

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96972:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Gjensidige Forsikring. I klageskema af 16/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"[Den forsikrede ejendom] er et 2-familiers hus på ideelle anparter og dermed fælles Husforsikring.

I forbindelse med renovering af badeværelse på 1. sal bliver overbo opmærksom på, at der er tæring i et indmuret bærejern.

Dette ønsker vi at Husforsikringen skal dække, men afvises først af Nykredit Forsikring, hvorefter jeg klager over afgørelsen og argumenterer hvorfor det bør dækkes, og senere igen afvises, nu af Gjensidige – se medsendte filer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Nykredit Forsikring/Gjensidige påtager sig deres ansvar ved at dække en skjult skade, som ingen havde mulighed for at opdage på forhånd. Skaden skyldes ikke misvedligeholdelse og burde dækkes under råd og svamp.

Nykredit Forsikring/Gjensidige har ikke på noget tidspunkt oplyst, at indmuret bærejern ikke var omfattet af dækningen og derfor forventede jeg, at forsikringen ville dække da skaden blev opdaget.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96972

Selskabet har i brev af 6/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet husforsikring i Nykredit/Gjensidige Forsikring. Vores forsikrings-tager klager over afvist dækning for tæring af bærende I-jern i ejendommens etageadskillelse.

Ejendommen er et 2-familiers hus på ideelle anparter. Forsikringstageren [Klager] bebor ejendommens stueetage og har tegnet husforsikring pr. 19. oktober 2020, police vedlægges som **bilag A**.

Forsikringsbetingelser vilkår nr. 2131009 er gældende (**bilag B**).

Overordnet sagsforløb

Den 17. november 2020 modtager vi anmeldelse om tæret bærejern i etageadskillelsen. Vi afviser forsikringsdækning, da skaden er opstået over et tidsrum.

Klager vender tilbage og gør gældende, at der er tale om en skjult skade, som ikke har kunnet opdages, hvilket må svare til en skade på et skjult rør. Vi forklarer husforsikringens dækningsomfang og fastholder afgørelsen den 26. november 2020.

Den 8. december 2020 drøfter Klager sagen med vores taksator. Taksator forklarer husforsikringens dækning og fastholder afgørelsen. Taksator har som supplement til sin vurdering modtaget billeder af det anmeldte (**bilag C**), som heller ikke giver anledning til at ændre vores vurdering.

Herefter klages til Klageansvarlig Enhed som fastholder afgørelsen i svar af 14. januar 2021.

Afgørelsen indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Sagens korrespondance er bilagt klagen.

Der er enighed om, at det anmeldte forhold drejer sig om tæring i indmuret bærejern (I-jern), jf. sagens billeder (bilag C).

Den tegnede husforsikring dækker skade opstået ved:

- Brand
- Bygningskasko (Anden bygningsbeskadigelse)
- Svamp/råd/insekt
- Indvendige skjulte rør
- Stikledning

Dækning under "Anden bygningsbeskadigelse" omfatter bl.a. "Pludselig skade", jf. forsikringsbetingelserne pkt. 34.

Ved pludselig skade forstås skade, hvor årsag og virkning sker samtidig, jf. betingelsernes punkt 34.2 samt 34.3, litra b.

Tæring af I-jern er ikke en pludseligt opstået skade, men er opstået over tid, jf. også AK 75741.

Vi medgiver Klager, at der ikke er grundlag for at antage, at forholdet skyldes manglende vedligeholdelse.

Dette kan dog ikke føre til, at tæring af I-jern dækkes under policens dækning for svamp/rådskaade.

Policens svamp/råd/insekt-dækningen dækker udelukkende skade på træ, hvis det er forårsaget af trænedbrydende svampe, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 45. Tilvalgsdækningen dækker ikke andre materialer, såsom jern.

Tæring af jernbjælke (I-jern) kan ikke sidestilles med skjulte rørinstallationer, hvorfor der ikke er dækning i henhold til dækningen for indvendige skjulte rør, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 50.

Vi fastholder at det anmeldte forhold om tæring af I-jern ikke er omfattet af husforsikringens dækning. For god ordens skyld skal vi oplyse, at der ikke er tegnet ejerskifteforsikring for Klages ideelle andel af ejendommen.

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"34. Pludselig skade

34.1 Forsikringen dækker pludselig skade.

34.2 Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsag og virkning sker samtidig.

34.3 Forsikringen dækker ikke:

a. pludselig skade, som er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

b. skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, trykprøvning, eller rystelser fra trafik

c. skader, der består af slid eller småskader fx ridser, skrammer, tilsmudsning, spild af væsker, stænk eller lignende.

d. skade som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygninger. Nedbør i sig selv betragtes ikke som pludselig skade.

...

SVAMP, RÅD OG INSEKTSKADE

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

42. Forsikringsperioden

Forsikringen dækker bygningsbeskadigelse forårsaget af trænedbrydende svampe eller træødelæggende insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

...

45. Forsikringen dækker

45.1 Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe, herunder råd, som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

4.

96972

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgiften til udbedring af tæring i et indmuret bærejern. Klageren har anført, at der er tale om en skjult skade, som han ikke har haft mulighed for at opdage tidligere. Han har videre anført, at skaden ikke er en følge af manglende vedligeholdelse, og at skaden burde dækkes under dækningen for råd og svamp

Selskabet har afvist at yde dækning og har henvist til, at skaden på bærejernet ikke er omfattet af nogen af forsikringens forskellige dækninger. Hvad angår pludselig skade dækningen har selskabet henvist til, at hverken årsag eller virkning er pludselig, og for så vidt angår råd- og svampedækningen har selskabet henvist til, at der ikke er tale om følger af et svampeangreb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte tæringsskade på et indmuret bærejern under henvisning til, at ingen af forsikringens dækninger omfatter en sådan skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings