

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 96981:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Følger efter vaccination mod COVID19 i forbindelse med COVID tjeneste. UT har været ... i COVID afsnit under pandemi.

Følger efter vaccination er meldt som arbejdsskade, og konstateret arbejdsulykke/arbejdsskade.

- Navn på vaccine

Pfizer BioNTech COVID-19 Vacc.

- Hvornår opstår følger - ved første eller anden vaccine?

Minimal symptomer efter 1. vaccination. Men alvorlig følger efter 2. vaccine, opstart af symptomer samme dag. Ca. 8 timer efter anden vaccine.

- Hvilke følger er opstået?

Startet med periodisk hovedpine svt ve side frontal, ubehag og øjenpine ve, samt nedsat- og sløret- syn.

Derefter konstant enorm kraftig øjenpine ve (VAS 10+), kraftig hovedpine, nedsat syn, sløret syn, lysfølsomhed.

- Er de fortsat tilstede, i bedring eller?

Fortsat ubehag i ve øje, forværring af ubehag ved belastning, koncentration, sol og lys. Bliver hurtigt træt i ve øje. Nedsat- og sløret- syn ve øje (skal have briller). Periodisk hovedpine, specielt ved koncentration, belastning og lang skærmtid.

- Har du tidligere oplevet følger i forbindelse med vaccination?

Nej.

- Har du konsulteret læge i forbindelse med senfølgerne?

Ja, konstateret svær akut anterior uveitis.

D. 5. Feb., ... ØJEN Amb., ... (akut vurd.)

Fra d. 8. Feb., forløb hos ... (fortsat)

Fra d. 17. Feb., forløb ... ØJENKLINIK ... (afsluttet d. 14. april).

- Er du i behandling for følgerne?

Har været i behandling med: Prednisolon, Cycogyl, Maxidex, Tobradex, Paracetamol og Tramadol.

Aktuelt: Smertestillende pn 1-3 gang/dgl. Aflastning af øje, minimal skærmtid udenfor arbejdstid.

Sol briller i dagtiden. Afventer briller. Ved forværring af ubehag en klap.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikring mener at COVID vaccination for en ... der arbejder på front line i COVID afsnit er en unødvendig lægelig behandling. Jeg er uenig i deres beslutning, det er fordi når jeg offer mig selv og hjælper de alvorlig syge patienter der er ramt af COVID 19, er det nødvendigt at gøre sig selv beskytte. COVID vaccination er nødvendig i forbindelse med mit arbejde specielt når man er i en høj risiko."

Selskabet har i brev af 25/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen, idet klager har uploadet forældede betingelser.

Som klagen er forelagt selskabet, antages det, at der ønskes anerkendelse af, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det skal i den forbindelse nævnes, at selskabet på ingen måde anfægter nødvendigheden af, at klager har ladet sig vaccinere eller i øvrigt underkender værdien af klagers erhvervsmæssige indsats i kampen mod pandemien.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.2, at forsikringen ikke dækker følger af tandlæge-, læge-, eller anden behandling, der ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klager har anmeldt at have pådraget sig alvorlige følger af en covid-19 vaccine. Vaccinen er givet for at beskytte klager mod smitte med covid-19 og ikke for at behandle følgerne af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der foreligger af den grund ikke et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der henvises også til ankenævnet kendelse 38.771.

Klagen kan derfor ikke tages til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde – en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

5.2. Forsikringen dækker ikke

...

- følger af tandlæge-, læge- eller anden behandling der ikke er nødvendiggjort pga. et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren oplyser, at han har pådraget sig senfølger efter en Covid 19-vaccine i form af blandt andet hovedpine og nedsat syn. Han ønsker erstatning over sin ulykkesforsikring. Han fik vaccinen i forbindelse med sit arbejde i sundhedsvæsenet på et Covid 19-afsnit. Følgerne efter vaccinen er anerkendt som en arbejdsskade. Han har anført, at "Forsikring mener at COVID vaccination for en ... der arbejder på front line i COVID afsnit er en unødvendig lægelig behandling. Jeg er uenig i deres beslutning, det er fordi når jeg offer mig selv og hjælper de alvorlig syge patienter der er ramt af COVID 19, er det nødvendigt at gøre sig selv beskytte. COVID vaccination er nødvendig i forbindelse med mit arbejde specielt når man er i en høj risiko".

Selskabet har afvist dækning, idet det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.2, at forsikringen ikke dækker følger af lægebehandling eller anden behandling, der ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at vaccinen er givet for at beskytte

Ankenævnet for Forsikring

4.

96981

klager mod smitte med covid-19 og ikke for at behandle følgerne af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, hvilket vil sige en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af tandlæge-, læge- eller anden behandling der ikke er nødvendiggjort pga. et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet covid-19 vaccinationen ikke er givet til klageren for at behandle følgerne af et allerede indtrådt og dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han som front line medarbejder på COVID afsnit har haft særligt behov for at få covid-19 vaccination – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen