

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96983:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskrivelse til klageskema af 21/6 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient [Klageren] skal jeg hermed påklage Topdanmarks afgørelse af den 8. februar 2021 og den 2. maj 2021 om at stoppe udbetaling ved tab af erhvervsevne til min klient, ligesom Topdanmark traf afgørelse om at stoppe indbetalingsfritagelse efter udgangen af april 2021.

Der nedlægges herved påstand om, at Topdanmark er forpligtet til at fortsætte udbetaling ved tab af erhvervsevne og at min klient stadig opfylder betingelserne for indbetalingsfritagelse, idet hendes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Topdanmarks afgørelse:

Det fremgår af Topdanmarks skrivelse af den 8. februar 2021 (bilag 1), at Topdanmark fortsat anerkender, at min klients erhvervsevne er nedsat og at hun fortsat har smerter i ryggen og venstre ben, samt har behov for liggende hvile, men at man på baggrund af oplysninger fra min klients praktiserende læge har vurderet, at min klient er i stand til at arbejde mere end halv tid og derfor ikke er berettiget til udbetaling og indbetalingsfritagelse. Topdanmark har som begrundelse anført følgende:

'Det fremgår af din lægejournal, at du vedvarende har smerter i din ryg og ben. Du har været ude af morfin i en periode, men henvender dig til din praktiserende læge den 10. september 2020, da du vurderer, at morfin kan hjælpe dig på knap så gode dage. Det fremgår derudover af lægejournalen, at du arbejder 18 timer om ugen og at du har to [træningshold] om aftenen'.

På baggrund heraf vurderede Topdanmark, at min klient kunne arbejde 20 timer om ugen og derfor ikke opfyldte forsikringsbetingelserne for udbetaling og præmiefritagelse.

Det gøres i det følgende gældende, at Topdanmarks ændrede opfattelse beror på en misforståelse og at min klients situation er uændret, og derfor, at hun fortsat har et tab af erhvervsevne på mere end 50%.

Vurdering af erhvervsevnetab:

Af de fremsendte skrivelser fra Topdanmark fremgår det, at Topdanmark udbetaler erhvervsevnetabserstatning, såfremt min klients erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

I forbindelse med ovenstående skal det meddeles, at det ikke er korrekt, at min klient har meddelt sin læge, at hun arbejder 18 timer om ugen.

Tværtimod har hun meddelt, at hun udelukkende kan arbejde 15 timer om ugen, hvilket er i overensstemmelse med min klients erklæring omkring hendes helbredstilstand overfor Topdanmark i erklæring af den 29. september 2021, hvilket tillige fremgår af bilag 1.

Det er dog korrekt, at min klient har to [træningshold] om aftenen ugentligt. Et [træningshold] varer ca. 55 min., hvorfor det giver en samlet arbejdstid på omkring 17 timer.

Min klient har i den forbindelse oplyst, at [træningsaktivitet] hjælper hendes gener og at hun ikke har særlig forberedelse til timerne, som er mere eller mindre standardiserede programmer og som foregår i samme lokaler, som hun har adgang til i hendes ansættelse i [...]. Selvom de to [træningshold] ikke sker som følge af ansættelsen i [...], er min klients arbejdsgiver ikke uden indsigt heri, idet min klient har fået lov til at låne lokale.

Der henvises i øvrigt til speciallægeerklæring fra [...] af den 13. marts 2020 (bilag 2), hvoraf fremgår, at min klient også her har oplyst, at hun har trænet [træningshold] to gange om ugen igennem flere år. Speciallægen noterer endvidere om eventuelle behandlingsformer:

'Tilstanden er stationær. Jeg mener at den behandling, som [Klageren] får nu med træning 2 gange ugentligt, er sufficient. Der er ikke yderligere behandlingstiltag at anbefale'.

Det fremgår med andre ord, at speciallægen også vurderer, at min klients behandling med [fysisk træning] er en behandling af hendes skade. Min klients opretholdelse af [fysisk træning] som behandlingsform er med andre ord funktionstabsbesparende og er i det hele taget en forudsætning for fortsat at kunne opretholde tilknytning til arbejdsmarkedet.

Det skal i øvrigt bemærkes, at min klient har fået udbetaling og præmiefritagelse siden primo 2016, da Topdanmark her vurderede, at min klients erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller mere.

Topdanmarks konklusion om forventning til arbejdsmængde: På side 2 i sidstnævnte brev fra Topdanmark anføres det:

'Det er dog vores vurdering, at du er i stand til at arbejde mere, end du har oplyst os. Ifølge dine egne oplysninger arbejder du 15 timer om ugen. Det fremgår dog af de lægelige oplysninger, at du arbejder 18 timer om ugen og har to [træningshold] om aftenen. Dette giver en ugentlig arbejdstid på ca. 20 timer.'

Oplysningerne om din arbejdstid på 20 timer om ugen er i overensstemmelse med vurderingen fra speciallæge i neurologi, [...], der udfærdigede en speciallægeerklæring den 2. marts 2020. Det fremgår heraf, at speciallægen ville forvente, at du kunne arbejde 4 timer om ugen'.

Der gøres i den sammenhæng specifikt opmærksom på, at speciallægeerklæringen er udarbejdet den 2. marts 2020, for mere end 1 år og 3 måneder siden.

Det er dog korrekt, at det fremgår, at speciallægen har en forventning om, at min klient ville kunne arbejde 20 timer om ugen, hvilket ikke har vist sig at holde stik.

Det er muligt, at min klient og speciallægen har talt om en forøgelse af arbejdsmængden konsultationen. Min klient har da også flere gange forsøgt at forhøje den ugentlige arbejdstid og hver gang desværre måttet konstatere, at dette ikke er muligt, idet smerterne var for voldsomme og medførte, at hun fik så meget flimmet for øjnene og fornemmelsen af at få et ildebefindende, at det ikke var forsvarligt for hende at forsøge længere, og hvorved hun var betydeligt smertepåvirket i dagene efter. Det fremgår da også af speciallægeerklæringen, at min klient har oplyst, at hun ved arbejde 4 timer om dagen ikke vil kunne klare andre ting den dag.

Ved vurderingen af hvor meget man forventer min klient kan arbejde, skal der også tages stilling til hvilken betydning påvirkningen af arbejdet har for min klient. Det siger sig selv, at såfremt min klient alle ugens 5 dage arbejder til et punkt hvor hun ikke kan klare andre ting når hun har fri, så betyder det jo netop, at min klient ikke er i stand til at varetage arbejde i det omfang. Ved vurderingen skal der også tages hensyn til min klients livskvalitet og helbred, hvilket i øvrigt ved at presse arbejdstiden op alene vil medføre en større risiko for at min klient mister tilknytningen til arbejdsmarkedet i endnu større grad eller helt.

Lægelige oplysninger om arbejdstid:

Min klient har senest den 24. marts 2021 konsulteret hendes praktiserende læge, [...], der ved udtalelse af den 24. marts 2021 (bilag 3) har meddelt følgende:

24.03.21

Sub.: K

A00 A alment / uspecificeret

I papirer sendt til forsikringen fremgår af et notat fra 19/ 11-2019 at:

'Hun arbejder 18 timer om ugen og herudover 2 [træningshold] om aftenen'

Dette er ikke korrekt - hun har siden 2016 arbejdet 15 timer om ugen.

Hun er tidligere erklæret 560% erhvervsarbejdsdygtig og måske det er her de 18 timer fejlagtigt er kommet ind i billedet - alternativt kan der være tale om en slåfejl.

Uanset er oplysningen ikke korrekt.

Kopi af dette notat skal sendes til både patientens forsikringsselskab og til advokat.

At hun siden 2016 har arbejdet 15 timer om ugen fremgår endvidere af bilag 4, ansættelseskontrakt, pkt. 6, ligesom det fremgår af udtalelse fra min klients arbejdsgiver af den 9. februar 2021, hvor man bekræfter, at min klient ikke tidligere har arbejdet i [...] med en ugentlig arbejdstid på 15 timer og ej heller gør det på nuværende tidspunkt. Udtalelsen vedlægges som bilag 5 og refereres desuden nedenfor.

At forsikringen nu ligger vægt på, at min klients læge har oplyst, at min klient arbejder 18 timer om ugen beror derfor på en misforståelse, som Topdanmark ikke ses på sufficient vis at have taget med i vurderingen. Det må derfor ikke komme min klient til skade, at hendes læge har noteret forkert i en journal og fremsendt de fejlagtige oplysninger til Topdanmark. At min klient skulle arbejde 20 timer om ugen ses i øvrigt heller ikke at finde støtte i andre fremlagte oplysninger udover, at speciallægen i marts 2020 forventede, at hun ville kunne arbejde mere end hvad tilfældet er og hvilket ikke umiddelbart har ført til en ændring i opfattelsen af, at min klient opfylder betingelserne jf. forsikringsbetingelserne.

Jeg har ved skrivelse af den 7. april 2021 oplyst Topdanmark, at min klient er indstillet på at medvirke til en ny speciallægeerklæring, hvilket Topdanmark ikke har fundet anledning til, jf. skrivelse af den 2. maj 2021. Min skrivelse vedlægges som bilag 6 for sammenhængens skyld, ligesom Topdanmarks skrivelse vedlægges som bilag 7.

Anbringender og sammenfatning:

Det gøres gældende, at min klient har et erhvervsevnetab på mere end 50 % og at hun derfor fortsat er berettiget til at modtage udbetaling og fortsat opfylder betingelserne for præmiefritagelse, idet det kan lægges til grund, at min klient siden 2016 har været ansat på 15 timer i [...], samt har 2 [træningshold] ugentligt.

Det gøres endvidere gældende, at min klient ikke kan forhøje timeantallet, idet hendes helbreds-tilstand, som er stationær, er blevet væsentligt forværret når hun har forsøgt herpå.

Der henvises endvidere til udtalelsen af den 9. februar 2021 fra direktør og ejer af [arbejdsplads], jf. bilag 5, hvoraf fremgår:

'[Klageren] har været ansat i [...] siden 1/7 - 2016.

[Klageren] er ansat på 15 timer om ugen - fordelt på 5 hverdage. Jeg har gennem hele ansættelsesperioden været ansvarlig for [Klageren]s ansættelsesforhold og arbejdsplanlægning. Da vi ansatte [Klageren], gjorde hun os opmærksom på, at hendes fysiske ressourcer ville være begrænsede grundet hendes ryg-sygdom, og at hun maksimalt ville kunne arbejde 15 timer ugentligt. Da vi startede ansættelsesforholdet op, afholdt vi med jævne mellemrum evalueringer over arbejdsbyrden, således denne kunne tilpasses [Klageren]s fysiske formåen. Over hele perioden har arbejdstiden været 15 timer ugentligt og det er fortsat vores målsætning at holde fast i dette timeantal, såfremt det er muligt.

[Klageren]s arbejdsopgaver omhandler hovedsageligt varetagelse af daglig kundekontakt, udarbejdelse af kontrakter og planlægning af de daglige aktiviteter i [...]. Derudover varetager [Klageren] også de administrative opgaver omkring vores boksudlejning, herunder indgåelse af kontrakter, kontakt til nye kunder, samt opsigelser og håndtering af disse. Derudover varetager [Klageren] daglig oprydning i centret.

Vi har sideløbende med [Klageren]s ansættelse haft andre personer ansat til at hjælpe med den grove rengøring, da [Klageren] ikke har kunne varetage denne grundet hendes sygdom.

Vi har siden ansættelsens start haft en briks stående, som [Klageren] kunne hvile sig på, når der var behov for det, og dette har været medvirkende årsag til at [Klageren] har kunne varetage sit arbejde i det omfang, de var aftalt.

Det er ikke min vurdering, at [Klageren]s timetal kan øges, da hendes fysiske formåen ikke rækker hertil.

Vi er enormt glade for at have [Klageren] ansat i vores [virksomhed], og ønsker at bevare det nuværende ansættelsesforhold - med de justeringer, det måtte kræve ift. [Klageren]s tilstand.'

Udtalelsen bekræfter, at min klient gennem en længere periode har forsøgt at hæve det ugentlige timetal uden held pga. hendes helbredstilstand og forværring heraf. Udtalelsen bekræfter endvidere, at der bliver taget stort hensyn til min klient med afhjælpning af grovere opgaver, samt opstilling af briks til akut behov for hvile. Det fremgår da også af bilag 6, at Topdanmark er enig i, at min klients særlige skånehensyn tilgodeses i jobbet.

Desuden bekræfter udtalelsen, at hendes arbejdsgiver, som udover at være ejer og direktør i firmaet, også er fysioterapeut, og har fulgt min klients arbejdssituation på nært hold i en årrække, vurderer, at min klients timetal ikke kan øges, da hendes fysiske formåen ikke rækker hertil, ligesom det er oplyst af min klient, at hun på grund af hendes gener og den ugentlige arbejdstid på 15 timer, må overlade de daglige forpligtelser i hjemmet til hendes kæreste. Min klients nuværende arbejdssituation er så afvekslende og særligt tilrettet hende, at hun ikke kan varetage andet erhverv på et højere timetal. Min klient har jobberfaring indenfor beklædningsindustrien som [...], hvorfor det heller ikke vurderes, at en revalidering kunne øge arbejdskapaciteten, da man endvidere i hendes nuværende ansættelse og arbejdsfunktion som [...] arbejder i omgivelser, hvor man har taget særligt hensyn til de gener min klient har.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Topdanmark har svævet i en vildfarelse med henblik til de faktiske omstændigheder, hvor man de facto alene kan lægge til grund, at min klient har ugentlig arbejdstid på i alt 17 timer (inklusive de to [træningshold]), ligesom det er opfattelsen, at Topdanmarks lægekonsulent ikke har været korrekt informeret om min klients fortsatte arbejdsdshindrende ryggener.

Det fremgår endvidere af omtalte speciallægeerklæring og andre steder i sagen, at min klient er blevet udtrappet af morfin, men at dette ikke betyder, at hun kan øge arbejdskapaciteten, men blot betyder, at hun nok oplever en øget livskvalitet, idet overdreven og langvarig brug af morfin gjorde, at hun befandt sig en situation, der var 'osteklokkelignende' og at hun havde svært ved at koncentrere sig mv. På trods af bivirkninger har min klient alligevel den 10. september 2020 været ved praktiserende læge, hvor hun har efterspurgt morfin til afhjælpning af smerter på de værste dage.

Det gøres således gældende, at min klients erhvervsevne fortsat er nedsat med halvdelen eller mere i ethvert erhverv, ligesom opmærksomheden henledes på, at min klient jo tidligere af Topdanmark er fundet berettiget til udbetaling og fritagelse for indbetaling af præmie, hvor man netop også har haft speciallægeerklæringen at henholde sig til. Selvom speciallægen i den forbindelse forventede, at min klient ville kunne arbejde 20 timer om ugen, har man alligevel ikke ud fra sa-

gens omstændigheder fundet, at min klient ikke opfyldte forsikringsbetingelserne før fejlnoteringen fra min klients praktiserende læge.

Oplysningerne i nærværende sag har derfor ikke ændret sig væsentligt ift. perioden mellem primo 2016 til februar 2021. Topdanmark holder dog fast i en forkert oplysning afgivet af min klients praktiserende læge, og selvom lægen efterfølgende oplyser, at der har været tale om en fejl, lægger Topdanmark denne og speciallægens forventning til min klients arbejds-side evne i marts 2020 til grund, selvom den eneste ændring fra den vurdering Topdanmark allerede har foretaget i forbindelse med udbetaling og friholdelse for betaling af præmie er, at min klient har 2 [træningshold], hvilket af speciallægen er beskrevet som behandling og hvilket vurderes at være funktions-tabsbesparende og afgørende for, at min klient kan opretholde nuværende ansættelse på 15 timer ugentligt som [...].

Idet min klient i forvejen har presset hendes arbejdskapacitet til det maksimale skal jeg indstille til Ankenævnet, at der træffes afgørelse om, at min klient fortsat er berettiget til udbetaling for erhvervsevnetab og friholdelse for betaling af forsikringspræmie, samt at min klient skal godtgøres efterfølgende for indbetalt præmie og manglende udbetaling fra 1. maj 2021 til Ankenævnet har truffet afgørelse."

Selskabet har i brev af 16/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager gør gældende, at klagers generelle erhvervsevne fortsat er nedsat med halvdelen eller mere, og at klager fortsat er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse fra den 1. maj 2021.

Selskabet gør gældende, at klager arbejder – eller er i stand til at arbejde – 18-20 timer om ugen. Klagers erhvervsevne vurderes derfor ikke at være nedsat med halvdelen eller mere, og klager opfylder derfor ikke betingelserne for at få udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse.

Forsikringens virkemåde

Klager bliver omfattet af en firmapensionsordning via sin tidligere arbejdsgiver pr. 1. oktober 2010. Pensionsordningen indeholder en forsikring ved tab af erhvervsevne, der kommer til udbetaling ved et erhvervsevnetab på halvdelen ud fra en medicinsk samt økonomisk vurdering.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7:

Stk. 1: Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.

Stk. 6: Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved genarbejdsindsats, når erhvervsevnetabet taget i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Forsikringsmeddelelse vedlægges som Bilag A, og forsikringsbetingelser vedlægges som Bilag B.

Sagsfremstilling

Klager bliver i 2012 opereret for diskusprolaps uden særlig effekt, og klager bliver senere hen sygemeldt fra sit arbejde den 6. november 2014 pga. rygsmerter. Klager bliver opsagt fra sit arbejde pga. nedskæringer og får løn frem til 30. juni 2015.

Klager ansøger om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 2. februar 2015.

Selskabet bevilger klager udbetaling samt præmiefritagelse fra den 1. februar 2015. Frem til 30. juni 2015 sker udbetalingen til klagers arbejdsgiver, hvorefter udbetalingen overgår til klager selv. (Bilag C)

Klager får udbetalt invalidesummen fra pensionsordningen den 22. november 2016. (Bilag D)

Til brug for vurderingen af klagers erhvervsevnetab indgår følgende:

Speciallægeerklæringer

Klager er til speciallægeundersøgelse den 26. august 2015 ved speciallæge i neurokirurgi [...]. (Bilag E)

Det fremgår, at klager arbejder 4 timer om ugen på et kontor. Klager føler ikke at hun kan øge arbejdsintensiteten.

Det fremgår endvidere, at klager har fået foretaget en operation for en discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel på venstre side. Der er sammenhæng mellem klagers aktuelle gener og diskusprolapsen.

Det tilbydes afprøvning af et testkorset med henblik på vurdering af, om en stabiliserende operation i lænden ville have effekt. (Bilag F)

Det konkluderes, at erhvervsevnen er nedsat pga. kroniske smerter i lænd og venstre ben, og af behandling nævnes der smertestillende medicinsk behandling samt fortsat træning. Det er vurderingen, at klager burde kunne øge sin arbejdsintensitet, hvilket klager dog ikke mener er muligt.

Klager er herefter til speciallægeerklæring den 5. oktober 2016 ved speciallæge i neurokirurgi [...]. (Bilag G)

Det fremgår, at klager aktuelt arbejder i sin [familiemedlems virksomhed] 12-18 timer om ugen.

Det fremgår, at klager har haft lænderyggener siden 2010 som gradvist blev forværret med udstråling til venstre ben. Klager fik en diskusprolapsoperation i 2012. Behandlingen af klagers ryggener har bestået af fysioterapi og akupunktur samt korsetbehandling, dog uden effekt.

Det aktuelle funktionsniveau beskrives som lavt, og klager har brug for meget hvile i løbet af dagen.

Der bliver foretaget objektiv undersøgelse af nakken, ryggen, overekstremiteter, underekstremiteter og nakken

Det konkluderes, at klager har særlige skånehensyn i forhold til at undgå rygbelastende arbejde, og at klager har brug for varierede stillinger. Behandlingsmulighederne er fysioterapi og massage mv. Øvrige behandlingsmuligheder anses for udtømte.

Klager har senest været til speciallægeundersøgelse den 12. marts 2020 igen hos speciallæge i neurokirurgi [...]. (Klagers bilag 2)

Det fremgår af klager igennem de sidste 3-4 år har konstante lændesmerter og konstante smerter i venstre ben. Lændesmerterne forværres ved fysisk belastning.

Klager udfører ikke rengøringsopgaver og er stoppet med løbetræning og sumba. Klager dyrker [træningshold] 2 gange om ugen.

Det fremgår, at klager har forsøgt sig med fysioterapitræning, akupunktur og antibiotisk behandling i tre måneder uden effekt. Klager har derudover forsøgt testkorset, også uden effekt, og der blev efterfølgende ikke tilbudt yderligere kirurgisk behandling.

Ved objektiv undersøgelse er der påvist nedsat bevægelighed i lænden med fingergulv- afstand over knæniveau samt ømhed af de nedre torntappe samt af muskulaturen langs med lændehvirvelsøjlen på begge sider.

Det konkluderes, at klager i 2010 har udviklet en diskusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel med nervepåvirkning på venstre side. Klager arbejder 15 timer om ugen, men det vurderes, at klager kunne arbejde 4 timer dagligt, også selvom det er klagers egen vurdering, at hun ikke vil kunne klare andre ting den dag. Der er tale om en stationær tilstand, og behandlingen i form af 2 gange [træningshold] ugentligt er sufficient.

Erklæringer og funktionsskemaer

Selskabet beder som led i den løbende opfølgning af skadesagen klager om at udfylde erklæringer og funktionsskemaer. Klager har i den forbindelse senest oplyst følgende:

Af erklæring udfyldt i februar 2020 oplyser klager, at hun har været raskmeldt siden 1. december 2015 og arbejder 3 timer dagligt. (Bilag H)

Klager beskriver sin helbredstilstand som uændret og sine symptomer således: 'Konstante smerter i ryg og venstre ben, smerterne stråler fra ryg og ned i ben og ud til de to midterste tæer. selv sin helbredstilstand'.

Klager er i februar 2020 trappet ud af sin medicin, dels pga. bivirkninger og dels pga. at medicinen ikke kunne smertedække klager.

Af funktionsskema udfyldt i februar 2019 og februar 2020 beskriver klager sit eget funktionsniveau, herunder hvad klager er i stand til at udføre fysisk, og hvori klagers begrænsninger består. (Bilag I og J)

Klager oplyser, at hun hverken kan stå, sidde eller gå for længe ad gangen, da det medfører ekstra smerter i ryggen og venstre ben. Variation og liggende hvile er derfor bedst.

Klager kan alene bøje sig fremover, bagover i til siden i begrænset omgang. Klager er i stand til at løfte noget over skulderhøjde, dog med begrænset vægt.

Klager er pga. skaden forhindret i at udføre en række huslige gøremål, fx vaske gulv og skure brusekabine. Støvsugning foregår i etaper, og madlavning må ikke tage for lang tid.

Klager dyrker [træningshold] som fritidsaktivitet, da det hjælper med at styrke ryggen. Klager er til gengæld forhindret i at udføre andre fritidsaktiviteter, som klager havde før skaden, fx løb, cykling, zumba og fitnessstræning.

Klager har konstant smerter i ryggen og venstre ben og har ingen dage uden smerter.

En typisk dag beskrives sådan, at klager arbejder fra kl. 8 til 11. Herefter hviler klager sig i 2-3 timer, laver [træningsøvelser] og lidt husligt arbejde. Herefter hvile igen, madlavning, hvile og i seng.

Kommunale akter og erhvervsmæssige oplysninger

Klager bliver i forbindelse med sin sygemelding jobafklaret med henblik på afklaring af fremtidige beskæftigelsesmuligheder.

Klager gennemgår i den forbindelse et praktikforløb hos en virksomhed. I den forbindelse forsøgte klager at arbejde 6 timer om ugen (2 x 3 timer). Efter 14 dage måtte arbejdstiden dog nedsættes fra 2 x 3 timer til 2 x 2 timer.

Klagers arbejdsopgaver er kontoropgaver ved en computer, papirarbejde og arbejde med kontrol af virksomhedens produkter (maks. vægt pr. genstand er 100 gram).

Klagers skånehensyn er hendes ryg, hvorfor der stilles en special kontorstol til rådighed, og klager udfører udelukkende opgaver, der ikke belaster klagers ryg. Der er derudover ingen tidsmæssig deadline på opgaverne, ej heller tidsmæssigt pres, der belaster klagers ryg.

Klagers egen vurdering af praktikforløbet er, at klager har befundet sig i et smerteinferno. Klager kan maks. holde til at møde ind 2 x 2 timer om ugen pga. smerter. Årsagen til smerterne angives at relatere sig til ryggen, ikke til arbejdsopgaverne.

Klager oplyser endvidere, at hun ikke er i stand til noget, når hun kommer hjem fra praktikken pga. smerter og må derfor lægge sig i 2-4 timer efterfølgende.

Det konkluderes, at klager ikke skal jobafklares andre steder, da arbejdsopgaverne andre steder ikke antages at kunne blive mere skånsomme. Det er på baggrund heraf jobkonsulentens opfattelse, at klager har så store smerter, at hun stort set ikke har en arbejdssevne tilbage. (Bilag K)

Der holdes på baggrund heraf møde i kommunens rehabiliteringsteam den 20. oktober 2015. Muligheden for at blive indstillet til et fleksjob gennemgås i den forbindelse. En forudsætning for et fleksjob er dog, at der skal kunne dokumenteres udviklingsmuligheder. Timetallet på 3-4 ugentligt vurderes dog for meget lavt i forhold til et fleksjob. Af denne årsag bliver muligheden for et opstarte et ressourceforløb også drøftet på mødet. (Bilag L)

Det er klagers egen opfattelse, at hun vil tilbage på arbejdsmarkedet, og hun tror på, at hun er i stand til at arbejde mere end virksomhedspraktikken viste. Efter mødet i rehabiliteringsteamet vælger klager i starten af december 2015 at raskmelde sig i kommunen, da hun føler, at forløbet i det offentlige er en stressfaktor. Hun får herefter pr. 1. juli 2016 et job i sin [familiemedlems virksomhed], hvor hun skal arbejde som [...]. Klager ansættes med en ugentlig arbejdstid på 15 timer om ugen.

Lægelige oplysninger

I forbindelse med opfølgningen af klagers skadesag i efteråret 2020 oplyser klager, at hun skal til egen læge for at tale smertelindring igen. Selvom klager er udtrappet af morfin, vurderer klager selv, at hun har brug for yderligere smertestillende igen, da hun igen er meget smertepåvirket.

Selskabet indhenter i den forbindelse journal fra egen læge til brug for vurdering af klagers skadesag.

Det fremgår bl.a. af lægejournalen vedrørende konsultation den 18. september 2019, at klager arbejder 18 timer om ugen som [...] i et [...]. Det fremgår ligeledes af lægejournalen vedrørende konsultation den 25. november 2019, at klager arbejder 18 timer om ugen og herudover har klager to [aktivitetshold] om aftenen. (Bilag M)

Selskabet stopper udbetalingen

På baggrund af de nye lægelige oplysninger om, at klager arbejder 18 timer om ugen og derudover har to [aktivitetshold] om aftenen, er det selskabets vurdering, at klager er i stand til at arbejde mere, end klager tidligere har oplyst til selskabet.

Klager har gentagne gange alene oplyst om en ugentlig arbejdstid på 15 timer om ugen, så det forhold at klager arbejder 18 timer om ugen og derudover har to [aktivitetshold] om aftenen er nyt for selskabet.

Selskabet sammenholder disse oplysninger med den nyeste speciallægeerklæring af 12. marts 2020, hvoraf speciallæge i neurokirurgi [...] konkluderer, at det er hans forventning, at klager burde kunne arbejde 20 timer om ugen.

Selskabet forelægger disse oplysninger for selskabets lægekonsulent, der udtaler, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling, idet klager arbejder 18-20 timer om ugen.

På baggrund heraf meddeler selskabet ved brev af 8. februar 2021 klager, at udbetalingen stopper pr. 1. maj 2021. (Klagers bilag 1)

Klager anfægter selskabets afgørelse

Klagers advokat indsender en klage over selskabets afgørelse den 7. april 2021. (Klagers bilag 6). Det fremgår heraf, at klager arbejder 15 timer om ugen, og at klager derudover har to [træningshold] om aftenen af ca. 1 times varighed. Der vedlægges i den forbindelse en udtalelse fra klagers egen læge, der fastslår, at oplysningen fra lægejournalen om, at klager arbejder 18 timer om ugen ikke er korrekt. (Klagers bilag 3)

Der vedlægges derudover en skrivelse fra klagers arbejdsgiver, der fastslår, at klager er ansat med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Udtalelsen indeholder derudover en beskrivelse af klagers arbejdsopgaver. (Klagers bilag 5)

Selskabet fastholder afgørelsen

I brev af 2. maj 2021 oplyser selskabet, at afgørelsen fastholdes. (Klagers bilag 7)

Anbringender

Klager gør gældende, at selskabets afgørelse beror på en misforståelse, at klagers situation er uændret, og at klagers erhvervsevne fortsat er nedsat med 50 %. Dette understøttes ifølge klager af, at klager udelukkende kan arbejde 15 timer om ugen og i øvrigt har to undervisningshold i [træningsaktivitet] (ca. 2 timers varighed), hvilket giver en samlet arbejdstid på 17 timer om ugen.

Ved selskabets vurdering af klagers erhvervsevne foretager selskabet en lægelig vurdering af klagers erhvervsevne, dvs. vurderer hvor meget klager er i stand til at arbejde ud fra en rent lægelig vurdering.

Klager har været arbejdsprøvet i virksomhedspraktikforløb i perioden 9. april 2015 til 11. september 2015. Denne arbejdsprøvning viste, at klager på daværende tidspunkt havde et meget lavt funktionsniveau og alene var i stand til at arbejde 3-4 timer om ugen. Klager kunne ikke arbejde flere dage i træk og skulle hjem og hvile sig efter endt arbejdstid.

Uden yderligere behandling er klager dog pr. 1. juli 2016 i stand til at starte et job som [...] ved sin [familiemedlems virksomhed]. Dette viser, at klager allerede på dette tidspunkt var i stand til at arbejde i et væsentligt større omfang end jobafklaringen viste, da klager – ifølge ansættelseskontrakten – er ansat 15 timer om ugen.

Selskabet bemærker, at der er tale om en helt almindelig ansættelse på deltid. Det kan derfor ikke forventes, at arbejdstiden i et deltidsjob er et udtryk for, hvor meget den ansatte er i stand til at arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering. Der kan være flere årsager til en deltidsansættelse, eksempelvis at den ansatte alene har et ønske om at arbejde på deltid, eller at virksomheden alene har arbejde til en deltidsansættelse.

Det samme gør sig gældende for klagers deltidsansættelse. En arbejdstid på 15 timer om ugen kan lige så vel være virksomhedens behov for at have en medarbejder til stede i [...] i et begrænset tidsrum, da der er tale om et mindre [virksomhed], der ikke er bemandet i hele [virksomhedens] åbningstider.

Der foreligger således ikke dokumentation for, at der ved ansættelsen af klager var en aftale om, at der løbende ville blive taget stilling til, om arbejdstiden kunne øges ud fra en helbredsmæssig vurdering af klager.

En lægelig vurdering af klager – foretaget på baggrund af en målrettet speciallægeundersøgelse af en speciallæge i neurokirurgi – konkluderer, at klager burde være i stand til at arbejde 4 x 5 timer om ugen, dvs. 20 timer om ugen.

Klager udtaler, at hun i så fald ikke vil være i stand til andet den dag. Selskabet bemærker i den forbindelse, at vurderingen om betingelser for udbetaling af klagers forsikring ved tab af erhvervsevne er, at klager ud fra en lægelig vurdering har et erhvervsevnetab på mindst 50 %. Formålet er derimod ikke at sikre en udbetaling til klager ud fra den tid, hun selv mener, hun er i stand til at arbejde.

Selskabet bemærker i den forbindelse endvidere, at klager den 14. maj 2020 skrev til selskabet, at hun ville sygemelde sig, hvis hun ikke fik fortsat udbetaling fra selskabet (Bilag N). Selskabet bemærker, at dette i så fald ville være en sygemelding på et usagligt grundlag. Da selskabet i øvrigt forlængede bevillingen, skete der ikke yderligere i forlængelse af klagers mail til selskabet. Mailen fra klager forstærker dog billedet af, at klager vil gå langt for at opretholde udbetalingen fra selskabet, herunder true med at sygemelde sig på et usagligt grundlag.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager på intet tidspunkt har oplyst om, at klager havde undervisningshold i [træningsaktivitet] to gange om ugen. Dette til trods for, at klager i de løbende bevillingsbreve gøres opmærksom på, at hun har en oplysningsforpligtelse til at informere selskabet, hvis der sker ændringer i bl.a. klagers helbredstilstand. Det er på baggrund heraf selskabets vurdering, at klager ikke har opfyldt sin oplysningspligt, da klager alene har oplyst, at klager – som behandling for sine ryggener – laver [fysisk træning], men ikke at dette sker som led i undervisning i et [...].

Idet klager har to [træningshold] om ugen, viser klager, at hun er i stand til at arbejde i hvert fald to timer mere end hun selv har oplyst, da [undervisningen] utvivlsomt kan omsættes til erhvervsaktivitet.

Selskabet noterer sig først ved indhentning af lægejournaler fra egen læge i oktober 2020, at klager – ifølge lægejournalen – arbejder 18 timer om ugen og har to [træningshold] om aftenen. Dette fremgår ikke alene af notatet fra én lægekonsultation, men af to notater. Selskabet betvivler derfor, at der skulle være tale om en tastefejl i to tilfælde. Der må således være en formodning for, at klager selv har oplyst, at hun arbejder 18 timer om ugen og har to [træningshold] om aftenen, siden klagers praktiserende læge i to tilfældet har noteret netop dette timetal.

På baggrund af den målrettede neurokirurgiske speciallæges vurdering af, hvor meget klager er i stand til at arbejde, er det således selskabets vurdering, at klagers erhvervsevne ikke længere vurderes at være nedsat med mindst 50 %, da klager ud fra en lægelig vurdering er i stand til at arbejde mere end 50 % af normal arbejdstid. De indhentede oplysninger fra klagers egen praktiserende læge sammenholdt med den målrettede neurokirurgiske speciallægeerklæring fra marts 2020 dokumenterer således, at der er sket en forbedring af klagers erhvervsevne, hvorfor klagers erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Selskabet bemærker afslutningsvist, at klager på intet tidspunkt har oplyst om, at hun har de to [træningshold] om aftenen på trods af, at klager gentagne gange har udfyldt både erklæringer som funktionsskemaer. Klager har således ikke opfyldt sin oplysningspligt overfor selskabet, hvilket betragtes som illoyalt."

Klagerens advokat har i brev af 25/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist fremgår det flere steder af Topdanmarks skrivelse, at min klient arbejder i sin [familiemedlems virksomhed]. Det skal i den forbindelse oplyses, at det er korrekt, at min klients [familiemedlem] var medejer af [virksomheden] da min klient fik ansættelse i 2016, men at han ikke længere er medejer af [virksomheden].

Oplysning om sygemelding:

Min klients udtalelse om en sygemelding skal ses i sammenhæng med hendes frustration over sagen og for, at forsikringen nu anskuer hendes sag anderledes, selvom omstændighederne – min klients arbejdstid, smertebillede, behandlingsmetoder mv. – er uændrede. At det alene er et udtryk for frustration, kommer i øvrigt også til udtryk ved, at min klient netop ikke har sygemeldt sig på sit arbejde.

Arbejdsevne:

Topdanmark holder i deres skrivelse fortsat fast i deres vurdering af, at min klient kan arbejde mere end de oplyste 3 timer dagligt. Man henviser i den forbindelse til oplysninger fra kommunen og arbejdsprøvningen, hvor min klient alene kunne arbejde 4 timer om ugen. Det fremgår endvidere, at årsagerne til, at arbejdstiden ikke kan øges, relateres til smerterne i ryggen og ikke arbejdsopgaverne, hvorfor hun ikke skal jobafklares andre steder, da arbejdsopgaver ikke antages at kunne være mere skånsomme. Oplysningerne fra kommunen taler derfor netop også i retning af, at min klients arbejdsevne er væsentligt nedsat og hvor man i øvrigt skal have for øje, at min klients helbredstilstand er stationær og hvor der ikke er behandlingsmuligheder.

At min klient mod forventning alligevel har kunne indgå i en deltidsstilling på 15 timer ugentligt og kunne opretholde denne, er ikke udtryk for, at kommunens vurdering har været forkert, men ene og alene, at min klients nuværende arbejdsgiver har foretaget en helt særlig indretning for min klient, og hvor der stort set ikke stilles krav til hende og hendes fysik, og hvor hun løbende tager pauser på en briks for i det hele taget at kunne holde ud at være på arbejdet. Min klients effektive arbejdstid er derfor også væsentligt under 3 timer dagligt og min klient presser i forvejen sig selv til det yderste for at kunne opretholde nuværende tilknytning til arbejdsmarkedet, hvilket bekræftes af min klients arbejdsgiver.

[Træningshold]:

Oplysningerne om, at min klient er i et deltidsjob på 15 timer og behandler sig selv med [fysisk træning] er ikke nye oplysninger for forsikringen, idet disse oplysninger har været inddraget i den løbende vurdering af min klients berettigelse til udbetaling og præmiefritagelse.

Den eneste reelle nye oplysning er, at min klient får betaling for knap 2 timers undervisning i [fysisk træning] om ugen. Det skal i den forbindelse have for øje, at der er tale om de samme type [træningshold], som min klient i en årrække har deltaget i og som speciallægen har noteret var sufficient behandling for min klients smerter. Opmærksomheden skal i øvrigt henledes på, at min klient er deltagende underviser og at hun alene har sagt ja til at få betaling for at tvinge sig selv til behandlingen, som ligeledes udgør den, for min klient, maksimale træningskapacitet og som ved opjustering af timeantal vil medføre nedsat arbejdstid.

Vedrørende afgivne oplysninger til forsikringen:

Forsikringen har endvidere noteret, at de opfatter min klients manglende oplysning om, at hun får betaling for de to [træningshold] som illoyalt. Min klient beklager, at hun har glemt at give forsikringen oplysning herom, men det har på ingen måder været for at unddrage forsikringen oplysninger, men alene været en forglemmelse, da min klient ikke har opfattet holdene som arbejde. Min klient har således alene tænkt [træningsholdende] som behandling af hendes egne smerter og for at styrke hendes ryg, samt for at motivere sig selv til at få lavet øvelserne. Den manglende oplysning til forsikringen har derfor på ingen måder været forsætlig og kan ikke i sig selv føre til, at min klient ikke længere opfylder betingelserne.

Oplysning til lægen om ugentlig arbejdstid:

På trods af lægens korrigerende skrivelse (bilag 3) om fejlnotering betvivler selskabet, at der er tale om en tastefejl fra lægen. Uanset forsikringens vurdering af om lægen har noteret forkert eller om oplysningen stammer fra min klient, så er det ikke noget, der kan komme min klient til skade, idet der samtidig er indhentet udtalelse fra min klients arbejdsgiver, som skriftligt og ved underskrift har bekræftet, at min klient alene er ansat på 15 timer og i øvrigt heller ikke vurderes at kunne gå op i tid. Dette skal naturligvis ses i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger og ses i sammenhæng med, at lægen som nævnt efterfølgende korrigerer sit eget notat. At der formentlig er tale om en tastefejl illustreres i øvrigt af, at min klients læge i selvsamme bilag har noteret min klients erhvervsarbejdsdygtighed til at være '560%', hvilket derfor illustrerer, at tastefejl naturligvis kan forekomme.

Idet min klient alene er ansat på 15 timer og idet der er tale om en fejloplysning, kan denne oplysning dermed ikke inddrages i den samlede vurdering af spørgsmålet.

På baggrund af ovenstående og tidligere fremsendte gør jeg således gældende, at min klients erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere, og at min klient derfor er berettiget til udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse."

Selskabet har i brev af 31/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Træningsøvelser]

Det fremgår af klagers bemærkninger, at klager i relation til de to ugentlige [træningshold] 'alene har sagt ja til at få betaling for at tvinge sig selv til behandlingen', og at disse to timer er klagers 'maksimale træningskapacitet'.

Selskabet skal hertil bemærke, at dette ikke stemmer overens med de oplysninger, som klager løbende har givet selskabet. Det fremgår bl.a. af funktionsattesterne – se Bilag I og J – under besvarelse af spørgsmål 23, at klager på en normal dag laver rygøvelser / [træningsøvelser]. Ud fra dette må lægges til grund, at det er helt sædvanligt for klager at lave rygøvelser / [træningsøvelser] hver dag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 27/8 2015 fremgår bl.a.:

"Resumé:

Det drejer sig om en [...] tidligere rygrask kvinde, der i 2010 uden provokation gradvist får tiltagende smerter i lænd med udstråling til venstre ben. Får ved MR-skanning påvist en discusprolaps

mellem 4. og 5. lændehvirvel på venstre side. Forsøger konservativ behandling i en periode, men uden effekt og der blev derfor foretaget operation i februar 2012 med fjernelse af den påviste prolaps. Havde effekt af indgrebet, da smerterne gradvist aftog, dog uden at svinde fuldstændigt. Gennemgik genoptræning i 1 år. Herefter i 2013 gradvis forværring af smerterne igen, både i lænd og i venstre ben. Forsøgte yderligere fysioterapi, træning, akupunktur og antibiotisk behandling, men uden effekt. CT-skanning af lænden i 2014 gav mistanke om en nerveknude i lænden, men dette blev afkræftet ved efterfølgende MR-skanning. Denne har vist en let fortykket nerve mellem 4. og 5. lændehvirvel på venstre side, men ikke nogen ny discusprolaps og heller ikke tegn til noget arvævsdannelse. Der er pæne forhold på de øvrige båndskiver i lænden. Tilstanden har været uændret gennem de sidste 1½ år med konstante smerter i lænden med periodisk forværring, især i forbindelse med let fysisk aktivitet samt konstante smerter i venstre ben med vekslende styrke lokaliseret ved udsiden af venstre knæ og på udsiden af venstre underben strålende ud over foden til 2. og 3. tå. Generne bevirker at skadelidte har måttet reducere rengøringstempo og generne forværres ved rengøring. Er ophørt med løbetræning og styrketræning og har reduceret sociale aktiviteter væsentligt. Har været igennem arbejdsprøvning og klarer nu 4 timer ugentligt på kontor og føler ikke at kunne øge arbejdsintensiteten. Ved den objektive undersøgelse findes lænden fikseret med nedsat bevægelighed i alle planer. Finger-gulv-afstand til knæniveau. SuffICIENT ar i lænden. Ved strakt benløft test udløses på venstre side ved 600 lændesmerter. Let nedsat indad-bøjningskraft over venstre fodled, nedsat berøringsfølesans på for- og udsiden af venstre underben og ud under venstre fod. Manglende venstre hælrefleks.

Konklusion:

[Klageren] har i 2010 gradvist udviklet tiltagende tegn på discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel på venstre side og fik foretaget operation for dette i 2012 med fjernelse af prolapsen, hvorved generne aftog væsentligt, dog uden at svinde. I 2013 forværredes tilstanden gradvist og tilstanden har nu været uændret gennem de sidste 1½ år. De beskrevne gener er uden tvivl følger efter påvirkning af 5. lændenerverod på venstre side, tidligere forårsaget af discusprolapsen samt følger efter slidforandringer i båndskiven mellem 4. og 5. lændehvirvel. Man kunne overveje at tilbyde en stabiliserende operation i lænden, såfremt der var effekt af et testkorset, som jeg nu har udstyret [Klageren] med. Det er aftalt, at [Klageren] kommer til kontrol hos mig på Neurokirurgisk Afdeling, [...] om 1 måned mhp. at afgøre, om operationen kan blive tilbudt eller ej. Kan der foretages operation er det mhp. Især at få reduceret smerterne i lænden og stationærtidspunktet kan derfor ikke fastsættes på nuværende tidspunkt. Kan der ikke tilbydes operation, vil jeg ikke forvente, at tilstanden vil ændres væsentligt fremover, da den har været uændret gennem de sidste 1½ år. Jeg vil dog forvente, at [Klageren] burde kunne øge sin arbejdsintensitet noget, selvom hun ikke selv mener, at dette er tilfældet. Erhvervsevnen er dog nedsat pga. de kroniske smerter i lænd og venstre ben. Ud over fortsat træning af rygmuskulaturen, som jeg har anbefalet hende at udføre og smertestillende medicinsk behandling, mener jeg ikke at der er mulighed for andre behandlingstilbud. Der er god overensstemmelse mellem de af [Klageren] fremsatte klager, den objektive undersøgelse og MR-skanningsundersøgelses resultat foretaget af lændehvirvelsøjlen. [Klageren] vil ikke kunne klare fysisk belastende arbejde og det er vigtigt at man forsøger med hyppige arbejdsstillingsskift. Forsikringsselskabet vil naturligvis blive informeret om resultatet af testkorsetbehandlingen.

Diagnose: Følger efter discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel. Følger efter påvirkning af 5. lændenerverod på venstre side."

Af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob i 2015 fremgår bl.a.:

"Teamet har ved indstillingen til fleksjob lagt vægt på;

- At [Klageren] i 2012 er opereret for diskusprolaps dog uden at blive smertefri. [Klageren] oplever i 2013 gradvis forværring af smerter i lænd og ben. Der har været forsøgt forskellige behandlingsmuligheder, dog uden effekt. Tilstand uændret gennem 1½ år med konstante smerter i lænden og venstre ben.
- At [Klageren] har fulgt relevant behandling ved fysioterapeut, akupunktør, ortopædkirurg samt hos Neurokirurgisk afd. på [...]. Der er forsøgt med korset med henblik på bedring af smerterne og evt. efterfølgende stabiliserende operation i lænden. Der har ikke været nogen positiv effekt af korsettet og [Klageren] ønsker derfor ingen operation. [Klageren] behandles med smertestillende medicin og det anbefales at fortsætte træning af rygmuskulaturen.
- At [Klageren] senest har været i praktik hos [...] perioden 09.04.2015-11.09.2015, hvor [Klageren] startede med at arbejde 2 dage om ugen 3 timer dagligt, svarende til 6 timer ugentlig. Efter 14 dage måtte arbejdstiden nedsættes til 2 timer om dagen, svarende til 4 timer ugentlig med en effektivitet på 3 timer. [Klageren] møder fra 9-11 og hun giver udtryk for at det er det bedste tidspunkt på dagen og hvor hun bedst kan holde det ud.
- At [Klageren] har behov for følgende skånehensyn:
 - Udelukkende opgaver som ikke belaster ryggen
 - Færrest smerter når der mulighed for at sidde
 - Special kontorstol som kan indstilles efter [Klageren]s ryg
 - Mulighed for at rejse sig i det omfang det er nødvendigt
 - Intet tidspres og stramme deadlines
- At [Klageren] vil kunne øge timetal ved at fortsætte igangværende styrketræning i motionscenter, da [klageren] giver udtryk for at kroppen/ryggen har godt af det. [Klageren] har tidligere profiteret af træning. [Klageren] fortæller at hun tror på at træningen kombineret med to fra 'systemet' på sigt vil frigive ressourcer til at hun kan udvikle sin arbejdsevne. Teamet anbefaler at [Klageren] deltager i forløb vedr. smertehåndtering. Dette kombineret med råd og vejledning fra visitation og myndighed til eventuelle hjælpemidler, vurderer teamet vil kunne være medvirkende til at [Klageren] på sigt ville kunne præstere et lidt højere timetal eller højere effektivitet.

Teamet vurderer, at [Klageren] ikke kan udvikles på arbejdsevnen så [Klageren] vil kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår. Det vurderes, at der er en varig nedsat arbejdsevne."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 27/10 2016 fremgår bl.a.:

"Resume og konklusion:

[...], i det væsentlige rask indtil 2010, hvor hun får tiltagende rygsmerter og efterhånden udstråling til venstre ben. Dette fører til en MR-skanning i februar 2012, som viser en stor diskusprolaps L4/L5 med fri komponent. Signifikant påvirkning af venstre L5 rod, i overensstemmelse med hendes symptomer. Opereret på Privathospitalet [...] i februar 2012. De efterfølgende radiologiske undersøgelser har været tilfredsstillende, men [klageren] klager fortsat over rygsmerter med udstråling til venstre ben. Har forsøgt fysioterapi, akupunktur, massage, antibiotisk behandling og testkorset. Har angiveligt ikke haft signifikant effekt. Subjektive symptomer er konstante lændesmerter med udstråling til venstre ben. Funktionsniveauet angives at være stærkt nedsat.

Den objektive undersøgelse viser let nedsat bevægelse i columna thoracolumbalis, føleforstyrrelser ved berøring og nedsat vibrationssans i venstre underekstremitet, svarende til LS rods niveau. Smerter ved strakt benløft ved 30 gr. på venstre side. Tilstanden er stationær.

...

Diagnose: Følger efter diskusprolaps L4/L5.

Det er ikke ualmindeligt, at der fortsat er rygsmerter og udstrålende gener til ekstremiteter efter diskusprolapsoperation. [Klageren] opfylder derfor kriterierne for den primære diagnose (diskusprolaps L4/L5). Ud fra de objektive fund og subjektive klager skønnes det nødvendigt at undgå rygbelastende arbejde.

Skånehensyn: kan blive kompenseret gennem jobtilpasning, og dette har fundet sted, idet hun selv har fundet arbejde.

Er velorienteret om behandlingsmuligheder (fysioterapi, massage osv.).

Det vurderes, at yderligere behandlingsmuligheder er udtømte, idet patienten har forsøgt diverse behandlinger, inkl. korset, og der er ikke fundet indikation for stabiliserende operation.

Såfremt [klageren] fortsat arbejder, skal hun varetage arbejde, der ikke er rygbelastende og har varierende stillinger.

Der skønnes ikke at være andre helbredsmæssige eller sociale problemer, som påvirker [klagerens] funktionsevne.

Der vedlægges MR skanninger fra før og efter operationen (28.12.2011, 26.5.2014)"

Af funktionsevneskema af 5/2 2019 fremgår bl.a.:

"23. Beksriv en typisk dag fra morgen til aften

PÅ EN TYPISK DAG STÅR JEG OP KL 7,
KOMMER PÅ JOB KL 8-11.
KOMMER HJEM KL 11 (BØR ZOOM FRA
MIT JOB) - HVILER LIGGENDE OMKRED
2 TIMER - GÅR EN TUR - HVILER LIG-
GENDE - LÅVER PILATES OUTLET -
HVILER LIGGENDE - LÅVER LIDT HUSLIGT
ARB/MAD - HVILER LIGGENDE.
HOLDER JEG DENNE PLAN, GÅR DET
NOGENLUNDE, SØR DAGENE ANDERLEDES
UD, BLIVER JEG STRÆKT MED FLERE
OG STÆRKERE SMERTER DE NÆSTE
DAGE

Af journalnotat af 18/9 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"18.09.19 A05 Almen utilpashed

Sub.: Kendt med tidl. Opereret L4/L5-diskusprolaps tilbage fra 2012. Siden da og også før dette fået morfika. Føler på trod heraf hun hver morgen vågner op med ens tor byld i ryggen som stråler ud med ømhed i hele kroppen. Har ingen overskud eller energi. Ikke depressiv. Arbejder 18 timer som [...] i [...]. Er startet udtrapning af cantalgin og fortsætter hermed mhp. Om dette kunne bedre symptomerne. Således dim. Tbl. Cantalgin 10mgx2."

Af journalnotat af 25/11 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"25.11.19 A00 A alment / uspecificeret

Sub.: Nu været helt ude af morfika 1 måned. Har stort set smerter som før hverken værre eller bedre. Abstinenssymptomerne med hovedpine, kvalme og uro er overstået men hun har fortsat nedsat energiniveau. Snak om at hun har taget stærk smertestillende igennem 7 år og at kroppen nok skal blive sig selv igen efter noget tid. Hun arbejder 18 timer om ugen og herudover 2 [træningshold] om aftenen. Er uddannet [...] og spiser sundt. Hun gør alt det rigtige og roses endnu engang for sin indsats."

Af klagerens erklæring af 6/2 2020 fremgår bl.a.:

4. Hvordan er din helbredstilstand nu?	☐ Forbedret ☒ Uændret ☐ Forværret	Beskriv dine symptomer: KONSTANTE SMERTER I RYG OG VENSTRE BEN, SMERTERNE STRÅLER FRA RYG NED I BEN OG UD TIL DE 2 MIDDERLEJER Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde? ARBEJDET 3 TIMER DAGLIGT
...		
6a. Hvori består behandlingen?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja: Hvilke(t) præparat(er) og hvilken daglig dosis? ER TRAPPET UD, DA BEVÆGELIGHEDEN VÆR FOR SØD OG MEDICINEN IKKE KUNNE FÅ MINE SMERTER Vedlæg medicin- og journaloplysninger fra din sundhedsjournal på www.sundhed.dk
6b. Tager du medicin?		SE SE UDSKIFT FRA LÆGE

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 13/3 2020 fremgår bl.a.:

"Objektivt:

Psykisk: Upåfaldende. Medvirker normalt ved undersøgelsen. Virker på ingen måde symptomaggraverende eller appellerende. Ydre kranium: Intet abnormt. Kranienerver: 1. ikke undersøgt. Øvrige normale og ens. Hals: Ingen stase af blodårer. Ingen hævede lymfekirtler eller skjoldbruskkirtel.

Ingen mislyde over halspulsårer. Halshvirvelsøjle: Normal krumning. Fri bevægelighed. Ingen ømhed af torntappe eller af muskulaturen langs med halshvirvelsøjlen. Arme: Er højrehåndet. Overalt normal kraft, tonus, trofik, berøringsfølesans og refleksforhold på begge sider. Stethoschopia cordis: Normal hjerteaktion= med perifer puls. Ingen mislyde. Blodtryk: 130/70. Stethoschopia pulmonum: Overalt normale vejtrækningslyde. Ingen bilyde. Maven: Blødt, uømt uden abnorme udfyldninger. Nyreloger frie og uømme. Brysthvirvelsøjle: Normal krumning. Fri bevægelighed. Ingen ømhed af torntappe eller af muskulaturen langs med brysthvirvelsøjlen. Lændehvirvelsøjle: Lænden fikseret nedadtil. Nedsat bevægelighed i alle planer. Finger-gulv-afstand til lige over knæniveau. Sufficent ar nedadtil i lænden. Ømhed af de nedre torntappe samt af muskulaturen langs med lændehvirvelsøjlen der. Ben: Ved strakt benløft test er der normale forhold på højre side. På venstre side udløses ved 60° smerteudstråling til venstre ben. Der er normal kraft, tonus og trafik på begge ben. Nedsat berøringsfølesans på udsiden af venstre lår og underben samt ud over venstre fodryg og svarende til venstre fods 2. og 3. tå. Manglende achillesreflekser på begge sider. Herudover ingen udfald. Ingen fodklonus. Intet Babinski tåfænomen. Ingen faldtendens ved Rombergs test. Gangen upåfaldende.

Resume:

Det drejer sig om en [...], der i 2010 uden provokation fik en discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel med påvirkning af nerven på venstre side. Havde ikke effekt af konservativ behandling og fik fjernet denne prolaps ved operation i 2012. Generne aftog, dog uden at svinde fuldstændigt. Et år senere tiltagende smerter igen. Forsøgte herefter fysioterapibehandling, akupunktur og også antibiotisk behandling i 3 måneder, men uden effekt. Fik foretaget MR-skanningsundersøgelse af lænden i 2014, der viste fortykket nerverod mellem 4. og 5. lændehvirvel på venstre side, men ikke nogen ny prolaps eller væsentlig arvævsdannelse. Forsøgte testkorset, men uden effekt og der blev ikke tilbudt yderligere kirurgisk behandling. I 2017 kortvarig forværring to gange af lændehvirvelsøjlen.

desmerter, men herefter har tilstanden været uændret igennem de sidste 3-4 år. Er ophørt med smertestillende medicin. Tog bla. Tramadol og også Contalgin (i 2017) men generne har ikke ændret sig siden da. Har stadig konstante smerter i lænden med udstråling til venstre ben med veksellende intensitet. Ved den objektive undersøgelse påvises nedsat bevægelighed i lænden med finger-gulv-afstand over knæniveau. Ømhed af de nedre torntappe samt af muskulaturen langs med lændehvirvelsøjlen på begge sider der. Ved strakt benløft test udløses på venstre side ved 60° smerteudstråling til venstre ben. Der er nedsat berøringsfølesans på udsiden af venstre lår og underben samt ud over venstre fodryg til 2. og 3. tå. Manglende achillesreflekser på begge ben.

Konklusion:

[Klageren] har i 2010 udviklet discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel med nervepåvirkning på venstre side. På trods af operation i 2012 svandt generne ikke helt og fra 2013 kom der en gradvis forværring af generne. De beskrevne smerter i lænd og i venstre ben har således været til stede siden 2013 og frem til nu. Der er ved MR-skanning i 2014 påvist en fortykkelse af en nerve mellem 4. og 5. lændehvirvel og dette er i god overensstemmelse med de gener [Klageren] har. Jeg har tidligere i 2015 set [Klageren], hvor hun kunne arbejde i cirka 4 timer om ugen i en arbejdsprøvning, hvor jeg forventede, at hun kunne øge arbejdsintensiteten og efter dette er [Klageren] i 2015 startet i job som [...] og klarer dette 3 timer dagligt. Hun føler ikke, at hun vil kunne øge arbejdsintensiteten. Jeg ville dog forvente, at hun godt kunne arbejde eksempelvis 4 timer dagligt, men hun mener da også, at hun ikke vil kunne klare andre ting den dag. Tilstanden er stationær. Jeg mener at den behandling, som [Klageren] får nu med [træning] 2 gange ugentligt, er sufficient. Der er ikke yderligere behandlingstiltag at anbefale. Det er meget positivt at [Klageren] har kunnet ophøre med smertestillende medicin, uden at tilstanden er forværret ved dette.

Diagnose: Følger efter operation for discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel på venstre side med påvirkning af 5. lændenerverod der."

Af funktionsevneskema af 29/9 2020 fremgår bl.a.:

12. Har du fritidsaktiviteter?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, beskriv hvilke og hvor mange timer / minutter om ugen du gennemsnitligt bruger på det: GÅR TURE I RASK TEMPO, FOR AT STYRKE RYGGEN. LAVER PILATES ØVELSER - HENVISNING FRA FYSIOTERAPAUT
13. Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvilke?	☐ I begrænset omfang, uddyb: LØB, CYKLE, FITNESS, HOLDTRÆNING
14. Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvilke?	☐ I begrænset omfang, uddyb: ER FORTINDRET I MANGE TING, IDET JEG IKKE KAN SIDDE, STÅ, ELLER GÅ, DEN ER FOR LANGE AF GANGEN, UDEN UGØDD HVILE. MIN KROP BLIVER HURTIGT ØMME FOR ENER PGA SMERTER.
15. Arbejder du for tiden?	☐ Nej ☒ Ja	3 TIMER DAGLIGT, DET ER HVAD JEG KAN KLA

Ankenævnet for Forsikring

21.

96983

20. Har du efter skaden daglige gener?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? KONSTANTE SMERTER I RYG OG VANSKE BEN. SMERTENE MEDFØRER AT JEG HURTIGT BLIVER DRÆNET FOR ENERGI, OG FÅR OFTE HOVEDPINER DERAF
21. Har du efter skaden dage uden gener?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvor ofte?
22. Hvor mange dårlige dage har du på en måned?		HAR SMERTER HVER DAG, NOGLE DAGE ER BEDRE END ANDRE, ALT EFTER HVOR GODT JEG PASSES PÅ MIG SELV.
23. Beskriv en typisk dag fra morgen til aften		

PUNKT 23

STÅR OP KL 7 → MØDER PÅ JOB
FRA 8-11 (ARBEJDER I [REDACTED] I
ET [REDACTED], HVOR JEG BÅDE
STÅR, SIDDER OG GÅR).

EFTER JOB LIGGER JEG OMKRING
2 TIMER, HVOLEFTER JEG TYPISK
LAVER NOGLE ØVELSER FOR MIN
RYG, ELLER GÅR EN TUR, + EVT
LIDT HUSLIGT ARBEJDE.

EFTER ET PAR TIMER, HAR RYGGEN
IGEN BRUG FOR LIGGENDE HVILE,
HEREFTER ER DET TYPISK TID TIL LIDT
MADLAVNING, SOM JEG OFTE DELER
LIDT OP I ETAPPER.

AFTENEN FØREBÅR MED TV/LÆSNING,
MIN HVERDAG SKAL JEG "PASSE" RET
STRIKES FOR AT KUNNE HOLDE TIL
AT STÅ OP PÅ ARBEJDE NÆSTE DAG.
KAN ALDRIG PLANLÆGGE FREM I
TIDEN, DA JEG IKKE VED HVERDAG
MORGENDAGEN SER UD MHT SMERTER,
SÅ DORFOR BLIVER AFTALER MED
FAMILIE OG VENNER OFTE LAUET
I SIDSTE ØJEBLIK ELLER AFLYST
HVIS KROPPEN IKKE KAN.
MIN KROP ER OFTE DRÆNET FOR
ENERGI, FORDI DER BLIVER BRUGT
SÅ MANGE KRAFTER PÅ SMERTENE

24. Er der forskel på dine dage i løbet af ugen?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke forskelle? SKAL VÆRE MEBET OBS PÅ AT "PASSE" MIN HVERDAG, DET MINDEST UDSVING I MIN GØREN, BLIVER ELSTÅ SMERTER OG MINDE ENERGI + HOVEDPINE
25. Hvor mange dage om ugen hindrer din/symptomer / gener dig i at udføre almindelige dagligdags gøremål, købe ind eller gøre rent?		DE FLESTE DAGE KAN JEG GØRE LIDT, HVIS JEG FORDELER DET UD, MEN TYPISK ET PAR DAGE I UGEN, ER JEG FORHINDRET I SEV SMÅ ØBÅNDER OG MÅ LIGGE I SENGEN.

Af udtalelse af 9/2 2021 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"[Klageren] er ansat på 15 timer om ugen - fordelt på 5 hverdage. Jeg har gennem hele ansættelsesperioden været ansvarlig for [Klageren]s ansættelsesforhold og arbejdsplanlægning.

Da vi ansatte [Klageren], gjorde hun os opmærksom på, at hendes fysiske ressourcer ville være begrænsede grundet hendes ryg-sygdom, og at hun maksimalt ville kunne arbejde 15 timer ugentligt. Da vi startede ansættelsesforholdet op, afholdt vi med jævne mellemrum evalueringer over

arbejdsbyrden, således denne kunne tilpasses [Klageren]s fysiske formåen. Over hele perioden har arbejdstiden været 15 timer ugentligt og det er fortsat vores målsætning at holde fast i dette timeantal, såfremt det er muligt.

[Klageren]s arbejdsopgaver omhandler hovedsageligt varetagelse af daglig kundekontakt, udarbejdelse af kontrakter og planlægning af de daglige aktiviteter i [...], Derudover varetager [Klageren] også de administrative opgaver omkring vores boksudlejning, herunder indgåelse af kontrakter, kontakt til nye kunder, samt opsigelser og håndtering af disse. Derudover varetager [Klageren] daglig oprydning i [virksomhed].

Vi har sideløbende med [Klageren]s ansættelse haft andre personer ansat til at hjælpe med den grove rengøring, da [Klageren] ikke har kunne varetage denne grundet hendes sygdom.

Vi har siden ansættelsens start haft en briks stående, som [Klageren] kunne hvile sig på, når der var behov for det, og dette har været medvirkende årsag til at [Klageren] har kunne varetage sit arbejde i det omfang, de var aftalt.

Det er ikke min vurdering, at [Klageren]s timetal kan øges, da hendes fysiske formåen ikke rækker hertil.

Vi er enormt glade for at have [Klageren] ansat i vores [virksomhed], og ønsker at bevare det nuværende ansættelsesforhold - med de justeringer, det måtte kræve ift. [Klageren]s tilstand."

Af udtalelse af 24/3 2021 fra praktiserende læge fremgår bl.a.:

"I papirer sendt til forsikringen fremgår af et notat fra 19/11-2019 at:

'Hun arbejder 18 timer om ugen og herudover 2 [træningshold] om aftenen'

Dette er ikke korrekt - hun har siden 2016 arbejdet 15 timer om ugen.

Hun er tidligere erklæret 560% erhvervsarbejdsdygtig og måske det er her de 18 timer fejlagtigt er kommet ind i billedet - alternativt kan der være tale om en slåfejl.

Uanset er oplysningen ikke korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Dækning

Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.

Stk. 2. Forsikringen er etableret med en karenperiode på 3, 6 eller 12 måneder, hvilket fremgår af forsikringsaftalen, forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten. Karenperiodens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelsen, men udbetalingen og præmiefritagelsen begynder først, med virkning fra det tidspunkt, hvor forsikredes erhvervsevne har været nedsat med halvdelen eller mere uafbrudt i hele karenstiden.

Stk. 3. Ved etablering af forsikringen er det aftalt, om forsikringen dækker fuldt ud ved erhvervsevnetab på halvdelen eller 2/3. Det fremgår af forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten, hvad der er aftalt.

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.

...

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, blev den 6/11 2014 sygemeldt med lænderygssmerter med udstråling til venstre ben. I perioden 9/4 2015 til 11/9 2015 gennemførte hun et praktikforløb i en kontorfunktion, hvor hun arbejdede 4-6 timer om ugen. I december 2015 raskmeldte hun sig, og hun har siden 1/7 2016 arbejdet 15 timer om ugen i en administrativ funktion.

Selskabet har udbetalt erhvervsevnetabsydelser i perioden 1/2 2015 til 1/5 2021. Selskabet har pr. 1/5 2021 standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren er i stand til at arbejde 18-20 timer om ugen, og at neurokirurgisk speciallæge den 12/3 2020 har konkluderet, at klageren burde kunne arbejde 20 timer om ugen.

Klageren ønsker fortsat at få ydelser ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse efter den 1/5 2021. Hun har anført, at selskabet har svævet i en vildfarelse med henblik på de faktiske omstændigheder, og at det alene kan lægges til grund, at hun har haft en ugentlig arbejdstid på 17 timer (inklusiv de to træningshold). Hun har anført, at hun har presset sin arbejdskapacitet til det maksimale, og at oplysningerne ikke har ændret sig væsentligt siden 2016.

Af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob i 2015 fremgår det, at klageren "i 2012 er opereret for diskusprolaps dog uden at blive smertefri. [Klageren] oplever i 2013 gradvis forværring af smerter i lænd og ben. Der har været forsøgt forskellige behandlingsmuligheder, dog uden effekt. Tilstand uændret gennem 1½ år med konstante smerter i lænden og venstre ben. [Klageren] har været i praktik hos [...] perioden 09.04.2015-11.09.2015, hvor [Klageren] startede med at arbejde 2 dage om ugen 3 timer dagligt, svarende til 6 timer ugentlig. Efter 14 dage måtte arbejdstiden nedsættes til 2 timer om dagen, svarende til 4 timer ugentlig med en effektivitet på 3 timer. [Klageren] møder fra 9-11 og hun giver udtryk for at det er det bedste tidspunkt på dagen og hvor hun bedst kan holde det ud. [Klageren] har behov for følgende skånehensyn: Udelukkende opgaver som ikke belaster ryggen, færrest smerter når der mulighed for at sidde, special kontorstol som kan indstilles efter [Klageren]s ryg, mulighed for at rejse sig i det omfang det er nødvendigt, intet tidspres og stramme deadlines... [Klageren] vil kunne øge timetal ved at fortsætte i gang-værende styrketræning i motionscenter, da [Klageren] giver udtryk for at kroppen/ryggen har godt af det. [Klageren] har tidligere profiteret af træning. [Klageren] fortæller at hun tror på at træningen kombineret med to fra "systemet" på sigt vil frigive ressourcer til at hun kan udvikle sin arbejdsevne. Teamet anbefaler at [Klageren] deltager i forløb vedr. smertehåndtering. Dette kombineret med råd og vejledning fra visitation og myndighed til eventuelle hjælpemidler, vurderer teamet vil kunne være medvirkende til at [Klageren] på sigt ville kunne præstere et lidt højere timetal eller højere effektivitet".

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 27/10 2016 fremgår det, at klageren "klager fortsat over rygsmerter med udstråling til venstre ben. Har forsøgt fysioterapi, akupunktur, massage, antibiotisk behandling og testkorset. Har angiveligt ikke haft signifikant effekt. Subjektive symptomer er konstante lændesmerter med udstråling til venstre ben. Funktionsniveauet angives at være stærkt nedsat. Den objektive undersøgelse viser let nedsat bevægelse i columna thoracolumbalis, føleforstyrrelser ved berøring og nedsat vibrationssans i venstre underekstremitet, svarende til LS rods niveau. Smerter ved strakt benløft ved 30 gr. på venstre side. Tilstanden er stationær... Skånehensyn: kan blive kompenseret gennem jobtilpasning, og dette har fundet

sted, idet hun selv har fundet arbejde... Såfremt [klageren] fortsat arbejder, skal hun varetage arbejde, der ikke er rygbelastende og har varierende stillinger".

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 13/3 2020 fremgår det, at klageren "Er ophørt med smertestillende medicin. Tog bla. Tramadol og også Contalgin (i 2017) men generne har ikke ændret sig siden da. Har stadig konstante smerter i lænden med udstråling til venstre ben med vekslende intensitet. Ved den objektive undersøgelse påvises nedsat bevægelighed i lænden med finger-gulv-afstand over knæniveau. Ømhed af de nedre torntappe samt af muskulaturen langs med lændehvirvelsøjlen på begge sider der. Ved strakt benløft test udløses på venstre side ved 60° smerteudstråling til venstre ben. Der er nedsat berøringsfølesans på udsiden af venstre lår og underben samt ud over venstre fodryg til 2. og 3. tå. Manglende achillesreflekser på begge ben. **Konklusion:** [Klageren] har i 2010 udviklet discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel med nervepåvirkning på venstre side. Der er ved MR-skanning i 2014 påvist en fortykkelse af en nerve mellem 4. og 5. lændehvirvel og dette er i god overensstemmelse med de gener [Klageren] har... Jeg har tidligere i 2015 set [Klageren], hvor hun kunne arbejde i cirka 4 timer om ugen i en arbejdsprøvning, hvor jeg forventede, at hun kunne øge arbejdsintensiteten og efter dette er [Klageren] i 2015 startet i job som [...] og klarer dette 3 timer dagligt. Hun føler ikke, at hun vil kunne øge arbejdsintensiteten. Jeg ville dog forvente, at hun godt kunne arbejde eksempelvis 4 timer dagligt, men hun mener da også, at hun ikke vil kunne klare andre ting den dag. Tilstanden er stationær".

Af udtalelse af 9/2 2021 fra klagerens arbejdsgiver fremgår det, at Klageren "er ansat på 15 timer om ugen - fordelt på 5 hverdage... Da vi ansatte [Klageren], gjorde hun os opmærksom på, at hendes fysiske ressourcer ville være begrænsede grundet hendes ryg-sygdom, og at hun maksimalt ville kunne arbejde 15 timer ugentligt. Da vi startede ansættelsesforholdet op, afholdt vi med jævne mellemrum evalueringer over arbejdsbyrden, således denne kunne tilpasses [Klageren]s fysiske formåen. Over hele perioden har arbejdstiden været 15 timer ugentligt og det er fortsat vores målsætning at holde fast i dette timeantal, såfremt det er muligt. [Klage-

rens]

arbejdsopgaver omhandler hovedsageligt varetagelse af daglig kundekontakt, udarbejdelse af kontrakter og planlægning af de daglige aktiviteter i [...], Derudover varetager [Klageren] også de administrative opgaver omkring vores boksudlejning, herunder indgåelse af kontrakter, kontakt til nye kunder, samt opsigelser og håndtering af disse. Derudover varetager [Klageren] daglig

oprydning i [virksomhed]. Vi har sideløbende med [Klageren]s ansættelse haft andre personer ansat til at hjælpe med den grove rengøring, da [Klageren] ikke har kunne varetage denne grundet hendes sygdom. Vi har siden ansættelsens start haft en briks stående, som [Klageren] kunne hvile sig på, når der var behov for det, og dette har været medvirkende årsag til at [Klageren] har kunne varetage sit arbejde i det omfang, de var aftalt. Det er ikke min vurdering, at [Klagerens] timetal kan øges, da hendes fysiske formåen ikke rækker hertil".

Af sagens oplysninger fremgår det, at der er aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, således at der udbetales fulde erhvervsevnetabsydelse og ydes fuld præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/5 2021, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren siden juli 2016 har arbejdet 15 timer om ugen, og at hun ved siden af sit arbejde ugentligt har undervist to træningshold af hver en times varighed.

Ankenævnet for Forsikring

27.

96983

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 13/3 2020 fremgår, at klageren aktuelt arbejder 3 timer dagligt, men at det forventes at klageren kan arbejde

4 timer dagligt.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i december 2015 raskmeldte sig i kommunalt regi efter alene at have gennemgået et praktikforløb, hvorfor det ikke er blevet nærmere undersøgt, i hvilket omfang klageren vil være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at arbejdsgiveren har vurderet, at klagerens arbejdstid ikke kan øges, da hendes fysiske formåen ikke rækker hertil – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren ved ansættelsen gjorde arbejdsgiveren opmærksom på, at hun maksimalt kunne arbejde 15 timer om ugen. Nævnet bemærker videre, at arbejdstiden i hele ansættelsesperioden har været på 15 timer ugentligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand