

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 96985:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 21/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mit udgangspunkt er at jeg er ufrivillig ledig. Desværre er jeg nu sygemeldt og modtager pt sygedagpenge (dagpengebevis vedhæftet). Min forsikring dækker lønsikring ved ledighed og sygdom. Således Jvf. punkt 2 og 4 stk. 2 i forsikringsvilkår om lønsikring (vedhæftet), dækker forsikringen ufrivillig arbejdsløshed som følge af sygdom eller ulykke. Dette forhold er opfyldt, idet forsikringstager under ansættelse hos [...] i 2014 bortkøres fra arbejdsplads i ambulance med akut diskusprolaps. Akut operation og to yderlige operationer, samt genoptræningsforsøg, følger (2014-2015). Der viser sig i årene efter (2015-2020), kronisk og permanente lammelser, gangbesvær og stærke permanente nervesmerter. Således må forsikringstager ophøre rejseaktivitet, møder og konferencedeltagelse. Handicap er tydelig for arbejdsgiver. Da der ikke sker bedring, snarere tværtom, er det samlet set umuligt at opretholde arbejde på niveau af [funktion]. Afskedigelse følger som forlængelse heraf. Jvf. punkt 4 stk. 3 i forsikringsvilkår om lønsikring er lægelig dokumentation derfor til fulde opfyldt. Offentlig arbejdsgiver anvender ikke sygdom som fyringsgrund, idet der så er problemer med fagforening samt diskrimination af handicappede (jeg har handicapskilt pga. dårlig gang). Yderligere er der angivelse, fra to forsikringsselskaber ([selskab 2 og 3]), af at der desværre på nuværende tidspunkt er tale om 2/3 nedsat arbejdskraft, grundet sygdom. Der er helt urimeligt at jeg som forsikringstager ikke dækkes for løntab i denne situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at Topdanmark dækker min løntab i forhold til sygedagpenge i situation med ufrivillig ledighed og sygdom. Hermed i nedenstående direkte citat fra mailkorrespondance med [advokat], som er vor argumentation:

'Jeg synes umiddelbart, at selskabet lader dig falde lidt mellem to stole, og jeg er ikke sikker på, at deres afgørelse holder. Udgangspunktet er vel, at du er ufrivillig ledig som følge af sygdom, for havde du ikke haft dine helbredsgener, var du ikke afskediget. Om der så står i opsigelsen, at det skyldes sygdom, nedskæringer, eller at du går med blå sko, kan ikke være afgørende, hvis man kan føre bevis for, hvad det reelle er. Som jeg læser betingelserne, virker det ikke oplagt, at der skulle opstå et sådan "hul" i dækningen, som selskabet giver udtryk for. Jeg kan heller ikke se, hvilke hensyn, der skulle begrunde det. Jeg kan selvfølgelig ikke garantere for, hvordan et ankenævn eller en domstol vil se på det, men jeg ville overveje at undersøge det nærmere'."

Selskabet har i brev af 9/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har siden 1. august 2004 haft en tillægsforsikring ved arbejdsløshed [lønsikring] i Topdanmark Livsforsikring A/S. Klager købte lønsikringen gennem klagers fagforening [fagforeningen]. Pr. 1. april 2018 overgik klagers lønsikring til et andet produkt, Topdanmark Lønsikring PLUS, da samarbejdet med klagers fagforening ophørte. Pr. 1. januar 2019 overgik lønsikringsproduktet til Topdanmark Forsikring A/S [selskabet]. Dette har dog ingen betydning for nærværende klagesag udover, at det er selskabet, som har været i dialog med klager om den anmeldte skade og efterfølgende klage.

Gældende police er vedlagt som bilag A. Gældende vilkår er vedlagt af klager.

Twisten vedrører klagers utilfredshed med, at selskabet først vil påbegynde udbetaling af erstatning efter anmeldt ledighed, når klager er raskmeldt og står til rådighed for arbejdsmarkedet, da klager ikke er opsagt pga. sygdom. Klager er uenig og mener, at hun er opsagt pga. sygdom, og at hun dermed opfylder betingelserne for udbetaling i vilkårene efter udløb af selvrisikoperioden.

2.0 Sagsfremstilling

Klager har siden 1. februar 2013 været ansat hos [arbejdsgiver].

Klager modtager en opsigelse fra sin arbejdsgiver dateret 30. september 2020, hvor klager opsiges pr. 1. februar 2021. Som begrundelse for opsigelsen angives følgende:

'I lyset af indholdet og aktiviteterne i forbindelse med [...], er det [...] vurdering, at det generelle aktivitetsniveau inden for [arbejdsområde] vil blive reduceret, og herunder specielt de egentlige [arbejdsopgaver], som du har bidraget til at løse. På grund af denne reduktion vil der på [...] ikke være belæg for at opretholde den hidtidige ...funktion, da dine arbejdsopgaver inden for [arbejdsområde] i højere grad vil blive outsourcer på ad-hoc basis'.

Yderligere angives som begrundelse, at det som led i den strategiske tilpasning af [arbejdspladssens] profil og opgaver har været nødvendigt at se på, hvilke medarbejdere, der er brug for i [...]. Efter en samlet vurdering af opgavebortfald og medarbejderens faglige kvalifikationer, har arbejdsgiveren valgt at afskedige klager. Opsigelsen er vedlagt af klager.

Klager anmelder sin ledighed til selskabet d. 7. oktober 2020, og selskabet sender en afgørelse til klager d. 9. marts 2021. Selskabet bevilliger klager udbetaling fra d. 1. april 2021 efter udløb af

klagers selvrisikoperiode, men pga. klagers sygemelding vil udbetaling først ske, når klager er raskmeldt, tilmeldt jobnet og har fået bevilliget dagpenge fra sin a-kasse. Selskabet begrundet dette med, at klager ikke er opsagt pga. sygdom. Selskabets afgørelse vedlægges som bilag B.

Klager er ikke enig i afgørelsen, da klager mener at være blevet opsagt pga. sygdom, selvom dette ikke anføres som begrundelse i opsigelsen fra arbejdsgiver. Klager indgiver en klage til selskabet d. 18. marts 2021, som den kundeklageansvarlige behandler. Afgørelsen fastholdes dog, hvilket meddeles klager d. 9. april 2021. Den kundeklageansvarlige gentager, at det afgørende er, at opsigelsen fra klagers arbejdsgiver ikke angiver sygdom som årsag til opsigelsen. Derfor skal klager opfylde kravene i vilkårenes punkt 4, stk. 6, litra b og litra e om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet samt være dagpengeberettiget for at få udbetaling.

Korrespondancen med den kundeklageansvarlige vedlægges som bilag C.

Herefter sender klager denne klage til ankenævnet.

3.0 Begrundelse og konklusion

Klager har på selskabets opfordring indsendt oplysninger om klagers sygefravær i de seneste 12 måneder inden opsigelsen til ankenævnet. Af bilaget fremgår det, at klager alene har haft en enkelt sygedag i perioden oktober 2019 til oktober 2020, hvilket ikke underbygger klagers påstand om, at klager er opsagt pga. sygdom.

Efter at have revurderet sagen fastholder selskabet, at klager ikke har dokumenteret at være blevet opsagt pga. sygdom. Selskabet fastholder derfor også afgørelsen, hvorefter klagers udbetaling starter, når klager er raskmeldt, tilmeldt jobnet og har fået bevilliget dagpenge fra sin a-kasse. Dette under forudsætning af, at klager beholder lønsikringen.

Hvis der ikke er udsigt til, at klager bliver raskmeldt, eller udsigterne til dette er lange, skal selskabet igen informere klager om, at klager bør overveje, om klager vil beholde sin lønsikring, eller om den skal opsiges. Selskabets tilbud om opsigelse med tilbagevirkende kraft til 1. oktober 2020 er fortsat gældende."

Klageren har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil blot meddele jer, at min tidligere chef/arbejdsgiver via mail har efterspurgt min arbejdskraft nogle timer om ugen. Begrundelsen er at der nu er travlt. Egentlig meget pænt af dem jo, men også et bevis på at arbejdsområdet ikke er nedlagt. [Arbejdsgiver] vil således kun betale mig enkelte timer hver uge, hvilket i min optik jo netop beviser at der var tale om utilfredshed i mit niveau af levering, i mit tilfælde pga. sygdom. Jeg er stadig sygemeldt."

Selskabet har i brev af 7/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens seneste indlæg, hvilket ikke giver selskabet anledning til at ændre sin afgørelse. Det fastholdes således, at klageren ikke har dokumenteret at være blevet opsagt pga. sygdom. Det af klageren anførte giver alene anledning til følgende bemærkninger: Selskabet har noteret sig, at klageren stadig er sygemeldt. Klageren har ikke fremlagt kopi af den korrespondance, som der henvises til mellem klageren og den tidligere arbejdsgiver. Det er således

ikke dokumenteret, at arbejdsgiveren i korrespondancen skulle give udtryk for det af klageren påståede omkring sygdom. Tværtimod bekræfter den omstændighed, at arbejdsgiveren – angiveligt – i september 2021 har brug for 'nogle timer om ugen', den begrundelse, som var anført i opsigelsen af 30. september 2020 om, at det generelle aktivitetsniveau var – og er – blevet reduceret. Der er således ikke ny dokumentation, der kan føre til, at selskabets afgørelse af 9. marts 2021 ikke er korrekt."

Klageren har i brev af 2/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal for god ordens skyld meddele at jeg 25 okt. modtog mail fra Top Danmark vedr. forhold omkring min lønsikring. I mail beskrives mine muligheder af Top Danmark hvis jeg påbegynder arbejde som [...]. Jeg ønsker endnu en gang at gøre opmærksom på, at jeg grundet svær sygdom er sygemeldt og ikke igen kommer til at varetage ordinært arbejde. [...] kommune er i proces hen mod en førtidspension, idet jeg er for ringe til arbejdsprøvning etc. Som svar på henvendelse fra tidligere arbejdsgiver, som afsøger mulighed for at jeg kunne arbejde nogle få timer, har jeg meddelt at jeg forsat er sygemeldt. Jeg har ikke meddelt yderligere til tidligere arbejdsgiver, idet jeg ikke ønsker snak om min sygdom på [...], da dette i forhold til dem er en privat sag. Mailkorrespondance med Top Danmark herom er vedhæftet"

Hertil har selskabet i brev af 2/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens seneste indlæg med kopi af en mail mellem en person [...] og klageren. Desværre fører denne mail heller ikke til et andet resultat. Klageren har heller ikke med den fremlagte mail ([...]) godtgjort hendes påstand, om det var sygdom, der var årsagen til opsigelsen. Der er ikke tale om en 'officiel' mail med en firmasignatur ([arbejdsgiver]), og den person, der er afsender af mailen, har i øvrigt ikke nærmere viden om 'forholdene', idet det bl.a. anføres: 'ikke noget jeg har styr på, om der er penge til' og 'hvis det altså er muligt her (penge, [personer] OK med det etc')".

Det skal bemærkes, at selskabet i mail af 25. oktober 2021 til klageren gav information om forsikringsdækningen (vilkårs punkt 4, stk. 7). Mail vedlagt, som bilag. Klageren sendte herefter følgende svar til selskabet:

' Kære [...]

Dit respons til mig er desværre ikke relevant. Jeg er sygemeldt og kommer, grundet svær sygdom, ikke til at varetage arbejde længere. Dette har jeg også skrevet i dokumentet, respons til tidligere arbejdsgiver. Jeg er sygemeldt og ønsker ikke at kommentere sygdoms forhold yderligere over for tidligere arbejdsgiver. Jeg er syg og det har jeg været siden min oprindelige anmeldelse til jer. Ovenstående bør ligeledes meddeles nævnet.'

Hvis klageren – som påstået – var opsagt pga. sygdom, kan det måske undre, at klageren er tilbageholdende med at oplyse yderligere om sygdommen.

Herefter fastholder selskabet sin afgørelse. Klageren er opsagt med følgende begrundelse:

'I lyset af indholdet og aktiviteterne i forbindelse med [...], er det [...] vurdering, at det generelle aktivitetsniveau inden for [arbejdsområde] vil blive reduceret, og herunder specielt de egentlige [arbejdsopgaver], som du har bidraget til at løse. På grund af denne reduktion vil der på [...] ikke være belæg for at opretholde den hidtidige ...funktion, da dine arbejdsopgaver inden for [arbejdsområde] i højere grad vil blive outsourcer på ad-hoc basis'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96985

Klageren har ikke heroverfor godtgjort, at det skulle være sygdom, der er årsag til opsigelsen, og selskabet bestrider derfor påstanden."

Heroverfor har klageren i brev af 23/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har stadig sygemeldt og kommer ikke til at kunne varetage ordinært job. Jeg blev fyret grundet tiltagende helbredsproblemer. [...] er statslig arbejdsgiver, hvor formalia byder at man ikke officielt fyrer pga sygdom. Er sygdom den reelle årsag, bør der findes anden form for løsning f.eks.. flexjob. Mail fra tidligere arbejdsgiver for at undersøge om jeg, efter min fyring, nu er interesseret i begrænset timers arbejde, viser præcis at arbejdsgiver søger at tilpasse timeantal til min sygdomssituation. Jeg er sygemeldt og opsagt. Jeg mener derfor til fulde, at jeg er berettiget til hjælp fra min forsikring, som angiver at dække ved arbejdsløshed og sygdom."

I breve af 9/12 2021, 22/12 2021, 19/1 2022 og 26/1 2022 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af oversigt over fraværdsdage i perioden oktober 2019 til oktober 2020 ved arbejdsplads fremgår bl.a.:

	Fraværstype	Dato	Ugedag	Fraværdsdage
Total				1,00
Total ...				1,00
	Sygdom	17-02-2020	Ma	1,00

Af afskedigelsesbrev af 30/9 2020 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"[Arbejdsgiver] har besluttet at afskedige dig fra din stilling som [...] med dit overenskomstmæssige varsel på 5 måneder til fratræden den 28. februar 2021, jf. § 20 i overenskomst for [...].

Ved brev af den 1. september 2020 meddelte [arbejdsgiver] dig, at du påtænkte afskediget fra din stilling som [...].

Samtidig blev du informeret om din ret til at udtale dig i sagen i henhold til forvaltningslovens § 19 (Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven). På denne baggrund fremkom din faglige organisation, [...] med et hørings svar per brev af den 14. september 2020.

I hørings svaret er det anført, at såfremt du bliver afskediget, vil du blive stillet i en meget vanskelig situation, da du kan have svært ved at finde nyt job på lige fod med alle andre. Derfor er der i hørings svaret foreslået 3 muligheder for at undgå afskedigelse, hhv. en omplacering til en anden ...funktion på [arbejdsplads], deltidsstilling på [afdeling] (eller et andet sted på [arbejdsplads]) og [arbejdsplads] medvirker til at afsøge mulighederne for fastholdelsesflexjob.

I lyset af indholdet og aktiviteterne i forbindelse med [...], er det [...] vurdering, at det generelle aktivitetsniveau inden for [arbejdsområde] vil blive reduceret, og herunder specielt de egentlige [arbejdsopgaver], som du har bidraget til at løse. På grund af denne reduktion vil der på [...] ikke være belæg for at opretholde den hidtidigefunktion, da dine arbejdsopgaver inden for [arbejdsområde] i højere grad vil blive outsourcer på ad-hoc basis.

[Arbejdsgiver] har undersøgt mulighederne for at genplacere dig andetsteds på [arbejdsplads], hvor dine faglige kvalifikationer kunne være af relevans, herunder [...]. Tilbage meldingen har dog været, at de p.t. ikke har det fornødne økonomiske råderum.

Skulle det vise sig, at der dukker en mulighed op i din opsigelsesperiode, skal vi sørge for, at du kommer til en samtale, såfremt det passer dine faglige kvalifikationer.

Vi skal oplyse, at det desværre ikke er muligt for [arbejdsgiver] at medvirke til at afsøge mulighederne for fastholdelsesfleksjob, eftersom dine arbejdsopgaver bortfalder.

Ovenstående er drøftet med din faglige organisation, [...] i en telefonisk samtale af den 28. september 2020.

Baggrunden for din afskedigelse er - som nævnt i dit partshøringsbrev af den 1. september 2020 - at det som led i den strategiske tilpasning af [arbejdspladsens] forskningsmæssige profil og opgaver desværre har været nødvendigt at se på, hvilke medarbejdere, der er brug for i [...]. I den forbindelse er der ved udvælgelse af medarbejdere blevet lagt følgende kriterier til grund:

- Opgavebortfald
- Medarbejderens faglige kvalifikationer og betydning heraf i forhold til den fremtidige opgavevaretagelse og opfyldelse af [arbejdspladsens] strategi

Efter en samlet vurdering af ovenstående kriterier har [arbejdsgiver] besluttet at afskedige dig.

Du skal udføre dit arbejde på sædvanlig vis i opsigelsesperioden til og med den 31. oktober 2020."

Af attest af 23/2 2021 til sygedagpengeopfølgning fremgår bl.a.:

"1. Diagnose/årsag til sygefravær

Betydelige degenerative forandringer i halsens rygsøjle, forsnævring i halsrygsøjlen der trykker på rygmarven (spinalstenose), følger efter 4 operationer i lænderyggen.

...

3. Vurdering af behov for skånehensyn...

Fuldt sygemeldt

...

5. Øvrige bemærkninger

Vurderingen af om og hvornår arbejdet kan genoptages på deltid afventer resultatet af den rykirurgiske vurdering. Det er min vurdering på nuværende tidspunkt at pt ikke kan komme tilbage på ordinært arbejde på fuld tid på noget tidspunkt."

Af mail af 9/9 2021 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Det går sådan set fint her, men jeg har lidt for rigeligt at se til. Fik en idé om vi skulle prøve at få dig tilbage i en [rolle] med et fast timetal/uge og nogle faste opgaver. ikke noget jeg har styr på, om der er penge til men ved dog, at det kan lade sig gøre rent praktisk. Er det noget, du kan gøre grundet alt det med kommune etc og har lyst til? Og hvis det altså er muligt her (penge, [personer] OK med det etc). Lad mig høre dine tanker om dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Punkt 4 Hvad og hvornår dækker forsikringen?"

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis du bliver arbejdsløs i forsikringstiden. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at du ufrivilligt er uden arbejde.

Stk. 2. Forsikringen dækker endvidere, hvis du i forsikringstiden bliver ufrivilligt arbejdsløs på grund af sygdom eller ulykke, eller hvis du mister erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke, mens der allerede sker udbetaling på grund af ufrivillig arbejdsløshed.

Stk. 3. Ved dækning som følge af sygdom eller ulykke er det et krav, at en læge bekræfter, at du er forhindret i at udføre dit sædvanlige arbejde på grund af sygdom eller ulykke. Der er ikke dækning, hvis den sygdom eller ulykke, der har medført ufrivillig arbejdsløshed:

- Er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato
- Har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato

Ved første symptom forstås det tidligste af følgende tidspunkter: dine egne iagttagelser, første lægenotat eller kontakt til en læge.

...

Stk. 6. Det stilles som krav for at få dækning, at du opfylder følgende:

- a. Du er tilmeldt et jobcenter som ledig, medmindre din arbejdsløshed skyldes sygdom eller ulykke
- b. Du er aktivt jobsøgende og dermed til rådighed for arbejdsmarkedet, medmindre din arbejdsløshed skyldes sygdom eller ulykke
- c. Umiddelbart forud for at du bliver arbejdsløs, opfylder du beskæftigelseskravet – se hertil punkt 14, stk. 3, 5 og 6. Arbejdsløshed i sammenlagt højst 2 uger vil dog ikke have indflydelse på beskæftigelseskravet.
- d. Du bliver ikke inden for initialkarensen, se punkt 14, stk. 2, arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at du med overvejende sandsynlighed bliver det, eksempelvis i kraft af en varslings eller lignende
- e. Du er berettiget til udbetaling af dagpenge
- f. Du er ikke frivilligt arbejdsløs og har fået karantæne fra a-kassen. Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed."

Nævnet udtaler:

Klageren blev ved brev af 30/9 2020 afskediget med fritstilling den 31/10 2020 og med fratrædelse den 28/2 2021. I brev af 23/1 2021 fik klageren bevilliget sygedagpenge med virkning fra den 30/12 2020.

Klageren ønsker dækning for løntab i forhold til sygedagpenge i situation med ufrivillig ledighed og sygdom, idet hun er opsagt på grund af sygdom. Hun har oplyst, at hun i 2014 fik en diskusprolaps, og at hun – efter flere operationer samt et genoptræningsforsøg – har fået kroniske lammelser, gangbesvær samt stærke permanente nervesmerter. Hun har anført, at hun måtte ophøre med rejseaktivitet, møder og konferencedeltagelse, og at hendes handicap var tydeligt for arbejdsgiveren. Det har været umuligt at opretholde arbejde på passende niveau, og det er årsagen til, at hun blev afskediget. Hun har anført, at arbejdsgiveren ikke har anvendt sygdom som fyringsgrund, idet der ville opstå problemer med fagforeningen samt diskrimination af handicappede.

Selskabet har afvist at yde lønsikring, idet selskabet først vil påbegynde udbetaling af ydelser, når klageren er raskmeldt, er tilmeldt jobnet og har fået bevilliget dagpenge fra sin a-kasse og forudsat, at klageren beholder sin lønsikringsforsikring. Selskabet har anført, at klageren ikke er opsagt på grund af sygdom, og at hun alene har haft en enkelt sygedag fra oktober 2019 til oktober 2020, hvilket ikke underbygger klagerens påstand om, at hun er opsagt på grund af sygdom.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 1 og 2, fremgår det, at forsikringen blandt andet dækker, hvis klageren bliver arbejdsløs i forsikringstiden – det vil sige, at klageren ufrivilligt er uden arbejde, eller hvis klageren bliver ufrivilligt arbejdsløs på grund af sygdom eller ulykke. Efter forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 6, er det blandt andet et krav, at klageren er aktivt jobsøgende og dermed til rådighed for arbejdsmarkedet, medmindre arbejdsløsheden skyldes sygdom eller ulykke.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96985

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hun enten er opsagt på grund af sygdom, eller at hun opfylder kravet om at være aktivt jobsøgende og dermed til rådighed for arbejdsmarkedet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af oversigten over fraværsdage i perioden fra oktober 2019 til oktober 2020 fremgår, at klageren alene har haft én fraværsdag på grund af sygdom.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af brevet af 30/9 2020 fra klagerens arbejdsgiver, at "I lyset af indholdet og aktiviteterne i forbindelse med [...], er det [arbejdspladsens] vurdering, at det generelle aktivitetsniveau inden for [arbejdsområde] vil blive reduceret, og herunder specielt de egentlige [arbejdsopgaver], som du har bidraget til at løse. På grund af denne reduktion vil der på [arbejdspladsen] ikke være belæg for at opretholde den hidtidige... funktion, da dine arbejdsopgaver inden for [arbejdsområde] i højere grad vil blive outsourcer på ad-hoc basis".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96985