

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96992:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 22/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tab af erhvervsevne dækker 2 skader den 07.02.2017 samt den 24.09.2019. Arbejdsskadestyrelsen har afgjort at jeg har et erhvervsevnetab på 25 %, hvilket gør at jeg opfylder et kriterie hos PFA Pension, hvilket de nægter at acceptere, da de direkte har sagt at Arbejdsskadestyrelsen afgørelse er irrelevant for sagen, hvilket jeg ikke mener kan være rigtig, da det jo netop var deres afgørelse som gjorde at jeg rettede henvendelse til PFA Pension, da jeg så at jeg havde en forsikring der. Man har afgjort sagen to gange blot ud fra en telefonsamtale og man har ikke læst de dokumenter jeg har sendt med. Jeg syntes at PFA Pension snyder mig og jeg føler mig virkelig dårlig behandlet og mener ikke det kan være rigtig at de ikke skal betale. Desuden ved jeg at Forbrugerstyrelsen har indsendt klager til Jer, da de mener at PFA kører deres helt egne regler. Hvordan kan det være at de ikke skal rette sig efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, det gør alle andre forsikringer. Jeg håber I vil have ulejlighed med at se på sagen for mig. Såfremt I mangler dokumenter eller andet må I endelig sige til. På forhånd tak.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af erhvervsevnetab iflg. afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har i brev af 23/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?"

Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. juni 2014 via Pension for Funktionærer.

Dækningen omfatter indbetalingssikring og løbende ydelser ved tab af erhvervsevne på mindst 50 % og et indtægtstab på mindst 10 %. Der er en karenperiode på tre måneder.

Pensionsbevis og betingelser af 4. september 2019 fremlægges som bilag a og bilag b.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, at;

'6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget.

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. [...]

6.1.3. Påbegyndelse af udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring

Udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karensperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom eller ulykkestilfælde.'

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Som PFA har forstået det, er forsikrede utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring med henvisning til forsikredes arbejdsulykke den 24. september 2019.

Forsikrede har til nævnet anført, at hun konkret ønsker at opnå; '*Udbetaling af erhvervsevnetab iflg. afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen*'.

Selskabet har afvist at udbetale erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring med henvisning til, at forsikrede ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad udover karenperioden.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i [1960'erne]. Forsikrede er uddannet [erhverv 1], men har i mange år arbejdet som [erhverv 2]. Forsikredes arbejdsfunktion var bl.a. '... med mere' jf. bilag c.

Forsikrede ansøgte den 20. januar 2021 om udbetaling ved tab af erhvervsevne jf. bilag c. Forsikrede har i ansøgningen anført, at hun den 17. september 2019 var kommet til skade på sit arbejde, og at hun i den forbindelse søgte læge første gang den 24. september 2019. Hun har endvidere anført, at hendes første sygedag var den 18. september 2019, og at hun den 1. oktober 2019 havde genoptaget sit arbejde på over halv tid. Forsikrede har samtidigt anført, at hun havde været delvist sygemeldt med 37 arbejdstimer ugentligt i perioden fra den 23. september 2019 til 30. september 2019. Derefter var hun tilbage på arbejde, men havde ikke længere mulighed for at påtage sig ekstravagter, hvilket hun gjorde forinden ulykken.

Forsikrede medsendte desuden afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7. august 2020 jf. bilag d og af 8. januar 2021 jf. forsikredes bilag - Brev fra AES Afgørelse (1).

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring af 7. august 2020 jf. bilag d, fremgår bl.a. at:

'[...] Det fremgår af anmeldelsen, at du den 24. september 2019 var udsat for en hændelse, da du løftede 2 kasser med en vægt lidt over 20 kg. over fra en palle til en [vogn]. Idet du løftede kasserne fik du et knæk i ryggen. [...]

Af afgørelsen fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring af 8. januar 2021 jf. forsikredes bilag - Brev fra AES Afgørelse (1), fremgår bl.a. at:

'[...] Før arbejdsulykken arbejdede du som [erhverv 2] ved [bynavn] [arbejdsgiver]. Du var ansat 30 timer om ugen, men du tog ekstra vagter, så du faktisk arbejdede mere end svarende til fuld tid (se oplysningerne fra eIndkomst og nede i begrundelsen under afsnittet Årsløn). Du har gjort dette i flere år inden arbejdsulykken. Du arbejdede desuden uden skånehensyn i ansættelsen. Efter skaden var du sygemeldt i en uges tid, hvorefter du genoptog arbejdet hos din arbejdsgiver. Du har oplyst, at du efter skaden ikke har kunne arbejde mere end 30 timer om ugen. Dette bekræftes af oplysningerne fra eIndkomst, hvor der i det seneste år er indberettet timer svarende til omkring 30 timer om ugen, og dermed noget lavere end årene forinden arbejdsulykken ifølge skatteoplysningerne herunder fra dine årsopgørelser. Ifølge oplysningerne fra eIndkomst har du fra 16. november 2019 til 15. november 2020 dog også haft måneder, hvor du har arbejdet omkring halv tid, mens der har været måneder på omkring fuld tid. Du har dog i perioden, som udgør et helt år, arbejdet svarende til gennemsnitligt 30 timer om ugen. Din arbejdsgiver har desuden oplyst, at du arbejder 30 timer om ugen, og at du ikke føler dig i stand til at tage ekstra vagter, samt at der tages hensyn til dig i din afdeling [...].'

PFA var efterfølgende den 19. april 2021 i telefonisk dialog med forsikrede jf. bilag e. I samtalen med forsikrede bekræftede hun, at hun umiddelbart efter sin arbejdsulykke i september 2019 var kortvarigt sygemeldt i en uge, og at hun efter sin sygemelding vendte direkte tilbage på arbejde med 30 timer ugentligt, men uden mulighed for at påtage sig ekstravagter.

PFA meddelte forsikrede ved brev den 19. april 2021, at hun ikke var berettiget til udbetaling, idet hendes erhvervsevne ikke var nedsat udover karenperioden jf. bilag f. Forsikrede påklagede afgørelsen den 3. maj 2021 jf. bilag g. PFA fastholdte sin afgørelse ved brev af 10. maj 2021 jf. forsikredes bilag - Breve.

Forsikrede har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

PFA fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hendes erhvervsevne ikke har været nedsat i tilstrækkelig grad udover karenperioden.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at selskabet udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis erhvervsevnen uafbrudt i mindst 3 måneder er nedsat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Det er videre anført, at erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, hvis forsikredes evne til at udføre arbejde – ud fra en helbredsmæssig vurdering – er nedsat med mindst 50 %, og indtjeningen er nedsat med mindst 10 %. Endvidere fremgår det af betingelsernes punkt 6.1.3, at udbetaling af ydelser og indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karenperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af sygdom eller ulykke.

Selskabet finder, at der er uklarhed vedrørende skadsdatoen. Selskabet henviser i den forbindelse til afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7. august 2020 jf. bilag d og forsikredes egen angivelse i webskemaet til nævnet. Selskabet lægger herefter til grund, at skadesdatoen var den 24. september 2019.

Forsikrede var således udsat for en arbejdsulykke den 24. september 2019, hvorefter hun blev sygemeldt. Forsikrede genoptog sit arbejde, med en arbejdstid på over halv tid den 1. oktober 2019 jf. bilag c. Selskabet gør herefter opmærksom på, at forsikredes sygeperiode alene udgjorde en uge.

Dette understøttes af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings af 8. januar 2021 jf. forsikredes bilag - Brev fra AES Afgørelse (1). Det fremgår heraf, at forsikrede '[...] Efter skaden var du sygemeldt i en uges tid, hvorefter du genoptog arbejdet hos din arbejdsgiver [...]']'.

Selskabet har ved telefonisk dialog med forsikrede jf. bilag e, fået bekræftet, at hun cirka en uge efter sin første sygedag, genoptog sit arbejde med 30 timer ugentligt - som i øvrigt var det timeantal hun var ansat på.

På baggrund af ovenstående er det PFA's vurdering, at karenperioden ikke var udløbet på tidspunktet for forsikredes tilbagevenden til arbejdet, og at erhvervsevne derfor ikke har været tilstrækkeligt nedsat ud over karenperioden.

Det bemærkes, at det i henhold til forsikringsbetingelserne er et krav, at erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mindst halvdelen i en uafbrudt periode på mindst 3 måneder.

Forsikrede opfylder således ikke kriterierne for udbetaling, med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 6. og pkt. 6.1.3 jf. bilag b.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96992

PFA er opmærksomme på afgørelserne fra AES af 7. august 2020 jf. bilag d og af 8. januar 2021 jf. forsikredes bilag - Brev fra AES Afgørelse (1). Dette ændrer dog ikke PFA's vurdering, idet AES afgør sagerne ud fra et andet regelsæt.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hendes erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad ud over karenperioden."

Klageren har i kommentar af 25/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarerne fra PFA kommer ikke bag på mig, til trods for at Forbrugerstyrelsen har påtalt deres måder at afgøre disse sager på har de ikke ændret det. Jeg mener stadig at jeg har krav på tab af erhvervsevne, fra PFA, da jeg i god tro forventede at PFA rettede ind efter Afgørelsen fra AES som havde undersøgt sagen til bunds og havde været i kontakt med Arbejdsgiveren, som bekræfter at jeg efter arbejdsskaden max kan arbejde 30 timer om ugen, hvor jeg før arbejdsskaden arbejdede væsentlig mere, men at jeg nu ikke længere var i stand til at tage ekstra vagter. Det er også korrekt at jeg kun var sygemeldt i en uge, men at jeg herefter tog på arbejde på smertestillende medicin, da jeg ikke havde råd til at gå på sygedagpenge, da jeg var hårdt ramt økonomisk i forvejen på grund af arbejdsskaden. Før skaden arbejdede jeg ca. 200 timer om måneden. Jeg har mistet en indtægt på mellem 6000,00 og 10000 kr. hver måned. Desuden gør AES også opmærksom på, at jeg min alder i betragtning nok vil få svært ved at få et almindeligt kontorjob. Det kan ikke være rigtig at PFA kan sidde alt det overhørig i deres afgørelse. Som tidligere nævnt, i min klage var det min opfattelse at PFA afgjorde min sag blot ved en telefonopringning og da jeg klagede ingen til dem over afgørelsen, gik der 2 dage hvor de ringede mig op og meddelte mig at de ikke ændrede afgørelsen, og at AES afgørelse ingen relevans havde for sagen, men det var jo netop deres afgørelse der gjorde at jeg rettede henvendelse til PFA og var i god tro at de brugte den. Jeg føler virkelig at PFA afgørelse er uretfærdig og forstår simpelthen ikke at de bare sådan kan køre med deres helt egne regler i forhold til andre selskaber. Ikke nok med at jeg er hårdt ramt økonomisk, men også er i daglige smerter og må tage smertestillende medicin, samt ligge mig når jeg kommer hjem fra job, er min livskvalitet væsentlig forringet, så jeg havde håbet på at PFA havde truffet en anden afgørelse, det ville i hvert fald have hjulpet mig. Men de afviste mig med en arrogance og jeg følte mig virkelig trådt på selvom jeg allerede lå ned. Ser frem til at høre fra Jer og takker Jer på forhånd for Jeres hjælp og ulejlighed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens ansøgning af 20/1 2021 om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/8 2020 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Anerkendelse

Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.

(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Din forværring af forudbestående smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 24. september 2019 var udsat for en hændelse, da du løftede 2 kasser med en vægt lidt over 20 kg. over fra en palle til en [vogn]. Idet du løftede kasserne fik du et knæk i ryggen.

Du var hos egen læge den 27. september 2019, hvor du klagede over mange smerter i lænderyggen.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du straks fik smerter i lænderyggen og derfor opsøgte læge kort tid efter, ligesom vi vurderer, at hændelsen er egnet til at medføre smerter i lænderyggen, da der er tale om tungt løft.

Vi vurderer, at du som følge af hændelsen har fået en personskade i lovens forstand.

Der er en nedre grænse for, hvornår en personskade har et omfang, som kan betyde, at den kan anerkendes som en arbejdsskade. Forbigående smerter, der ikke kræver behandling, men går over af sig selv, vil normalt ikke være en personskade i lovens forstand. Ved forudbestående sygdom skal hændelsen/påvirkningen have medført en forværring af en kronisk lidelse i et omfang, der i sig selv udgør en personskade. Dette følger af Ankestyrelsens principafgørelse 36-14.

Vi har lagt vægt på, at du har forudbestående gener i lænderyggen.

Det fremgår af din egen læges journal, at du igennem 3 år har haft gener i lænderyggen i form af smerter og udstråling til begge underekstremiteter.

Det fremgår af et notat af 26. april 2016, at du igennem to uger havde haft ondt i lænderyggen. Du opsøgte herefter læge frem til den 8. februar 2017, hvor du igen opsøgte læge som følge af, at du var faldet ned på betongulv på dit arbejde. Herefter opsøgte du ligeledes din egen med smerter fra ryggen og udstråling til begge underekstremiteter frem til den 13. maj 2019. Af notatet af 13. maj 2019 fremgår det, at det gik lidt bedre med din ryg grundet træning, men at du fortsat havde det skidt.

Efter hændelsen den 24. september 2019 fik du en akut forværring af dine gener. Du oplevede en forværring i form af tiltagende smerter i lænderyggen med lejlighedsvis svigt i venstre knæ, hvilket fremgår af lægenotatet af 17. december 2019 samt 19. december 2019.

Vi har lagt vægt på, at forværringen ikke er gået i sig selv og at dine smerter ifølge lægenotat af 20. februar 2020 fortsat er forværrede efter hændelsen.

Du har derfor fået en vedvarende forværring af dine forudbestående gener som følge af hændelsen. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt. Derfor anerkender vi din forværring af forudbestående smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

...

Tab af erhvervsevne

Afgørelse

Din erhvervsevne er nedsat med mindre end 15 procent. Det betyder, at du ikke kan få erstatning for tab af erhvervsevne efter lov om arbejdsskadesikring.

(Lov om arbejdsskadesikring § 17, stk. 1)

Tab af erhvervsevne

Vi skal vurdere, i hvilket omfang arbejdsskaden har nedsat din evne til at tjene penge ved arbejde.

Vi vurderer blandt andet ud fra

- Dit tidligere arbejde og indtægt før skaden
- Din alder, evne og uddannelse
- Skadens art og omfang
- Dine muligheder for at påtage dig et arbejde med skaden, og hvad du kan tjene ved dette arbejde

(Lov om arbejdsskadesikring § 17, stk. 1 og 2)

Ved vurderingen af tabet af erhvervsevne tager vi også stilling til, om arbejdsskaden er den eneste årsag til et eventuelt tab af erhvervsevne. Hvis det er overvejende sandsynligt, at der er andre årsager til det eventuelle tab af erhvervsevne eller en del af det, kan erstatningen nedsættes.

(Lov om arbejdsskadesikring § 12, stk. 1 og 2)

Der ydes ikke erstatning, hvis tabet af erhvervsevne er mindre end 15 procent.

Begrundelse

Vi har fastsat dit tab af erhvervsevne til mindre end 15 procent.

Vi har truffet afgørelse om dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden.

Du har været sygemeldt på grund af skaden i en periode, men genoptaget dit hidtidige arbejde. Vi går på den baggrund ud fra, at din arbejdsskade ikke påvirker din evne til at tjene penge.

Vi er opmærksomme på, at du er hjemsendt fra dit arbejde. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at dette skyldes Corona-pandemien.

Vi er også opmærksomme på, at du får hjælp fra dine kolleger til visse arbejdsfunktioner. Du er på trods af dine skånebehov ikke berettiget til erstatning, fordi du ikke har en lønnedgang på 15 procent eller derover.

Vi har derfor fastsat dit tab af erhvervsevne til mindre end 15 procent. Det betyder, at du ikke har ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

Hvis du på et senere tidspunkt mister dit job eller overgår til andre ansættelsesvilkår, kan du anmode os om at genoptage din sag.

Vi vil så vurdere, om der er grundlag for at træffe en ny afgørelse om dit tab af erhvervsevne."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/1 2021 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Vi har genvurderet vores afgørelse om tab af erhvervsevne.

Dit aktuelle tab af erhvervsevne er 25 procent.

...

Begrundelse

Vi har truffet afgørelse om dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsulykken.

Før arbejdsulykken arbejdede du som [erhverv 2] ved [arbejdsgiveren]. Du var ansat 30 timer om ugen, men du tog ekstra vagter, så du faktisk arbejdede mere end svarende til fuld tid (se oplysningerne fra elndkomst og nede i begrundelsen under afsnittet Årsløn). Du har gjort dette i flere år inden arbejdsulykken. Du arbejdede desuden uden skånehensyn i ansættelsen.

Efter skaden var du sygemeldt i en uges tid, hvorefter du genoptog arbejdet hos din arbejdsgiver. Du har oplyst, at du efter skaden ikke har kunne arbejde mere end 30 timer om ugen. Dette bekræftes af oplysningerne fra elndkomst, hvor der i det seneste år er indberettet timer svarende til omkring 30 timer om ugen, og dermed noget lavere end årene forinden arbejdsulykken ifølge skatteoplysningerne herunder fra dine årsopgørelser. Ifølge oplysningerne fra elndkomst har du fra 16. november 2019 til 15. november 2020 dog også haft måneder, hvor du har arbejdet omkring halv tid, mens der har været måneder på omkring fuld tid. Du har dog i perioden, som udgør et helt år, arbejdet svarende til gennemsnitligt 30 timer om ugen. Din arbejdsgiver har desuden oplyst, at du arbejder 30 timer om ugen, og at du ikke føler dig i stand til at tage ekstra vagter, samt at der tages hensyn til dig i din afdeling.

Selvom du arbejder 30 timer ugentligt og har gjort dette i over et år efter skaden, så ved vi endnu ikke, hvordan din erhvervsmæssige situation ender med at blive. Årsagen er, at du har oplyst, at du søger job på kontor, fordi du ikke vil kunne holde til dit nuværende arbejde, som også er præget af megen gåen og ståen samt fysisk belastende arbejde på sigt. Du har en uddannelse som [erhverv 1]. Årsagen er også, at der har været hjemsendelser på grund af COVID-19, og det er derfor uafklaret, om du på sigt vil kunne arbejde i samme omfang, som du gør nu. Det er indgået i vurderingen, at du ikke kan påtage dig ekstravagter [hos arbejdsgiveren], men at det også er muligt, at der ikke er samme omfang af ekstravagter i dag, som der var før skaden og før COVID-19. Vi har derfor truffet en midlertidig afgørelse om dit tab af erhvervsevne. Det betyder, at vi vil vurdere din ret til erstatning igen på et senere tidspunkt.

Vi har sammenlignet din nuværende løn med den løn, du i dag kunne have haft, hvis arbejdsulykken ikke var sket. Vi har også sammenholdt din nuværende løn med dine muligheder for at påtage dig et arbejde på det brede arbejdsmarked.

Vi har tidligere vurderet, at arbejdsulykken ikke har medført et varigt mén på mindst fem procent. Vi lagde vægt på, at dit samlede varige mén var 12 procent, men at du i din 01-sag er blevet kompenseret for 5 procent i varigt mén for ryggener, og at du har øvrige forudbestående ryggener. Du har middelsvære, daglige lænderygsmerter med udstråling til begge ben, som forværres ved trappegang og gang på hårdt gulv. Du har også let nedsat bevægelighed i lænderyggen.

Dine gener medfører, at du skal skånes for arbejdsopgaver, som indebærer en belastning af din lænderyg. Det er eksempelvis tunge løft og fysisk assistance af ... og lignende. Du skal også skånes for akavede arbejdsstillinger for ryggen, og arbejde der indebærer vrid i overkroppen. Du skal endvidere skånes for arbejdsopgaver, som indebærer, at du skal gå eller stå i længere tid ad gangen, og du skal have mulighed for pauser i løbet af en arbejdsdag.

Vi vurderer, at du på grund af dine samlede gener ikke vil kunne vende tilbage til dit arbejde som [erhverv 2] [hos arbejdsgiveren] i samme omfang som før skaden. Vi har lagt vægt på, at arbejdet ikke er foreneligt med dine skånebehov, som er beskrevet straks ovenfor.

Før skaden kunne du tjene 592.220,58 kroner årligt (se beregning i afsnittet om årsløn nedenfor). Det svarer til 605.405,45 kroner årligt i 2020-niveau. Vi sammenligner med 2020-niveau, da beregningsgrundlaget for din aktuelle løn er foretaget på baggrund af en periode, som primært er i 2020.

Din aktuelle løn er 451.183,47 kroner årligt (se beregning i afsnittet om aktuel løn).

Du har dermed en lønnedgang på 154.221,98 kr. Det svarer til en lønnedgang på 25,5 procent.

Vi vurderer på det foreliggende grundlag, at du ikke vil kunne varetage et andet job på arbejdsmarkedet til en højere løn end den løn, du i dag tjener hos [arbejdsgiveren], taget dine skånebehov, uddannelse, erhvervserfaring og alder taget i betragtning.

Vi har lagt vægt på, at der tages hensyn til dig på arbejdet i det omfang, det er muligt, selvom du fortsat har gående og stående arbejde. Du har også pauser i løbet af en arbejdsdag. Vi har endvidere lagt vægt på, at du oppebærer en høj årlig indtægt, selvom du arbejder på nedsat tid. Vi vurderer, at du ikke vil kunne oppebære en højere indtægt på det brede arbejdsmarked.

Vi er endvidere opmærksomme på, at du arbejder og får løn for 30 timer om ugen. Du har oplyst, at du ikke kan tage ekstravagter. Der har i løbet af 2020 været COVID-19, og som følge heraf er blandt andet [arbejdsområdet] påvirket af mindre aktivitet. Vi kan ikke udelukke, at der er færre ekstravagter som følge af COVID-19. Disse forhold er indgået ved vurderingen af dit tab af erhvervsevne, men har ikke ført til en ændret vurdering af dit tab af erhvervsevne. Årsagen er, at du har oplyst, at du ikke er i stand til at arbejde mere end 30 timer om ugen, og at selv dette er hårdt, og du må hvile efter arbejde. Vi er enige i denne betragtning henset til skadens art og omfang. Det er også indgået i vurderingen, at din arbejdsgiver har oplyst, at du ikke føler dig i stand til at påtage dig ekstravagter, og at speciallægen kraftigt har tilrådt dig at finde et andet arbejde.

Det betyder, at vi har fastsat dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsulykken til 25 procent, indtil der foreligger en nærmere afklaring af dine fremtidige erhvervsmæssige forhold.

Du har ret til erstatning fra den 29. maj 2020, hvor du blev undersøgt af en speciallæge. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du på det kraftigste tilrådes at finde arbejde på kontor eller lignende, som bedre kan tilgodese dine skånebehov. Du var på dette tidspunkt i arbejde på nedsat tid i forhold til før skaden. Vi vurderer derfor, at der fra dette tidspunkt er påvist et tab af erhvervsevne svarende til 25 procent.

Vi er opmærksomme på, at du allerede inden arbejdsulykken havde gener fra lænderyggen med udstråling til benene. Du har i din 01-sag fået tilkendt et varigt mén som følge af arbejdsulykken den 7. februar 2017 på 5 procent. Dit samlede mén var 10 procent, men der blev trukket fra for forudbestående gener fra lænderyggen. Vi vurderer, at dine forudbestående gener ikke kan begrunde en nedsættelse af din erstatning.

Vi har lagt vægt på, at du efter arbejdsulykken i 01-sagen vendte tilbage til dit arbejde, og arbejdede mere end fuld tid efter skaden. Du har dermed kunne arbejde med dine forudbestående gener, som dermed ikke har været erhvervshindrende for dig.

Vi vurderer også, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at det er overvejende sandsynligt, at dine forudbestående lænderyggener ville have påvirket din erhvervsevne i nær fremtid, hvis arbejdsulykken af 24. september 2019 ikke var sket. Vi har lagt afgørende vægt på, at du kunne arbejde mere end fuld tid med dine forudbestående gener uden skånebehov op til arbejdsulykken den 24. september 2019 skete, og at du først efter arbejdsulykken i tidsmæssig nær sammenhæng med denne skade er overgået til nedsat tid.

...

Revision tab af erhvervsevne

Vi ser på dit erhvervsevnetab igen den 1. december 2021. Årsagen er, at du har oplyst, at du søger kontorarbejde, som bedre kan tilgodese dine skånebehov. Årsagen er også, at vi ønsker at se på, om du på lidt længere sigt vil kunne oppebære en tilsvarende indtægt, som du aktuelt gør."

Af selskabets uddrag af telefonsamtale med klageren af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"Kunden bekræfter, at hun umiddelbart efter hun blev skadet var kortvarigt sygemeldt i september 2019 (i en uge), og så kom tilbage til arbejdet på 30 timer, dog uden at være i stand til at tage ekstra vagter.

Jeg forklarer, at man er berettiget til udbetaling af TAE hvis man uafbrudt i mindst 3 mdr. (karensperioden) har nedsat helbredsmæssig EE i dækningsberettiget grad. EE skal være nedsat med mindst 50%, svarende til max. 18.5 t. om ugen. Da FT kom op på 30 timer om ugen allerede en uge efter tilskadekomsten, er hun desværre ikke berettiget til en udbetaling.

FT henviser til AES dokumentation hun har fremsendt.

Jeg forklarer, at AES Erhvervsevne og PFA Erhvervsevne er to forskellige ting, og kravene der skal være opfyldt er ikke de samme. FT forstår.

Jeg sender en skriftlig afslag, FT er velkommen til at vende tilbage til UT hvis spørgsmål. FT takker."

Af pensionsbevis af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

"PFA Erhvervsevne

...

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. april 2029, hvor du er fyldt 67 år, og nedsættelsen skyldes sygdom eller ulykke. Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte til du fylder 67 år, og vil stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

...

6.1.3. Påbegyndelse af udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring

Udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karensperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom eller ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, ansøgte den 20/1 2021 om udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun havde været udsat for en arbejdsskade den 24/9 2019, hvor hun fik et knæk i ryggen ved løft af to kasser på ca. 20 kg. Selskabet har afvist at udbetale løbende ydelser og yde indbetalingssikring med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad udover karensperioden.

Klageren kræver udbetaling ved tab af erhvervsevne i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse. Hun er videre utilfreds med selskabets sagsbehandling, idet hun blandt andet mener, at selskabet har behandlet hende dårligt. Hun har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har tilkendt hende et midlertidigt erhvervsevnetab på 25 % efter skaden den 24/9 2019. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har undersøgt arbejdsskaden grundigt, og har på den baggrund vurderet, at hun maksimalt kan arbejde 30 timer om ugen efter skaden. Hun har oplyst, at hun arbejdede væsentligt mere inden skaden, idet hun tog ekstra vagter, som hun ikke efterfølgende har været i stand til på grund af generne. Før arbejdsskaden arbejdede hun omkring 200 timer om måneden, og hun har mistet mellem 6.000-10.000 kr. i lønindkomst hver måned. Hun har videre anført, at hun har daglige smerter, og at hendes livskvalitet er blevet væsentligt forringet.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 6, hvoraf der fremgår en karensperiode på 3 måneder. Selskabet har anført, at klageren genoptog sit arbejde med en arbejdstid på over

Ankenævnet for Forsikring

13.

96992

halv tid den 1/10 2019, og at klagerens sygeperiode således alene udgjorde en uge. Selskabet har vurderet, at karenperioden ikke var udløbet på tidspunktet for klagerens tilbagevenden til arbejdet, og at klagerens erhvervsevne derfor ikke har været tilstrækkelig nedsat ud over karenperioden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 fremgår det, at "PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karenperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde".

Det fremgår videre af forsikringsbetingelserne, at dækningen omfatter indbetalingssikring og løbende ydelser ved tab af erhvervsevne (helbredsmæssig erhvervsevne) på mindst 50 %. Det er tillige et krav, at forsikredes faktiske indtjening er nedsat med mindst 10 % (økonomisk erhvervsevne)].

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen er tegnet med en karenperiode på 3 måneder.

Nævnet har også lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/1 2021 i arbejdsskadesagen, hvoraf det fremgår, at klageren efter skaden var sygemeldt i en uges tid, hvorefter hun genoptog arbejdet hos sin arbejdsgiver, og at klagerens arbejdsgiver har oplyst,

Ankenævnet for Forsikring

14.

96992

at

hun

arbejder 30 timer om ugen, samt at der tages hensyn til klageren i afdelingen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/1 2021 fremgår, at der i løbet af 2020 har været COVID-19, at klagerens arbejdsområde som følge heraf har været påvirkede af mindre aktivitet, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring derfor ikke kan udelukke, at der har været færre ekstravagter som følge af COVID- 19. Disse forhold har ikke ført til en ændret vurdering, idet klageren har oplyst, at hun ikke er i stand til at arbejde mere end 30 timer om ugen.

Nævnet bemærker videre, at det af afgørelsen fremgår, at klagerens aktuelle erhvervsevnetab er 25 %, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ser på klagerens sag igen den 1/12 2021, idet klageren har oplyst, at hun søger kontorarbejde, som bedre kan tilgodese hendes skånebehov.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af selskabets uddrag af telefonsamtale med klageren af 19/4 2021 fremgår, at klageren bekræftede, at hun umiddelbart efter skaden var kortvarigt sygemeldt i en uge, og at hun derefter arbejdede 30 timer om ugen.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale løbende helbredsbedingede ydelser og yde indbetalingssikring for det anmeldte erhvervsevnetab.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun ikke efter skaden har kunne tage ekstra vagter på sit arbejde – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

96992

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand