

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 96993:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelsvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskemaet af 22/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har siden juli 2007 modtaget udbetaling fra mine 2 tæ-dækninger i Danica Pension.

I oktober 2019 begynder jeg at arbejde i fleksjob 9 timer om ugen. Bliver opsagt fra dette job 30.9.20.

Den 16.2.21 modtager jeg brev fra Danica Pension som mener at jeg ikke har haft en indtægtsnedgang på halvdelen i fleksjobbet hvorfor jeg ikke længere kan modtage den fulde ydelse længere.

Jeg overgår til vurdering efter 'opfyldningsreglen' jvf. deres brev til mig af november 2013 som er ændrede betingelser for mine ordninger. Samtidig skal jeg betale kr. 100.179,50 tilbage til dem, idet de mener jeg har modtaget for meget i den periode jeg arbejdede i fleksjob.

Til brug for beregningen af hvor meget jeg skal tilbagebetale til dem, har de brugt en lønstatistik som efter min mening er helt forkert, da de i første omgang laver en vurdering som om jeg var bankassistent. Dette er ikke tilfældet - jeg var pensionskonsulent.

Desuden benytter Danica Pension i deres vurdering af den skønnede indtægt et begreb som ikke indgår i mine betingelser - det er begrebet om erhvervserfaring/anciennitet. Jfr. betingelserne skal sammenligningen alene tages udefra hvad fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Og altså ikke noget om erfaring og anciennitet, hvorfor jeg mener at de ikke kan henholde sig til dette i deres vurdering.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96993

Det resultat Danica Pension kommer frem til om den skønnede løn er efter min mening ikke et retvisende billede af løn niveauet for en pensionskonsulent anno 2021. Deres skønnede løn er blot 210,- højere end min løn incl. pension var tilbage i 2007!

Jeg har efterfølgende klaget også via min advokat og dog alligevel fastholder Danica Pension deres afgørelse.

Danica Pension har siden april 2021 tilbageholdt den fulde ydelse af min tæ-forsikring - således at de kan modregne denne i det de mener jeg skylder dem. Dette skyldtes at jeg ikke ville indgå en frivillig tilbagebetaling til dem, da jeg ikke mener at de har ret i deres fastsættelse af min skønnede løn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det jeg ønsker at opnå er at Danica Pension laver en retvisende og tidssvarende vurdering af hvad man som pensionskonsulent i år 2021 tjener med en tilsvarende uddannelse i samme del af landet, således at det afspejler virkeligheden for derved at opnå at udbetalingen kan fortsætte med 100% udbetaling.

Samtidig ønsker jeg at Danica Pension forholder sig til deres betingelser og ikke indfører nye vurderingsbegreber i deres skøn over indtægten.

Desuden ønsker jeg at udbetalingen af den månedlige ydelse genoptages så længe der er tvist i sagen."

I brev af 22/9 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Policenummer ...37

Klager er via sin ansættelse hos [bank] blevet omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger, blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne.

På skadestidspunktet ydede forsikringen ved tab af erhvervsevne dækning med hele ydelser (udbetaling og præmiefritagelse), når forsikredes erhvervsevne var nedsat til halvdelen. Ved opgørelse af forsikredes skønnede indtægt indgik løn og offentlige ydelser som led i beskæftigelsesordninger.

For ordningen gælder Danica Pensions almindelige forsikringsbetingelser pr. 1. juli 2006 sammenholdt med policen (policen vedlægges som bilag A og skal sammenholdes med klagers bilag *Forsikringsbetingelser 1.7.2006*).

Forsikringsproduktet blev pr. 1. januar 2014 varslet ændret, men denne ændring gælder ikke for klager, idet forsikringsbegivenheden allerede er indtruffet på varslings- og ikrafttrædelsestidspunkt (klagers bilag *Ændring af betingelser november 2013*). Det varslede produkt ville fungere som en opfyldende udbetaling, hvor forsikrede maksimalt kompenseres med et beløb svarende til differencen mellem forsikredes tidligere løn og den forsikredes faktiske indkomst inklusive sociale ydelser. Hertil kommer fuld præmiefritagelse.

Der er 6 måneders karens.

Policenummer ...90

Klagers pensionsordning består herudover af en police med opsparing, hvor der i tilfælde af erhvervsevnetab er ret til præmiefritagelse efter samme principper som ovenfor nævnt.

Hvori består uenigheden?

Sagen handler om, hvorvidt klagers indtægt i fleksjob udgjorde mere eller mindre end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener.

Sagen handler desuden om, hvorvidt klagers erhvervsevnetab efter den 9. oktober 2019 skal ske efter betingelserne fra 2006 eller samme suppleret med ændringer pr. 1. januar 2014.

Spørgsmålene vil blive besvaret i omvendt rækkefølge nedenfor.

Sagsfremstilling og begrundelse

Klager har fået udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse siden den 16. juli 2007. Udbetaling fandt sted i medfør af betingelser fra 2006 (klagers bilag *Forsikringsbetingelser 1.7.2006.*)

Klager var fra den 9. oktober 2019 til den 1. oktober 2020 ansat i fleksjob. Klagers løn i fleksjob udgjorde 22.584 kr. om måneden. Danica Pension foretog en vurdering af, om klager var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne under ansættelse i fleksjob. Danica Pension fandt, at klager ikke opfyldte betingelserne for fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne under ansættelse i fleksjob, idet den samlede indtægt inklusive offentligt tilskud oversteg halvdelen af den løn, som fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse almindeligvis tjener.

I stedet for at stoppe udbetalingerne ved tab af erhvervsevne, fortsatte Danica Pension fejlagtigt udbetalingerne i medfør af 2014-betingelser (klagers bilag *Ændring af betingelser november 2013*).

Af 2006-betingelserne fremgår følgende (klagers bilag *Forsikringsbetingelser 1.7.2006*):

'Når vi vurderer, om tabet fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse – og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme egn af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene ½ fremover af en almindelig indtægt for personer med samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er forsikredes erhvervsevne sat ned med ½.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- ...

Ankenævnet for Forsikring

4.

96993

- *Medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får eksempelvis via sin arbejdsgiver.'*

Af varslingsbrevet fra november 2013 (2014-betingelser) fremgår følgende (klagers bilag *Ændring af betingelser november 2013*):

'Hvis du bliver syg og derfor går ned i løn, kan du få udbetalt et beløb, der supplerer op til den hidtidige løn før arbejdsmarkedsbidrag. Får du fulde sygedagpenge, eller har du en indtægt fra et fleksjob, fylder vi således op til din hidtidige løn. Du kan dog aldrig få udbetalt mere end din valgte dækning.'

Videre fremgår det af varslingsbrevet:

'Da din forsikring er under udbetaling, får ændringen i forsikringsbetingelserne på dækningen ved tab af erhvervsevne først virkning for dig, når udbetalingen eventuelt ophører, og der igen skal indbetales (...) Du bliver dog aldrig omfattet af ændringerne i dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis du er visiteret til fleksjob eller ansat i et fleksjob, eller du modtager ledighedsydelse før den 1. april 2014.'

Det er dermed oplagt, at klageren først skulle omfattes af 2014-betingelser, når hun helbredsmæssigt var rask nok, således at ydelsen af denne grund stoppede og hun selv skulle betale præmie igen. Den omstændighed, at klager den 9. oktober 2019 tiltrådte et fleksjob – hvilken begivenhed udtrykkeligt til tid og evighed ville have undtaget klageren fra at blive omfattet af ændringen pr. 1. januar 2014 – kan selvfølgelig ikke medføre, at klageren skulle have ændret sine forsikringsvilkår pr. 9. oktober 2019.

Klageren mistede sit fleksjob den 1. oktober 2020 og har siden modtaget ledighedsydelse. Dermed tjener klager mindre end halvdelen af den sædvanlige løn, hvilket berettiger hende til fulde tab af erhvervsevneydelser efter 2006-betingelserne på 22.040 kr. månedligt, men kun til 20.509,60 kr. efter opfyldningsbestemmelsen i 2014-betingelserne.

Ydelser ved tab af erhvervsevne:

	Police [REDACTED] 37			Police [REDACTED] 90		
Periode	Udbetaling 2006-betingelser	Præmiefritagelse 2006-betingelser	Udbetaling 2014-betingelser	Præmiefritagelse 2014-betingelser	Præmiefritagelse 2006-betingelser	Præmiefritagelse 2014-betingelser
9/10-19 til			7.839,57			
1/11-19	0,00	Nej	kr.	Ja	Nej	Ja
1/11-19 til			13.716,90			
1/12-19	0,00	Nej	kr.	Ja	Nej	Ja
1/12-19 til 1/1-20	0,00	Nej	kr.	Ja	Nej	Ja
1/1-20 til 1/2-20	0,00	Nej	kr.	Ja	Nej	Ja

Ankenævnet for Forsikring

5.

96993

1/2-20 til 1/3-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/3-20 til 1/4-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/4-20 til 1/5-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/5-20 til 1/6-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/6-20 til 1/7-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/7-20 til 1/8-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/8-20 til 1/9-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/9-20 til 1/10-20	0,00	Nej	13.716,90 kr.	Ja	Nej	Ja
1/10-20 til 1/11-20	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/11-20 til 1/12-20	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/12-20 til 1/1-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/1-21 til 1/2-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/2-21 til 1/3-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/3-21 til 1/4-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/4-21 til 1/5-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/5-21 til 1/6-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/6-21 til 1/7-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/7-21 til 1/8-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/8-21 til 1/9-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
1/9-21 til 1/10-21	22040,00	Ja	20.503,60 kr.	Ja	Ja	Ja
I alt	264480,00		404.768,67 kr.			

Som det ses har klager i perioden fra den 9. oktober 2019 til den 1. oktober 2020 faktisk modtaget kr. 404.768,67-264.480,00 = 140.288,67 mere, end hun har krav på, idet Danica Pension fejlagtigt har udbetalt i henhold til 2014-betingelserne. Hertil kommer, at der af samme årsag fejlagtigt er ydet præmiefritagelse i perioden fra den 9. oktober 2019 til den 1. oktober 2020 med i alt kr. 61.143,00. Klager er således overkompenseret med i alt kr. 201.431,67.

Danica Pension kræver ikke det for meget udbetalte/tildelte retur, og selskabet er også indstillet på fra den 1. oktober 2021 at forhøje udbetalingen til kr. 22.040, men det forudsætter, at klageren udtrykkeligt skal fravælge fremadrettet at være omfattet af 2014-ændringen. Vælger hun det, skal hun være klar over, at hun forventeligt mister hele ydelsen samt retten til præmiefritagelse, hvis hun igen får et fleksjob.

Vurdering af ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne under ansættelse i fleksjob

Ved vurdering af klagers indtægt under ansættelse i fleksjob lægger Danica Pension vægt på, at klager fra 1998 til 2006 var beskæftiget som bankassistent. Klager tog videreuddannelse til bankrådgiver, og blev pr. 1. december 2006 ansat som pensionskonsulent i [bank].

Danica Pension lægger vægt på, at klager blev sygemeldt fra dette job pr. 16. januar 2007. Klager bestred altså et job som pensionskonsulent i ca. 1½ måned.

Danica Pension lægger vægt på, at klagers løn på tidspunktet for sygemelding udgjorde kr. 387.641 om året (svarende til kr. 32.303,50 om måneden), jf. klagers anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag B).

Klager har siden telefonisk oplyst, og i sin henvendelse af 18. februar 2021 tilkendegivet, at hendes løn ikke blev reguleret i umiddelbar forbindelse med ansættelse som pensionskonsulent (pr. 1. december 2006), men at en eventuel lønforhøjelse skulle have beroet på en forhandling i foråret 2007, hvilket klager ikke nåede, da hun i mellemtiden blev sygemeldt (klagers bilag *Min klage over brev af 16.2.2021*).

Danica Pension vurderer på baggrund af lønstatistikker, at den sædvanlige løn for nyuddannede pensionskonsulenter udgør mellem kr. 30.000 og kr. 32.000 om måneden (klagers bilag *lønstatistik Danica*). Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers lønniveau kun kan ligge i nedre kvartil grundet klagers korte anciennitet inden for denne type job.

Danica Pension lægger vægt på, at klager i fleksjob havde en løn på i alt kr. 22.584 om måneden (klagers bilag *Udbetaling dec. 2019 løn og fleksløntilskud*).

Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers løn i fleksjob udgjorde mere end halvdelen af den sædvanlige løn for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og at udbetalingen i medfør af 2006-betingelser skulle stoppe.

Konklusion

Danica Pension fastholder, at klagers løn i fleksjob udgjorde mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener, og at klager dermed ikke var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne under ansættelse i fleksjob.

Danica Pension afventer klagers tilbagemelding i forhold til, om hun ønsker at være omfattet af 2006-betingelser eller ændrede betingelser pr. 1. januar 2014.

Hvis klager ikke inden den 15. oktober 2021 har truffet andet valg, forudsættes det, at klager ønsker at være omfattet af 2014-betingelser, og udbetalinger ved tab af erhvervsevne vil fortsætte efter disse betingelser."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96993

Klagerens advokat har i brev af 2/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"**1.** Klageren blev sygemeldt den 16. januar 2007, og i sin afgang af 16. februar 2021 har selskabet lagt til grund, at klageren på dette tidspunkt havde en månedsløn på 39.275,30 kroner før AMB (opreguleret til 2019-niveau). Den anførte månedsløn blev ydet for klagerens ansættelse som bankassistent.

I foråret 2006 havde klageren imidlertid gennemført uddannelsen til pensionsrådgiver, og den 1. december 2006 var hun blevet forfremmet til en stilling som pensionskonsulent.

I forbindelse med forfremmelsen blev det aftalt, at den til forfremmelsen hørende lønforhøjelse skulle aftales i foråret 2007. Da klageren i mellemtiden blev sygemeldt, blev lønforhøjelsen imidlertid aldrig udmøntet i praksis.

2. Ifølge 2006 betingelserne skal selskabet ved vurderingen af klagerens erhvervsevne sammenligne hendes faktiske indtjeningssevne med hvad fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme egn af landet. Sammenligningslønnen skal således fastsættes på baggrund af kriterierne: 1) Uddannelse, 2) alder og 3) geografi.

På skadestidspunktet den 16. januar 2007 var klageren som beskrevet blevet uddannet til pensionsrådgiver og var blevet forfremmet til en stilling som pensionskonsulent.

Sammenligningslønnen skal derfor fastsættes på grundlag af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med uddannelsen pensionsrådgiver eller tilsvarende uddannelse og med tilsvarende alder som klageren tjener i samme egn af landet.

Til belysning af sammenligningslønnen har klageren indhentet den til sagen fremlagte lønstatistik fra Forsikringsforbundet. Som det fremgår, indeholder statistikken blandt andet følgende oplysninger om lønniveauet for arbejdet med pensionsrådgivning:

DISCO	Tekst	Antal	Gennemsnit	Kvartil	Median	Kvartil3
241210	Rådgivning af storkunder og private banking kunder inden for finans, pension og forsikring	181	89.331	66.716	79.485	100.916
241220	Generel rådgivning af erhvervs-kunder inden for finans, pension og forsikring	211	75.512	48.813	67.935	88.993
241230	Generel rådgivning af privatkunder inden for finans, pension og forsikring	821	59.995	45.765	54.672	72.835
241240	Rådgivning inden for specialområde som Investering, valuta og formue	84	88.662	50.139	78.759	100.077
241310	Analytikerarbejde inden for finans, pension og forsikring	340	72.073	55.287	67.980	83.612

Ifølge statistikken ligger gennemsnitslønniveauet mellem 59.995 kroner og 89.331 kroner om måneden.

Medianlønnen ligger mellem 54.672 kroner og 79.485 kroner, og lønniveauet i nederste kvartil ligger mellem 45.765 kroner og 66.718 kroner om måneden.

3. Da klagerens samlede indtægt i fleksjobbet andrager 22.584 kroner om måneden, betyder det, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hvis sammenligningslønnen fastsættes til et beløb højere end 45.168 kroner.

Selv hvis selskabet havde ret i, at sammenligningslønnen skal fastsættes på grundlag af lønstatistiske oplysninger for nederste kvartil, følger det af de ovenfor behandlede lønstatistiske oplysninger fra Forsikringsforbundet, at sammenligningslønnen skal fastsættes i niveauet mellem 45.765 kroner til 66.718 kroner om måneden.

Som følge heraf må det anses for bevist, at klagerens indtægt i fleksjobbet udgør mindre end halvdelen af sammenligningslønnen, og at hendes ret til dækning ved tab af erhvervsevne derfor ikke er ophørt.

4. I tilslutning hertil bemærker klageren, at de af selskabet fremlagte lønstatistiske oplysninger fra DA statistisk ikke tager udgangspunkt i forsikringsbetingelsernes centrale kriterium, nemlig klagerens uddannelse til pensionsrådgiver.

Allerede af den grund er lønoplysningerne fra DA statistik uden relevans for sagen.

Henset til, at klageren i ansættelsen som bankassistent oppebar en månedlig løn på 39.275,30 kroner (per 2019) for 35,88 timers ugentligt arbejde, giver det efter klagerens opfattelse heller ikke mening, når selskabet argumenterer for i svarskriftet, at sammenligningslønnen – efter klagerens uddannelse til pensionsrådgiver – skal fastsættes til et sted mellem 30.000 og 32.000 kroner om måneden.

5. Klageren fastholder derfor sit synspunkt om, at indtjeningen i fleksjobbet udgør mindre end halvdelen af sammenligningslønnen, og at hendes ret til dækning ved tab af erhvervsevne derfor ikke ophørte i forbindelse med hendes ansættelse i fleksjob den 9. oktober 2019.

Efter ansættelsen i fleksjob den 9. oktober 2019 har klageren således fortsat været berettiget til udbetaling af hele månedlige ydelser på 22.040 kroner efter betingelserne i 2006-ordningen.

6. Det er derfor ikke korrekt, når selskabet anfører i svarskriftet, at klageren i perioden fra den 9. oktober 2019 til den 1. oktober 2021 har modtaget i alt 201.431,67 kroner mere, end hun er berettiget til.

Endvidere er det ikke korrekt, når selskabet anfører, at man har udbetalt de på side 5 i svarskriftet oplyste månedlige beløb. Det fremgår nemlig af selskabets afgørelse af 16. februar 2021, at selskabet allerede har foretaget modregning af de beløb, som selskabet mener at have udbetalt for meget.

7. Klageren har noteret sig, at selskabet ikke vil kræve allerede erlagte ydelse tilbagebetalt.

I tilslutning hertil bemærker klageren, at et krav på tilbagebetaling heller ikke ville være berettiget efter reglerne om *condictio indebiti*, eftersom klageren har modtaget alle ydelser i god tro, og eftersom klageren har forbrugt ydelserne som led i sin daglige livsførelse.

8. Da klageren således fastholder, at hun fortsat har været berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter betingelserne i den oprindelige ordning fra 2006, er der ikke grundlag for selskabets forudsætning i svarskriftet om, at klageren ønsker fremover at være omfattet af 2014-betingelserne.

I tilslutning hertil gør klageren gældende, at selskabet under alle omstændigheder som minimum er bundet af sit tilsagn til at yde klageren dækning ved tab af erhvervsevne efter betingelserne i 2014-ordningen fra og med hendes ansættelse i fleksjobbet den 9. oktober 2020. Dette gælder også, hvis klageren ikke måtte få medhold i sit synspunkt om, at hun efter ansættelsen i fleksjobbet fortsat var berettiget til dækning efter betingelserne i 2006-ordningen."

Selskabet har i brev af 12/1 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende advokatens pkt. 2-4:

Klagers advokat oplyser, at klager til belysning af sammenligningsgrundlag har indhentet lønstatistik fra Forsikringsforbundet og angiver blandt andet, at den gennemsnitlige løn for arbejde inden for pensionsrådgivning ifølge statistikken er mellem kr. 59.995 og kr. 89.331, og at nedre kvartil er mellem kr. 45.765 og kr. 66.718.

Danica Pension har forelagt de statistiske oplysninger for selskabets personaleforening, der blandt andet beskæftiger sig med lønforhold for koncernens ansatte.

Personaleforeningen bemærker, at pensionskonsulenter ansat i [bank] normalt er organiseret under *Finansforbundet* og ikke under *Forsikringsforbundet*, hvor den af klagers advokat fremlagte lønstatistik stammer fra.

Personaleforeningen oplyser, at pensionskonsulenter i [bank] typisk vil være ansat under koncernoverenskomsten, og at de typiske jobprofiler, som pensionskonsulenter falder ind under, er jobniveau 6.

Af koncernoverenskomsten pr. 1. april 2020 fremgår det, at standardlønnen for jobniveau 6 i 2020 var 39.631,75 kr. Hertil kommer et personligt tillæg, der forhandles individuelt, men skønnes under de konkrete omstændigheder (nyansat, internt jobskifte) typisk at ville være under 10 % af standardlønnen.

Danica Pension bemærker, at den her omtalte lønstatistik alene omhandler ansatte *pensionskonsulenter* i Danske Bank-koncernen, og at det sammenlignelige indtægtsgrundlag i medfør af forsikringsbetingelserne skal baseres på 'tilsvarende uddannelse', altså ikke blot uddannelsen som pensionsrådgiver og ansættelse som sådan, men også andre lignende uddannelser.

Af denne grund vurderes lønstatistikken fra DA fortsat at være relevant i denne konkrete sag (klagers bilag *Lønstatistik Danica*), og Danica Pension fastholder, at det sammenlignelige lønniveau er kr. 30.000-32.000, jf. Danica Pensions indlæg af 22. september 2021 og klagers bilag *Lønstatistik Danica*.

Danica Pension fastholder, at klagers konkrete løn i fleksjobbet på kr. 22.588/md. udgjorde mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder i samme egn af landet tjener.

Danica Pensions Personaleforening vurderer, at den af klager indhentede statistik fra Forsikringsforbundet snarere handler om assurandører end om bankansatte pensionskonsulenter. Det er Danica Pensions opfattelse, at statistikken fra Forsikringsforbundet hverken er retvisende i forhold til nyuddannede pensionskonsulenter eller i forhold til det relevante indtjeningsmæssige sammenligningsgrundlag i nærværende sammenhæng.

Danica Pension bemærker, at klager bestred sin stilling som pensionskonsulent fra 1. december 2006 til den 16. januar 2007, og at det således ikke er korrekt, når klagers advokat anfører, at klager i 2019 oppebar en løn på kr. 39.275,30. Der er rettelig tale om en indeksering (2019) af klagers løn på sygemeldingstidspunktet (2007), som dannede udgangspunkt for den fejlagtige opfyldende udbetaling under ansættelse i fleksjob.

Vedrørende advokatens pkt. 6:

Danica Pension fastholder, at klager har fået for meget udbetalt, jf. selskabets opgørelse på side 5 i indlæg af 22. september 2021 sammenholdt med oplysninger nedenfor.

Danica Pension bemærker vedrørende modregning omtalt i selskabets afgørelse af 16. februar 2021, at denne er opstået som følge af, at selskabet først den 23. november 2020 fik oplysninger om, at klager havde været ansat i fleksjob fra den 9. oktober 2019 og blev opsagt pr. 30. september 2020. Danica Pension fik således først oplysninger om ansættelsen efter, at denne var ophørt, og efter at selskabet havde udbetalt fulde forsikringsydelse i den pågældende periode, og først efterfølgende besluttede at ændre udbetalingen til opfyldende dækning.

Det fremgår af ansættelseskontrakten, at ansættelsesforholdet fra arbejdsgivers side kunne opsiges med funktionærlovens varsler (bilag C). Da klager havde været ansat i mere end 6 måneder, kunne arbejdsgiver således opsiges kontrakten med 3 måneders varsel, jf. funktionærlovens § 2, stk. 2, nr. 2. Danica Pension er hidtil gået ud fra, at klagers fleksjob (og dermed løn) ophørte pr. 1. oktober 2020, men går nu ud fra, at klager oppebar fleksjobløn frem til den 1. januar 2021 på grund af opsigelsesvarsel.

Vi må således konstatere, at klager af denne grund har fået yderligere 3 måneders for megen udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i forhold til opgørelsen i indlæg af 22. september 2021, hvilket vi imidlertid har besluttet ej heller at kræve tilbagebetalt.

Vedrørende advokatens pkt. 7:

Danica Pension bemærker, at klager har fået udbetaling af en forsikringsydelse, der reelt ikke er dækning for, og som selskabet fejlagtigt har tilkendt.

Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers advokats påstand om *condictio indebiti* er uden relevans for sagen, idet selskabet som nævnt har besluttet ikke at kræve for megen udbetaling retur.

Vedrørende advokatens pkt. 8:

Danica Pension opfatter det således, at klager som udgangspunkt ønsker at være omfattet af 2006-forsikringsbetingelserne, men at hun – hvis ankenævnet giver selskabet medhold i, at klager

Ankenævnet for Forsikring

11.

96993

ikke er berettiget til udbetaling under ansættelse i fleksjob fra den 9. oktober 2019 til den 1. januar 2021 – ønsker at være omfattet af 2014-forsikringsbetingelser.

Klagers advokat bedes venligst bekræfte dette."

Hertil har klagerens advokat i brev af 1/2 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad punkt 2-4:

Det er ikke korrekt, når selskabet lægger til grund, at klageren var ansat som pensionskonsulent i [bank]. Dette fremgår allerede af den under sagen fremlagte udtalelse af 22. august 2012, hvor ... bekræftede, at klageren var ansat som pensionskonsulent i [pensionsselskab], frem til hun forlod koncernen med udgangen af januar måned 2008.

I tilslutning hertil fremlægges lønseddel for januar 2007, hvor det fremgår, at klageren var ansat i [pensionsselskab], jf. **bilag 13**. Endvidere fremgår det af lønsedlen, at klageren blev aflønnet på grundlønnsniveau 7 med et jobtillæg på 3% og et personligt tillæg på 6%.

I indlægget henviser selskabet til, at det fremgår af 'koncernoverenskomsten' per 1. april 2020, at standardlønnen for jobniveau 6 i 2020 var 39.631,75 kroner. I tilslutning hertil fremlægger klageren uddrag af den omtalte Overenskomst for ... Bank Koncernen, 1. april 2020 til 31. marts 2023, jf. **bilag 14**. Som det fremgår overenskomstens side 3 øverst, omfatter overenskomsten ikke medarbejdere i [pensionsselskab] og assurandører i [pensionsselskab]. Da klageren var ansat i [pensionsselskab], var hun således ikke omfattet af koncernoverenskomsten. Overenskomsten er derfor uden relevans for sagen.

Som ansat i [pensionsselskab] var klageren derimod omfattet af overenskomst for [pensionsselskab], 1. april 2020 til 31. marts 2023, der fremlægges i uddrag som **bilag 15**. Det fremgår af denne overenskomst på side 26, at grundlønnen på niveau 7 per 1. april 2020 opreguleret til 480.094 kroner. Med klagerens løntillæg på 9% androg hendes overenskomstmæssige løn per 1. april 2020 således 523.302,46 kroner.

I forhold til selskabets bemærkning om, at en lønstatistik fra Finansforbundet er mere retvisende end en lønstatistik fra Forsikringsforbundet, fremlægger klageren som **bilag 16** en udskrift fra Finansforbundets Lønberegner, som viser, at den typiske løn for en pensionsrådgiver andrager 54.300 kroner eksklusive arbejdsgivers pensionsbidrag.

Endelig bemærker klageren, at lønnen i fleksjobbet rettelig andrager 22.116 kroner om måneden.

Klageren fastholder derfor, at lønnen i fleksjobbet udgør mindre end halvdelen af referencelønnen. Klagerens ret til dækning ved tab af erhvervsevne ophørte derfor ikke i forbindelse med hendes ansættelse i fleksjob den 9. oktober 2019.

Ad punkt 6:

Det er ikke korrekt, at selskabet først den 23. november 2020 fik oplysning om, at klageren havde været ansat i fleksjob fra den 9. oktober 2019 og blev opsagt per 30. september 2020. Således indsendte klageren allerede den 15. juli 2020 oplysning til selskabet om, at hun fortsat var i fleksjob, jf. **bilag 17**. Samtidig fremsendte klageren kopi af sin ansættelseskontrakt til selskabet med almindelig post, da det ikke var muligt for hende at uploade filen til selskabets digitale system.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96993

Endvidere underrettede hun selskabet umiddelbart efter opsigelsen i september 2020, og på selskabets anmodning afleverede hun i den efterfølgende weekend en fysisk kopi af opsigelsen på selskabets kontor i ...

Klageren har noteret, at selskabet ikke kræver tilbagebetaling af ydelser for perioden 1. oktober 2020 til 1. januar 2021.

Ad punkt 7:

Som beskrevet i klagerens replik af 2. november 2021, side 4, pkt. 6, fremgår det af selskabets afgørelse af 16. februar 2021, at selskabet allerede har foretaget modregning af de beløb, som selskabet mener at have udbetalt for meget.

Henset hertil forstår klageren ikke selskabets bemærkning om, at selskabet har besluttet ikke at kræve for meget udbetaling retur.

Ad punkt 8:

Som svar på selskabets opfordring skal klageren præciserende oplyse, at hun følger beskrivelsen af hendes retsstilling i selskabets brev fra november 2013:

'Da din forsikring for tiden er under udbetaling, får ændringen i forsikringsbetingelserne på dækningen ved tab af erhvervsevne først virkning for dig, når udbetalingen eventuelt ophører.'

Hvis ankenævnet giver selskabet medhold i, at klagerens ret til dækning under 2006-ordningen ophørte, da hun i 2019 kom i fleksjob, følger det af den beskrevne ændring, at klageren samtidig overgik til de nye betingelser i 2014-ordningen."

Selskabet har i brev af 23/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad punkt 2-4:

Danica Pension beklager, at selskabet ikke var opmærksom på, at klager pr. 1. december 2006 blev ansat som pensionskonsulent hos [pensionsselskab], og således fejlagtigt har skrevet [bank]. Det er Danica Pensions opfattelse, at denne fejltagelse er af mindre betydning i forhold til vurdering af, hvilken løn der udgør det relevante sammenligningsgrundlag i nærværende sammenhæng.

Danica Pension bemærker med henvisning til klagers bilag 13, at klagers løn efter ansættelse som pensionskonsulent hos [pensionsselskab] (januar 2007) udgjorde i alt kr. 31.484,84 og AM-grundlaget kr. 31.266,07.

Klageren har gjort gældende, at hun som ansat hos [pensionsselskab] lønmæssigt var indplaceret på lønniveau 7 og med personligt tillæg på 9 %, herunder fremlagt overenskomst for [pensionsselskab] fra den 1. april 2020 til den 31. marts 2023, der viser, at grundløn niveau 7 med personligt tillæg pr. 1. april 2020 udgjorde i alt kr. 523.302,46 årligt, svarende til kr. 43.608,54 pr. måned.

Klager har ligeledes gjort gældende, at hendes løn i fleksjob udgjorde kr. 22.116 om måneden.

Danica Pension bemærker hertil, at klager for det første var beskæftiget som pensionskonsulent fra den 1. december 2006 til den 17. januar 2007, at det relevante sammenligningsgrundlag er

den sædvanlige løn for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder, og at den (tidligere) konkrete løn ikke *i sig selv* er afgørende ved denne vurdering.

Dernæst bemærker Danica Pension, at selv hvis man lægger den overenskomstmæssige løn fra 2020 og den af klager oplyste løn i fleksjob til grund, udgør fleksjoblønnen mere end halvdelen af den overenskomstmæssige løn.

Klager har fremlagt en lønstatistik fra Finansforbundets lønberegner (klagers bilag 16), som viser, at den typiske løn for en pensionsrådgiver andrager kr. 54.300 om måneden.

Danica Pension bemærker, at lønberegningen angår en pensionsrådgiver, og at klager var ansat som pensionskonsulent. Ligeledes, at der er tale om en fremskrevet løn for en ...-årig pensionsrådgiver med personaleansvar.

Danica Pension bemærker, at klager bestred en stilling som pensionskonsulent i ca. 1½ måned, og at den af klager fremlagte statistik (klagers bilag 16) ikke er retvisende for en nyuddannet pensionskonsulent. Igen bemærkes, at det relevante sammenligningsgrundlag er, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse, alder og dermed anciennitet almindeligvis tjener.

Ad punkt 6:

Det er korrekt, at klager den 15. juli 2020 fremsendte erklæring om, at hun (fortsat) var ansat i fleksjob.

Danica Pension var forud for dette tidspunkt kun vidende om, at klager var visiteret til et fleksjob (pr. 1. december 2018) og havde bedt klager om at holde selskabet orienteret, blandt andet, hvis hun blev ansat i fleksjob.

Danica Pension havde anmodet klager om oplysninger om ledighedsydelse/fleksjob i marts og april måned 2020 uden, at klager havde besvaret selskabets henvendelser.

Ved brev af 15. juni 2020 anmodede Danica Pension endnu engang klager om at fremsende de ønskede oplysninger. Danica Pension orienterede om, at udbetalingerne ville blive sat i bero, såfremt selskabet ikke fik de ønskede oplysninger inden den 15. juli 2020.

Danica Pension blev så orienteret om ansættelse i fleksjob ved blanket af 15. juli 2020.

Ved brev af 16. juli 2020 udbad Danica Pension sig yderligere oplysninger om ledighedsydelse/fleksjob, herunder kopi af ansættelseskontrakt, såfremt klager var ansat i fleksjob.

Den 5. september 2020 kontaktede vi klager telefonisk og fik oplysning om, at hun havde været ansat i fleksjob siden efteråret 2019. Aftalt, at klager skulle sende kopi af ansættelseskontrakt.

Den 6. oktober 2020 kontaktede Danica Pension klager på mail med besked om, at selskabet fortsat ikke havde modtaget de ønskede oplysninger. Danica Pension meddelte, at oplysningerne var til brug for beregning af udbetalingen.

Ved brev af 16. november 2020 rykkede Danica Pension endnu engang for de ønskede oplysninger og meddelte, at udbetalingen ville blive sat i bero, hvis selskabet ikke havde hørt fra klager inden den 1. december 2020.

Den 18. november 2020 blev Danica Pension kontaktet telefonisk af klager, der oplyste, at hun havde sendt kopi af ansættelseskontrakt den 3. oktober 2020. Kontrakten var ikke modtaget hos Danica Pension, hvorfor det blev aftalt, at klager på ny skulle sende kopi af kontrakt.

Senere den 18. november 2020 blev Danica Pension igen kontaktet telefonisk af klager, der oplyste, at hun havde vanskeligheder med at uploade kopi af ansættelseskontrakt via kontaktformular på hjemmeside. Klager oplyste, at hun ville lægge kopi af oplysninger i Danica Pensions fysiske postkasse den 21. november 2020.

Ved brev af 23. november 2020 modtog Danica Pension kopi af ansættelseskontrakt samt kopi af opsigelse. Danica Pension var ikke tidligere blevet orienteret om opsigelse fra fleksjobbet.

Herefter kunne Danica Pension træffe ny afgørelse.

Ad punkt 7:

Formuleringen om modregning i Danica Pensions afgørelse af 16. februar 2021 baserer sig på forudsætningen om, at klager var berettiget til udbetaling i medfør af 2014-betingelser (delvis udbetaling under ansættelse i fleksjob).

Formuleringen om for meget udbetalt i indlæg til ankenævnet baserer sig på forudsætningen om, at klager er berettiget til udbetaling i medfør af 2006-betingelser, og dermed ikke er berettiget til udbetaling under ansættelse i fleksjob.

Ad punkt 8:

Som nævnt i Danica Pensions indlæg af 22. september 2021 er det oplagt, at klager først skulle omfattes af 2014-betingelser, når hun helbredsmæssigt var rask nok, således at ydelsen af denne grund stoppede, og hun selv skulle betale præmie igen. Den omstændighed, at klager den 9. oktober 2019 tiltrådte et fleksjob – hvilken begivenhed udtrykkeligt til tid og evighed ville have undtaget klageren fra at blive omfattet af ændringen pr. 1. januar 2014 – kan selvfølgelig ikke medføre, at klageren skulle have ændret sine forsikringsvilkår pr. 9. oktober 2019.

Den omstændighed, at udbetalingen stopper som følge af, at klager bliver ansat i fleksjob (og ikke med en helbredsmæssig begrundelse), kan derfor ikke i sig selv føre til, at klager omfattes af 2014-betingelserne.

På denne baggrund er det Danica Pensions opfattelse, at betingelser pr. 1. januar 2014 juridisk ikke vil kunne træde i kraft for klager. På grund af Danica Pensions hidtidige handlemåde tilbyder selskabet imidlertid, at klager fra den 1. oktober 2021 kan blive stillet som om, betingelserne var trådt i kraft for hende.

Danica Pension afventer således fortsat klagers tilbagemelding i forhold til, om hun fremadrettet ønsker at være omfattet af 2006- eller 2014-betingelser. Det må stå klart for klageren – og i hvert fald dennes advokat – at klageren ikke fortsat kan udskyde beslutningen om valg af de forsikringsbetingelser, hun ønsker, skal gælde for hendes aftale for tiden efter den 1. oktober 2020. Da kla-

Ankenævnet for Forsikring

15.

96993

geren/klagerens advokat ikke har reageret inden for fristen 15. oktober 2021, som selskabet fastsatte i sit brev af 22. september 2021, gælder 2014-betingelserne."

I brev af 19/4 2022 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabets indlæg af 23. marts 2022 giver klageren anledning til at nedlægge følgende nye **påstand (2)**: Selskabet tilpligtes at betale et af Ankenævnet for Forsikring udmålt bidrag til dækning af advokatomkostninger.

...

Ad pkt. 2-4:

Klageren er enig i, at det relevante sammenligningsgrundlag er, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse, alder og anciennitet almindeligvis tjener, og som beskrevet i replikken, udgør sammenligningslønnen langt mere end det dobbelte af klagerens indtjening i fleksjobbet.

Ad pkt. 8:

Hovedspørgsmålet i nærværende sag, som ankenævnet skal tage stilling til, er, om klagerens ret til dækning under 2006-ordningen ophørte, da hun i 2019 kom i fleksjob. Hvis ankenævnet vurderer, at dækningen under 2006-ordningen ikke ophørte, er klageren fortsat omfattet af denne. Hvis ankenævnet derimod vurderer, at klagerens ret til dækning under 2006-ordningen ophørte, da hun i 2019 kom i fleksjob, er klageren overgået til de nye betingelser i 2014-ordningen.

Som anført i replikken, er selskabet som minimum bundet af sit tilsagn til at yde klageren dækning ved tab af erhvervsevne efter betingelserne i 2014-ordningen fra og med hendes ansættelse i fleksjobbet den 9. oktober 2020. Dette gælder således også, hvis klageren ikke måtte få medhold i sit synspunkt om, at hun efter ansættelsen i fleksjobbet fortsat var berettiget til dækning efter betingelserne i 2006-ordningen.

Det tilkommer således Ankenævnet for Forsikring, og ikke klageren, at afgøre, hvilket regelsæt klageren er omfattet af."

Af brev af 12/5 2022 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Der ses ikke at være fremkommet nye oplysninger, udover at advokaten har nedlagt ny påstand om bidrag til dækning af klagers udgifter til advokat.

Eventuel tildeling af advokatomkostninger reguleres af FAL §32, stk. 3. Under henvisning hertil, samt til ankenævnets praksis, finder selskabet ikke, at der er belæg for tildeling af advokatomkostninger. Selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at advokatbistanden i nærværende sag begrænser sig til en anmodning om revurdering forud for anken samt til høringsindlæg for nævnet i perioden september 2021 til nu, og at selskabet i øvrigt allerede har udbetalt ydelser til klager langt udover, hvad hendes forsikringsbetingelser berettigede til. Tildeling af omkostninger synes således hverken rimelig eller nødvendig.

På baggrund af advokatens afsluttende kommentarer, skal selskabet endvidere bemærke, at faktum i denne sag er, at selskabet siden oktober 2019 har udbetalt løbende ydelser til klager, som selskabet slet ikke har været forpligtiget til at yde i henhold til forsikringsaftalen og de gældende betingelser herfor (klagers bilag Forsikringsbetingelser 1.7.2006).

Ankenævnet for Forsikring

16.

96993

Selskabet erkender, at der ved afgørelsen af 16. februar 2021 er begået en sagsbehandlingsfejl ved fortolkning af forsikringsbetingelserne, som medførte en (fejlagtig) fortsat bevilling af løbende ydelse efter nyere betingelser. At selskabet fejlagtigt får udbetalt for meget, forpligter ikke selskabet til at begå samme fejl igen og igen ved de efterfølgende ydelsesberegninger.

Selskabet har dog valgt at imødekomme klager dels ved kun at gøre et tilbagebetalingskrav gældende, for så vidt angik den overkompensering, der var sket på grund af klagers manglende opfyldelse af sin oplysningspligt over for selskabet, og dels ved at tilbyde klager valgfrihed i forhold til fremadrettet at bibeholde sine oprindelige forsikringsbetingelser (2006-ordningen), eller overgå til de (fejlagtigt) anvendte opfyldningsregler (2014-ordningen).

I seneste kommentarer fra advokaten synes klager dog nu at ønske, at Ankenævnet for Forsikring vælger for hende.

Under henvisning til selskabets indlæg af 23. marts 2022, er det selskabets opfattelse, at 2014-betingelserne er blevet aftalt som de fremadrettet gældende, og at det ikke tilkommer ankenævnet at træffe et andet valg på klagerens vegne, når klageren reelt har meddelt afslag på selskabets tilbud om, at gå tilbage til de oprindelige 2006-betingelser med heraf følgende re-beregninger.

I henhold til advokatens bemærkningerne om den skønnede hidtidige løn er selskabet fortsat uenige i, at klagers sammenligningsløn med rimelighed kan fastsættes til mere end det dobbelte af hendes indtjening på 22.116 kr. i fleksjobbet. Selskabet henviser til sine tidligere indlæg omkring de konkrete forhold, der gør sig gældende i klagers tilfælde på tidspunktet for forsikringshændelsen, og fastholder i øvrigt at klager allerede er blevet betydeligt overkompenseret ved, at selskabet har ladet hende komme over på de nyere betingelser med mulighed for opfyldning (2014-ordningen) gældende længst til forsikringens udløb 1. oktober 2038."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af 1/7 2006 fremgår bl.a.:

Dækninger

Dækning ved tab af erhvervsevne den 01.07.2006
Årlig udbetaling efter 6 måneder, længst til 01.10.2038

Pct. af løn	Udbetaling i kroner
70,0	213.074

...

Præmiefritagelse

Præmiefritagelse for Danica Pension og Forsikringsselskabet Danica

Der skal efter 6 måneder ikke betales præmie, hvis forsikredes erhvervsevne sættes ned med mindst 1/2 før den 01.10.2038. Forsikringsdækningen og pensionsopsparingen fortsætter alligevel, som om der betales præmie.

Af brev af november 2013 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"I 2014 bliver din dækning ved tab af erhvervsevne ændret, så den passer bedre til dine behov.

...

Ændring af din dækning ved tab af erhvervsevne

Dækket efter dine behov

Hvis du bliver syg og derfor går ned i løn, kan du få udbetalt et beløb, som supplerer op til din hidtidige løn før arbejdsmarkedsbidrag. Får du fulde sygedagpenge, eller har du en indtægt fra et fleksjob, fylder vi således op til din hidtidige løn. Du kan dog aldrig få udbetalt mere end din valgte dækning. Det er stadig en forudsætning, at din erhvervsevne er nedsat i det omfang, du kan se i din dækningsoversigt.

Du får ingen udbetaling, hvis du har samme indtjening, efter du har mistet din erhvervsevne.

Bedre økonomi

Du kan lettere få fritagelse for indbetaling til pensionsordningen, hvis du bliver syg og kommer i fleksjob. Vi tager nemlig ikke længere højde for de offentlige ydelser, du får. Vi sørger for, at pensionsopsparingen fortsat vokser som aftalt, og at forsikringsdækningerne fortsætter, selvom der ikke indbetales til pensionsordningen.

Ændringerne gælder fra den 1. april 2014.

...

Ændringerne træder automatisk i kraft

Din forsikring er aftalt med din arbejdsgiver, og det betyder, at du ikke kan opsige den. Ændringerne træder derfor automatisk i kraft.

Da din forsikring for tiden er under udbetaling samt fritaget for indbetaling, får ændringen i forsikringsbetingelserne på dækningen ved tab af erhvervsevne først virkning for dig, når udbetalingen eventuelt ophører, og der igen skal indbetales. Vælger du ikke at betale på dette senere tidspunkt, ophører forsikringen. Du bliver dog aldrig omfattet af ændringerne i dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis du er visiteret til fleksjob eller ansat i et fleksjob, eller du modtager ledighedsydelse før den 1. april 2014."

Selskabet har i brev af 16/2 2021 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling

...

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du fortsat har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og din fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), længst til den 1. januar 2038, hvor din forsikring ophører.

Fleksjob

Jeg kan se i dine oplysninger, at du har været ansat i fleksjob fra den 9. oktober 2019 til den 1. oktober 2020.

Da din indtægt i fleksjobbet eller på ledighedsydelse har betydning for din udbetaling ved tab af erhvervsevne, har vi foretaget nye beregninger af din udbetaling.

Vi har noteret, at du fra den 1. oktober 2020, igen modtager ledighedsydelse.

...

Udbetaling ved tab af erhvervsevne

Ankenævnet for Forsikring

18.

96993

Da du er startet i fleksjob fra den 9. oktober 2019 har din indtægt i fleksjobbet betydning for din udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Da du med din indtægt i fleksjobbet ikke har en indtægtsnedgang på halvdelen, er du overgået til vurdering efter opfyldningsreglen, jvf. vores brev af november 2013, fylder vi op til din hidtidige løn. Du kan dog aldrig få udbetalt mere end din valgte dækning.

Udbetaling i perioden fra den 1. november 2019 til den 1. oktober 2020 i fleksjob:

Vi har taget udgangspunkt i din månedsløn på 39.275,30 kroner før AMB (reguleret til 2019) i vores beregning af din ydelse fra os.

Den månedlige udbetaling er 14.017,30 kroner før skat.

Hidtidig løn fratrasket AMB (8%)	36.133,30 kr.
Løn og tilskud i fleksjob -	<u>22.116,00 kr.</u>
Månedlig udbetaling før skat	14.017,30 kr.

Udbetaling fra den 1. oktober 2020 på ledighedsydelse:

Vi har taget udgangspunkt i din månedsløn på 39.465,00 kroner før AMB (reguleret til 2020) i vores beregning af din ydelse fra os.

Den månedlige udbetaling er 20.952,60 kroner før skat.

Hidtidig løn fratrasket AMB (8%)	36.307,60 kr.
Løn og tilskud i fleksjob -	<u>15.355,00 kr.</u>
Månedlig udbetaling før skat	20.952,60 kr.

I forbindelse med afholdelse af ferie gør jeg dig opmærksom på, at din udbetaling fra det offentlige eventuelt kan blive reguleret. Dette medfører dog ikke, at vi regulerer den udbetaling, du får fra Danica Pension.

Som du kan se af ovennævnte beregninger, har du fået udbetalt for meget ydelse fra den 1. november 2019 til den 1. marts 2021, da du tidligere har fået udbetalt 22.039,70 kroner før skat pr. måned.

Det betyder, at vi i dine fremtidige udbetalinger vil modregne følgende beløb:

Ydelse for 2019	17.010,00 kroner før skat
Ydelse for 2020	81.253,90 kroner før skat
Ydelse for 2021	<u>1.915,40 kroner efter skat</u>
I alt	100.179,50 kroner

Da Danica Pension ikke kan hjemkalde skat fra tidligere år, vil det være beløbet før skat, som vil blive modregnet i dine udbetalinger. Det betyder, at der vil gå nogen tid, før du igen vil modtage udbetaling.

Når beløbene er modregnet, vil der blive foretaget en ny indberetning til SKAT.

Hvis du kommer i fleksjob

Kommer du i et nyt fleksjob, er det vigtigt, at du kontakter os hurtigst muligt. Din indtægt (også på ledighedsydelse) kan nemlig have betydning for, om du fortsat har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling."

Klageren har i en udateret klage til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget brev fra jer men er absolut ikke enig i jeres vurdering af min sag. Jeg vil derfor klage over denne.

...

1. Min forsikringsudbetaling bliver stoppet på grund af at I har beregnet at jeg har fået for meget udbetalt. Denne beregning er lavet på baggrund af brev/betingelser fra november 2013. I dette brev står der at betingelserne ikke er gældende for mit vedkommende da min forsikring er aktuel og først kommer til anvendelse hvis min udbetaling stopper. Jeg er derfor uenig i denne beregning.
2. Fastsættelse af min løn. Jeg er uenig i fastsættelsen af mit lønniveau. Jeg vedlægger lønniveauer fra forsikringsforbundet som dokumentation. På baggrund af min uddannelse, alder, jobfunktion etc. vil en tilsvarende rask person i lignende job tjene langt over 50.000,- som Pensionskonsulent. Da jeg har været ansat i ... må det være muligt at finde frem til lønniveauet. Grunden til at min løn er sat til 387t er at jeg startede op i nyt job den 1.12.2006 mhp. at genforhandle min løn igen i foråret 2007. Dette nåede jeg desværre ikke. Derfor fremgår mit lønniveau noget lavere end det reelt skulle have været.
3. Beregningen af hvad der skal betales tilbage er fejlagtig. Jeg bliver modregnet i en periode hvor jeg modtager ledighedsydelse.
4. Tilbagebetalings problematikken. Det er 100% uholdbart at modregne mig direkte i jeres beregning. Såfremt det viser sig at jeg har modtaget for meget i tæ udbetaling må der kunne findes en afdragsordning da jeg ikke kan leve af ingenting.
5. Skatte problematikken. Det er ikke min pligt at tilbagebetale skatten, den skal I selv sørge for at få lavet en aftale med Skat om at få tilbageført i tilfælde af at der skal tilbagebetales ydelse.
6. Jeg har inden jeg begyndte fleksjob haft kontakt til jer i flere omgange mhp. at få afklaret hvorvidt et fleksjob ville modregne i min udbetaling. På daværende tidspunkt var beskeden at jeg højst ville blive modregnet et mindre beløb hvis jeg da overhovedet ville blive modregnet. Dette skyldtes at jeg lå på gamle, nye og overgangsbetingelser, og jeg fik da at vide at man ville finde de regler der stillede mig bedst i situationen. Dette er tydeligvis ikke det der er sket.
7. Vedr. næste udbetaling. Jeg forventer at modtage min løbende udbetaling til den næste første - så længe denne sag er under behandling. Vil dette ikke ske overdrages denne sag til min advokat."

Af brev af 8/3 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Svar på din henvendelse

...

[Ad 1]. Det er helt korrekt, og din udbetaling/fritagelse ville have stoppet i oktober 2019 på grund af din indtægt i fleksjobbet. Da du bliver visiteret til fleksjob 1. december 2018 og derefter fik ledighedsydelse havde du fortsat en indtægtsnedgang på mindst halvdelen i forhold til, hvad raske bankassistenter tjener. Derfor var du fortsat berettiget til 1/1 udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. I forbindelse med din ansættelse i fleksjobbet, så havde du ikke længere en indtægtsnedgang på mindst halvdelen, og dermed var du ikke længere berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling. Dette stop betyder, at du får glæde af overgangsreglerne og bliver omfattet af betingelserne fra november 2013 (gældende fra 1. april 2014). I disse betingelser får du en udbetaling, der svarer til forskellen mellem din løn, før du blev syg og så den samlede indtægt i fleksjobbet dog maksimalt den valgte dækning ved tab af erhvervsevne. Havde vi ikke lavet denne betingelsesændring, så ville din udbetaling og fritagelse være stoppet i oktober 2019.

...

[Ad 2]. Der tages udgangspunkt i den faktiske hidtidige løn ikke hvad man ville kunne have tjent.

...

[Ad 3]. Det er korrekt. Når du først er kommet over på de nye betingelser, så er det dem, der er gældende, så kan man ikke svinge frem og tilbage mellem betingelserne.

...

[Ad 4]. Vi kan godt indgå en aftale om en afdragsordning, således at vi tilbageholder en del af den månedlige nettoudbetaling fremfor at tilbageholde den fulde nettoudbetaling.

...

[Ad 5]. Skattespørgsmålet er et mellemværende mellem dig og skattemyndighederne.

...

[Ad 6]. Da du ikke ville have været berettiget til udbetaling på de gamle betingelser, så mener jeg helt klart, at du med de nye betingelser fra 2013 er bedre stillet. Årsagen til denne tilbagebetaling er jo desværre, at du først sender din ansættelseskontrakt i november 2020 efter at vi har rykket for den siden marts 2020. Det betyder desværre, at du i den periode har fået mere udbetalt, end du var berettiget til. Havde vi fået oplysningerne om din indtægt i fleksjobbet rettidigt, så havde vi kunnet beregne den korrekte udbetaling til dig på et langt tidligere tidspunkt og dermed have undgået, at du havde fået for meget udbetalt.

...

[Ad 7]. Vi har udbetalt udbetalingen for marts måned og vi forventer, at der i løbet af marts måned er truffet beslutning om en passende afdragsordning. Udbetalingen for april måned bliver tilbageholdt, indtil vi har indgået passende afdragsordning."

Forsikringsbetingelserne af 1/7 2006 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den for-

sikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervs-evne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervs-evne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Af lønstatistik fra DA Statistik fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

Udtrækskriterier

Arbejdsfunktioner:	Mine arbejdsfunktioner
Branche:	Alle
Geografi:	Hele landet
Virksomhedsstørrelse:	Alle
Uddannelse:	3241 Liv og Pension, 4988 Forsikring
Lønmodtagergruppe:	Almindelige lønmodtagere
Erhvervserfaring:	Alle erhvervserfaringer
Aflønningsform:	Både fast- og tidlønnede
Organisation:	Hele DA-området
Lønbegreb:	Direkte månedsløn inkl. pension m.v.
Periode:	4. kvartal 2020

...

Direkte månedsløn inkl. pension m.v. opdelt på erhvervserfaring, 4. kvartal 2020

Direkte månedsløn inkl. pension m.v. i 4. kvartal 2020

	Antal	Nedre kvartil En af fire har en lavere løn end denne	Median Halvdelen har en lavere løn end denne	Øvre kvartil Tre ud af fire har en lavere løn end denne	Gennemsnit	Heraf pension	Årlig ændring Vises ikke når fremskrevet periode er valgt
	Kr. pr. måned					Pct.	
Alle erhvervserfaringer	118	31.555	40.005	56.019	46.583	5.540	
15 - 19 år	14*	37.065*	47.622*	61.565*	47.906*	6.531*	
25 år og derover	93*	31.260*	39.045*	52.707*	45.591*	5.376*	

Anm.: Tal for grupper med færre end 11 personer eller med færre end tre virksomheder vises ikke. For stigningstakter er kravet mindst 41 personer fordelt på mindst 3 virksomheder. Er kravet ikke opfyldt markeres det med - . Tal for grupper med færre end 100 personer kan udgøre et tyndt grundlag for sammenligninger og er derfor markeret med *. Reglerne gælder ikke for visning af Mine tal.

Af lønstatistik fra Forsikringsforbundet fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Lønmodtagere uden ledelsesansvar fordelt efter arbejdsfunktion		Standardberegnet månedsfortjeneste ekskl. genetillæg				
DISCO	TEKST	ANTAL	GENNEMSNI	kvartil	median	kvartil3
...						
241210	Rådgivning af storkunder og private banking kunder inden for finans, pension og forsikring	181	89.331	66.718	79.485	100.916
241220	Generel rådgivning af erhvervskunder inden for finans, pension og forsikring	211	75.512	48.813	67.935	88.993
241230	Generel rådgivning af privatkunder inden for finans, pension og forsikring	821	59.995	45.765	54.672	72.835

Af Overenskomst for Danica Pension 1. april 2020 – 31. marts 2023 fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Grundlønnen bliver pr. 1. april 2020

1924 timer			
Jobniveau	Trin 1	Trin 2	Trin 3
1	247.548	255.050	270.053
2	270.053	285.056	300.060
3	300.060	315.062	330.065
4	330.065	345.068	367.571
5	367.571	390.077	412.581
6	412.581	435.085	457.589
7	457.589	480.094	510.099
8	510.099	540.106	570.113
9	570.113	600.117	630.122
10	630.122	660.129	690.136

Grundlønnen bliver pr. 1. juli 2020 reguleret med 1,75%

Ankenævnet for Forsikring

23.

96993

Af udskrift fra Finansforbundets lønberegner fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Uddannelse	Erhvervsuddannelse
Alder	████
Sektor	Bank og sparekasse
Region	██████████
Personaleansvar	Alle
Arbejdsområde	Kundekontakt og rådgivning til kunder
Stillingsbetegnelse	Pensionsrådgiver
Timer om ugen	37
Fremskriv din løn	Fremskrevet til d.d.

...

Den typiske løn ex. arbejdsgivers pensionsbidrag er **54.300 kr.**



Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i januar 2007 og modtog fra juli 2007 – efter udløb af karenstiden – erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse fra selskabet, idet klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen.

Af forsikringsbetingelserne og policen af 1/7 2006 følger det, at klageren er berettiget til erhvervsevnetabsdækning, hvis hun skønnes højst at kunne tjene halvdelen af "en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i pågældende del af landet". Det fremgår, at "Når vi laver vores skøn over indtægten ... medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob".

Ankenævnet for Forsikring

24.

96993

Den 1/4 2014 trådte nye forsikringsbetingelser i kraft, men da klagerens erhvervsevnetabsforsikring var under udbetaling, blev klageren på dette tidspunkt ikke omfattet af de nye forsikringsbetingelser. Af brev af november 2013 fremgår det om 2014-betingelserne, at "Hvis du bliver syg og derfor går ned i løn, kan du få udbetalt et beløb, som supplerer op til din hidtidige løn før arbejdsmarkedsbidrag. Får du fulde sygedagpenge, eller har du en indtægt fra et fleksjob, fylder vi således op til din hidtidige løn. Du kan dog aldrig få udbetalt mere end din valgte dækning. Det er stadig en forudsætning, at din erhvervsevne er nedsat i det omfang, du kan se i din dækningsoversigt. ... Du kan lettere få fritagelse for indbetaling til pensionsordningen, hvis du bliver syg og kommer i fleksjob. Vi tager nemlig ikke længere højde for de offentlige ydelser, du får."

I 2018 blev klageren visiteret til fleksjob, og den 9/10 2019 blev hun ansat i fleksjob 9 timer om ugen. Den 30/9 2020 blev klageren opsagt, og hun fratrådte ved udgangen af december 2020. Hun modtog herefter ledighedsydelse fra det offentlige.

Ved brev af 16/2 2021 meddelte selskabet, at klageren med sin indtægt i fleksjob inklusiv flekstilskud – i alt 22.116 kr. om måneden – ikke havde en indtægtsnedgang på halvdelen og derfor ikke var berettiget til dækning efter 2006-betingelserne. Selskabet vurderede, at klageren derfor overgik til en vurdering efter opfyldningsreglen, jf. 2014-betingelserne og selskabets brev af november 2013. Selskabet oplyste, at klageren efter opfyldningsprincippet havde ret til en månedlig udbetaling på kr. 14.017,30 i perioden, hun var i fleksjob, og kr. 20.952,60 i perioden på ledighedsydelse. Selskabet anførte, at klageren havde fået udbetalt kr. 22.039,70 hver måned i hele perioden fra 1/11 2019 til 1/3 2021, og at hun samlet havde fået udbetalt kr. 100.179,50 for meget i perioden, hvilket selskabet nu ville modregne i de efterfølgende udbetalinger til klageren.

Selskabet har til nævnet anført, at selskabets afgørelse af 16/2 2021 beror på en fejl, idet klageren ikke kan overgå til de nye 2014-betingelser, idet hun blev tilkendt fleksjob, mens forsikringen var under udbetaling under 2006-betingelserne. Selskabet har anført, at klageren fortsat

Ankenævnet for Forsikring

25.

96993

skal bedømmes efter 2006-betingelserne. Selskabet har fastholdt, at klageren i fleksjob fra 9/10 2019 til 31/12 2020 ikke har haft en indtægtsnedgang på mindst halvdelen, og at hun derfor har tjent for meget til at være berettiget til ydelser og præmiefritagelse. Selskabet har anerkendt, at klageren fra 1/1 2021 igen har ret til udbetalinger på kr. 22.039,70 og præmiefritagelse, jf. 2006-betingelserne. Selskabet gør ikke krav på tilbagebetaling af det beløb, som klageren har fået for meget i udbetalinger og præmiefritagelse siden oktober 2019, fordi hun fejlagtigt er blevet vurderet efter 2014-betingelserne i stedet for 2006-betingelserne. Selskabet fastholder den modregning, der fremgår af brevet af 16/2 2021, idet selskabet har anført, at klageren forsømte at give selskabet besked om sin fleksjobansættelse, og at selskabet derfor først i november 2020 havde tilstrækkelige oplysninger til at vurdere hendes dækning under fleksjobansættelsen. Selskabet har tilbudt klageren at vælge mellem, om hun fremover skal være omfattet af 2006-betingelserne eller 2014-betingelserne. Selskabet har anført, at da klageren ikke har meddelt sit valg, lægger selskabet nu til grund, at 2014-betingelserne fremover gælder for klageren.

Klageren har anført, at hendes krav på forsikringsdækning, jf. 2006-betingelserne, ikke ophørte, da hun startede i fleksjob i oktober 2019, idet hun bestrider, at hendes indtægt på 22.116 kr. i fleksjobbet udgør mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i pågældende del af landet. Hun kræver, at selskabet anerkender, at hun efter oktober 2019 fortsat er berettiget til en udbetaling på kr. 22.039,70 og præmiefritagelse. Klageren har anført, at såfremt nævnet måtte give selskabet medhold i, at hendes ret til dækning under 2006-betingelserne ophørte, da hun kom i fleksjob, følger det af selskabets brev af november 2013, at hun samtidig – i oktober 2019 – overgik til 2014-betingelserne. Klageren kræver dækning for udgifter til advokatbistand med et af nævnet skønsmæssigt fastsat beløb.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens indtægt i fleksjob fra 9/10 2019 til 31/12 2020 må anses for at udgøre mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i pågældende del af landet, jf. forsikringsbetingelserne fra 2006.

Klageren har i en årrække arbejdet som banksassistent. I foråret 2006 færdiggjorde hun en uddannelse til pensionskonsulent, og den 1/12 2006 blev hun forfremmet til pensionskonsulent og ansat i det koncernforbundne pensionsselskab. Klageren fastholdt umiddelbart sin årsløn på 387.641 kr. (svarende til en månedsløn på 32.303 kr.). Hun har oplyst, at det var aftalt, at der skulle være lønforhandlinger i foråret 2007 som følge af forfremmelsen, men dette skete ikke, fordi hun blev sygemeldt i januar 2007.

Klageren har fremlagt en lønstatistik fra Forsikringsforbundet, hvorefter det fremgår, at for "DISCO 241220 Generel rådgivning af erhvervskunder inden for finans, pension og forsikring" er gennemsnitslønnen 75.512 kr. og medianlønnen 67.935 kr., og for "DISCO 241230 Generel rådgivning af privatkunder inden for finans, pension og forsikring" er gennemsnitslønnen 59.995 kr. og medianlønnen 54.672 kr. Klageren har videre fremlagt "Overenskomst for [pensionsselskab] 1. april 2020 – 31. marts 2023", hvorefter det fremgår, at grundlønnen pr. 1/4 2020 på jobniveau 7 og trin 2 ud af 3 udgør 480.094 kr. om året, hvortil kommer et personligt tillæg, som for klageren var 9 %, jf. lønsedlen for januar 2007. En årsløn på 480.094 kr. tillagt 9 % svarer til en månedsløn på 43.609 kr. Klageren har desuden fremlagt en udskrift fra Finansforbundets lønberegner, hvorefter det fremgår, at den typiske månedsløn (medianlønnen) eksklusiv arbejdsgivers pensionsbidrag udgør 54.300 kr. for en pensionsrådgiver med pågældende alder.

Selskabet har fremlagt en lønstatistik fra DA Statistik, hvorefter det fremgår, at for personer med uddannelse "3241 Liv og Pension" eller "4988 Forsikring" og alle erhvervserfaringer udgør medianlønnen 40.005 kr., gennemsnitslønnen 46.583 kr. og lønnen for nedre kvartil 31.555 kr. Selskabet har anført, at klageren alene havde ca. 1½ måneds anciennitet som pensionskonsulent, da hun blev sygemeldt, og at hendes lønniveau derfor kun kan ligge i nedre kvartil. Selskabet har anført, at det på baggrund af lønstatistikker vurderer, at den sædvanlige løn for nyuddannede pensionskonsulenter udgør mellem 30.000 kr. og 32.000 kr. om måneden.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger – herunder lønstatistikkerne – at klageren ikke har bevist, at en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den pågældende del af landet udgør mere end det dobbelte af klagerens månedlige indtægt i fleksjob på 22.116 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af nævnets praksis, at forsikringsbetingelsernes begreber "samme alder" og "tilsvarende uddannelse" skal forstås sådan, at forsikredes jobanciennitet skal tillægges betydning ved vurderingen af den "almindelige indtægt". Klageren havde ved sin sygemelding kun arbejdet ca. 1½ måned som pensionskonsulent. Hendes indtægtsforhold skal derfor sammenholdes med indtægten for næsten nyuddannede pensionskonsulenter. De gennemsnits- og medianlønninger – der fremgår af eksempelvis lønstatistikken fra Forsikringsforbundet vedrørende rådgivere inden for finans, pension og forsikring og udskriften fra Finansforbundet vedrørende pensionsrådgivere – omfatter blandt andet personer med lang anciennitet, og disse gennemsnits- og medianlønninger kan derfor ikke lægges til grund som den "almindelige indtægt" i klagerens situation som næsten nyuddannet pensionskonsulent. Samlet set er det nævnets vurdering, at "en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den pågældende del af landet" ikke kan fastsættes til et højere beløb end ca. 40.000 kr. om måneden på det tidspunkt, hvor klageren kom i fleksjob.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning efter 2006-betingelserne, mens hun var i fleksjob fra 9/10 2019 til 31/12 2020.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilkendegivet, at den forsikringsdækning, som selskabet fra oktober 2019 har ydet i henhold til 2014-betingelserne, ikke kræves tilbagebetalt af selskabet. Nævnet må lægge til grund, at klageren og selskabet under de foreliggende omstændigheder – hvor klageren ikke er berettiget til dækning i fleksjob under 2006-betingelserne – er enige om,

Ankenævnet for Forsikring

28.

96993

at selskabet i det fremtidige forløb for erhvervsevnetabsforsikringen skal lægge til grund, at klageren er omfattet af forsikringsbetingelserne fra 2014.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har foretaget modregning for så vidt angår forskellen mellem de faktisk udbetalte ydelser efter 2006-betingelserne (kr. 22.039,70 om måneden) og de tilkendte ydelser efter 2014-betingelserne (et opfyldningsbeløb på henholdsvis kr. 14.017,30 i fleksjob og kr. 20.952,60 på ledighedsydelse), jf. selskabets brev af 16/2 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at denne modregning kan henføres til det forhold, at klageren var sen til at orientere selskabet om sin fleksjobansættelse pr. oktober 2019, og selskabet måtte derfor efterfølgende træffe afgørelse med bagudrettet virkning for klagerens ydelser. Nævnet lægger i den forbindelse selskabets oplysninger i brev af 23/3 2022 om sagsforløbet til grund, herunder at selskabet først den 15/7 2020 – 9 måneder efter ansættelsen – modtog oplysninger om, at klageren var kommet i fleksjob, og først den 23/11 2020 – 13 måneder efter ansættelsen – modtog ansættelseskontrakt og i øvrigt samtidig kopi af opsigelse. Da klageren måtte have vidst, at selskabet ikke tidligere havde modtaget fyldestgørende oplysninger om hendes fleksjob og ikke havde inddraget sådanne oplysninger i en fornyet stillingtagen til hendes ret til dækning, kan principperne om "condictio indebiti" ikke føre til, at selskabet er afskåret fra at tilbagesøge for høje udbetalinger i fleksjobperioden og modregne i efterfølgende udbetalinger. Nævnet bemærker, at selskabet tilbød klageren en afdragsordning i forhold til modregning af ydelser.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har opgjort modregningsbeløbet forkert. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at foretage efterudbetalinger til klageren for erhvervsevnetab. Nævnet har ikke grundlag for i øvrigt at kritisere selskabets afgørelser i relation til klagerens forsikringsdækning.

Henset til sagens udfald finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

96993

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings