

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 96995:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring med kaskodækning. I klageskema af 23/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet har i forbindelse med den tyveri som er begået på vores grund afvist at erstatte mine stjålne motorcykler, hvor de mener at det er usandsynlig at dette er sket. De kommer med irrelevante og urigtige grunde. For det første skriver forsikring at der vurderes at det ikke er et oplagt tyveristed, gården er ikke oplyst udover opgangslamperne ude foran omgang 1 & 3, hvilket gør at det ikke er svært at forblive skjult. Vi har haft indbrud i kælderen, hvor de har smadret glaspartiet for at komme ind. Denne kælderdoor er lige op ad motorcykelparkeringspladsen. (Se på pdf-filen Facebookopslag). Desuden skriver forsikringen at det er usandsynligt at fordi det kræver mange ressourcer for at stjæle motorcyklerne. Det er ikke svært at stjæle en motorcykel hvis du har det rigtige værktøj, men har tyven købt et lockpicking-sæt eller en Ramset-gun kan dette gøres uden larm eller besvær, og de kan komme uden om alarmer osv. (se vedhæftede videoer). Disse typer værktøj kan købes både på nettet, samt i butikker i både Danmark og EU (se links). Derudover kan en kraftigt boltsaks også klarer selv den mest hårdføre kædelås (se video), hvilket heller ikke larmer.

Jeg har derudover vedhæftet uddrag fra Facebook-sider i [klagerens by] og Nabohjælps-app 'en for at påvise, at vi har haft store problemer med indbrud i [klagerens by], hvor politiet bl.a. har holdt oplæg om hvordan man forebygger indbrud (se vedhæftede dokumenter Nabohjælp og Facebook).

Og så er der også blevet stjålet 2 stk. motorcykler hos en anden i vores by, så det er ikke usandsynligt at dette sker her ude. (Se vedhæftet fb opslag). Forsikringen siger at jeg ikke kan fremvise kvitteringer fra 2016 til 2021 for de købte låse og afdækning. Og jeg har desværre ikke gemt kvitteringer fra den tid da jeg købte lås og afdækning men de var låst. Desuden skriver forsikringen at jeg ikke har betalt mine afdrag til tiden, men det stemmer ikke helt hvad de skriver der, jeg har

Ankenævnet for Forsikring

2.

96995

betalt mine afdrag altid til tiden, og da mine motorcykler blev stjålet ringede jeg til de selskaber hvor jeg har lånt penge til disse MC for at forklare dem situationen og at jeg afventer hvad der sker, og jeg blev oplyst over at dette blev noteret. Og lige pludselig fik jeg et brev at jeg ikke har betalt, så det er jo lige præcis det som forsikringen ventede på for at gå imod mig. Forsikringen siger at jeg lyver over for dem med P-tilladelser og med pedel, hvor jeg oplyste dem at det de siger er usandt at der ikke findes nogen form for p-tilladelse til motorcykler hvorhen jeg også sendte dem en skrivelse fra vores Administration. Og en pedel har vi ikke ansat i ejendommen vi har en form vor ejendomsservice som kommer nogen gange, som jeg også forklarede dem flere gange. Forsikringen nævner at jeg ikke har svaret på det at hvorfor jeg ikke har fået mine motorcykler til vinteropbevaring, og det har jeg ikke fordi der bare ikke var økonomi til dette pga. corona var vores penge ikke til dette så vi måtte beslutte os hvor vi bruger vores penge. Forsikringen nævner også at jeg parkerede motorcyklerne et andet sted på et tidspunkt som er total irrelevant for sagen, jeg synes med ovenstående har jeg bevist og svaret på alle deres spørgsmål og mistanke som de havde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få omgjort afslaget da jeg er ikke enig i deres beslutning. Afslaget er meget tyndt."

Selskabet har i brev af 14/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt tyveri af klagers 2 motorcykler, der ifølge klager var parkeret i gården ved Klagers lejlighed. Tvisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at motorcyklerne er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.

Indtegnning

Klager og dennes hustru/samlever kontaktede os i via if.dk den 29. samt 30. august 2018 og ønskede ansvarsforsikring for de i sagen omhandlede motorcykler. Samtidigt ønskede de indbo og hundeforsikring. Forsikringerne trådte i kraft 1. september 2018. 24. oktober 2018 ønsker klagers samlever yderligere forsikring for en bil inklusive tyveridækning. Såvel bilforsikringen som de 2 motorcykelforsikringer udgik af tidligere forsikringsselskab på grund af manglende betaling den 29/6 2018.

Klager kontaktede os i december 2018 og ønskede at udvide forsikringerne for hans motorcykler fra ansvar til kasko. I forbindelse med udvidelsen blev vi opmærksomme på, at der var gæld i tidligere forsikringsselskab vedrørende motorcyklerne, hvorfor vi på dette tidspunkt ikke kunne efterkomme ønsket om udvidelse af forsikringen. Bilforsikringen blev sat i kraft pr. 24. oktober 2018. Der var ikke aktuel gæld i bilen som følge af forsikringsophøret. Den 2/1 2019 fik vi bekræftet fra tidligere forsikringsselskab, at Klager havde betalt sine restancer til dem. Kaskoforsikringerne for motorcyklerne blev herefter udstedt 3. januar 2019.

Ved købet af de forskellige forsikringer har Klager og samlever svaret således omkring deres risikoforhold:

- Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab? Nej
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år? Nej
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab?Nej

- Hvor mange skader med udbetaling til følge har du eller nogen i husstanden haft inden for de sidste 3 år? * 0

Disse svar er i strid med sandheden, og If tilbyder ikke forsikringer til personer, der er opsagt af tidligere forsikringsselskab. If var imidlertid gjort bekendt med de faktiske omstændigheder omkring ophøret af Klagers tidligere autoforsikringer jf. ovenfor, men accepterede forsikringerne i strid med egne interne acceptregler. De urigtige risikooplysninger har derfor ikke betydning for dækningen.

Tidligere skade

Den 10. december 2018 meldte klager, at bilen indtegnet 24. oktober 2018 var stjålet fra deres daværende bopæl i Klager var i besiddelse af alle nøgler.

Klager opnåede erstatning på 191.000 kr. for dette tyveri.

Motorcyklerne

De omhandlede motorcykler er:

[MOTORCYKEL 1] finansieret gennem [bank 1].

Herefter omtalt MC 1.

[MOTORCYKEL 2] finansieret gennem [bank 2].

Herefter omtalt som MC 2.

...

Forsikringerne havde en generel selvrisiko på 5.000 kr. Ved tyveri udgør selvrisikoen 10 % mindst 5.000 kr. [Bank 1] har oplyst, at klager inden tyveriet var ophørt med at betale afdrag på MC1 finansieret igennem dem, og sagen derfor var overdraget til [inkassofirma] med henblik på tilbagetagelse af motorcyklen. Klager ønskede ikke at give samtykke til indhentning af yderligere oplysninger fra [inkassofirma]. Vi er derfor ikke bekendt med, præcis hvornår Klager ophørte med at betale sine afdrag. Vi kan dog konkludere, at det ligger et stykke forud for det anmeldte tyveri. Ved e-mail 19. marts 2021 meddelte [inkassofirma], at [bank 1] ved møde i Fogedretten den 17. februar 2021 blev indsat i ejerskab af MC1. [Bank 2] har om lånet til MC2 finansieret igennem dem oplyst, at klager har betalt for sent i september og oktober og slet ikke for afdraget forfaldent primo november. Om klagers økonomi kan vi yderligere konstatere, at [bank 3] havde indledt en fogedsag 22. september

2020 og noteret gælden i Debitorregistret den 26. september 2020. Vi er ikke bekendt med, hvad baggrunden for denne gæld var/er.

Vi må samlet konkludere at klagers økonomi forud for det anmeldte tyveri var nødlidende, og han havde misligholdt begge motorcykellån, hvorfor han stod overfor, at en eller begge motorcykler blev taget tilbage af finansieringsselskaberne.

Tyverianmeldelse og undersøgelse

Klager anmeldte tyveriet af de 2 motorcykler via if.dk den 30. november 2020, og uddyber pr. telefon den 1. december 2020. Motorcyklerne blev stjålet i tidsrummet 29/11 kl. 22 til 30/11 kl. 6.

Klager fortæller, at motorcyklerne var parkeret i gården ved Klagers bopæl, hvor de var aflåst med kædelåse, der låste motorcyklerne sammen, skivebremselåse og overdækket med 'MC-garager'. Den ene motorcykel var desuden sikret med en eftermonteret motion-alarm. Klager har forklaret motorcyklerne havde holdt stille i flere måneder, og at de dette år skulle overvintre i gården. Klager har i de tidligere år ladet motorcyklerne vinteropbevare hos [firma], men dette år havde han valgt ikke at betale for dette. Han har ikke forklaret baggrunden for, at de ikke skulle opbevares på samme måde denne vinter.

Klager har fremlagt kvitteringer for køb af en række ting til motorcyklerne indkøbt fra perioden 2016-2019, men Klager har ikke gemt kvitteringer for køb af låse eller MC-garage. Adspurg om klager har forsøgt at sælge motorcyklerne, forklarer Klager indledningsvis at han havde overvejet at sætte dem til salg, men droppede det igen. Da han bedes uddybe dette, forklarer han: 'Jeg overvejede at sælge en af dem, så jeg prøvede først at sælge den ene, og så tænkte jeg, jeg sætter dem begge til salg, men jeg beholder den ene af dem. Det var det jeg var ude på, men så besluttede jeg mig for at beholde dem begge alligevel'. Begge motorcykler har væretannonceret til salg solgt i november 2019 gennem [salgsside] og i juni 2020 igennem Facebook. Klager har i forbindelse med den uddybende undersøgelse af anmeldelsen udpeget stedet, hvor motorcyklerne var parkeret. Der er tale om en gård i et etagebyggeri. Adgang til gårdanlægget er i den modsatte ende af byggeriet set i forhold til stedet, hvorfra tyveriet skal have fundet sted. Stedet er med frit udsyn fra en række lejligheder – herunder klagers egen. Billeder af stedet fremgår af konklusionsrapporten.

På stedet er der ikke efterladt spor. Der er således ikke fundet overklippede kædelåse, oversavede skivebremselåse, dele fra alarmen, efterladt stof-garagerne eller andre spor efter motorcyklerne.

I forbindelse med undersøgelsen, har vi fra en beboer i ejendommen fået oplyst, at motorcyklerne ikke er set holde parkeret i gården i november måned, men foran et solcenter i nærheden.

Afgørelsen og klageforløb

På baggrund af vores undersøgelser, finder vi ikke at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at motorcyklerne forsvandt ved et dækningsberettiget tyveri som anmeldt.

Klagers forklaring om hvordan motorcyklerne var sikret og hvor de var parkeret, medfører at eventuelle gerningsmænd for at udføre tyveriet på stedet skulle omgå motion-alarm og kædelås der sikrede motorcyklerne til et gelænder skulle klippes/skæres op. Her efter skulle øvrige låse omgås og motorcyklerne trilles op på bilen, eller motorcyklerne skulle bæres op på medbragte bil. Alt uden at beboerne i ejendommen bemærkede noget.

Efterfølgende har gerningsmændene ryddet op efter sig selv, således at dele fra omgæede låse, alarm og stofgarage er fjernet fra tyveristedet. Dette hændelsesforløb kræver en del forberedelse og en betydelig frækhed, og forekommer i det hele usandsynligt.

Vi gør igen opmærksom på, at det ikke er blevet bekræftet fra beboere eller andre, at motorcyklerne reelt har været parkeret på det angive sted op til tyveriet.

Klager klagede over afgørelsen den 17. marts 2021. Klager gjorde opmærksom på, at han ville fremlægge sin sag for Ifs Kundeombud.

Da klager ikke ønskede at redegøre nærmere for sine begrundelser overfor afdelingen, blev klager vejledt om klagemuligheder, og indsendte herefter klage til Ifs Kundeombud.

I forbindelse med behandlingen af klagen ved kundeombuddet er det kommet frem, at der ikke skal søges om p-tilladelse til motorcykler. Kundeombuddet fastholdt i øvrigt afgørelsen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen efter indbringelse for Ankenævnet, fastholder vi vores afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96995

Klageren har i meddelelse af 27/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest er det helt umuligt at medtage nogle gamle sager som har været og det er sku da ikke vores skyld at vores Bil dengang blev stjålet. Jeg synes det er helt uacceptabelt at medtage disse ting i denne sag, og jeg kender godt spillereglerne for forsikringer da jeg har flere venner der arbejder hos sådan nogen, og de fortæller mig at det er klart at forsikring ikke vil dække denne, fordi vi jo er negative kunder, fordi vi har haft brug for hjælp så vil de gøre alt for at ikke at betale i den nuværende situation.

Og hvis jeg skal hive dem i retten så ville de også gå med til dette fordi de ikke vil betale for enhver pris. De fakta de kommer med der har 70% ikke noget med sagen at gøre det er simpelthen totalt urimeligt.

Jeg synes jeg har været ærlig overfor forsikringen og har prøvet at hjælpe dem med alle deres spørgsmål, det er dybt frustrerende at jeg skal redegøre for noget som jeg ikke kan gøre noget for. At forsikringen vil fortælle mig, at de MC ikke kan blive stået er for mig uforstående og jeg er ikke politibetjent eller noget så jeg kan ikke forklare dem hvordan det er sket.

At de siger at der var motion sensor på den ene er rigtig nok, men der har jeg igen også forklaret dem at den slår fra efter 7 dage, for ikke at udsuge batteriet. Og det er stadig ikke korrekt at de motorcykler var opbevaret hos [firma] året før det passer heller ikke. Der havde jeg dem nemlig heller ikke til opbevaring. I forhold til de økonomiske problemer jeg havde på et tidspunkt skyldtes at jeg blev sendt hjem fra arbejde, og fordi jeg var blevet meget syg så jeg tjente heller ikke nogen penge. Og jeg ringede endda til begge udbydere for at forklare dem dette at jeg havde lidt problemer med dette.

Mere har jeg ikke at tilføje, jeg kan ikke magte dette her mere og synes det urimeligt og ufor-skammet, jeg har betalt mit bidrag hver måned, alt hvad jeg var bagud med mine motorcykler er for længst betalt, og jeg betaler det stadigvæk af som jeg skulle. Synes det er urimeligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 30/11 2020 af motorcykel 1 fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj holdt parkeret

Skadetype: Tyveri af køretøj

Skadedato: 30.11.2020

Klokkeslæt 22:00 - 23:00, 23:00 - 00:00, 00:00 - 01:00, 01:00 - 02:00, 02:00 - 03:00, 03:00 - 04:00, 04:00 - 05:00, 05:00 - 06:00

...

Sidst set køretøjet: 29.11.2020

Hændelsesforløb: Ved ikke

Var køretøjet låst: Ja

Bilnøgler blevet væk: Nej

Er køretøjet blevet fundet igen: Nej

Meldt til politiet: Nej"

Ankenævnet for Forsikring

6.

96995

Af skadesanmeldelse af 30/11 2020 af motorcykel 2 fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj holdt parkeret

Skadetype: Tyveri af køretøj

Skadedato: 30.11.2020

Klokkeslæt 22:00 - 23:00, 23:00 - 00:00, 00:00 - 01:00, 01:00 - 02:00, 02:00 - 03:00, 03:00 - 04:00, 04:00 - 05:00, 05:00 - 06:00

...

Sidst set køretøjet: 29.11.2020

Hændelsesforløb: Ved ikke

Var køretøjet låst: Ja

Bilnøgler blevet væk: Nej

Er køretøjet blevet fundet igen: Nej

Meldt til politiet: Nej"

Af tyveriskema af 15/12 2020 for motorcykel 1 fremgår bl.a.:

"Hvordan var bilens generelle stand? Som ny.

Var der fejl og mangler ved karrosseriet eller gearkasse? Nej

Hvor mange km (evt. timer) havde køretøjet kørt inden tyveriet? Ca. 9000 kr.

Er der restgæld i køretøjet? Ja ... ca. 50.000 [bank 1]

Har du inden for det seneste år forsøgt at sælge køretøjet? Ja ... privat.

Var køretøjet forsynet med ekstraudstyr? Ja ... se vedhæftede liste.

Hvor mange nøgler er der til køretøjet? 2

Er der andre end dig, som har fast nøgle til køretøjet? Nej.

Hvor var disse nøgler, da køretøjet blev stjålet? Hjemme.

Er der mistet nøgler til køretøjet – hvis ja, hvornår og hvordan? Nej.

Er der bestilt ekstra nøgler til køretøjet? Nej.

...

Hvornår skete tyveriet (dato og tid)? 29.11-30.11 21-06

Hvornår anmeldte du tyveriet til politiet (dato og tid)? 30.11.20"

Af tyveriskema af 15/12 2020 for motorcykel 2 fremgår bl.a.:

"Hvordan var bilens generelle stand? Som ny.

Var der fejl og mangler ved karrosseriet eller gearkasse? Nej

Hvor mange km (evt. timer) havde køretøjet kørt inden tyveriet? Ca. 20.000 kr.

Er der restgæld i køretøjet? Ja ... ca. 100.000 [bank 2]

Har du inden for det seneste år forsøgt at sælge køretøjet? Ja ... privat.

Var køretøjet forsynet med ekstraudstyr? Ja ... se vedhæftede liste.

Hvor mange nøgler er der til køretøjet? 2

Er der andre end dig, som har fast nøgle til køretøjet? Nej.

Hvor var disse nøgler, da køretøjet blev stjålet? Hjemme.

Er der mistet nøgler til køretøjet – hvis ja, hvornår og hvordan? Nej.

Er der bestilt ekstra nøgler til køretøjet? Nej.

...

Hvornår skete tyveriet (dato og tid)? 29.11-30.11 21-06

Hvornår anmeldte du tyveriet til politiet (dato og tid)? 30.11.20"

Af undersøgelsesrapport af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Risikovurdering: Sanering pga. skadehistorik 3 stk. stjålne køretøjer og sagens omstændigheder. Det anbefales, at kravet afvises på grund af forsikringstagerens manglende troværdighed og sandsynliggørelse af tyveriet.

Konklusion: Manglende betaling/er på begge mc'er og fogedsag til [bank 3] fra sep. 2020. Ft. fremstod utroværdig. Mc'erne stod parkeret et andet sted, end det ft. havde oplyst. Mc'erne skulle ikke vinteropbevares som tidligere år.

Undersøgelsesrapport:

Baggrunden for undersøgelsen var, at undersøge hvorvidt der var sket et dækningsberettiget tyveri.

Det vurderes at ft. har været utroværdig på følgende 4 punkter:

1) Ft. forklarede bl.a. at han havde betalt afdragene på motorcyklerne rettidigt.

Oplysninger fra Nordea Finans:

Manglende betaling af afdrag på [motorcykel 1] - sagen sendt til inkasso.

Ft. ønskede ikke at give samtykke til indhentning af oplysninger fra [inkassofirma]. Jeg kunne derfor ikke indhente yderligere oplysninger omkring de manglende indbetalinger, så jeg ved ikke, hvornår han stoppede med at indbetale til sine afdrag.

Oplysninger fra [bank 2] vedr. afdragene for [motorcykel 2].

Sep. 2020 blev betalt den 21. sep.

Okt. 2020 blev betalt den 13. okt.

Nov. 2020 blev ikke betalt.

(Motorcyklen blev meldt stjålet den 30. nov. den sidste dag i måneden. Det at mc'en blev stjålet, kan derfor ikke bruges som begrundelse for, at afdraget ikke blev betalt, red).

2) Ft. svarede skriftligt på mit spørgsmål, at der ikke var en vicevært tilknyttet ejendommen. Undersøgelsen viste, at der er vicevært tilknyttet ejendommen.

3) Ft. svarede skriftligt, at motorcyklerne ikke skulle have p-tilladelser for at være parkeret ved ejendommen.

Undersøgelsen viste, at både biler og motorcykler skal have gyldige p-tilladelser for at være parkeret ved ejendommen.

Ft. er aktivt medlem af bestyrelsen i andelsforeningen, så han formodes at være orienteret om, at ejendommen har en vicevært og at der kræves p-tilladelser til køretøjer, der parkeres ved ejendommen. Begge oplysninger fremgår af husordenen fra maj 2019.

4) Ft. forklarede, at motorcyklerne altid holdt lige ved deres opgang, og at de var låst fast til et gælænder. De holdt parkeret der, for at han kunne se dem ud af vinduerne i sin lejlighed. Han så sidst motorcyklerne om aftenen den 29. nov., da han var ude at gå tur med sin kæreste og hund.

En beboer i ejendommen oplyste, at motorcyklerne ikke holdt parkeret i gården i november måned. De var i stedet parkeret ved [adresse]. Denne oplysning blev bekræftet af en person, der dagligt færdes i området.

..

Motorcyklerne havde tidligere stået i vinteropbevaring hos bl.a. [firma], men de skulle ikke vinteropbevares i år. Ft. svarede ikke på mit spørgsmål om, hvorfor de ikke skulle vinteropbevares i år.

Ft. er desuden kendt i Debitorregistret med fogedsag for gæld til [bank 3] pr. sep. 2020.

Ft. indsendte kvitteringer for mc. udstyr købt tilbage i 2016 - feb. 2019, men han havde ikke kvitteringer for kædelåse, skivebremselåse eller 'stof-garage'.

Motorcyklerne stod iflg. ft. parkeret i gården i en andelsbebyggelse. Der var frit udsyn fra mange boliger til gården. Motorcyklerne stod parkeret, så de kunne ses fra mange boliger (se evt. foto på næste side). Det oplyste tyveristed i gården vurderes derfor ikke at være et oplagt tyveristed.

Motorcyklerne var iflg. ft. låst med kædelås og skivebremselås, hvilket til en vis grad ville besværliggøre tyveri. Den ene motorcykel var monteret med sensor alarm. Begge motorcykler var også dækket af en 'stof-garage'.

Tyveri af motorcyklerne ville kræve:

- At ledningen fra sensoralarm blev fjernet.
- At kædelåsene blev klippet op.
- At to personer løftede og trillede motorcyklerne på et hjul for derved at bugsere dem op på et lad. Motorcyklerne kunne ikke trille på begge hjul, når der var monteret skivebremselås.
- Skivebremselåsene vurderes ikke at være fjernet på stedet, da det ville kræve at de blev skåret op med f.eks. en, hvilket ville larme meget.

Der var ingen spor på stedet efter tyveriet. 'Stof-garager', kædelåse og ledning fra sensoralarm var ikke efterladt på stedet.

Der ud over gav ft. uklare oplysninger om hvorvidt motorcyklerne havde været til salg. Han sagde først, at han havde overvejet at sætte mc'en/ mc'erne til salg, men at han droppede ideen igen. Jeg bad ham uddybe og han forklarede: 'Jeg overvejede at sælge en af dem, så jeg prøvede først at sælge den ene, og så tænkte jeg, jeg sætter dem begge til salg, men jeg beholder den ene af dem. Det var det jeg var ude på, men så besluttede jeg mig for at beholde dem begge alligevel'.

Motorcyklerne blev sat til salg på [salgsside] i nov. 2019.

Motorcyklen/erne var til salg på 'Facebook' i juni 2020.

Fru ft. stjålet sin bil for to år siden i dec. 2018, hvor hun fik udbetalt 191.000,00. Tyveriet skete ved deres bopæl i [by 2] og de havde nøglerne til bilen. Bilforsikringen var udgået med restance hos [andet selskab] nogle måneder inden, bilen blev meldt stjålet hos os.

Oplysninger fra [andet selskab]: Ft. havde 2 motorcykelforsikringer og 1 bilforsikring i perioden 05.05.17-29.06.18. Alle tre forsikringer udgik med restance og der har været (parkerings)skade på [motorcykel 1] og [motorcykel 2]. I perioden 13.07.18-09.11.18 blev der sendt 8 rykkere. Restance blev senere betalt og ikke sendt til inkasso.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

96995

Henvendelse fra: Sagen er meget mærkelig. Begge Motorcykler er blevet stjålet. De var låst sammen. Vores Kunde har alle 4 nøgler.

Motiv:

Økonomisk. Mc til salg, afdrag ikke overholdt.

...

Det giver god mening at hr og fru ft. ændrede deres forsikring fra ansvar til kasko for de fik stjålet en bil i dec. 2018.

...

Modus:

Spor efter tyveri: Ingen.

Tekniske efterforskningsskridt:

Der var ingen overvågning i gården.

...

15. december:

...

09.57: 40572118: Telefonisk samtale med hr ft.

Så mc'erne om aftenen, da han gik tur med kæreste og hund(e). Om morgenen var de væk. Der var ingen spor efter tyveriet.

Hvor parkeret: I gården ved opgangen. Kunne se mc'er fra lejligheden.

Hvornår parkeret: Har holdt parkeret i gården i al den tid ft. har boet der.

Adgang til stedet for uvedkommende: Åben gård.

Hvordan låst: Begge mc'er var låst med skivelås og kædelås. De var låst sammen med kædelåsen og låst fast til et gelænder.

Skivelås: Ja også en slags bremselås. Mc'en kan ikke trille, når skivelåsen er på.

Kædelås: Ja - Abus

(Rester efter opklippet lås): Nej

Alarm: Ja, den ene mc havde alarm, der var koblet til mc'en batteri. Alarmen reagerede på bevægelse. Den var muligvis gået død for strøm.

Begge mc'er var overdækket. To nye dækkener købt for nylig.

Hvor står de parkeret om vinteren: De har bl.a. stået hos forhandlere ... og ...

Garage: Ft. har ingen garage.

Sidst kørt: For flere måneder siden.

Sidst på værksted: Nej.

Km-tal: De oplyste km-tal er ca. tal.

[Motorcykel 1]: ca. 8500 - 9000 km

[Motorcykel 2]: omkring 20000 km

Været til salg: Overvejede at sælge, men droppede det. Ville sætte begge til salg, men beholde den ene. Gjorde det alligevel ikke.

Financieret: Ja begge mc'er er finansieret.

Betalinger sket retmæssigt: Ja.

Afskrift samtale m. ft. den 15. december:

Jeg bad ft. om at forklare hvad der var sket:

FT: Jeg ved ikke hvad der er sket, de stod jo bare der hvor de plejede at stå. Jeg gjorde dem vinterklar 3 uger før, fordi de skulle pakkes, de kan ikke tåle at stå uden for om vinteren. Jeg aner ikke hvordan de er kommet væk.

[Fraud specialist]: Hvad betyder det at gøre dem vinterklar?

Ft: At påfylde olie, gøre dem rene osv. Jeg ved det ikke, jeg aner det ikke, jeg ved ikke hvad der er sket, jeg ved ikke hvor de er henne, og

[Fraud specialist]: Hvor klargjorde du dem henne?

Ft. Hos os i gården, lige foran døren.

[Fraud specialist]: Var det også der de var parkeret?

Ft. Øh ja,

[Fraud specialist]: Hvordan er gården

Ft: Det er en åben gård

[Fraud specialist]: Er det en andelsbolig, er der videoovervågning?

Ft. Der er ingen videoovervågning

[Fraud specialist]: Så de stod ved opgangen. Hvordan var de låst?

Ft. Ja. De havde begge kædelås og de var lænket til hinanden og (lænket) til et gelænder, til hinanden rundt om gelænderet. Og den ene har også haft en alarm, men jeg tror at den slukker efter en uge eller to for at spare på batteriet. Der var også skivelås på.

[Fraud specialist]: Hvilken type kædelås var det.

Ft. Det var fra ABUS, nogle ordentlig tykke nogen. Det var i hvert fald nogen af de dyreste jeg har købt nogensinde. Jeg tror de kostede 500,- pr stk, det synes jeg er dyrt for en lås.

[Fraud specialist]: Skivelås, hvordan fungerer sådan en

Ft. Hvordan skal jeg forklare det. Den har en pind, som du kører igennem skiven, og så låser du den.

Den går igennem bremsen, en bremselås, så du ikke kan trille den væk. Men det hjalp jo ikke.

[Fraud specialist]: Er det rigtigt at der var to kædelåse låst sammen om gelænderet

Ft. Ja

[Fraud specialist]: Alarmen

Ft. Den har jeg eftermonteret, den reagerer på bevægelse, en motorcykel står skråt og når man rejser den op reagerer alarmen, men det kan godt være at den er slukket inden. Jeg hørte i hvert fald ikke noget.

[Fraud specialist]: Du ved ikke om batteriet var død. Hvordan ved man om batteriet er dødt?

Ft. Jeg ved det ikke. Det kan man ikke se.

[Fraud specialist]: Du har ikke kørt på den de sidste 3 uger.

Ft. Det er meget lang tid siden jeg har kørt, meget mere end de 3 uger.

[Fraud specialist]: Går alarmen på motorcyklens batteri.

Ft. Ja

[Fraud specialist]: Var den dækket.

Ft. Ja, den var overdækket, det har jeg altid. De har altid været overdækket begge to. Jeg har faktisk lige købt nye, for ikke så længe siden.

[Fraud specialist]: Hvornår så du dem sidst.

Ft: Det kan jeg ikke huske. Jeg så dem om morgenen eller om eftermiddagen at de var væk.

[Fraud specialist]: Hvad med overdækner og låse og sådan.

Ft. Det hele var væk. Der lå ikke noget tilbage. Ikke en skid.

[Fraud specialist]: Hvis du ikke er sikker på hvornår du sidst så dem, hvor stor er tidsperioden hvor de kunne være stjålet.

Ft. Jeg så dem om aftenen inden, da jeg gik med hunden. Næste morgen var de væk. Det må være sket om natten. Men det er sjovt, for vi kan jo kigge fra vores lejlighed lige ned i gården, og jeg har ikke set en bil køre ind eller en varevogn eller noget som helst. Det er bare spøjst.

[Fraud specialist]: Hvor står de normalt parkeret om vinteren.

Ft. Der har jeg dem hos en forhandler, ..., der har jeg haft dem nogle gange eller hos ... her i ... eller ..., hvad det nu hedder, der har jeg også haft dem nogle gange.

[Fraud specialist]: Har du en garage

Ft. Nej det har jeg ikke, jeg bor jo i lejlighed.

[Fraud specialist]: Sidst kørt er det flere måneder siden

Ft. Ja det er det

[Fraud specialist]: Har de været på værksted for nylig

Ft. Nej det har de faktisk ikke

[Fraud specialist]: Er der nogen af dem der har været til salg

Ft. Ja, jeg overvejede at sætte den (dem?) til salg, men så gik det sådan lidt i stå, jeg var usikker, måske jeg gerne ville beholde dem, så droppede jeg det.

[Fraud specialist]: Var det den ene eller dem begge du overvejede at sælge.

Ft. Kun en af dem.

[Fraud specialist]: Hvilken en var det

Ft. Jeg overvejede at sælge en af dem, så jeg prøvede først at sælge den ene, og så tænkte jeg, jeg sætter dem begge til salg, men jeg beholder den ene af dem. Det var det jeg var ude på, men så besluttede jeg mig for at beholde dem begge alligevel.

[Fraud specialist]: Er de finansieret

Ft. Ja, det er de begge.

[Fraud specialist]: Har I betalt ydelserne retmæssigt.

Ft: Ja, det har vi.

[Fraud specialist]: Hvad gjorde du efter at du opdagede det.

Ft. Jeg ringede til politiet og til jer. Jeg tror, at de lukkede sagen 3-4 timer senere.

15. december:

Efter samtalen sendte jeg en mail til ft. med samtykkeblanketter til bl.a. betalingshistorik på mc afdrag.

Jeg bad bl.a. ft. om at svare på:

Vil du skrive, hvilken farve, udstyr o.a. andet de havde. Jeg vil sætte pris på vedhæftede fotos af motorcyklerne, hvis du har det. Jeg vil gerne have oplysninger om de låse, motorcyklerne var låst med. Har du købskvitteringer af låsene, vil jeg gerne have en kopi af dem. Kan du oplyse mig, om der er en gårdmand/pedel tilknyttet ejendommen?

16. december:

Mail SVAR fra ft:

Jeg har ikke nogen kvittering længere af de låse jeg købte, men det var Oxford låse. Der er ikke en pedel tilknyttet ejendom nej.

...

23. december:

Talt med [inkassofirma]. Aftalt at jeg indhenter nyt samtykke og beder om at få oplysninger om restgæld og betalingshistorik.

23. december:

Sendt samtykke til ft. mhp. oplysninger fra [inkassofirma].

27. december:

Hi ..., det er jeg uforstående over fordi jeg har lavet en ny aftale med dem, men jeg har også fået besked om det forleden, så det undrer jeg mig over. Men jeg forstår ikke rigtig hvad alt det her har med sagen at gøre, det bringer mig ikke mine motorcykler tilbage. Jeg forstår heller ikke rigtig hvad alle disse spørgsmål her har med sagen at gøre?

28. december:

Hej [klageren]

Det har relevans for sagen, om du betalte afdragene på motorcyklerne rettidigt. [Bank 1] oplyste mig, at sagen var videresendt til [inkassofirma]. Det er grunden til at jeg sendte dig et samtykke mhp. at få oplysninger fra [inkassofirma]. Hvornår indgik du en ny aftale med [bank 1]?

28. december:

Googlesøgning på [klageren] og motorcykel:

...

20. juni

...

[Model og mærke] fra 2017 er kørt 9480 km. Den har en underbody slipon udstødning fra ..., Eftermonteret er der også Oxford varmemåndtag og LED løbeblinkelys. Er droslet til A2 kort-

...

6. juni

Sælger stadig denne lækre cykel med nedsat pris da jeg vil købe en Camper.

...

[Motorcykel 1] var til salg i løbet af juni måned 2020.

28. december:

Butikken ... har bagtrappe til gården hvorfra motorcyklerne blev stjålet. Jeg vil gerne vide, om personalet i butikken kan bekræfte, at motorcyklerne har stået der. Butikken har været lukket de gange jeg har været der.

29. december: [ansat selskabet] fandt begge mc'er til salg på ... i november 2019.

[Motorcykel 2]

Published time:

27.11.2019 16:23 UTC

Collected time:

27.11.2019 17:49 UTC

Author:

[Klageren]

Titel:

[Mærke og model]

Text content:

Ankenævnet for Forsikring

13.

96995

[Mærke og model], 165 hk, 2016, 27400 km. ... m. afgift Sælger denne fede og meget sjældent [mærke og model]. Den kører super fedt og har aldrig haft nogle problemer. Jeg kører desværre ikke så tit så det er bare synd at den bare står rundt

...

Price: 145000.0

...

[Motorcykel 2]

Published time:

27.11.201915:52 UTC

Collected time:

27.11.201916:51 UTC

Author:

[Klageren]

Title:

[Mærke og model]

Text content:

[Mærke og model] 72 hk, 2017. 9800 km, ... m. afgift Sælger denne fine [mærke og model]. da jeg har fået andre interesser. Den kør simpelthen så godt og der har aldrig været noget med den.

...

Price: 75000.0

...

31. december:

Svar på min mail fra den 28. dec.

Hi. Det i hvert fald over 2 måneder siden jeg snakkede med nogen ([bank 1], red.) derinde i telefon.

4. januar:

Ny forespørgsel til [bank 1]:

Hej ...

Vores kunde, [klageren], oplyser, at han talte med jer for et par måneder siden om at få ændret sin betalingsaftale. Han er derfor undrende over for, hvorfor hans gæld er sendt til inkasso.

Kan du på det foreliggende samtykke give mig oplysninger om betalingshistorikken eller rettere, hvornår kunde undlod at betale?

SVAR:

Vi har desværre ikke mulighed for at være behjælpelige vedr. denne sag. I bedes derfor om at rette henvendelse til ..., som har overtaget hele sagen fra [bank 1].

7. januar:

Jeg rettede telefonisk henvendelse til [bank 2], da jeg ikke havde fået svar på min henvendelse fra den 22. december.

SVAR fra [bank 2]:

Konto: ...

Betalingen for januar 2021, december 2020, og november 2020 i er restance, og er ikke betalt rettidigt. Oktober 2020 er betalt d. 13-10-2020 samt september 2020 er betalt d. 21-09-2020. Hvorfor blev november ikke betalt? Mc'er først stjålet den 30. november!

...

Læst i 'Husorden fra maj 2019': Motorcykler skal have gyldig parkeringstilladelse. Knallerter/ motorcykler: Knallerter, Scootere og motorcykler må på grund af brandvedtægten ikke stilles i kælderen, disse stilles på de hertil markerede pladser. Husk at Motorcykler skal have gyldig P-tilladelse.

Fra husordenen: Yderligere vedr. parkering:

Parkering: Mulighederne for at parkere på ejendommen kræver en P-tilladelse, gæstekort eller periode kort. Dette udleveres af bestyrelsen i træffetid ved fremvisning af registreringsattest og med bevis for bopæl på matriklen. Der er mulighed for at få udleveret 1 fast p-tilladelse pr. lejlighed, 1 periodekort om året og max. 10 stk. gæstetilladelser pr. måned.

Der er P-pladser foran bebyggelsen og i indkørslen til gården for personbiler. Varevogn/større biler henvises af hensyn til trafiksikkerheden til gården, hvor der parkeres til mindst mulig gene for øvrige beboere og i de optegnede P-båse. P-tilladelsen er udleveret til personen på registreringsattesten, og må ikke overdrages til andre. Har du ikke bil længere, skal P-tilladelse omgående afleveres til bestyrelsen. Misbrug af P-tilladelse vil medføre øjeblikkelig spærring af P-tilladelsen. P-tilladelse til erhvervslejemål udstedes efter aftale i lejekontrakt.

Også læst i husordenen: Vicevært: ... Ejendomsservice ... træffes hverdag ml. 7:30-16 Akutte opkald uden for træftid på ... Ikke akutte opkald udenfor træffetiden vil medføre et gebyr. Det er en akut situation, hvis der er risiko for skader på ejendommen og/eller personer.

Læst i GF referat 2020: Bestyrelsesmedlem: [klageren] valgt for 2 år (2019).

...

25. januar:

Ny mail sendt til ft. ... Jeg vil gerne have oplysninger om følgende:

Hvorfor skulle motorcyklerne ikke vinteropbevares i år?

Havde du p-tilladelser til motorcyklerne?

Hvis ja:

Hos hvem bestiller man p-tilladelser?

Hvornår var p-tilladelserne gyldige til?

Hvornår afmeldte du p-tilladelser?

Er det korrekt forstået, at du ikke har kvitteringer for kædelåsene og skivebremselåsene?

Er det korrekt forstået, at du ikke har kvitteringerne for 'stof-garagerne', som du oplyste, at du havde købt nye af for ikke så længe siden?

Jeg har et par gange bedt om at få dit samtykke til at kunne indhente oplysninger fra [inkassofirma]. Du har ikke sendt det tilbage til mig, og jeg regner derfor med, at det betyder, at du ikke ønsker, at jeg indhenter oplysninger derfra. Det respekterer jeg naturligvis. Har jeg misforstået det, modtager jeg gerne samtykket retur (senest sendt i mail til dig den 8. januar).

...

28. januar:

Mailsvar fra ft.

...

Som jeg tidligere allerede har nævnt, så har jeg desværre ikke nogen form for kvitteringer, ellers havde jeg sendt dem.

Og nej der er ikke nogen form for parkeringstilladelser til Motorcykler. Disse rekvireres udelukkende til biler.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96995

Opsummering:

Ft. oplyste at afdragene på motorcyklerne blev betalt rettidigt.

Det viste sig at være ukorrekte oplysninger, da indhentede oplysninger fra [bank 1] tilkendegav at gælden på [motorcykel 1] var sendt til [inkassofirma].

Ft. blev bedt om at give samtykke til indhentning af oplysninger fra [inkassofirma] og/eller sende kontoudskrifter som dokumentation for rettidig betaling af afdragene. Jeg bad om dette den 23. dec. 2020, 28. dec. 2020 og 8. jan. 2021. Ft. sendte ikke samtykket retur. Ft. sendte ikke dokumentation for betaling af afdragene.

Ft. oplyste, at han havde overvejet at sælge begge motorcykler, men havde droppet ideen. Han tænkte på at sætte dem begge til salg og måske sælge en og beholde en, men han valgte at beholde dem begge.

Det viste sig at være ukorrekt, da der er aktive salgsannoncer på [salgsside] fra den 27. nov. 2019 på begge motorcykler.

Han lagde også opslag på Facebook vedr. motorcykelsalg den 6. juni 2020 og den 20. juni 2020, hvor ft. nævnte [motorcykel 1] en gang og nævnte en 'cykel' en gang (på en salgsside for motorcykler!).

Ft. blev bedt om at oplyse, om der var en pedel eller gårdmand tilknyttet ejendommen. Det svarede han nej til.

Det var ukorrekt, da der iflg. andelsforeningens husorden er kontaktoplysninger på en vicevært.

Vurdering/konklusion:

Ft. utroværdig.

Motorcyklerne stod i gården til en tre etagers beboelsesejendom, hvorfra tre opgange har adgang til deres hovedindgang og flere opgange har deres bagtrappe ud til gården. Der er et hus gården, der også har hovedindgang til gården."

Nævnet har fået forelagt lister over ekstraudstyr til motorcykel for kr. 9.439,44 og kr. 21.659,40 fotos af gården med markering af, hvor motorcyklerne ifølge klageren stod parkeret, fotos af gårde hvoraf det ses, at der var udsyn til gerningsstedet fra de omkringliggende lejligheder, og fotos af de 2 motorcykler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.1

Kasko

Motorcyklen er dækket ved tyveriforsøg, samt brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede ansvarsforsikring for sine 2 motorcykler med ikrafttrædelsesdato den 1/9 2018 og kaskoforsikring med ikrafttrædelsesdato den 3/1 2019. Klageren anmeldte skriftligt den 30/11 2020, at begge motorcyklerne var blevet stjålet fra gården ved hans bopæl. Han oplyste mundtligt, at de var aflåst med kædelåse, der låste dem sammen og skivebremselåse. De var også dækket med beskyttelsesovertræk. Den ene motorcykel var sikret med en eftermonteret motion-alarm.

Klageren kræver erstatning for motorcyklerne. Han har anført, at gården, hvorfra motorcyklerne blev stjålet, ikke er oplyst. Der har tidligere været indbrud ved kælderen op ad motorcykel-parkeringspladsen. Man kan stjele en motorcykel uden larm og besvær med et lockpicking-sæt eller en Ramset-gun. En kraftig boltsaks kan klare selv den mest hårdføre kædelås uden larm. Der er store problemer med indbrud i byen. Han har altid betalt sine forsikringerne til tiden. Han havde ikke økonomi til at få motorcyklerne vinteropbevaret. De blev heller ikke opbevaret den foregående vinter. Motionssensoren slår fra efter 7 dage.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklerne er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Selskabet har anført, at klagerens økonomi var nødlidende. Han var forud for tyveriet holdt op med at betale afdragene på motorcykel 1, og sagen var overgået til inkasso. Han betalte ikke afdraget for november måned på motorcykel 2. Han blev den 26/9 2020 registreret i debitorregisteret for anden gæld. Begge motorcykler var til salg i november 2019 og juni 2020. Klageren fik ikke – som i foregående år – vinteropbevaret motorcyklerne. Gerningsstedet er med frit udsyn fra en række lejligheder i etagebyggeri – herunder klagerens egen. Der var ikke spor efter tyveriet i form af slæbespor, opbrudte låse eller dele fra alarmen eller stofgaragerne. Klageren kan ikke fremvise kvitteringer for køb af kæde- eller skivebremselåse. En beboer i ejendommen har oplyst, at motorcyklerne ikke holdt i gården i november måned, men ud til vejen uden for etagebyggeriet. Selskabet har anført, at "Klagers forklaring om hvordan motorcyklerne var sikret og hvor de var parkeret, medfører at eventuelle

Ankenævnet for Forsikring

17.

96995

gerningsmænd for at udføre tyveriet på stedet skulle omgå motion-alarm, og kædelås der sikrede motorcyklerne til et gelænder skulle klippes/skæres op. Herefter skulle øvrige låse omgås og motorcyklerne trilles op på bilen, eller motorcyklerne skulle bæres op på medbragte bil. Alt uden at beboerne i ejendommen bemærkede noget". Selskabet har i øvrigt anført, at klageren ved tegningen af forsikringerne afgav urigtige oplysninger om, at han aldrig tidligere var blevet opsagt af – eller havde gæld til et forsikringsselskab. Klagerens motorcykelforsikringer ved et tidligere selskab ophørte den 29/6 2018 på grund af manglende præmiebetaling. Klageren fik i december 2018 stjålet en bil og opnåede erstatning på 191.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 fremgår, at motorcyklerne er dækket ved tyveri.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at klageren havde oplyst, at han kunne se stedet, hvor motorcyklerne var parkeret fra vinduerne i sin lejlighed. De var låst med skivelås og 2 kædelåse. De var låst sammen med kædelåse og låst fast til et gelænder. Den ene motorcykel havde en alarm koblet til batteriet, som klageren mente slukkede efter en uge eller to for at spare på batteriet. Klageren havde alle 4 nøgler til motorcyklerne. Han så sidst motorcyklerne om aftenen den 30/11 2020, og næste morgen var der ingen spor efter tyveriet. Ifølge en beboer og en person med daglig færden i området holdt motorcyklerne ikke parkeret i gården i november 2020. Det fremgår videre, at begge motorcykler var til salg i november 2019 og juni 2020. Klageren fik stjålet en bil i december 2018, og forsikringen var nogle måneder forinden blevet opsagt ved et andet selskab på grund af restance. Det fremgår, at klageren ved indtegningen svarede nej til tidligere at være opsagt af – eller have gæld til et andet forsikringsselskab. Ifølge klagerens tidligere selskaber blev han opsagt på grund af restance.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

18.

96995

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklerne er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at der ikke var spor efter tyveriet i form af rester fra låse, alarm eller slæbespor.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var udsyn til det anmeldte gerningssted fra mange lejligheder, herunder klagerens egen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at motorcyklerne havde været sat til salg i november 2019 og juni 2020.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren forud for tyveriet var i restance med afdrag på motorcykel 1, at klageren ikke havde betalt afdraget for november måned på motorcykel 2, og at klageren den 26/9 2020 blev registreret i debitorregisteret for anden gæld.

Nævnet har desuden lagt vægt på selskabets oplysning om, at en beboer og en person med daglig færden i området har oplyst, at motorcyklerne ikke holdt parkeret i gården i november 2020, men ud til vejen uden for etagebyggeriet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

96995



Jens Kruse Mikkelsen

formand