

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96996:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i klageskema af 23/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har den 28/4 lavet en skade i skulderen. Denne skade blev første gang afvist da denne var oprettet som en arbejdsskade.

Jeg har senere klaget igen da jeg på daværende tidspunkt blev opereret, for en ødelagt ledlæbe og en overarmskogle som ikke sad som den skulle. Dette kan ikke stamme fra en overbelastning som min første læge (egen læge) vurderer, det kan kun stamme fra den traktion traume jeg fik den 28/4-18

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At der bliver taget ansvar for min skade, eller som minimum bliver lavet en méns vurdering, da jeg nu står til en reoperation og et ødelagt kravebensled"

Selskabet har i brev af 28/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er sagens forløb

Vi modtager i april 2019 en skadeanmeldelse fra forsikrede om en skade, der er sket 1 år tidligere. På baggrund af anmeldelsens oplysninger skriver vi til forsikrede, at vi afventer afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

I november 2019 oplyser forsikrede os telefonisk, at skaden ikke er blevet anmeldt som en arbejdsskade, og vi oplyser, at vi så vil vurdere hendes skade selvstændigt.

I maj 2020 skriver vil til forsikrede og spørger, hvordan det går efter skaden. Forsikrede skriver tilbage, at hun stadig er under lægebehandling og udredning. Forsikrede skriver i samme e-mail til os, at AES er ved at behandle sagen.

I juni 2020 modtager vi afgørelsen fra AES, som afviser skaden som en arbejdsskade på grund af manglende årsagssammenhæng. Forsikrede oplyser os, at hun vil klage over denne afgørelse, da hun er blevet fejlinformeret om vægten på bundsugeren, og at den lange periode uden behandling er fordi, hun ikke er blevet taget seriøs. Vi skriver til forsikrede, at hendes gener ikke er dækket af hendes ulykkesforsikring.

I januar 2021 beder forsikrede os om at revurdere sagen, og at sagen er blevet afvist igen af både AES og Ankestyrelsen. Vi oplyser forsikrede, at vi umiddelbart er enige i AESs og Ankestyrelsens vurdering, men at vi vil imødekomme hende og indhente journal fra hendes læge og sagens akter fra AES.

Efter modtagelsen af journalen fra hendes læge og akterne fra AES fastholder vi vores afgørelse om, at forsikredes skuldergener ikke er dækket af hendes ulykkesforsikring.

Her er vores afgørelse

Vi har gennemgået sagen igen, og vi skal oplyse, at Topdanmark fortsat fastholder afgørelsen om, at forsikredes skuldergener ikke er dækket af forsikringen.

Det følger de almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

På skadeanmeldelsen skriver forsikrede, at hun 28. april 2018 tager bundsuger på af vandet, den glider ud af hendes hånd og som refleks griber hun ud efter den. Det resulterer i, at hendes venstre skulder giver efter og giver et knæk. Efterfølgende kunne hun ikke løfte armen over brysthøjde. Derefter læser vi anmeldelsen som, at generne gik i sig selv, men at der dog har været problemer imellem jul og nytår (dette må være 8 måneder efter hændelsen).

Denne hændelse er ikke nævnt i journalen fra forsikredes læge ved første henvendelse 9. april 2019 (det vil sige 12 måneder efter hændelsen). Af journalen fremgår det, at forsikrede har akut overbelastet skulderen for 11 måneder siden i øvelse til svømning. Det fremgår desuden, at smerterne foretager sig hen over vinteren, men kommer nu igen.

Der er derfor ikke lægelig dokumentation for, at forsikrede har været ude for den anmeldte hændelse, og der er ikke dokumentation for, at der er straks- og brosymptomer som følge af hændelsen.

Ved straks- og brosymptomer forstås, at generne skal opstå i umiddelbar nærhed af hændelsen, og generne skal være til stede i hele perioden.

Vi mener derfor ikke, at forsikrede har løftet bevisbyrden for, at hun har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi er således enige i Ankestyrelsens betragtninger i deres afgørelse af 12. januar 2021."

Klageren har i brev af 19/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i forbindelse med mit høringssvar her, vedhæftet journalnotat fra [kirurg], navngivet 'Kontrol efter operation' i forbindelse med kontrol af min højre skulder d. 9. juni 2021 på [Sygehus].

I den forbindelse hæfter jeg mig ved, at [kirurg] – Der er specialiseret kirurg inden for skulderskader, direkte i sit journalnotat skriver, at skaden i min skulder er helt i overensstemmelse med en skade påført af et træk i min skulder. Yderligere blev jeg mundtligt opfordret til at klage over afgørelsen i min sag, da hun mener at der uden tvivl er tale om en skade, hvilket hun også har noteret i journalen.

I den forbindelse vil jeg gerne påpege, at mit forsikringsselskab i deres vurdering lagde vægt på, at min privatpraktiserende læge havde vurderet at der var tale om en overbelastningsskade, hvilket kirugen altså blankt afviser.

Ud fra de begrænsninger jeg fortsat oplever i min hverdag, her flere år efter, er jeg personligt ikke i tvivl om at der er tale om en skade, og at jeg har en méngrad i min højre skulder efter denne skade.

Afsluttende henviser jeg i øvrigt til min anke i forbindelse med AES's behandling i min sag, som jeg har vedhæftet som 'Bilag 1 – Grundlag for klage til AES'."

Selskabet har i brev af 27/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal oplyse, at vi fastholder vores afgørelse om, at der ikke er dokumentation for at forsikredes skuldergener skyldes den anmeldte hændelse fra 28. april 2018, og der er ikke dokumentation for straks- og brosymptomer.

Flere af vores ortopædkirurgiske rådgivende lægekonsulenter har gennemgået sagens oplysninger, og de udtaler, at forsikrede har haft en såkaldt ledlæbelæsion (SLAP-læsion). De udtaler, at en sådan læsion typisk ikke går i sig selv, og så kommer igen. Hvis forsikrede havde fået SLAP-læsionen ved den anmeldte hændelse 28. april 2018 vil der typisk have været konstante smerter og nedsat funktion fra skadedatoen og frem i hele forløbet.

Forsikrede oplyser selv på skadeanmeldelsen, at hendes gener gik i sig selv, men at der dog så kom problemer imellem jul og nytår (som må være i december 2018)."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringsselskabet har jf. deres høringssvar haft dialog med ortopædkirurgiske rådgivende lægekonsulenter, der udtaler "at en sådan læsion typisk ikke går i sig selv".

Jeg har af gode grunde ikke de faglige kompetencer til at afvise, eller bekræfte dette, men kan blot forholde mig til mit eget forløb, hvordan jeg har følt udviklingen i mine smerter på daværende tidspunkt, samt hvad min kirurg efterfølgende har fortalt.

I samme omgang vil jeg henvise til, at jeg i perioden efter skaden d. 28/4 2018, har haft kontakt med min egen praktiserende læge omkring ordinerer af smertestillende (jf. dokumentet 'Journal fra egen læge 18.2.2021' side 9 / 10) som min egen læge har afvist, på trods af at almindelig smertestillende (håndkøb) ikke har haft smertelindrende effekt. Herudover vil jeg igen påpege, at jeg ikke kan dokumentere dette via journalnotater, da min egen læge fejlagtigt ikke har journaliseret disse konsultationer. Dette har lægen d. 18. juni 2020 også har anerkendt og skrevet det kortfattede og mangelfulde journalnotat der fremgår af dokumentet 'Journal fra egen læge 18.2.2021' side 9 / 10.

Yderligere vil jeg igen henvise til, at jeg i perioden efter min skade frem mod jul og nytår 2018, samt i perioden herefter frem mod min orlov, har haft skånehensyn i mit daværende arbejde som [...]. Dette fremgår også af skrivelsen fra min tidligere arbejdsgiver og teamleder [...]. Dette dokument har også tidligere været fremlagt AES og mit forsikringsselskab, men kan ikke umiddelbart se at det er vedhæftet sagen her, hvorfor jeg uploader dokumentet 'Udtalelse fra arbejdsgiver'.

Herudover har jeg i dag fortsat gener, der gør at jeg har særlige skånehensyn i mit nuværende arbejde, herunder løft mv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 17/4 2019 fremgår bl.a.:

"Skade dato

28-04-2018

Skadebeskrivelse

Jeg har morgenvagt og som en del af morgenrutine så skal der tages bundsuger på af vandet. Den glider ud af min hånd og som refleks griber jeg ud efter den. Det resultere i at min skulder giver efter og giver et knæk. Efterfølgende kunne jeg ikke løfte armen over brysthøjde, det kig i selv selv, Dog har der været problemer i mellem jul og nytår. Dette er så slemt at jeg ikke kan løfte over brysthøjde, og ved brug af armen så er medfølgende smerter. Nu har lægen henvist til fysioterapeut. Der er meldt arbejdsskade mandag den 8/4, som er sendt til vurdering."

Af afgørelse af 10/6 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Den anmeldte ulykke den 28. april 2018 er ikke omfattet af loven.

Det betyder, at du ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter loven.

...

Afgørelse om afvisning

Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1).

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Dine gener i højre skulder er ikke en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen samt din spørgeskemabesvarelse om generelle spørgsmål om ulykke, at du den 28. april 2018 var udsat for en hændelse, da du var i gang med en åbne rutine som [...], hvor du løftede bundsuger fra bassinkanten. Du tabte bundsugeren, men greb den igen, hvorved der skete en overbelastning og knæk i højre skulder grundet vægten fra bundsugeren. Du har oplyst, at bundsugeren vejede cirka 5 kilogram.

Vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at du har fået gener i højre skulder i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at du først opsøgte læge den 9. april 2019. Vi er opmærksomme på, at det fremgår af din besvarelse på vores spørgeskema om ulykken, at du var i telefonisk kontakt med egen læge den 1. maj 2018. Du bliver dog først undersøgt for dine gener i højre skulder den 9. april 2019.

Det fremgår af lægeerklæring I samt din spørgeskemabesvarelse om generelle spørgsmål om ulykken, at du først startede behandling ved en fysioterapeut den 29. april 2019. Det er vores vurdering, at man ikke kan have højre skulder i næsten et år uden at opsøge læge eller få behandling.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af din spørgeskemabesvarelse om generelle spørgsmål om ulykken, at du først blev sygemeldt den 26. april 2019.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen nærmere af notat den 9. april 2019, hvor du første gang bliver tilset hos egen læge, at du kom med belastningsrelaterede skuldersmerter. Og at du havde akut belastet din højre skulder for 11 måneder siden i øvelse til svømning. Videre at smerterne havde foretaget sig henover vinteren, men nu var kommet igen.

Efter en samlet vurdering finder vi derfor, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at dine nuværende gener er en følge af hændelsen den 28. april 2018.

Vi kan derfor ikke anerkende dine gener i højre skulder som en arbejdsskade."

Af afgørelse af 12/1 2021 fra Ankestyrelsen fremgår bl.a.:

"Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er: Dine gener i højre skulder er ikke en arbejdsskade.

...

Begrundelsen for afgørelsen

...

Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 28. april 2018.

...

Du har oplyst, at du løftede en bundsuger fra bassinkanten. Du tabte bundsugeren, hvorfor du greb ud efter den igen, hvorved der skete en overbelastning og et knæk i din højre skulder på grund af vægten fra bundsugeren. Bundsugeren vejede cirka 5 kilogram.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anmodede din egen læge den 27. februar 2020 om journaloplysninger for perioden fra den 28. april 2013 til den 27. februar 2020 vedrørende skade/gener fra din højre skulder.

Vi lægger vægt på, at det fremgår af journaludskrift fra egen læge, at du søgte læge første gang den 9. april 2019, svarende til cirka 1 år efter hændelsen den 28. april 2018. Det fremgår af journalnotatet, at du havde belastningsrelaterede skuldersmerter. Du havde haft en akut belastning 11 måned tidligere i forbindelse med øvelse til svømning. Dine smerter fortog sig henover vinteren, men var kommet igen. Du blev henvist til fysioterapi.

Vi bemærker, at det er et krav for anerkendelse af en arbejdsskade, at der er strakssymptomer i nær tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Med dette menes der, at der skal være dokumentation for, at generne opstod umiddelbart i forbindelse med ulykken. Det er også et krav, at der er dokumenteret brosymptomer, hvormed der menes, at symptomerne er opstået og varer ved, således at de danner bro mellem hændelsen og de aktuelle gener.

Vi lægger herved vægt på, at det fremgår af lægeerklæring af 22. maj 2019 og din spørgeskema-besvarelse af 13. december 2019, at du modtog lægebehandling første gang den 9. april 2019. Det fremgår også, at du var sygemeldt fra den 5. april 2019 og frem. Det fremgår desuden, at du modtog behandling ved fysioterapeut første gang den 29. april 2019.

Vi lægger også vægt på, at du fik foretaget en røntgenundersøgelse af højre skulder på [Sygehus] den 9. maj 2019. Undersøgelsen viste normale forhold i din højre skulder. Det fremgår også af journalnotat af 12. september 2019 fra [Ortopædkirurgisk Ambulatorium], at du fik foretaget en MR-skanning af højre skulder, som viste antydningvist øget væske i skulderleddet, som kunne tyde på en overbelastning.

Vi lægger desuden vægt på, at hændelsen den 28. april 2018 ikke er omtalt i journaludskrift fra egen læge eller journalnotater fra fysioterapeut.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, da du ikke søgte læge eller behandling i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Det er heri indgået, at du søgte læge første gang den 9. april 2019, hvilket er cirka 1 år efter hændelsen den 28. april 2018.

Vi vurderer også, at det ikke er dokumenteret, at dine gener i højre skulder skyldes den anmeldte hændelse den 28. april 2018, da der ikke er årsagssammenhæng mellem dine nuværende gener og hændelsen den 28. april 2018, idet du ikke har modtaget relevant behandling eller læge før cirka 1 år efter hændelsen. Der er dermed ikke dokumenteret brosymptomer mellem hændelsen og dine nuværende gener.

Vi henviser til principmeddelelse 47-18, der handler om dokumentationskravet.

Vi er opmærksomme på, at du i klagen har anført, at du løbende har været i kontakt med din teamleder om dine skånehensyn, idet du ikke kunne varetage dine opgaver som [...]. Din arbejdsgiver har i spørgeskemabesvarelsen af 11. august 2020 oplyst, at du efter hændelsen den 28. april 2018 blev placeret i [...], hvormed du blev frataget tungere rengøringsopgaver og [...] funktionen. Ændringen i dine arbejdsopgaver skyldtes dine skånehensyn over for din skulder.

Vi vurderer, at det ikke ændrer ved vores vurdering, fordi det fremgår af journalnotat ved første lægehenvendelse den 9. april 2019, at du havde haft en akut belastning 11 måneder tidligere i forbindelse med øvelse til svømning. Dine smerter fortog sig henover vinteren, men var kommet igen. Du blev henvist til fysioterapi. Du nævner ikke, at dine gener skyldes hændelsen med bundsugeren.

Vi er også opmærksomme på, at du efterfølgende har konstateret, at bundsugeren vejede mellem 15-18 kilogram. Vi lægger din oprindelige forklaring om vægten af bundsugeren, som fremgår af din spørgeskemabesvarelse af 13. december 2019, til grund for vores vurdering. Det er indgået i denne vurdering, at vi som udgangspunkt lægger den tilskadekomnes oprindelige forklaring til grund, fordi der er en formodning for, at tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse. Vi henviser til principafgørelse 23-19, der handler om ændret forklaring.

Oplysningerne fremgår særligt af lægeerklæring I af 22. maj 2019, lægelige journaloplysninger og klagen.

...

Bemærkninger til klagen

Du har anført i klagen, at du tidligere har oplyst en forkert vægt på bundsugeren, idet du havde oplyst at den til 5 kilogram. Du har efterfølgende vejet bundsugeren til 15-18 kilogram. Du har også anført, at du har gjort opmærksom på, at du var i telefonisk kontakt med din egen læge den 3. maj 2018 samt flere gange i den mellemliggende periode fra den 3. maj 2018 til den 9. april 2019. Du har efterfølgende været i kontakt med din egen læge, som har erkendt, at dine telefoniske henvendelser ikke er dokumenteret i din journal. Din egen læge har også erkendt, at det er deres fejl. Du mener ikke, at din tillid til din egen læges anbefalinger, bør komme dig til ulempe i sagen.

Du har også anført, at du efter hændelsen den 28. april 2018 var i telefonisk kontakt med din teamleder omkring skaden og skånehensyn. Du har i perioden fra april 2018 til 26. april 2019 ikke kunnet varetage den fulde [stilling].

Du har yderligere anført, at du har været til kontrol hos en kirurg på ortopædkirurgisk afdeling på [Sygehus] den 26. juni 2020, hvor du har fået konstateret en slap-læsion i dit højre bicepsanker, hvorfor du er indstillet til en operation den 25. august 2020.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag, men at de ikke kan føre til et ændret resultat. Dette skyldes, at vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at dine nuværende gener skyldes hændelsen den 28. april 2018.

Vi har foretaget en vurdering af, om hændelsen og de følger den har haft, opfylder de krav, der stilles til personskadens omfang, for at skaden kan anerkendes som en personskade i arbejdsskadelovens forstand. Det er i den forbindelse ikke et krav, at arbejdsskademyndigheden kan pege på en anden årsag. Det skyldes, at det er den tilskadekomnes bevisbyrde at godtgøre, at en hændelse/påvirkning har medført en skade.

Den bevisbyrde har du ikke løftet i sagen. I din sag har vi særligt tillagt det betydning, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer for dine gener i højre skulder i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen den 28. april 2018. Det også særligt indgået, at det fremgår ved første lægehenvendelse den 9. april 2019, at du havde haft en akut belastning 11 måneder tidligere i forbindelse med øvelse til svømning.

vendelse af 9. april 2018, at du havde en akut belastning 11 måneder tidligere i forbindelse med øvelse til svømning. Dine smerter fortog sig henover vinteren, men kom igen. Du nævner ikke den anmeldte hændelse."

Af klagerens brev til Ankestyrelsen fremgår bl.a.:

"I forbindelse med modtagelsen af jeres afgørelse i min sag, har jeg konstateret, at I ikke har haft korrekte oplysninger omkring vægten af bundsugeren, som jeg d. 28/4-2018 tabte i forbindelse med åbningsrutinen i [svømmehal]. Som det fremgår af jeres materiale, har jeg fejlagtigt oplyst, at bundsugeren vejede ca. 5 kilo. Jeg har fejlagtigt oplyst jer vægten af en "tom" bundsuger, idet jeg selv blev oplyst denne vægt fra min leder i svømmehallen.

Jeg har dog efterfølgende konstateret, at bundsugeren nærmere vejede mellem 15-18 kilo. Bundsugeren var på vej op af vandet, og dermed fyldt med vand, da jeg tabte den, og efterfølgende greb om den igen.

Jeg vedhæfter yderligere et bilag ..., hvor jeg har vejet en bundsuger på vej op af vandet. Vægten på billedet viser 16,6 kilo, og ved andre målinger, viste vægten helt op til 18 kilo.

Som jeg også i materialet af først omgang gjorde jer opmærksom på, har jeg været i telefonisk kontakt med egen læge allerede d. 3. maj 2018, samt af flere omgange i den mellemlæggende periode mellem d. 3 maj 2018 og d. 9. april 2019. Jeg har efter modtagelsen af min afgørelse i denne sag, været i kontakt med min egen læge, som har erkendt, at mine telefoniske henvendelser ikke er dokumenteret i min journal. Min egen læge erkendt, at det har været deres fejl, og skulle efterfølgende have noteret i min journal, at jeg af flere omgange har kontaktet min egen læge telefonisk.

Jeg mener ikke, at min tillid til min egen læges anbefalinger, bør komme mig til ulempe i denne sag, idet jeg gentagende gange har kontaktet min læge, som mente at skaden fortsat skulle have tid, inden yderligere undersøgelse skulle foretages.

Allerede d. 28. april 2018 var jeg i telefonisk kontakt med min teamleder i [svømmehal] omkring skaden, og i den mellemlæggende periode mellem d. 28. april 2018 og 26. april 2019 har jeg løbende været i dialog med mine teamledere i både [svømmehal], og i [svømmehal] omkring skånehensyn, idet jeg ikke har kunne varetage alle opgaver som [...]. I perioden fra d. 28. april 2018 til d. 26. april 2019 har jeg ikke varetage den fulde [stilling], idet min skade i skulderen har forhindret dette. Jeg har således, i den mellemliggende periode, udført mindre belastende opgaver, som f.eks. [...]. Jeg har forsøgt, også på baggrund af min egen læges anbefaling, at se tiden an, og derfor har jeg ikke været sygemeldt fra mit arbejde som [...] før d. 26. april 2019, også på baggrund af de skånehensyn der har været taget i svømmehallen.

Efter jeres afgørelse er truffet d. 10. juni 2020, har jeg været til kontrol hos en kirurg på ortopædkirurgisk afdeling på [Sygehus] d. 26. juni 2020. Jeg har af kirurgen fået konstateret en slap-læsion i mit højre bicepsanker. Jeg er derfor indstillet til en operation d. 25. august 2020. Kirurgens vurdering var derfor, at en skade af denne type ikke kan opstå på baggrund af svømning, som I ellers ligger til grund for jeres vurdering af min sag, Kirurgens vurdering var, at en sådan skade alene kan opstå på baggrund af et unormalt træk i skulderen."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"09-04-2019 'Rotator cuff' syndrom: kommer med belastningsrelaterede skuldersmerter. Akut overbelastet for 11 mdr siden i øvelse til svømning. Smerter fortager sig henover vinteren men kommer nu igen.

...

26-04-2019 Telefonkonsultation: beder om tid til sygemelding pga smerter i skulder. Det har endnu ikke hjulpet at gå til fysioterapeut og arbejdsgiver har bedt om en lægeerklæring.

...

18-06-2020 Symptom/klage fra skulder: Arbejdsskade den 28.4 2018. Den 3.5 2018 kontaktet os telefonisk vedr. h. sidige skuldersmerter - desværre ikke registreret. Angiveligt fået at vide, det skulle ses an, da det var følger efter skaden, et træk i armen og ikke behøvede lægevurdering i første omgang. Nogle uger efter klaget på arbejdet over h. sidige skuldersmerter, men ikke dokumenteret. Mener også, hun kan huske, at have spurgt til smertestillende på et ikke nærmere angivet tidspunkt og ikke fik noget på recept, selv om alm. håndkøbssmertestillende ikke virkede."

Af epikrise fra [Sygehus ...] af 9/5 2019 fremgår bl.a.:

"Henvisningsdiagnose: skulder impingementac-led lux. Højre skulder: Normale forhold. Der er ingen bløddelskalk eller anden degenerativ forandring, ikke heller i AC-leddet. Der er ingen holdpunkt for impingement"

Af korrespondancebrev fra fysioterapeut af 21/5 2019 fremgår bl.a.:

"Der tegner sig et billede, af en akut muskelskade, som pt. har forsøgt at kompensere for. Det har medført mere muskelopspænding og flere compensationer til følge. Den oprindelige skade er muligvis ikke længere den primære årsag til smerterne, men vedvarende vævsskade efter traumet kan ikke udelukkes på baggrund af de undersøgelser, der er lavet."

Af ambulantnotat fra Sygehus af 9/6 2021 fremgår bl.a.:

"Forløbet oprides: Kraftigt traktionstraume under arbejde. I april 2018 skulle pt., der arbejder som [...], trække tung bundsuger op ad bassin. taber denne og griber den med højre arm. Følte riv i skulderen og smerte. Efterfølgende smerter der ikke har kunnet trænes væk. Opereres 25.8.20, hvor man finder en øvre ant labrumlæsion og foretager et proximalt advancement af labrum med tilhørende MGH. Pt havde rigtig god fornemmelse efter operationen, var smertefri og fornemmede at skulderen fik normal opspænding. Pga rigtig god fremgang i fysioterapien progredieres hurtigere end normalt. Efter instruktion fra fysioterapeut påbegyndes tidligere end jvf instrukselastikøvelser med fuld udadrotation, hvorved der sker et hørligt smæld i skulderen. Herefter er funktionen faldet helt tilbage til udgangspunktet og skulderen hænger påny med samme smerter som før opr. Pt frustreret. Skaden ikke anerkendt som arbejdsskade, på trods af et helt adækvat traume som ovenfor beskrevet- med komplet overensstemmelse med de arthroskopiske fund. Hun opfordres derfor til at anke sagen, da jeg vurderer at det angivne traume har forårsaget den ved operationen fundne læsion i forreste ledkapsel."

Af epikrise fra Ortopædkirurgisk Amb. af 12/12 2019 fremgår bl.a.:

"Henvisningsdiagnose: DZ090 Kontrolundersøgelse efter operation af anden tilstand

Aktionsdiagnose: DS461C Læsion af SLAP (superior labrum anterior posterior) ... Kontrol hø skulder efter kraftigt traktionstraume ... Scapuladyskinesi. Normal kraft i cuffen, men sm fra leddet. Neg hawkins. Pos obrian og speeds test. pos apprehension, men ingen lindring v relocation. neg sulcus test, ikke påviselig AP løshed. Virker tværtimod lettere kontrakt v stab test ifht raske side, hvor hun er hypermobil. På MR står øvre labrum (bicepsankeret) en smule signalheterogent, hvor jeg ikke mener at kunne udelukke en skade/hypermobilitet af ankeret. kapselskade omkr SGHL også en mulighed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 1 4 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig
2. Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1990'erne, har den 17/4 2019 anmeldt, at hun den 28/4 2018 var ude for en ulykke, hvorved hun kom til skade med sin højre skulder. Sagen har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en arbejdsskadesag, som den 10/6 2020 vurderede, at der ikke var tale om arbejdsskade på grund af manglende årsagssammenhæng. Den 1/12 2021 fastholdt Ankestyrelsen afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren har anført, at hendes gener stammer fra hændelsen på hendes arbejde, hvor hun får et kraftigt ryk i armen, da hun griber efter en bundsuger, som glider ud af hendes hånd. Klageren har også anført, at årsagen til manglende tidsnære oplysninger er, at hun ved kontakt til

Ankenævnet for Forsikring

11.

96996

egen læge den 3/5 2018 blev opfordret til blot at se tiden an, og at årsagen til, at det ikke fremgår af hendes lægelige oplysninger, er manglende journalisering, hvilket kan tilskrives lægehuset. Klageren har endvidere anført, at hendes gener af en ortopædkirurg er vurderet til at være traumeudløst og ikke kan tilskrives overbelastning. Klageren har tillige anført, at hun i perioden fra skadestidspunktet og frem til sin sygemelding varetog sin jobfunktion med skånehensyn. Klageren har desuden anført, at bundsugeren vejer ca. 16 kg, når den er fyldt med vand – og ikke 5 kg som først angivet – hvilket den var på skadestidspunktet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Selskabet har anført, at man ikke mener, at klageren har godtgjort hverken hændelsen eller straks- og brosymptomer ud fra de lægelige oplysninger. Selskabet har også anført, at en SLAP-læsion i en skulder typisk ikke går i sig selv for at komme igen, og at hvis forsikrede havde fået SLAP-læsionen ved den anmeldte hændelse 28/4 2018, vil der typisk have været konstante smerter og nedsat funktion fra skadedatoen og frem i hele forløbet.

Af afgørelse af 10/6 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at det ikke er fundet tilstrækkeligt sandsynliggjort, at generne i højre skulder er opstået i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen, hvor der ved vurderingen er lagt vægt på, at første lægekontakt først foregik den 9/4 2019, at behandling ved fysioterapeut først startede den 29/4 2019, at sygemelding først sker den 26/4 2019, at det fremgår af journalnotat af 9/4 2019, at patienten kommer med belastningsrelaterede smerter efter akut belastning til svømning 11 måneder forinden, og at smerterne over vinteren var forsvundet, men nu var kommet igen.

Af journalnotat af 18/6 2020 fremgår det, at telefonisk kontakt den 3/5 2018 angående smerter i højre skulder ikke er registreret.

Af afgørelse af 12/1 2021 fra Ankestyrelsen fremgår det, at det ikke anses for godtgjort, at klageren har været udsat for en arbejdsskade, hvor der ved vurderingen er lagt vægt på, at "Vi

lægger vægt på, at det fremgår af journaludskrift fra egen læge, at du søgte læge første gang den 9. april 2019, svarende til cirka 1 år efter hændelsen den 28. april 2018. Det fremgår af journalnotatet, at du havde belastningsrelaterede skuldersmerter. Du havde haft en akut belastning 11 måned tidligere i forbindelse med øvelse til svømning. ... Det fremgår også, at du var sygemeldt fra den 5. april 2019 og frem. Det fremgår desuden, at du modtog behandling ved fysioterapeut første gang den 29. april 2019. ... Vi lægger også vægt på, at du fik foretaget en røntgenundersøgelse af højre skulder på [Sygehus] den 9. maj 2019. Undersøgelsen viste normale forhold i din højre skulder. Det fremgår også af journalnotat af 12. september 2019 fra [Ortopædkirurgisk Ambulatorium], at du fik foretaget en MR-skanning af højre skulder, som viste antydningssvist øget væske i skulderleddet, som kunne tyde på en overbelastning. ... Vi lægger desuden vægt på, at hændelsen den 28. april 2018 ikke er omtalt i journaludskrift fra egen læge eller journalnotater fra fysioterapeut. Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, da du ikke søgte læge eller behandling i tidmæssig sammenhæng med hændelsen. ... Vi vurderer også, at det ikke er dokumenteret, at dine gener i højre skulder skyldes den anmeldte hændelse den 28. april 2018, da der ikke er årsagssammenhæng mellem dine nuværende gener og hændelsen den 28. april 2018, idet du ikke har modtaget relevant behandling eller læge før cirka 1 år efter hændelsen. Der er dermed ikke dokumenteret brosymptomer mellem hændelsen og dine nuværende gener. ... Vi er opmærksomme på, at du i klagen har anført, at du løbende har været i kontakt med din teamleder om dine skånehensyn, idet du ikke kunne varetage dine opgaver som [...]. ... Ændringen i dine arbejdsopgaver skyldtes dine skånehensyn over for din skulder. ... Vi er også opmærksomme på, at du efterfølgende har konstateret, at bundsugeren vejede mellem 15-18 kilogram. ... Vi vurderer, at det ikke ændrer ved vores vurdering, fordi det fremgår af journalnotat ved første lægehenvendelse den 9. april 2019, at du havde haft en akut belastning 11 måneder tidligere i forbindelse med øvelse til svømning. Dine smerter fortog sig henover vinteren, men var kommet igen. ... Du har yderligere anført, at du har været til kontrol hos en kirurg på ortopædkirurgisk afdeling på [Sygehus] den 26. juni 2020, hvor du har fået konstateret en slap-læsion i dit højre bicepsanker, hvorfor du er indstillet til en operation den 25. august 2020. Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag, men at de ikke kan føre til et ændret resultat. Dette skyldes,

Ankenævnet for Forsikring

13.

96996

at vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at dine nuværende gener skyldes hændelsen den 28. april 2018."

Af ambulantnotat af 9/6 2021 fremgår det, at "Skaden ikke anerkendt som arbejdsskade, på trods af et helt adækvat traume som ovenfor beskrevet – med komplet overensstemmelse med de arthroskopiske fund".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "**14. Hvilke skader dækker forsikringen?** A Direkte følger af et ulykkestilfælde 1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. ... 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. ... **15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?** C Nedslidning og overbelastning 1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke af de tidsnære lægelige oplysninger fremgår, at klageren har været udsat for den anmeldte hændelse. Nævnet henser i den forbindelse til, at klagerens gener første gang beskrives næsten 1 år efter den anmeldte skadedato, hvor klageren har angivet, at hun i den mellemliggende periode har været symptomfri i et længere tidsrum.

Ankenævnet for Forsikring

14.

96996

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen i afgørelser af 10/6 2020 og 12/1 2021 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, idet der ikke er dokumenteret straks- og brosymptomer.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at den manglende dokumentation skyldes fejl fra lægehuset, at hun blev fejlinformeret om vægten på bundsuger, og at hendes skade er opstået på baggrund af en kraftig skademekanisme, som er adækvat med skaden – kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen