

Ankenævnet for Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 96997:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Klagerens tidligere ægtefælle har haft kapitalpension. Klagerens datter har i klageskema af 23/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I marts 2020 erfarer min [søskende] at der i vore forældres skilsmisseaftale tilbage fra ... 1977 er indeholdt en deling af en kapitalpension (s. 1 pkt. 5 og senere aftale/påtegning).

I år 2020 får vores far, ..., udbetalt sin andel på 2/3 af ovennævnte kapitalpension tegnet i Codan-Liv af hans tidligere arbejdsgiver ... Udbetalingen sker mens Codan fortsat har forsikringssagen.

Vores mor, [klageren], som sagen vedrører, har imidlertid aldrig fået sin andel på 1/3 af kapitalpensionen. Grundet hendes ... har vi et indgående kendskab til hendes økonomiske forhold tilbage fra før år 2000, hvorfor vi ved, at et beløb i størrelsesordenen 1/3 mio. kr. ikke er udbetalt.

Codan Liv er siden overgået til SEB Liv der er videresolgt til Danica Pension, der oplyser at de ingen oplysninger har i sagen. Vi har uden held søgt oplysninger om sagen i såvel Codan Forsikring og Danica Pension m.fl. steder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at selskabet undersøger historikken og finder de dokumenter der må foreligge, da sagen ikke kan være afsluttet retmæssigt inden der er sket udbetaling til vores mor, [klageren]."

I brev af 3/9 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Kundens påstand

Kunden klager over, at Danica Pension ikke har fundet og udleveret dokumentation for udbetaling af en kapitalpension til klagerens tidligere ægtefælle, hvoraf klageren skulle have udbetalt en 1/3

på baggrund af en skilsmisseaftale fra ... 1977, og at sagen ikke kan være afsluttet retmæssigt inden der er sket udbetaling til klageren.

Danica Pensions påstand

Danica Pension påstår frifindelse.

Sagsfremstilling og anbringender

Danica Pension har undersøgt historikken i sagen, men det har ikke været muligt at finde oplysninger om klageren eller den nævnte kapitalpension i Danicas arkiver eller it-systemer. Danica Pension er derfor ikke i besiddelse af nogen form for dokumentation i relation til sagen, hvorfor det heller ikke er muligt at fremlægge eller udlevere den ønskede dokumentation.

Hertil kommer, at klageren ikke har godtgjort, at kapitalpensionen eller heraf afledte krav på noget tidspunkt faktisk skulle være overført til Danica Pension.

Det gøres yderligere gældende, at klagerens krav under alle omstændigheder vil være forældet, da kapitalpensionen må formodes at være blevet udbetalt til klagerens tidligere ægtefælle på et tidspunkt i perioden fra [1990'erne] til [2010'erne].

Klageren har således oplyst, at klagerens tidligere ægtefælle er født i [1930'erne], og da en kapitalpension kan udbetales, når pensionsudbetalingsalderen er nået og senest 20 år efter, betyder det, at kapitalpension skulle udbetales på et tidspunkt i perioden fra [1990'erne], hvor klagerens tidligere ægtefælle fyldte 60 år, og 20 år frem. Kapitalpensionen er altså senest udbetalt i [2010'erne]. Det bemærkes, at pensionsudbetalingsalderen er 60 år for aftaler oprettet før 1. maj 2007.

Samlet gøres det derfor gældende

- at kapitalpensionen ikke er oprettet i Danica Pension,
 - at kapitalpensionen må formodes at være blevet udbetalt til klagerens tidligere ægtefælle på et tidspunkt i perioden fra [1990'erne] til [2010'erne] af Codan Liv,
 - at kapitalpensionen er udbetalt af Codan Liv flere år før Danica Pension overtog aktiviteterne i dette selskab via SEB Liv,
 - at klageren ikke har godtgjort, at kapitalpensionen eller heraf afledte krav på noget tidspunkt faktisk skulle være overført til Danica Pension,
 - at Danica Pension ikke i besiddelse af nogen form for dokumentation med relation til sagen eller kapitalpensionen, og
 - at klagerens krav under alle omstændigheder er forældet
- hvorfor der som følge heraf skal afsiges kendelse i overensstemmelse med Danica Pensions påstand."

Klagerens datter har i mail af 9/9 2021 bl.a. bemærket:

"Såfremt Danica Pension ikke er i besiddelse af nogen form for dokumentation i sagen, antages, at sagen må være afsluttet inden deres overtagelse. Det retter så søgelyset tilbage på Codan, som har oplyst, at de ingen dokumenter har længere efter overdragelsen til SEB. Ingen synes således at ville vedkende sig den manglende udbetaling.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96997

Vores påstand er, at pengene tilsyneladende er kommet i forkerte hænder, og sagen bekvemt lukket af et af de involverede selskaber.

At sagen skulle være forældet vækker undren. Det fremgår af fuldmagt fra [klagerens tidligere ægtefælle], at udbetalingen af hans del af kapitalpensionen er sket som én samlet udbetaling i år 2000. [Klageren], hvis andel sagen vedrører, er født [senere i 1930'erne] og gik på pension, da hun fyldte 67, hvorfor 20 års fristen ikke er overskredet, hvis der er en sådan forældelsesfrist på kapitalpensioner? Det virker noget mærkværdigt, hvis en pensionsopsparing ikke skal udbetales til den retmæssige ejer – uanset alder.

Vi har ingen yderligere bemærkninger, og vil afvente, hvordan sager som disse afgøres af ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skilsmissebevilling fremgår bl.a.:

"I overensstemmelse med ægtefællernes aftale gælder for skilsmissen:

De i vedhæftede ansøgning ... og vedhæftede bodelingsaftale af ... indeholdte vilkår med følgende tilføjelser:

...

5) Spørgsmålet om, hvorledes forsikringssummen i henhold til mandens livsforsikring med Codan-Liv skal fordeles mellem ægtefællerne, når forsikringssummen udbetales, afgøres af ægtefællerne efter forhandling med forsikringsselskabet."

Af bodelingsaftale af ... 1977 fremgår bl.a.:

"Værdien af livsforsikringen fordeles på den måde, at [klageren] får en påtegning."

I mail af 19/8 2020 fra selskabet til klagerens datter hedder det bl.a.:

"Du har spurgt om udbetaling af en pensionsordning til din mor, [klageren], der skulle være sket i forbindelse med en deling af din fars, ... pensionsordning ved deres skilsmisse.

Jeg har nu gennemgået vores arkiv for at se, hvad vi havde af oplysninger på både på din mor og på din far, og må oplyse at jeg ikke kan finde nogen korrespondance eller andet, der viser, at vi i 1977 eller senere skulle være orienteret om, at en del af din fars, ... rate var skilsmisseudloddet."

Hertil har klagerens datter i mail af 30/8 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg vil med denne mail, på vegne af min mor [klageren], bede om fuld aktindsigt i sagens dokumenter. Jf. skilsmisseaftalen, så fordeles 'værdien af livsforsikringen på den måde at [klageren] får en påtegning'. På den baggrund undrer jeres svar."

Selskabet har i mail af 2/9 2020 til klagerens datter bl.a. anført:

"Jeg vil dog oplyse dig, at vi ikke har noget at give aktindsigt i, da vi som tidligere oplyst ikke har nogen oplysninger registreret om din far; endsige specifikke policeoplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96997

Vi har derfor heller ikke nogen oplysninger om udbetaling af en ratepension, som du i din mail af 19. marts 2020 oplyser skulle have fundet sted fra 2000-2010."

Af fuldmagtserklæring af 7/11 2020 fra klagerens tidligere ægtefælle fremgår bl.a.:

"Undertegnede [klagerens tidligere ægtefælle] giver hermed mine [børn] fuldmagt til, at indhente oplysninger – og anfordre om udbetaling af min tidligere ægtefælle [klagerens] andel af den pension der blev tegnet i Codan-Liv af min tidligere arbejdsgiver ... I henhold til vor skilsmisseaftale af 1977, pkt. 5 og den efterfølgende påtegning, så drejer det sig om 1/3 af ovennævnte kapitalpension.

...

Med min underskrift berigtiger jeg samtidigt, at jeg, på anmodning, fik udbetalt min andel af kapitalpensionen, svarende til 2/3 af det samlede beløb, som en samlet udbetaling fra Codan i år 2000."

Nævnet udtaler:

Klageren blev skilt fra sin ægtemand i 1970'erne. Ægtemanden havde en kapitalpension, oprettet af arbejdsgiver. Af skilsmissebevilling fremgår det, at "Spørgsmålet om, hvorledes forsikringssummen i henhold til mandens livsforsikring med Codan-Liv skal fordeles mellem ægtefællerne, når forsikringssummen udbetales, afgøres af ægtefællerne efter forhandling med forsikringsselskabet". Af bodelingsaftale af fremgår det, at "Værdien af livsforsikringen fordeles på den måde, at [klageren] får en påtegning".

Klagen til nævnet er indgivet af klagerens datter på klagerens vegne efter fuldmagt. Klagerens datter har anført, at hun i marts 2020 erfarede, at der i hendes forældres skilsmisseaftale fra 1977 var aftalt en deling af kapitalpensionen. Hendes far – klagerens tidligere ægtefælle – har i erklæring af 7/11 2020 anført, at "I henhold til vor skilsmisseaftale af 1977, pkt. 5 og den efterfølgende påtegning, så drejer det sig om 1/3 af ovennævnte kapitalpension. ... Med min underskrift berigtiger jeg samtidigt, at jeg, på anmodning, fik udbetalt min andel af kapitalpensionen, svarende til 2/3 af det samlede beløb, som en samlet udbetaling fra Codan i år 2000." Klagerens datter har videre anført, at hendes mor – klageren – ikke har fået sin andel på 1/3 af kapitalpensionen udbetalt. Datteren har et indgående kendskab til klagerens økonomiske forhold tilbage fra før 2000 og ved, at klageren ikke har fået udbetalt et beløb i størrelsesorden 1/3 mio

Ankenævnet for Forsikring

5.

96997

kr. Hun ønsker, at selskabet undersøger historikken og finder de dokumenter, der må foreligge, da sagen ikke kan være retmæssigt afsluttet, inden der er sket udbetaling til klageren.

Selskabet har anført, at selskabet ikke er i besiddelse af oplysninger i sine arkiver eller it-systemer om klageren eller den nævnte kapitalpension, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at fremlægge den ønskede dokumentation. Selskabet har afvist, at klageren har et krav på udbetaling fra en kapitalpension. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at kapitalpensionen eller heraf afledte krav på noget tidspunkt faktisk er blevet overført til selskabet, men at det må formodes, at kapitalpensionen er blevet udbetalt til klagerens tidligere ægtefælle af Codan Liv flere år før, selskabet overtog Codan Livs aktiviteter via SEB Liv. Selskabet har anført, at en kapitalpension senest kan udbetales 20 år efter pensionsudbetalingsalderen – som er 60 år for aftaler oprettet før den 1/5 2007 – og at klagerens krav på den baggrund under alle omstændigheder nu er forældet.

Nævnet bemærker, at Codan Liv i 2005 fusionerede med SEB Pensionsforsikring og senere i 2018 med Danica Pension, som klageren har klaget over i nærværende sag. Klageren har også klaget over Codan Forsikring. Klagen over Codan Forsikring har nævnet behandlet under sagsnr. 96808, som er afgjort samtidig med nærværende sag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har ret til pensionsudbetalinger fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt nogen dokumentation fra selskabet – eller fra de tidligere selskaber Codan Liv og SEB Pension – om, at hun har ret til udbetaling fra en police hidrørende fra klagerens tidligere ægtefælles kapitalpension. Der foreligger ingen police, policeudskrifter, pensionsoversigter eller anden korrespondance fra selskabet eller de tidligere selskaber, som kan bevise, at klageren har en pensionsrettighed i selskabet. Skilsmissebevillingen og bodelingsaftalen vedrører forholdet mellem ægtefællerne og er ikke en del af aftalegrundlaget med selskabet. At det i disse dokumenter er anført, at ægtefællerne efter forhandling med forsikringsselskabet afgør, hvorledes mandens livsforsikringssum skal

Ankenævnet for Forsikring

6.

96997

deles, og at værdien fordeles ved, at klageren får en påtegning, beviser ikke, at klageren eller hendes tidligere ægtefælle har aftalt med selskabet, at klageren er omfattet af en pensionsordning med en bestående ret til udbetaling.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at det har undersøgt historikken i sagen og ikke har fundet oplysninger om klageren eller den nævnte kapitalpension i selskabets arkiver eller it-systemer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand