

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 96999:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Husejerforsikring. I klageskema af 24/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Alm. Brand har deres egen vurdering af skadesbeløb. De aftaler med mig at jeg kunne fortsætte med egen håndværker. Jeg fik en mail fra [taksator], hvori han opregnede erstatningsbeløbet. Han tog udgangspunkt i deres egen vurdering [Entreprenør, der samarbejder med selskabet] erstatning på 125.408,66 kr., tillagde 15.800,00 kr. for murer og malerarbejde og fratrak 80.600,00 kr. for reduceret selvrisiko i alt til udbetaling 60.608,66 kr. (bilag 4). [Taksator] skrev at "Beløbet er til fuld og endelig afgørelse og at jeg kunne fortsætte med egen håndværker. Jeg fortsatte derfor med en håndværker, hvor jeg fik bestilt vinduerne og udført arbejdet uden fast tilbud, men til timepris. Derudover så hjælp jeg selv med på entreprisen, for at gøre det billigst muligt. Efter aftalen stod jeg jo med hele risikoen. Imidlertid synes forsikringsselskabet ikke at de mundtlige prisoverslag jeg har fået er reelle og derfor vil de blot udbetale fakturabeløbet minus selvrisiko selv om jeg har taget risikoen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de udbetaler det beløb som er til fuld og endelig afgørelse. Jeg har taget risikoen og selv lagt arbejde og hjulpet med til entreprisen.

Selskabet har i brev af 15/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers advokat klager over, at Alm. Brand har afvist at betale yderligere erstatning for rådskade i 14 vinduer.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96999

...

Sagens forløb

Klager anmeldte skriftligt den 16. juni 2020, at der var konstateret råd i 11 vinduer - bilag B.

Selskabet beder en samarbejdspartner om at besigtige vinduerne, og efterfølgende komme med en overslagspris. Vores samarbejdspartner besigtiger vinduerne den 22. juni 2020.

Det viser sig, at der er tale om 14 vinduer med rådskade, og ikke kun 11 vinduer, som anmeldt.

Klager har valgt at have en selvrisiko på 6.200 kr. på sin husforsikring. I forbindelse med besigtigelsen, oplyser vores samarbejdspartner klager om, at der gælder en selvrisiko pr. vindue. Dette er klager uforstående overfor, da han mener det er én skade, som han anmelder. Klager får efterfølgende en mail med oplysning omkring selvrisiko - se evt. klagers bilag 2.

Ligeledes får klager tilsendt prisoverslaget fra selskabets samarbejdspartner på udskiftning af de 14 vinduer, som samlet beløber sig til 125.408,66 kr. inkl. moms - klagers bilag 3.

Efterfølgende taler klager med selskabet omkring prisoverslaget, hvor klager oplyser, at han har fået en samlet pris på 165.600 kr. inkl. moms fra sin egen håndværker, som han ikke ønsker at oplyse hvem er.

Klager og selskabet drøfter prisforskellen på de to tilbud, antal selvrisici og omfang. Herefter forhøjer selskabet erstatningen med et beløb på 15.800 kr. til maler- og murerarbejde ved lysningerne.

Ligesom selskabet reducerer antal selvrisici fra 14 til 13. Efterfølgende sender selskabet en mail med de beløb, som de har talt om - se klagers bilag 4.

Nogle måneder senere modtager selskabet en faktura for udført arbejde, som samlet er på i alt 100.394,22 kr. inkl. moms - klagers bilag 5.

Vi afregner herefter fakturabeløbet på de 100.394,22 kr. fratrullet samlet selvrisiko på 80.600 kr., i alt i erstatning 19.794,22 kr. og sender en mail til klager - bilag C.

Klager er ikke enig i opgørelsen af erstatningen, og modtager svar - klagers bilag "svar på klageskadenr. ...".

Sagens begrundelse

Det er klager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.

Tilbud

Det er selskabets klare opfattelse, at der på intet tidspunkt, hverken mundtligt eller skriftligt, har været et tilbud på de 165.600 kr. for udskiftning af 14 vinduer, som klager oplyser. Dette er årsagen til, at vi ikke må få oplyst, hvem det var, som har udarbejdet tilbuddet til klager.

I samtale med klager, spørger selskabet flere gange ind til tilbuddet fra klagers egen håndværker, og klager giver udtryk for, at han sidder med priserne foran sig. Selskabet og klager drøfter længe de forskellige priser på 125.408,66 kr. og de 165.600 kr. For at imødekomme klager, vælger selskabet at tillægge de 15.800 kr. til murer- og malerarbejde, da vi ikke kan se, at vores samarbejdspartner har modtaget murer- og malerarbejde ved lysningerne. Samtidig reducerer selskabet antal selvriscici fra 14 til 13.

Selskabet spørger også ind til, om vi kan få oplyst firmanavn på håndværkeren, hvilket klager ikke ønsker at oplyse.

Efter arbejdet er udført og selskabet har modtaget faktura herfor, har vi efterfølgende forespurgt klager, om vi kunne kontakte den pågældende håndværker og få bekræftet tilbuddet på de 165.600 kr., hvilket klager ikke svarede på. Klager vendte tilbage til, at erstatningen er beregnet ud fra vores egen samarbejdspartners overslag og klager mente, at vores mail (klagers bilag 4) var til endelig afgørelse, hvilket han ikke mente kunne ændres.

Klager fortæller nu selskabet, at han aldrig har modtaget et skriftligt tilbud. Klager har alene kigget på tilbud fra selskabets samarbejdspartner, og herefter talt med sin egen håndværker om dette. Da klager bliver spurgt direkte, om han har tilbuddet på 165.600kr., svarer klager ikke konkret, men at han ikke er interesseret i at gå ned af den vej.

Klager mener, at selskabet har misforstået ham, da klager selv har fundet frem til priserne via underentreprenører og de antal timer, der skulle bruges.

Klager oplyser, at den væsentlige forskel på overslagspriserne og fakturabeløb er, at udskiftning af vinduerne har taget væsentlig færre timer til en mindre timepris, og at klager selv har hjulpet til med affaldssortering.

Selskabet mener ikke, at vi kan have misforstået klager da klager netop har oplyst, at han ville vende retur til sin egen håndværker og forhandle om prisen, da vi ikke kunne acceptere de 165.600 kr. inkl. moms.

Faktura

Da vi efterfølgende modtager en faktura på 100.394,22 kr. inkl. moms for udført arbejde, kontakter selskabet håndværkeren, da det undrer selskabet, at vi modtager en faktura ca. 65.000 kr. I øvrigt har klager givet udtryk for, at arbejdet ville koste.

Selskabet har fået bekræftet af klagers håndværker, som har udført arbejdet, at fakturaen stemmer overens med den pris, som han har givet til klager. Selskabet har på baggrund af dialogen med klager haft det indtryk, at den håndværker, som har udført arbejdet, også er den håndværker, som har givet tilbuddet på de 165.600 kr. Klager oplyser dog nu, at han har talt med mange håndværkere og at det ikke er samme håndværker, der har udført opgaven, som har afgivet tilbuddet. Det er selskabet ubekendt, hvornår klager har fået oplyst pris af den håndværker, som faktisk har udført arbejdet.

Klageren har oplyst, at der er lavet arbejde på lysningerne. Dette kan klagers håndværker ikke bekræfte.

Klagers håndværker oplyser, at der er lavet lidt fugearbejde, men ikke noget der ligger uden for tilbuddet.

Han har ikke hørt om, at der er lavet noget omkring lysningerne, men han kunne ikke udelukke, at der måske havde været lidt småtteri, men dette er indeholdt i fakturaen på de 100.394,22 kr.

Han oplyser endvidere, at de har lavet en smule murer- og malerarbejde, men dette er ikke i forbindelse med udskiftning af vinduerne.

På baggrund af ovenstående, mener selskabet ikke, det er et korrekt grundlag, der er beregnet erstatning ud fra.

Herefter taler selskabet med klager om fakturaen, da vi ikke kan få det til at stemme overens med det, som han har oplyst, det ville komme til at koste. Klager fortæller, at han har hjulpet til i forbindelse med udskiftning af vinduerne, og at vinduerne var meget lettere at få ud, så den tid, der var sat af, var mindre end beregnet. Dette stemmer ikke overens med det, klagers håndværker har oplyst selskabet.

Uanset om opgaven har været nemmere end forventet og klager har hjulpet til med affaldssortering, så forklarer det ikke en forskel på de ca. 65.000 kr., hvilket svarer til ca. 130 timer (a 500 kr. i timen).

Klager oplyser, at han gav en hånd med til at løfte affald ud på traileren, og køre det på genbrugspladsen.

Vi beklager, at vi ikke tidligere har afregnet klager for eget arbejde.

Selskabet har forespurgt vores samarbejdspartner omkring et tids-estimat på affaldshåndtering, og de oplyser, at det ville svare til 2 mand i små 2 dage, altså ca. 30 timer. Vi afregner derfor 3.700 kr. til klager som en godtgørelse for eget arbejde. Beløbet vil blive indsat på klagers nemkonto tilskrevet renter – bilag D.

Erstatningsopgørelsen

Klager blev ved besigtigelsen gjort opmærksom på, at der gælder en selvrisiko pr. vindue. Dette var klager ikke enig i, og mente, at der måtte gælde en selvrisiko pr. skade.

Klager mente derefter, at tilbuddet skulle være så billigt som muligt, så han skulle betale det mindre selv.

Håndværkeren forklarede, at selvrisikoen var et fast beløb pr. vindue og dermed intet havde med den samlede pris at gøre. Se betingelsernes pkt. 2.3.1.

Klager har, på grund af den høje selvrisiko han har valgt, haft til hensigt at få en større erstatning på baggrund af en udokumenteret opskruet pris. Vi har derfor haft en forhandling med klager på et urigtigt/ukorrekt grundlag. Dette gør ikke, at klager har krav på mere end de faktiske udgifter. Vi mener derfor ikke, at klager var i god tro, da han forhandlede med selskabet om erstatningsbeløbet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96999

Af forsikringsaftalelovens § 39 fremgår det blandt andet; At selskabet, selv om andet er aftalt, ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end de faktiske udgifter.

Selskabet er derfor ikke forpligtet til at betale større erstatning, end hvad det har kostet at få udbedret skaden, da man ikke må have vinding på en forsikring.

I betingelserne fremgår det ligeledes; Anvendes billigere byggematerialer og byggemetoder, end hvad skaden blev opgjort til, nedsætter vi erstatningen tilsvarende.

I mail af 14. september 2020 (klagers bilag 4), har selskabet blot opsat et regnestykke for at sætte et max. beløb, så klager ikke senere hen kunne komme med en langt højere faktura, og bede om mere i erstatning.

Mailen er skrevet på baggrund af klagers oplysninger omkring et samlet prisoverslag på 165.600 kr. inkl. moms og efterfølgende forhandling omkring murer- og malerarbejde, samt reduktion af antal selvrisci.

Erstatningsbeløbet vil blive udbetalt, når vi modtager en kopifaktura for udført arbejde, hvilket implicit indikerer, at vi afventer en faktura, minimum på de aftalte 141.208,66 kr. inkl. moms.

I henhold til ovenstående, er selskabet ikke forpligtet til at betale yderligere i erstatning, end den udgift klager har haft, med fradrag for den, af klager valgte selvrisiko. Dette er uagtet mail af 14. september 2020 (klagers bilag 4), da dette er afgivet på et urigtigt grundlag.

Konklusion

Det er klager, som skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.

Prisen på de 165.000 kr. har vi efterfølgende ikke kunne få bekræftet, hverken på skrift eller mundtligt, da vi ikke kunne få oplyst hvilken håndværker, der har givet klager prisen.

Selskabet mener derfor, at forhandlingen omkring erstatningsbeløbet er beregnet ud fra et urigtigt grundlag og at klager har været i ond tro, da han forhandlede med selskabet om erstatningsbeløbet.

Selskabet er derfor ikke forpligtet til at betale større erstatning end hvad det koster at udskifte de rådskadede vinduer, hvorfra der trækkes, den af klager valgte, selvrisiko på 6.200 kr. pr. vindue.

Hvis klager får yderligere udbetalt i erstatning, vil det være i strid med berigelsesforbuddet, da klager i så fald vil tjene på det ved at opnå en langt mindre egenbetaling i form af selvriskobeløb, og man må ikke have vinding på en forsikring.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen.

Klageren har i brev af 14/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

96999

"Med henvisning til Alm. Brand Forsikrings 1. besvarelse af 15. juli 2021 gør vi indledningsvis Ankenævnet opmærksom på, at vi selv har indsendt min klage - modsat, hvad forsikringsselskabet skriver.

Det er forsikringsselskabets egen samarbejdspartner, [Entreprenør, der samarbejder med selskabet], som har prisfastsat skadens udbedring. Forsikringsselskabet anerkendte efter almindelig forhandling et tillæg til dækning af murer- og malerarbejde hvilket ved en fejl ikke var medtaget i tilbuddet fra [Entreprenør, der samarbejder med selskabet].

Forsikringsselskabet "gav sig" i forhandlingen, men det har vi altså også gjort ved at acceptere flere gange selvrisiko på samme skade, som bare er fordelt på flere vinduer.

Forsikringsselskabet var godt klar over, at den økonomiske besparelse for selskabet ved at kunne gangeselvrisikoen på 6.200 kr. op så mange gange, er meget større end det de "gav sig", derfor var det til selskabets fordel, at forligsbeløbet på 60.608,66 kr. var til fuld og endelig afgørelse. Hvis vi ikke havde taget risikoen ved at gå fra fastpris til timepris og selv hjulpet til med arbejdet, så havde forsikringsselskabet jo aldrig betalt mig mere i erstatning, når arbejdet var blevet dyrere. I givet fald havde forsikringsselskabet sagt, at beløbet jo var til fuld og endelig afgørelse.

Hvis vi ikke får medhold i, at forsikringsselskabet har lovet mig 60.608,66 kr., så skal Ankenævnet afgøre, hvorvidt vi rettelig kun burde være opkrævet 1 gang selvrisiko for denne skade, og den afgørelse skal lægges til grund for den beregning forsikringsselskabet har foretaget, da alle aftaler i givet fald, må betragtes som ophævet. Det beløb vi i givet fald har til gode alene i selvrisiko er $12 \times 6.200 \text{ kr.} = 74.400 \text{ kr.}$

Forsikringsselskabet har tilsyneladende tidligere haft et tilstrækkeligt grundlag til at fastsætte erstatningsbeløbet, og givet mig mulighed for at vælge en anden håndværker. Yderligere dokumentation fra min side kan således ikke kræves.

At vi blandt de mundtlige tilbud, som vi indhentede, ikke har oplyst navnet på virksomheden i [by], var ikke tidligere noget problem for forsikringsselskabet, og skal derfor heller ikke være det nu.

Slutteligt gør vi opmærksom på, at vi har dokumenteret, at arbejdet er udført, og at der ikke har været nogen "vinding" på forsikringen, fordi vi har taget risikoen ved at gå fra fastpris til timepris og selv har hjulpet til med arbejdet samt fordi selskabets opkrævning af 12 gange ekstra selvrisiko faktisk giver mig et tab. Der er ikke anvendt billigere byggematerialer eller byggemetoder. FAL § 22 var opfyldt og accepteret af forsikringsselskabet, og vi har på intet tidspunkt været i ond tro, hvilken beskyldning vi heller ikke kan se, har betydning for sagens afgørelse. Forsikringsselskabet er den professionelle part og hvis de ønskede yderligere dokumentation inden de anerkendte erstatningsbeløbet, kunne de bare have bedt om det inden de meddelte erstatningsbeløbet til "fuld og endelig afgørelse" i sagen."

Selskabet har i brev af 20/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er usikre på, hvad klager helt præcist mener med, at han har taget risikoen ved at gå fra fastpris til timepris.

Håndværkeren, som har udført opgaven til de 100.394,22 kr., har tidligere oplyst til os, at hans tilbud til klager var på de ca. 100.000 kr.

Vi mener derfor ikke, at klager har båret en risiko ved at vælge sin egen håndværker.

Klager vidste hvad opgaven ca. ville koste, ligesom han var klar over, at der var en selvrisiko pr. vindue.

Dette blev oplyst ham ved besigtigelsen af vores samarbejdspartner.

Klager beskriver, at selskabets opkrævning af 12 gange ekstra selvrisiko giver ham et tab.

Selvrisikoen er ikke et tab, men en egenbetaling ved en dækningsberettiget skade. Det er klager selv, som har valgt en selvrisiko på 6.200 kr. Dette kan man vælge at gøre for at få en lavere præmie på sin husforsikring.

Antallet af selvrisici er ikke en forhandling. Der gælder en selvrisiko pr. vindue jf. betingelserne.

Dette har Ankenævnet taget stilling til i tidligere sager, se evt. kendelse nr. 94.152 og 92.242.

Selskabet fastholder, at klager ikke er berettiget til at få udbetalt mere i erstatning, end den udgift klager har haft jf. faktura på udført arbejde, med fradrag for selvrisiko pr. vindue.

Vi henviser til vores første besvarelse og afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/10 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har gennemlæst brevet fra Alm. Brand Forsikring af den 20. september 2021. Her fremgår det at selskabet er usikre på, hvad vi mener med "at have taget risikoen ved at gå fra fastpris til timepris"

Det er tydeligt at Alm. Brand ikke har forstået, at vi ikke har haft noget andet tilbud, end det som blev udarbejdet af forsikringsselskabets egen samarbejdspartner, [Entreprenør, der samarbejder med selskabet], som prisfastsatte skadens udbedring.

Fra [vinduesmontør] fik vi imidlertid et tilbud på hele entreprisen, som på nogen måde kan sammenlignes med tilbuddet fra [Entreprenør, der samarbejder med selskabet]. Det vi fik fra [vinduesmontør], var et tilbud på levering af selve vinduerne på kr. 42.524,10 (se vedlagte mail fra [vinduesmontør] mail af 7. oktober 2020 – bilag 6, bilag 6.1 og bilag 6.2). Herudover skulle [vinduesmontør] have 15% for at stå for opmålingen (Bilag 7).

Derudover har vi ikke fået noget. Vi har haft håndværkere til at arbejde til timepris, ligesom vi har hjulpet til med entreprisen (og altså ikke fastpris som der er indeholdt i tilbuddet fra [Entreprenør, der samarbejder med selskabet]).

Hvad angår Alm. Brands påstand om, at vores håndværker har oplyst selskabet, at hans tilbud var på ca. 100.000 kr., så er det grebet ud af luften. Vi må bede Alm. Brand dokumentere den påstand med skriftlig dokumentation fra [vinduesmontør].

Det eneste vi har fra [vinduesmontør], er mailen fra den 7. oktober 2020 (Bilag 6). I forbindelse med at Alm. Brand påstod, at vi havde et fuldt skriftligt tilbud fra [vinduesmontør], bad vi [vinduesmontør] om at redegøre for, hvad han gjorde før entreprisens begyndelse. I mail fra [vinduesmontør] den 9. december 2020 (Bilag 7) redegjorde han for, at det eneste han gjorde, var at levere vinduerne og tage 15%, fordi at [vinduesproducent] vinduer ikke leverer til private.

Det er derfor *ikke* rigtigt når selskabet Alm. Brand oplyser at vi har modtaget et tilbud fra håndværkeren som udførte opgaven på 100.000 kr.

Hvad angår selvrisko så er det noget søgt, at selskabet mener, at der er tale om 14 selvstændige skader på vinduerne, og der derfor kan opkræves selvrisko for hvert enkelt vindue. Selve forrædelsesprocessen er jo den samme for alle vinduerne, ligesom der også er en tidsmæssigt sammenfald. Hvis der nu var kommet en vinterstorm, som havde ødelagt de samme vinduer og også ødelagt taget, så ville man jo ikke have opkrævet separat selvrisko for hvert enkelt ødelagt bygningselement.

Vi fastholder derfor at forligsbeløbet til *fuld og endelig afgørelse* på 60.608,66 kr. udbetales og at Ankenævnet tager stilling til om det rimelige i, at Alm. Brand opgør skaden, hvor den samme vejrpåvirkning, som medførte råd i alle vinduerne til 14 forskellige skader, eller det skal opgøres som én skade med én selvrisko.

Såfremt der skulle være yderligere spørgsmål, er De meget velkommen til at kontakte os."

Hertil har selskabet i brev af 22/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi henvise til sagens forløb i vores tidligere besvarelse til Nævnet af den 15. juli og 20. september.

Tilbud fra selskabets samarbejdspartner lød på 125.408,66 kr., hvilket var det beløb selskabet ville deltage med. Dette fik klager på ukorrekt grundlag forhøjet på baggrund af klagers oplyste pris på 165.600 kr.

Klager sendte efterfølgende en faktura for udført arbejde på i alt 100.394,22 kr. inkl. moms.

Uanset om arbejdet er udført til timepris eller fastpris, så ændrer det ikke på, at den faktiske udgift for udført arbejde er på 100.394,22 kr., hvilket selskabet har afregnet ud fra. I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på vores 1. besvarelse til Nævnet, side 3 og 4, afsnittet "Erstatningsopgørelsen".

Selskabet bemærker, at der ud fra de to ordre på vinduerne fra [vinduesproducent] (klagers bilag 6.2 og selskabets bilag E), er leveret 15 stk. vinduer i alt.

Klager har fået reduceret antal selvrisici fra 14 til 13, hvilket betyder, at klager har fået en reduktion på 2 gange selvriskobeløb og ikke kun 1, som beskrevet i vores første besvarelse. Selskabet gør dog ikke yderligere ved dette.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96999

Hvad angår antal selvrисici, så har selskabet ikke betragtet det som 14 selvstændige skader. Uanset forrådnelsesprocessen og det tidsmæssige sammenfald hvad angår råds-kaderne, så er det nævnt i husbetingelserne, at der gælder én selvrisiko pr. vindue netop ved råds-kader, hvilket er årsagen til antallet af selvrисici.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger, og henviser til vores tidligere besvarelser."

Heroverfor har klageren i mail af 3/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På trods af Alm. Brands frem og tilbage mener vi stadig at beløbet der skal betales fra dem er det som er aftalt til fuld og endelig afgørelse. Hvis det havde været dyrere selv at stå for det havde Alm. Brand ikke udbetalt en kr. ekstra. Som almindelig forbruger, er det ikke urimeligt at man selv giver en hånd med når man selv står for risikoen. Fx kørte vi selv alt affald væk fordi vi selv stod med risikoen for at det blev dyrere.

Selskabet har herefter i brev af 11/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger fra Nævnet.

Selskabet har afregnet klager for eget arbejde, se 1. besvarelse side 3, afsnit 8 og 9."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail fra selskabets taksator til klageren af 14/9 2020 fremgår bl.a.:

"Hej ...,

Jf. aftale, så får du her udregningen på din erstatning.

Erstatningsbeløb kr.125.408,66 +mure og malerarbejde på kr.15.800,00 = kr.141.208,66.

kr.141.208,66 minus selvrisiko: kr.86.800,00 (reduceret efter aftale til kr.80.600,00) = i alt til udbetaling **kr.60.608,66.**

Beløbet er til fuld og endelig afgørelse. Når du har accepteret dette kan du forsætte med egen håndværker og skal blot indsende fakturakopi når arbejdet er udført, så vil beløbet blive udbetalt til jeres nemkonto."

Selskabet har i brev til klageren af 4/12 2020 bl.a. anført, at klageren accepterede taksatorens tilbud.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.3 Selvrisiko*

2.3.1 Generel selvrisiko*

Er forsikringen oprettet med en generel selvrisiko*, står den i policen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96999

Den generelle selvrisiko gælder pr. skade/skadeårsag.

Ved rådskafe på vinduer og/døre gælder selvrisikoen pr. vindue og/eller dør. Et vindue og/eller dør er et element med selvstændig karm. Er flere elementer sammenbygget med f.eks. liste, fuge eller stolpe i samme lysning, er der tale om flere vinduer og/eller døre.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt rådskafer på 14 vinduer. Klageren indgik efter forhandlinger med selskabets taksator et forlig om erstatningens størrelse. Af selskabets forligstilbud af 14/9 2020 fremgår bl.a., "Jf. aftale, så får du her udregningen på din erstatning. Erstatningsbeløb kr.125.408,66 + mure og malerarbejde på kr.15.800,00 = kr.141.208,66. kr.141.208,66 minus selvrisiko: kr.86.800,00 (reduceret efter aftale til kr.80.600,00) = i alt til udbetaling **kr.60.608,66**. Beløbet er til fuld og endelig afgørelse. Når du har accepteret dette kan du forsætte med egen håndværker, og skal blot indsende fakturakopi, når arbejdet er udført, så vil beløbet blive udbetalt til jeres nemkonto."

Klageren har over for nævnet anført, at selskabet er bundet af forliget og skal udbetale det aftalte forligsbeløb, da han har indsendt fakturakopi til selskabet, der dokumenterer arbejdets udførelse.

Selskabet har efter modtagelsen af fakturaen af 25/11 2020 på kr. 100.394,22 fra klagerens håndværker fradraget selvrisiko med 80.600 kr. (13 x 6200 kr.) og har på denne baggrund udbetalt kr. 19.794,22 til klageren. Selskabet har herudover udbetalt 3.700 kr. med tillæg af renter til klageren for eget arbejde.

Selskabet har over for nævnet anført, at det ikke er bundet af forliget. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at klageren under forhandlingerne med taksatoren oplyste, at han havde indhentet et tilbud på 165.600 kr., at han ikke var interesseret i, at arbejdet blev udført af selskabets samarbejdspartner, der havde afgivet et tilbud på kr. 125.408,66, at han ikke har villet oplyse, hvem han havde fået tilbuddet på 165.600 kr. fra, og at han efterfølgende har medgivet,

Ankenævnet for Forsikring

11.

96999

at han aldrig har modtaget et skriftligt tilbud på 165.600 kr. Selskabet har også henvist til forsikringsaftalelovens § 39.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har været berettiget til at træde tilbage fra forliget med klageren. Selskabet skal derfor opfylde forliget og udbetale kr. 37.114,44 yderligere til klageren.

Flertallet har bl.a. lagt vægt på, at selskabets taksator på baggrund af et indhentet tilbud fra selskabets samarbejdspartner valgte at indgå forliget med klageren til fuld og endelig afgørelse.

Flertallet har også lagt vægt på, at selskabet som den professionelle part i forligsteksten let kunne have taget forbehold for den situation, hvor udbedringsomkostningerne blev lavere end forudsat.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at selskabets mail af 14/9 2020 til klageren er udtryk for en erstatningsopgørelse. Det har formodningen mod sig, at selskabet med erstatningsopgørelsen skulle have givet afkald på at påberåbe forsikringsaftalelovens § 39.

Det er mindretallets opfattelse, at selskabet alene er forpligtet til at yde erstatning svarende til klagerens faktiske tab.

Mindretallet bemærker, at hvis selskabets mail af 14/9 2020 skulle være udtryk for et forlig, synes der at være grundlag for tilsidesættelse af forliget i medfør aftalelovens §§ 33 samt 36.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96999

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand A/S, skal udbetale yderligere kr. 37.114,44 til klageren med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings