

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97004:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema og brev af 25/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har modtaget afslag på min anmodning om godtgørelse for udgift til implantat i forbindelse med rodspidsbetændelse. I forbindelse med en knæoperation (Nyt Knæ) fik jeg konstateret at jeg havde rodspidsbetændelse. Operation blev udsat og jeg blev tilrådet at få fjernet tanden inden operation. Jeg fremsendte dokumentation til Dansk Tandlægeforsikring for udgifter i forbindelse hermed, men har modtaget afslag på refusion.

Jeg undrer mig over afslaget og har kontaktet min tandlæge, der stiller sig uforstående over argumentationen fra Dansk Tandforsikring side om, at der allerede var anbefalet protetisk behandling.

Det er korrekt, at der var anbefalet protetisk behandling med indsættelse af krone. Den protetiske anbefaling fra min tandlæge omhandler risikoen for og imødegåelse af en knækket tand. Min tandlæge har over for mig oplyst at anbefalingen skyldes at fyldningen var forholdsvis stor. Det er i følge det oplyste standard anbefaling med henblik på et skøn af tandens risiko for at knække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Refusion for min udgift til implantat efter Dansk Tandforsikrings takstliste."

"Min tandlæge uddyber dette ved at skrive følgende:

Jeg har set Dansk Tandforsikrings afgørelse ang. implantat-behandling regio 4+. Jeres afgørelse er baseret på at fyldningen i tanden var utæt. Det var den ikke. Der er således ikke basis for at afvise [klagerens] ansøgning.

Uddybning:

I skriver at fyldningen var meget dyb da der blev anbefalet krone og at en kronebehandling kunne have sparet [klageren] for en infektion nerven. Det er mere sandsynligt at en kronebehandling dengang ville have forårsaget pulpanekrose. En tilslibning af tanden til krone er også en belastning og vil jævnligt medføre behov for efterfølgende rodbehandling. (Især når der er lille resttandssubstans som her tilfældet). En behandling der har dårligere prognose når der er krone på. [Klageren] burde ikke behandles med krone hvis det var muligt at behandle tanden med en sufficient fyldning. Det er mindre belastende for pulpa med en fyldning end slib til krone. Det er spekulation at sige at [klageren] ikke ville have haft rodspidsbetændelse hvis der havde været lavet krone. Da [klageren] får trukket tanden ud skyldes det en usymptomatisk rodspidsbetændelse. Fyldningen var tæt. Formodentlig er pulpa nekrotiseret grundet pulpanær fyldning/OPRINDELIG pulpanær caries. Det havde en krone ikke afhjulpet. Tværtimod.

Det er ikke en protetisk anbefaling for at imødegå rodspidsbetændelse, men en knækket tand. Der er således ikke tale om en erstatning for "en skade, der reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet" jf. punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 27/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende implantat på tanden 4+.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har haft en obligatorisk tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring fra den 01.07.17 til den 30.12.19 via sin arbejdsgiver. Efterfølgende tegnede [klageren] en privat tandforsikring gældende fra den 31.12.19 til den 01.12.21, hvor forsikringen er opsagt af policeholder. Ingen af forsikringerne dækker protetiske behandlinger (kroner, broer, implantater og lign.), der tidligere er anbefalet, planlagt eller igangværende. Hvilken form for protetisk behandling, der laves, har ingen betydning. Jf. punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dækker således ikke:

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Den 20-04-20 modtager DT et overslag vedrørende implantat på tanden 4+. Der indhentes journal og røntgen fra specialtandlægen samt fra [klagerens] egen tandlæge. Der rykkes flere gange for materialet, hvorfor sagen trækker ud. Der modtages nyt overslag fra anden tandlæge den 11-06-20, og fyldestgørende materiale til behandling af sagen modtages den 14-08-20.

Sagen lægges til behandling hos DT's tandlægeteam, og den 17-08-20 informeres [klageren] om, at vi desværre ikke dækker implantatbehandlingen. Begrundelsen er, at der den 09-09-14 er an-

befalet/planlagt krone på tanden grundet omfattende fyldning, hvilket var før tegningstidspunktet.

Den 03-09-20 modtager vi en indsigelse fra [klageren] vedrørende afgørelsen. Sagen revurderes efter indhentning af yderligere røntgenbilleder, men afgørelsen fastholdes, hvilket [klageren] informeres om den 07-10-20.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Implantat på 4+ afvises af den årsag, at der inden tegningstidspunktet er anbefalet/planlagt krone på tanden. Kronen bliver imidlertid aldrig lavet, og udgiften påhviler derfor policeholder selv.

Historikken er som følger:

Den 09-09-14 er det noteret i journalen, at der anbefales krone på tanden efter observationstid på ca. et år. I henhold til notat er [klageren] orienteret og har accepteret. Krone påsættes imidlertid aldrig.

...

Den 24-04-18 laves endnu en fyldning på tanden 4+ grundet sekundær caries.

Den 27-09-19 tages røntgen af tanden. Der foreligger ingen indikation i journalen, men på røntgen ses rodspidsbetændelse, og tanden trækkes efterfølgende ud.

Når der anbefales krone på en tand, så er det for at forebygge yderligere komplikationer. En krone påsættes, både for at undgå at tanden knækker, men i lige så høj grad for at undgå indtrængen af bakterier med efterfølgende risiko for infektion. En fyldning beskytter ikke tanden på samme måde som en krone.

I [klagerens] tilfælde er fyldningen stor og dyb og ligger helt op ad roden samt meget tæt på nerven. Det gør det næsten umuligt at lave en optimal og tæt fyldning, og det er derfor i fuld overensstemmelse med tandlægefaglig praksis, at kronen anbefales. At [klagerens] tandlæge efterfølgende udtaler, at kronen ikke ville have beskyttet mod infektion, er vores tandlæger uenige i. De vurderer, at kronen kunne have beskyttet mod indtrængen af bakterier og efterfølgende rodspidsbetændelse, såfremt kronen var blevet påsat tilbage i 2014.

Sagen afvises af den grund, at der helt tilbage i 2014, før forsikringen blev tegnet, blev anbefalet/planlagt krone, hvorfor forsikringen ikke dækker i henhold til betingelserne."

Klageren har i brev af 14/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Dansk Tandforsikringsfremstilling af sagen og har diskuteret denne med min tandlæge. Min tandlæge fremfører følgende:

'At tanden har en rodspidsbetændelse som følge af en coronal indtrængen af bakterier fra tiden hvor der oprindeligt blev anbefalet krone er spekulation. Der er andre mulige og sandsynlige forklaringer (f.eks. apikal infektion af nekrotisk pulpa efter præparationsskade ved udboring af caries). Især eftersom fyldningen ikke var utæt da tanden skulle ekstraheres. Det er almindelig praksis at være tandsubstansbevarende, og i øvrigt ses behov for endodontisk behandling efter præparation til krone ved ca 10% af alle kronebehandlinger hvorfor der, hvis man kan lave en sufficient fyldning, ikke er indikation for kronebehandling bare fordi det er en stor og pulpanær fyldning. I sådanne situationer anbefales krone mere pga risiko for fraktur. Der var ikke sekundær caries ved

Ankenævnet for Forsikring

4.

97004

fyldningen da tanden skulle ekstraheres. Det er derfor ikke udpræget sandsynligt at patienten havde undgået pulpale skade om der var udført krone. ..., tandlæge'."

Selskabet har i brev af 14/9-2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tandlægens kommentar ændrer desværre ikke på det faktum, at afvisning sker grundet tidligere anbefaling/planlægning af protetisk behandling, der ikke dækkes af forsikringen. Vi mener, at sagen er fuldt belyst og har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af klagerens tandlægejournal fremgår:

9/9/2014 Injektion 4+. Septanest 1,7 ml (Adrenalin 5 mcg/ml.). Lagt som Infiltration.
Plastfyldning 4+ flade 124. Grundet sekundær caries. Bonding: SE-bond. Materiale: Venus. profund anb krone om 1 år ca hvis der ikke er smerter el problemer med tanden pt inf og acc .
SLUT.

...

24/4/2018 Fokuseret undersøgelse. Anamnese: i.a. Afpudsning og fjernelse af bløde belægnings. Risikoprofil: Gul
Tandrensning.
Caries 4+ flade 4. Sekundær carries
Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse.
Plastfyldning 4+ flade 14. Grundet <ny>. Bonding: Vitrebond.
Materiale: Flow Charmfill. Farve: A3, A3,5.

...

27/9/2019 RTG 4+.
Extraktion 4+. Septanest 1,7 ml (Adrenalin 5 mcg/ml.).
SLUT.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 AFTALEN

Tandforsikringen er etableret som en fortsættelsesforsikring for medarbejdere, der har haft en obligatorisk forsikring via ... Forsikringen tegnes hos Dansk Tandforsikring A/S (herefter kaldet DT).

Dækningen omfatter følgende tandbehandlingsområder:

Behandling	Årlig begrænsning	Omfattet
Undersøgelse og tandrensning		Nej
Fyldninger		Ja
Røntgen		Ja

Ankenævnet for Forsikring

5.

97004

Bedøvelse		Ja
Rodbehandlinger		Ja
Parodontose		Ja
Kirurgi		Ja
Dækning af protetik jf. DT's prisliste		Ja
Bidskinne		Ja

...

6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet, planlagt eller diagnosticeret.

Bidhævning i form af kroner/plastopbygning, som følge af markante slid-/ætseskader, der allerede eksisterede på tegningstidspunktet, er ikke omfattet af forsikringen.

Nævnet udtaler:

Klageren var i perioden fra den 1/7 2017 til den 30/12 19 via sit arbejde omfattet af en gruppetandforsikring. Ved ophøret af klagerens ansættelse tegnede klageren en privat tandforsikring, som trådte i kraft den 31/12 2019 og ophørte den 1/12 2021, hvor klageren opsagde forsikringen. Den 27/9 2019 fik klageren fjernet en tand (4+) på grund af rodspidsbetændelse, og i perioden 26/11 2020 – 15/12 2020 fik han indsat et implantat og krone.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til implantatbehandlingen. Klageren har anført, at den protetiske anbefaling med indsættelse af krone alene omhandlede risikoen for og imødegåelse af en knækket tand. En krone ville ikke have forhindret, at han senere fik rodspidsbetændelse i tanden. Da han fik fjernet tanden var det på grund af en usymptomatisk rodbetændelse, og fyldningen var tæt.

Selskabet har afvist at dække udgiften til implantatbehandlingen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker protetik, der har været anbefalet eller planlagt forud for forsikringens ikrafttræden. Selskabet har anført, at der den 9/9 2014 i overensstemmelse med tandlægefaglig

Ankenævnet for Forsikring

6.

97004

praksis blev anbefalet/planlagt krone på tand 4+ på grund af en omfattende fyldning tæt på roden og nerven i tanden. Selskabet har også anført, at man anbefalede en krone på tanden for at forebygge yderligere komplikationer. En krone påsættes, både for at undgå at tanden knækker, men i lige så høj grad for at undgå indtrængen af bakterier med efterfølgende risiko for infektion.

Af journalnotat af 9/9 2014 fremgår det, at "Plastfyldning 4+ flade 124. Grundet sekundær caries... profund anb krone om 1 år ca hvis der ikke er smerter el problemer med tanden pt inf og acc."

Af journalnotat af 24/4 2018 fremgår det, at "Caries 4+ flade 4. Sekundær carries. Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. Plastfyldning 4+ flade 14. Grundet <ny>. Bonding: Vitrebond. Materiale: Flow Charmfill. Farve: A3, A3,5."

Af journalnotat af 27/9 2019 fremgår det, at " RTG 4+. Extraktion 4+. Septanest 1,7 ml (Adrenalin 5 mcg/ml.)."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der var anbefalet en kronebehandling af tanden 4+ forinden forsikringens ikrafttræden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne, hvorefter allerede igangværende, anbefalede eller planlagte behandlinger er undtaget dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden 4+ blev behandlet med en stor og dyb fyldning den 9/9 2014, og at tandlægen i forbindelse hermed anbefalede kronebehandling ca. et år senere, hvis der ikke var smerter eller problemer med tanden. Klagerens tand 4+ var således svækket og havde et aktuelt behandlingsbehov før forsikringens ikrafttræden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

97004

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen