

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97008:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring og indboforsikring. I klageskema af 28/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har i forbindelse med det kraftige tordenvejr konstateret at vores autolift i værkstedet ikke virkede længere. Vi rekvirerede en montør som kunne oplyse os at elektronikken (styresystemet) var brændt af, hvorfor den ikke virkede længere.

Jeg anmeldte det til Tryg, som kastede mig rundt om det var min indbo eller husforsikring der skulle dække. Jeg talte flere gange med dem herom, og de fastholdt at de ikke dækkede en evt. erstatning eller reparation af liften.

Jeg ville ikke acceptere deres afslag da vi flere gange har talt med deres 'sælgere af forsikringer' som har oplyst mig at jeg har dækning på ALT - senest har jeg talt med en [navn 1].

Jeg valgte derfor den 31. maj 2021 at sende en klage over deres afgørelse til Trygs kvalitetsafdeling (vedhæfte korrespondancen herfra).

Blev kontaktet i fredags om at sende et billede af liften hvor man kunne se hvordan denne var monteret - dette gjorde jeg, og har derefter modtaget deres endelige afslag.

Deres begrundelse er at fordi det er en professionel lift vil de ikke dække. Jeg har svært ved at se hvad det har med en dækning at gøre, netop da vi IKKE er momsregistrerede, selvstændige eller andet - liften er kun brugt i forbindelse med dækskifte og lignende - på hobbyplan. At vi har valgt at investere penge i en ordentlig lift i stedet for en billigere lift kan ikke være det afgørende for om der skal finde en erstatning sted.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender deres dækningsansvar."

Selskabet har i brev af 5/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 17. maj 2021, at en elektronisk styreplade i hendes autolift var gået i stykker i forbindelse med et tordenvejr natten mellem den 9. og 10. maj 2021. Samtidig anmeldte hun skaderne på en eltavle og ledninger i huset. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 4.

Selskabet afviste telefonisk den 17. maj 2021 dækning for skaden på autoliften og henviste klageren til at anmelde skaden på sin indboforsikring.

Den 18. maj 2021 indsendte klageren et foto af autoliften til brug for skaden anmeldt til indboforsikringen, hvoraf det fremgår, at liften kan løfte op til 2,5 ton. Fotoet fremlægges som bilag 5.

Selskabets indboscadeafdeling afviste den 19. maj 2021 telefonisk dækning for autoliften med henvisning til, at en autolift i henhold til praksis fra Nævnet ikke anses for at være almindeligt privat indbo. Udklip fra selskabets skadesystem med skadebehandlerens telefonnotat fremlægges som bilag 6.

Bygningsskadeafdelingen hos selskabet fastholdt telefonisk afvisningen over husforsikringen den 20. maj 2021 med henvisning til, at der ikke er tale om en almindelig bygningsdel. Skadebehandlerens telefonnotat fremlægges som bilag 7.

Klageren klagede den 31. maj 2021 til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, over afgørelsen. Klagerens klage fremlægges som bilag 8.

Til brug for klagesagsbehandlingen udbad selskabet sig den 25. juni 2021 yderligere oplysninger om, hvordan autoliften var monteret i bygningen. Klageren besvarede selskabets henvendelse samme dag og medsendte et foto af, at autoliften er boltet fast til bygningens betongulv. Korrespondancen af den 25. juni 2021 fremlægges som bilag 9 og fotoet af monteringen fremlægges som bilag 10.

Kvalitetsafdelingen besvarede samme dag klagen med en fastholdelse af afgørelsen med henvisning til, at der var tale om en installation af erhvervsmæssig art. Klagesvaret fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 11.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Selskabets vurdering

Husforsikringen

Af husforsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen omfatter '• bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning. • fastmonterede installationer herunder anlæg til vedvarende energi, fx solfangere'. Det fremgår videre af punkt 4, at forsikringen ikke omfatter '• bygningstilbehør, bygningsdele og installationer af erhvervsmæssig art'.

Af korrespondancen mellem selskabet og klageren angående montering af autoliften (bilag 8) og af det medsendte foto (bilag 9) fremgår det, at autoliften er boltet fast til værkstedsbygningens betongulv.

Idet autoliften er fastmonteret til en bygning, er der i henhold til husforsikringens punkt 4, tale om en fastmonteret installation. Autoliften er derfor som udgangspunktet omfattet af husforsikringens dækning.

Dette medfører omvendt også, at autoliften ikke kan anses som en indbogenstand. Dækning over indboforsikringen er derfor efter selskabets opfattelse ikke en relevant diskussion i denne sag.

Spørgsmålet i sagen er imidlertid, om autoliften kan anses for at være af erhvervsmæssig art, og om autoliften af denne grund er undtaget for dækning på klagerens private husforsikring.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at forsikringen undtager dækning for installationer af erhvervsmæssig art, hvorfor det er uden betydning for sagens afgørelse, at klageren i klageskemaet har oplyst, at hun ikke er momsregistreret, selvstændig eller lignende, og at hun udelukkende benytter liften privat. Det er med andre ord autoliftens art og ikke anvendelse, der er afgørende for vurderingen af, om autoliften er omfattet af husforsikringen.

Autoliften kan løfte op til 2,5 ton, og er designet til at løfte personbiler helt op fra jorden. Dette er også årsagen til, at der er behov for at autoliften er boltet fast i betongulvet af en bygning, som klageren selv omtaler 'værkstedet'. Dertil kommer, at autoliften er elektronisk styret således, at biler kan løftes ved at trykke på en knap fremfor at skulle løfte bilerne ved at pumpe med et håndtag, som man ser det ved eksempelvis en donkraft.

Sådanne autolifte ses normalt hos professionelle autoværksteder og ikke i private boliger blot til brug for dækskifte og lignende arbejder.

Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at klagerens autolift er af erhvervsmæssig art, hvorfor autoliften ikke er omfattet af husforsikringens dækning.

Til støtte for sagen henviser selskabet til Nævnets kendelse i sagen 91553, hvor nævnet fandt, at de i sagen omhandlede genstande – herunder en autolift – var af en sådan karakter, at klageren i sagen ikke med rette kunne forvente, at de var dækket af en privat indboforsikring uden specifik angivelse heraf i policen. Kendelsen fremlægges som bilag 12.

Det er selskabets opfattelse at lignende betragtninger kan gøres gældende i denne sag over klagerens private husforsikring, idet der er tale om en installation, som er endog ganske usædvanlig i private boliger, og som oftest ses i professionelle autoværksteder. Ud fra karakteren af autoliften kunne klageren således ikke have en berettiget forventning om, at autoliften var dækket på hendes private husforsikring.

Selskabet henviser desuden til Nævnets kendelse i sag 47845, hvor Nævnet ligeledes fandt, at en autolift ikke udgjorde almindeligt privat indbo på trods af, at autoliften kun blev brugt hobbymæssigt og ikke erhvervsmæssigt. Kendelsen fremlægges som bilag 13

Indboforsikring

Autoliften udgør som nævnt ovenfor efter selskabets opfattelse en fastmonteret installation i bygningen, hvorfor autoliften ikke udgør en indbogenstand. Såfremt Nævnet i modsætning til selskabets opfattelse måtte finde, at autoliften udgør en indbogenstand – og det derfor er relevant at tage stilling til dækning for autoliften over klageren indboforsikring – skal selskabet i det følgende redegøre for, hvorfor der efter selskabets vurdering ikke er dækning for skaden over klagerens indboforsikring.

Af indboforsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at 'Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr'.

Det fremgår videre, at 'Forsikringen omfatter ikke: ... • Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Hobbyting med et professionel tilsnit er dog omfattet, hvis brugen alene er hobbymæssig. Den maksimale erstatning pr. skade kan højst udgøre den maks. sum, der er nævnt under 'enkelte ting' jf. forsikringsaftalen. Summen kan ikke udvides'.

Nævnet har i sagerne 91553 og 47845 – som er nævnt ovenfor – fundet, at autolifte på grund af deres karakter ikke tilhører en privat boligs normale udstyr, og at man ikke kan have en berettiget forventning om, at autolifte er dækket af en privat indboforsikring. I overensstemmelse hermed er det selskabets vurdering, at autoliften i nærværende sag ligeledes ikke tilhører en privat boligs normale udstyr.

Kriteriet, at der skal være tale om ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, er efter selskabets vurdering en generel forudsætning for, at genstande kan være omfattet af en privat indboforsikring. Idet autoliften ikke opfylder dette generelle kriterie, er det efter selskabets opfattelse ikke relevant at diskutere, hvorvidt autoliften er en hobbyting med et professionelt tilsnit, og om den dermed opfylder en undtagelse til en undtagelse.

På den baggrund fastholder selskabet, at autoliften ikke er omfattet af klagerens private indboforsikring, og at der af den grund ikke er dækning for skaden på autoliften opstået i forbindelse med tordenvejr natten mellem den 9. og 10. maj 2021.

Rådgivning

I relation til klagerens anbringende om, at hun af selskabets 'sælgere' skulle være blevet oplyst, at hun havde 'dækning på alt', skal selskabet bemærke, at det ikke af selskabets systemer fremgår, at klageren skulle have været i kontakt med vores kundeservice vedrørende hendes husforsikring, hvorfor selskabet ikke kan genkende klagerens udlægning af den rådgivning, hun angiver at have fået.

Selskabet bemærker desuden, at det er ganske almindeligt, at forsikringsaftaler består af en policy som blandt andet angiver valgte dækninger og dækningssummer samt et sæt forsikringsbetingelser, hvor man kan læse mere om, hvad forsikringen dækker.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun er blevet rådgivet forkert om hendes forsikrings dækningsomfang.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagerens autolift en fastmonteret installation, hvorfor sagen skal behandles i henhold til husforsikringens betingelser. Derudover er det selskabets opfattelse, at autoliften er af en sådan karakter, at den må anses for at være af erhvervs-mæssig art, hvorfor autoliften ikke er omfattet af den private husforsikrings dækning.

Såfremt Nævnet måtte finde, at det også er relevant at tage stilling til spørgsmålet om dækning over klagerens indboforsikring, er det selskabets opfattelse, autoliften ikke er omfattet af klagerens indboforsikring, idet autoliften i henhold til Nævnets praksis ikke hører til en privat boligs normale udstyr."

Klageren har i meddelelse af 13/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kan tilføje i sagen, at da jeg flyttede ALLE mine forsikringer over til TRYG talte jeg med en rådgiver hos forsikringsselskabet ved navn [navn 2] og han oplyste mig dengang at jeg var fuldstændig dækket. Det var den 11. september 2020.

Efterfølgende er jeg blevet kontaktet af en anden forsikringsrådgiver [navn 2] den 26. maj 2021, som ligeledes bekræfter at jeg IKKE har noget som ikke er dækket i mine forsikringer.

Når skaden så sker, bliver der set anderledes på policerne og fortolkningerne og henvisninger til tidligere domsafsigelser, som i den grad modsiger de produkter som vi har købt og betalt for.

Det er korrekt at TRYG har anerkendt strømskaden, men jeg kan ikke se hvad det har af relation til denne sag, selvom den ankede skaden efter min vurdering også hører til under bygningsforsikringen.

Inden vi kunne overgik til TRYG havde vi besøg af en assurandør som gennemgik vores hus - i den forbindelse burde han have oplyst at liften ikke ville være dækket, men det gjorde han ikke. Han fandt ingen fejl eller andet ved huset i den forbindelse.

Liften har ikke på noget tidspunkt været brugt til erhverv og heller ikke i den tid vi har haft bygningerne. Fordi man vælger at investere i en bedre lift end en hobby lift så kan forsikringen fraskrive sig en dækning. Det kan ikke være korrekt."

Selskabet har i brev af 3/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår forløbet omkring indtegnings har klageren anført, at de havde en assurandør på besøg, som gennemgik huset, og at han burde have oplyst om forsikring af autoliften.

Klageren har også anført, at hun flere gange er blevet oplyst, at hun var 'fuldstændig dækket' eller at 'jeg IKKE har noget som ikke er dækket i mine forsikringer'.

Supplerende sagsfremstilling

Ud fra selskabets systemer kan vi se, at klageren den 8. september 2020 blev indtegnet af en kundesrådgiver i selskabets kundefront. Indtegningen skete telefonisk.

Den 11. september 2020 bekræftede selskabet i et brev aftalen om tegning af husforsikring på klagerens hus. I samme brev blev klageren gjort opmærksom på, at selskabet skulle besigtige eller vurdere klagerens hus, førend de endelige betingelser for husforsikringen kunne fastlægges.

Selskabet udbad sig derfor at få tilsendt en tilstandsrapport, hvis en sådan var udarbejdet inden for de seneste to år. Hvis der ikke forelå en tilstandsrapport, ville der blive sendt en taksator ud og foretage en udvendig besigtigelse af huset. Brevet oplyste desuden, at klageren ikke behøvede at være hjemme i forbindelse med besigtigelsen, da den blev foretaget udvendigt.

Selskabets brev af den 11. september 2020 fremlægges som bilag 14.

Selskabet sendte den 12. september 2020 klageren et brev med en oversigt over, hvilke forsikringer der var indgået aftale om indtegning af. Brevet fremlægges som bilag 15.

Den 14. september 2020 modtog selskabet en taksatorrapport udarbejdet på baggrund af taksatorens udvendig besigtigelse af klagerens hus. Rapporten indeholder alene udvendige billeder af bygningerne på grunden. Taksatorrapporten fremlægges som bilag 16.

Samme dato meddelte selskabet klageren, at huset kunne indtegnes uden forbehold. Selskabets brev af den 14. september 2020 fremlægges som bilag 17.

Der er intet noteret i selskabets systemer om, at klageren den 26. maj 2021 skulle have henvendt sig vedrørende sin husforsikring.

Selskabets vurdering

Indledningsvist skal selskabet bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klagerens anbringende om, at hun skulle være blevet oplyst, at hun var fuldstændig dækket, og at hun ikke havde noget, som ikke var dækket af hendes forsikringer, kan efter selskabets opfattelse ikke kan tages til udtryk for, at selskabet har rådgivet om, at specifikt autoliften var dækket af hendes forsikringer. Disse udsagn kan alene tages til indtægt for, at klageren var dækket for de genstande mv., som normalt hører til en privat bolig og ejendom.

Kontakten med selskabet i forbindelse med indtegning og oplysning om forsikringsdækning er alene foregået telefonisk og på skrift, hvorfor selskabet ingen forudsætninger havde for at vide, at klageren havde en professionel autolift i sit værksted.

Selskabet bemærker desuden, at klageren på intet tidspunkt har anført, at hun i forbindelse med indtegningen aktivt oplyste til selskabet, at hun havde en professionel autolift. Selskabet var således uvidende om, at klageren havde autoliften, indtil hun anmeldte skaden den 17. maj 2021.

Taksatorens besigtigelse af klagerens hus blev alene foretaget udvendigt og med fokus på en vurdering af bygningernes stand i forsikringsmæssig sammenhæng. Taksatoren – og ikke assurandøren, som klageren har oplyst til nævnet – har således alene forholdt sig til, om der var forhold ved bygningerne, som på grund af stand, byggeteknik eller andre forhold ikke kunne indtegnes på hus-

forsikringen. Taksatoren har ikke forholdt sig til den konkrete forsikringsdækning, da dette ikke var hans opgave. Taksatoren har heller ikke besigtiget klagerens bygninger indvendigt.

Selskabet gør nævnet særligt opmærksom på, at der på intet tidspunkt har været en assurandør fra selskabet på besøg hos klageren, ligesom at indholdet af bygningerne på klagerens ejendom på intet tidspunkt er blevet gennemgået af selskabet. Indtegningen af forsikringer er alene blevet drøftet med selskabet telefonisk og på skrift, hvorfor selskabet har ydet rådgivning på baggrund af de oplysninger, som klageren har afgivet til selskabet.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at klageren ikke har bevist, at selskabet i forbindelse med indtegnings og sin rådgivning i øvrigt skulle have handlet på en sådan måde, at selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at skulle dække skaden på klagerens professionelle autolift."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 8/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Med henvisning til Trygs modsvar hvor de oplyser at der ikke har været en assurandør forbi vores hus er ikke korrekt. Der var inden vores forsikring kunne tegnes endeligt en person forbi og besigtige ejendommen. Den pågældende dag var jeg udenfor og ved at rengøre min campingvogn.

Som tidligere oplyst kan jeg ikke se hvad det har med en dækning af skaden at gøre om liften er en bedre udgave end en hobby lift. Jeg har jo ikke krævet en erstatning til en ny lift som ligger i prislejet omkring kr. 80.000 Jeg oplyste hvad en tilsvarende ville koste og det er ca. kr. 27.000 og igen kunne Tryg tilbyde en mindre erstatning i stedet for blankt at afvise sagen først på indboforsikringen og bagefter på husforsikringen.

Som tidligere nævnt har jeg oplyst 2 navne på deres sælgere og den ene svarede ja til at også min bil lift er dækket. Formoder Tryg kan finde samtalen frem da den er blevet optaget."

Hertil har selskabet i brev af 22/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal endnu en gang understrege med al tydelighed, at det var en taksator og ikke en assurandør, der besigtigede klagerens bygninger udvendigt i forbindelse med indtegningen.

Taksatorens opgave var ikke at rådgive klageren om indtegnings af forsikringer, men alene at foretage en udvendig besigtigelse af bygningernes stand i forsikringsøjemed for at finde ud af, om der skulle tages forbehold på klagerens husforsikring.

I relation til klagerens påstand om, at hun nu aktivt skulle have fået oplyst, at netop autoliften var omfattet af hendes forsikring, skal selskabet bemærke, at det er påfaldende, at klageren i sit 3. indlæg i ankenævns sagen for første nævner, at hun aktivt er blevet rådgivet herom. I de tidligere indlæg og i den forudgående korrespondance med selskabet, har klageren alene angivet at være blevet rådgivet om at være 'fuldstændigt dækket' og 'ikke have noget som ikke er dækket'.

Selskabet skal endnu en gang påpege, at korrespondancen med vores kundeservice er sket telefonisk og skriftligt, hvorfor selskabet ingen forudsætninger kunne have for at vide, at klageren havde den pågældende autolift i sit værksted."

Ankenævnet for Forsikring

8.

97008

Heroverfor har klageren i meddelelse af 25/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Om det var en taksator eller en assurandør der har været hos os inden tegningen trådte i kraft kan jeg ikke udtale mig om. Jeg blev oplyst at der ville komme en og bese ejendommen. Syntes Tryg skal gå tilbage til deres salgspersonale og lære dem hvilke produkter de sælger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 17/5 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket? I forbindelse med det kraftige tordenvejr der var natten mellem den 9. maj og den 10. maj 2021

...

Alder: 2008

Beskrivelse: Elektronisk styreplade i autolift er i stykker og liften fungerer ikke mere.

Pris: 27000

Alder: 20 år."

Af selskabets brev af 11/9 2020 fremgår bl.a.:

"Vi bekræfter aftalen om husforsikring for dit hus. Inden vi kan afgøre de endelige betingelser for din husforsikring, skal vi vurdere eller besigtige dit hus. Er der udarbejdet en tilstandsrapport på dit hus inden for de seneste 2 år, skal du indsende denne til os - inden 5 hverdage. Herefter vil vi i de fleste tilfælde være i stand til at bekræfte de endelige betingelser over for dig i løbet af få dage.

Tilstandsrapporten indsendes til os på mailadressen [...](#) Du kan finde den nyeste tilstandsrapport på dit hus ved at gå ind på [...](#) Modtager vi ikke en tilstandsrapport fra dig eller kan vi ikke, på baggrund af den tilsendte tilstandsrapport, vurdere dit hus, vil der komme en taksator ud og kigge på dit hus.

Taksatoren vil som udgangspunkt besigtige dit hus udvendigt, derfor er det ikke nødvendigt, at du er hjemme når han kommer. Hvis han har brug for at besigtige huset indvendigt, vil han kontakte dig om det."

Af selskabets brev af 12/9 2020 fremgår bl.a.:

"Tak fordi du har valgt at forsikre dig hos os. I dette brev kan du læse om dine fordele og muligheder som kunde hos os - tryghed er jo mere end bare forsikringer.

Inden du besluttede dig for at købe de viste forsikringer, var du igennem en afdækning af dine forsikringsbehov og forventninger til dækning. Det skete enten via de spørgsmål, du blev stillet ved selvbetjening på vores hjemmeside eller under din samtale med en af vores rådgivere.

...

Vi venter på de sidste oplysninger, så aftalen kan falde helt på plads. I mellemtiden er du dækket, som vi har aftalt.

Dit hus skal undersøges af vores taksator. Indtil vi får svar fra taksatoren, er du derfor ikke forsikret mod insektangreb, råd og svamp. Du får besked, hvis vi har ændringer til det, vi har aftalt. Du modtager forsikringsaftalerne (policerne), når forsikringerne træder i kraft."

Nævnet har fået forelagt fotografier af liften og taksatorrapporten, hvor klagerens ejendom ses udefra på fotografier. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hus

...

4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.
- fastmonterede installationer herunder anlæg til vedvarende energi, fx solfangere.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- indbo (kræver særskilt forsikring).
- bygningstilbehør, bygningsdele og installationer af erhvervsmæssig art.

...

Indbo

...

4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr

...

Forsikringen omfatter ikke:

...

- Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit.

Hobbyting med et professionel tilsnit er dog omfattet, hvis brugen alene er hobbymæssig. Den maksimale erstatning pr. skade kan højst udgøre den maks. sum, der er nævnt under 'enkelte ting' jf. forsikringsaftalen. Summen kan ikke udvides."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/5 2021, at en elektronisk styreplade i hendes autolift var gået i stykker i forbindelse med et tordenvejr natten mellem den 9. og 10. maj 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at husforsikringen ikke dækker installationer af erhvervsmæssig art, og at indboforsikringen alene dækker ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, hvilket ikke omfatter en autolift.

Klageren ønsker erstatning på 27.000 kr. Hun har anført, at hun hverken er momsregistreret eller selvstændig. Liften bliver kun brugt på hobbyplan til dækskifte og lignende. Selskabet kan ikke fraskrive sig dækning, fordi hun har valgt at investere i en bedre lift end en hobbylift. Hun

har ikke krævet erstatning til en ny lift, som koster omkring kr. 80.000. Hun har oplyst, hvad en tilsvarende ville koste. Selskabet kunne tilbyde en mindre erstatning i stedet for at afvise kravet. Hun har anført, at selskabets sælgere har oplyst, at hun havde dækning for alt, herunder autoliften. Inden hun flyttede sine forsikringer, havde hun besøg af selskabets assurandør, som gennemgik huset. Han burde have oplyst, at autoliften ikke var dækket.

Selskabet har anført, at autoliften skal behandles under husforsikringen, idet der er tale om en fastmonteret installation. Autoliften er en installation af erhvervsmæssig art, hvilket er undtaget fra husforsikringens dækning. Det er ikke relevant, hvorvidt autoliften anvendes erhvervsmæssigt, idet det er autoliftens art, der er afgørende. Autoliften kan løfte op til 2,5 ton, og er designet til at løfte personbiler helt op fra jorden. Derfor er den boltet fast i betongulvet. Autoliften er elektronisk styret, så biler kan løftes ved at trykke på en knap fremfor at skulle løfte bilerne ved at pumpe med et håndtag, som man ser det ved eksempelvis en donkraft. Sådanne autolifte ses normalt hos professionelle autoværksteder og ikke i private boliger blot til brug for dækskifte og lignende arbejder.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at indboforsikringen omfatter privat indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr.

Nævnet finder, at en autolift på baggrund af sin karakter og anvendelse ikke hører til en privat boligs normale udstyr og dermed ikke er omfattet af klagerens indboforsikring. Nævnet henviser til afgørelsen i sag nr. 47845.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at husforsikringen ikke dækker bygningstilbehør, bygningsdele og installationer af erhvervsmæssig art.

Nævnet bemærker, at begrebet 'erhvervsmæssig art' efter en sproglig forståelse må dække bredere, end hvis selskabet havde undtaget installationer til erhvervsmæssig brug. Det er derfor ikke afgørende, om klageren benytter liften erhvervsmæssigt eller på hobbyplan. Afgørende

Ankenævnet for Forsikring

11.

97008

er, om en lift af den pågældende type sædvanligvis må anses for at være af erhvervsmæssig karakter.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at autoliften må anses som en installation af erhvervsmæssig art, der er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 4. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, der er tale om en fastmonteret søjle autolift, at liften er boltet fast i betongulvet, og at liften kan løfte op til 2.500 kg.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet hende et tilsagn om, at autoliften var dækket af hendes forsikringer hos selskabet, eller at selskabet ved sin rådgivning i forbindelsen med indtegningen har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt bevis for, at selskabet skulle have bekræftet, at autoliften var dækket, at selskabet har besigtiget liften i forbindelse med indtegningen af forsikringerne, eller at hun har fået løfte om at have dækning på "alt".

Nævnet bemærker, at en forsikringsaftale består af en police og tilhørende forsikringsbetingelser, som fastlægger selskabets præcise dækningspligt. Det vil således have formodningen imod sig, at "alt" er dækket.

Nævnet bemærker videre, at selskabet har oplyst, at en taksator alene besigtigede huset udvendigt i forbindelse med klagerens køb af husforsikringen, og at det i selskabets brev til klageren om besigtigelsen blev oplyst, at klageren ikke behøvede at være hjemme, da besigtigelsen blev foretaget udvendigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97008

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen