

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 97011:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Af klageskemaet af 29/6 2021 fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling ...

Båden synker da den var fortøjet ved bådebroen i ... Vi melder det til forsikringen (...) hvor han siger vi bare skal aflevere den til [marineservice]. Vi får senere en regning fra [marineservice]. Alt syn af båd er sket hos [marineservice] i ...

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækket båden da man har købt forsikring så man undgår lige det der er sket."

Klagerens advokat har i brev af 18/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I november 2020 blev min klients båd udsat for en forsikringsbegivenhed, hvilket medførte at båden sank. Efterfølgende var min klients [slægtning] hos politiet for at anmelde forholdet, dvs. at båden var sunket. Af uvisse årsager ville politiet ikke modtage anmeldelsen.

Efter henvendelse til undertegnede anmeldte jeg hæværket til politiet, hvilket skete den 29. marts 2021 (bilag 1). Dette blev samtidig meddelt indklagede, jf. bilag 2.

Den 6. april 2021 modtoges anmeldelseskvittering fra politiet (bilag 3) som umiddelbart efter modtagelse blev sendt til indklagede/IF. Senere samme dag fremsendte IF afslag på forsikringsdækning, jf. bilag 4.

Den 17. maj 2021 gør jeg IF opmærksom på at deres afgørelse baserer sig på forkerte og ukorrekte oplysninger, jf. bilag 5, og anmoder deri om genoptagelse og forsikringsdækning. Jeg rykkede derefter for IF's stillingtagen i sagen, og modtog den 15. juni 2021 afslag om genoptagelse af sagen, jf. bilag 6.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97011

Jeg skal hermed anmode Ankenævnet om at træffe beslutning om at:

Principal: Give min klient dækningstilsagn i henhold til den tegnede forsikring, for den i november 2020 opståede forsikringsbegivenhed.

Subsidiært: Indklagede forpligtes til at genoptage sagsbehandlingen, og i den forbindelse anerkende, at skaden er at betragte som en forsikringsbegivenhed.

Det gøres gældende, at der er tale om en forsikringsbegivenhed som er omfattet af min klients forsikring, hvorfor indklagede er forpligtet til at give dækningstilsagn.

Derudover gøres det gældende, at det er underordnet hvorvidt min klient kan dokumentere, at der er tale om hærværk, og også om politiet har optaget rapport, vælger at indlede undersøgelse eller ej. Såfremt IF har ret i dette, er min klient jo dermed afhængig af politiets prioriteringer, hvilket under ingen omstændigheder kan være tilfældet.

Måtte min klient være pålagt at kunne dokumentere, at der er tale om hærværk, og at politiet har gjort det fornødne, så er det min opfattelse, at denne dokumentation er løftet med sagens bilag 3, som IF er i besiddelse af.

Det bemærkes at omtalen af skaden som 'hærværk' alene er sket på baggrund af IF's benævnelse deraf. Ikke min klients egen."

I brev af 8/7 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører klagers båd, der sank den 9. november 2020 ved en bådebro. If har afvist dækning da vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort, at båden sank som følge af en dækningsberettiget skade.

Kundeforhold

Klager har købt lystfartøj forsikring igennem ... If for det sunkne fartøj ... Vilka'rene for klagers forsikringer fremlægges som bilag B. Vilka'rene for bådforsikringen starter på side 11.

Forsikringen dækker skade på den forsikrede båd bl.a. som følge af Hærværk og pludselig uforudset hændelse jf. vilka'rene for lystfartøj pkt. 5.

Sker der skade på båden ved en begivenhed, der ikke er beskrevet i vilka'rene, er skaden ikke dækket af den valgte forsikring.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 9. november 2020, at båden sank af ukendte årsager den 7. november ca. kl. 10.

Klagers advokat anfører, at der kan være sket hærværk, men reparatøren har ikke konstatere nogen fejl ved spændbånd ved første besigtigelse og det er først noget senere, at man kommer med at spændbåndene skulle være flyttet.

Billede af spændbånd fremgår af bilag E.

Det forekommer ikke sandsynligt, at ukendte gerningsmænd har flyttet spændbåndene, ligesom det ikke er fastslået, at flyttede spændbånd skulle være årsagen til, at båden sank.

Af mail fra politiet til klagers advokat (bilag F) oplyser de, at Klager ved anmeldelse har oplyst, at årsagen til båden sank var, at den var blevet fyldt med sne. Derfor optog de ikke anmeldelse af hærværk.

Da båden sank, er der således intet der tyder på, at Klager selv mente, at der var sket noget kriminelt, ligesom politiet ikke optog en anmeldelse.

Det forhold at politiet efter advokatens mellemkomst tager imod en anmeldelse af hærværk, er ikke bevis eller sandsynliggørelse af, at båden sank som følge af hærværk.

Ved politianmeldelsen kort efter båden sank var der jf. tidligere oplyst, at årsagen formodentligt har været, at båden blev fyldt med sne.

Der var ikke storm eller skybrud i området omkring skadetidspunktet. Der er således ikke oplysninger der kan tilsige, at skaden kan være opstået som følge af et pludseligt stormvejr eller nedbør.

Derved kan synkning som følge af sne kun være opstået ved, at båden langsomt er blevet fyldt med vand/sne over flere dage.

Hvis skaden skyldes snefald over flere dage, burde forsikringstager have ført et bedre tilsyn med båden og løbende tømt den for nedbør. I ... er vejret alt andet lige hårdere end i Danmark.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat ikke, at klager har fremkommet med oplysninger, der sandsynliggør, at der er sket en pludselig skade eller hærværk, som er dækket over forsikringen. Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 9/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den i stævningen nedlagte påstand og sagsfremstilling fastholdes. Derudover anføres yderligere.

Klager har på intet tidspunkt, hverken over for politiet eller Forsikringsselskabet af egen drift anført, at der har været tale om hærværk.

Da båden sank, meldte klager dette til forsikringsselskabet, som siger til klager, at han skal kontakte [marineservice] i den forbindelse. Det gør klager.

Ved anmeldelsen til Forsikringsselskabet angiver klager at årsagen er 'ukendt', da han netop ikke ved hvorfor båden er sunket.

..., fra indklagede, tager på et tidspunkt herefter med ned til båden og tager billeder af den, mens den er hos [marineservice]. Derefter hører klager ikke noget, og han rykker derfor forsikringsselskabet for tilbagemelding.

Forsikringsselskabet siger da til klager, at han nu skal sandsynliggøre hvorledes båden er sunket. Dette ved klager ikke, hvilket meddeles forsikringsselskabet.

[Marineservice] har tilkendegivet at de ikke har kunnet finde anden årsag end de løsnede spændebånd. Dette er også oplyst over for forsikringsselskabet, som derefter siger, at årsagen må være hærværk. Forsikringsselskabet beder derfor klager om at anmelde forholdet til politiet. Hvilket min klient gør.

At det er besværligt for klager at få optaget anmeldelsen, da politiet reelt set vægrer sig ved at gøre sit arbejde – kan og skal ikke komme klager til ugunst. Klager har gjort nøjagtigt som anmodet om af forsikringsselskabet/klager. Forsikringsselskabet har selv tilkendegivet at der vil ville ske dækning, når forholdet var anmeldt til politiet.

Der er således ikke yderligere klager skal gøre, førend dækningstilsagn gives.

Der skal derfor gives klager dækningstilsagn som angivet i klageskriftet."

Selskabet har i brev af 14/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har noteret os klagers kommentarer, og noterer os vi ikke er enige i forløbet fra anmeldelse til klage.

Sagsforløbet er kort beskrevet:

1. Klager anmelder fartøj er sunket
2. Vores taksator ... besigtigede fartøjet. Der var ingen tegn på hul eller andre ting som skulle gøre fartøjet sank og vejret havde ikke været dårligt/slemt.
3. Vi afviser sagen over for klager.
4. Klager vender tilbage med ønske om, at vi skal kikke på sagen igen. Klagers [slægtning] og [marineservice] oplyser nu at spændebånd havde løsnet sig – fartøjet har stået udenfor ved [marineservice]. Dette var der ikke oplysninger om ved [marineservices] første gennemgang. Disse spændebånd kan ikke løsne sig af sig selv og de er flyttet op ad.
5. Klagers [slægtning] gør gældende, at det kan være en hærværk skade.
6. Vi oplyser at hvis de mener der er tale om hærværk, skal sagen anmeldes til Politiet.
7. Klager vender tilbage og oplyser, at Politiet ikke vil tage imod en anmeldelse af hærværk.
8. Klager går til advokat og der kommer nu en kvittering for sagen anmeldelse til Politiet som hærværk – men der er fortsat ikke forelagt nogen dokumentation på, at båden sank som følge af en dækningsberettiget skade. Der er fortsat ingen forklaring på hvorfor fartøjet er sunket.

Vi fastholder i øvrigt vores sagsfremstilling og konklusion."

I mail af 21/9 2021 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Følgende gøres yderligere gældende fra Klagers side:

- Det bestrides, at indklagede har kompetence til at lægge til grund, at spændebåndene ikke løsne sig af sig selv. Det bestrides, at indklagede har den nødvendige, faglige ekspertise og viden til at kunne fastslå dette. Det gøres gældende, at det alene er et anbringende fra indklagedes side – og er i øvrigt helt udokumenteret. Indklagede har ikke løftet bevisbyrden for at det forholder sig som påstået.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97011

- Det tidligere anførte vedrørende hændelsesforløbet fastholdes og gentages."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 9/11 2020 fremgår bl.a.:

"Da og kl. for havari:

7.11.20 kl 10.00 (ca.)

...

Hændelsesforløb (beskrives så udførligt som muligt, eventuelt bilagt skitse):

Sunket ved bådbro. Årsag ikke kendt."

Af mail af 29/3 2021 fra klagerens advokat til politiet fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed på vegne af [klageren] hermed anmelde hærværk begået mod hans båd i november 2020.

Min klient har tidligere været nede på politistationen for at anmelde hærværket, men er af uvisse årsager blevet afvist i at få anmeldt forholdet. Noget jeg finder ganske utilfredsstillende.

Min klients båd, der lå fortøjet her i ..., i ..., blev i perioden den 3. november 2020 - 7. november 2020 udsat for hærværk. Hærværket medførte at båden sank.

Min klients båd er kaskoforsikret ved IF Forsikring, der pt. har afvist at behandle sagen færdig, idet de afventer at modtage dokumentation for at hærværket er anmeldt til politiet."

Politiet har i mail af 29/3 2021 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg kan se på døgnrapporten, at han har været nede på politistationen, men jfr. vedhæftede var det ikke hærværk, men fordi båden blev fyldt med sne, at det havde løsnet sig. Der er derfor ikke udfærdiget anmeldelse, da man havde vurderet at det var en forsikringssag."

I mail af 30/3 2021 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har modtaget vedhæftede fra politiet, og der har vist været tale om en misforståelse i relation til at der skulle være tale om hærværk. Det er der vist ikke.

Derimod er der tale om en forsikringsbegivenhed som efter min opfattelse er dækket af min klients kaskoforsikring. Min klient har jo ikke ageret ansvarspådragende ved sine handlinger eller undladelser.

Der er, som jeg er oplyst, tale om at både er sunket som følge af vejrliget. Til trods for at min klient forsøgte at afværge skaden.

I forbindelse med skaden har min klient været i kontakt med [marineservice] for at få skaden undersøgt og båden hævet. Min klients faktura vedhæftes.

På den baggrund skal jeg venligst bede dig bekræfte, at skaden er dækningsberettiget og at I bl.a. dækker min klients udgift til [marineservice]. Min klient vil efterfølgende fremsende tilbud fra

Ankenævnet for Forsikring

6.

97011

[marineservice] vedrørende udbedring af båden. Dvs. de omkostninger som skaden har medført, og som er dækket af forsikringen."

Selskabet har i mail af 6/5 2021 til klagerens advokat bl.a. anført:

"[Marineservice] har fra starten af sagen, undersøgt skadeårsagen på båden, og de kontakter vores taksator og siger at de ikke kan se årsag til at båden synker, og ingen tegn på huller på båden, og derfor havde de stillet båden udenfor værkstedet.

Ud fra det er sagen afvist, da der ikke var en påvist skadeårsag.

Der blev foretaget en re-evaluering af sagen, og ... ([slægtning til] forsikringstager) kontakter vores taksator ... som tog til [marineservice] og ser at båden var udenfor værkstedet. [Klagerens slægtning], oplyser til taksator ... hvad han tror hvad skadeårsagen er, [taksator] spurgte derfor ... fra [marineservice] om han vidste at nogle spændebånd som sidder ved læsehullet havde løsnet sig, hvilket ... fra [marineservice] havde bekræftet.

Vores taksator vurderer at spændebånd ikke bare kan løsne sig af sig selv. Forsikringstagers [slægtning] ... anmelder spændebånd der havde løsnet sig som hærverk til Politiet, Politiet ville dog ikke lave en hærverksrapport der da ikke havde været tegn på hærverk, eller noget kriminelt.

Ud fra de oplysninger vi har fået ind i sagen er det ikke sandsynliggjort at skaden på fartøjet er sket ved hærverk eller et pludseligt snevejr."

Klagerens advokat har i mail af 17/5 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg takker for mail af 6. maj 2021 om end den ikke er faktuel korrekt. Politiet har optaget rapport, og dette er ligeledes meddelt jer. Det skete af undertegnede ved e-mail den 6. april 2021 afsendt kl. 13:11:42. Jeg vedhæfter igen min fremsendelsesmail samt politiets anmeldelseskvittering.

På den baggrund er det min klare opfattelse, at jeres afvisning er uberettiget, og jeg forventer således at I genoptager sagsbehandlingen og yder ... forsikringsdækning."

I mail af 15/6 2021 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Ud fra anmeldelseskvittering, er denne alene en kvittering fra Politiet for modtagelsen. Politiet har ud fra det fremsendte ikke taget stilling til hændelsen og vi derfor heller ikke sige noget om der var tale om hærverk eller andet. Vi kan derfor ikke sige om der er tale om hærverk eller andet.

Ud fra dette, fastholder vi afvisningen for erstatning."

Af policen fremgår bl.a.:

"Kasko:

Forsikringssum: 230.000 kr.

Selvrisiko: 5.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2 Hvornår gælder forsikringen

Forsikringen gælder i den periode der fremgår af forsikringsaftalen, og forsikringen dækker sejlads hele året.

...

5 Hvad er forsikringens omfang

Forsikringen dækker hele året direkte tab som følge af:

...

- tyveri eller hærværk (*Ved hærværk på, eller tyveri af medforsikrede personlige effekter dækker forsikringen kun ved indbrud eller voldeligt opbrud af aflukket, aflåst rum*),

...

I sejladstiden dækker forsikringen også:

- skade på skroget som følge af en pludselig og uforudset hændelse,
- skade på maskineri, inventar, sædvanligt reservegods og medforsikrede personlige effekter, som er en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision,

...

- bjærgeløn.

Forsikringen dækker ikke skader som følge af at fartøjet:

- ikke var sødygtigt og behørigt udrustet og bemannet, selv om den forsikrede ikke har vidst dette,
- under henliggen og oplægning ikke har været forsvarligt fortøjet eller afstivet og under effektivt tilsyn,

...

- har været udsat for frost.

...

Uanset hvad der ellers måtte fremgå af forsikringsaftalen dækker forsikringen ikke tab ved eller erstatningsansvar for:

- skade, som er forårsaget med forsæt eller grov uagtsomhed,

...

9 Sikredes pligter ved skade

Når tab eller skade er opstået, eller der er overhængende fare for at tab eller skade vil opstå, gælder følgende regler:

- Enhver skade skal straks anmeldes til forsikringsselskabet.
- Tyveri- eller hærværksskade skal desuden straks anmeldes til politiet, og kvittering for anmeldelse indsendes til forsikringsselskabet.
- Forsikringstageren skal træffe alle nødvendige og hensigtsmæssige foranstaltninger til at begrænse og formindske skadens omfang.

...

- Forsikringsselskabet er berettiget til at anvise en reparatør, og forsikringsselskabet skal have mulighed for at besigtige skaden, før en reparation påbegyndes."

Ankenævnet for Forsikring

8.

97011

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 7/11 2020 kl. ca. 10 kunne konstatere, at hans båd var sunket ved bådebroen. Han anførte i anmeldelsen til selskabet, at årsagen ikke var kendt. Båden blev transporteret til marinecenter og blev besigtiget af taksator, og der blev ikke fundet tegn på hul eller andet, som kunne være årsag til, at fartøjet var sunket. Ved en senere gennemgang af båden er der dog blevet konstateret løse spændebånd ved læsehullet.

Klageren har anmeldt til politiet, at der er blevet begået hærværk på båden i perioden 3-7/11 2020. Han har anført, at politianmeldelsen udelukkende skyldes, at selskabet oplyste, at eventuelt hærværk skulle anmeldes til politiet, før skaden kunne dækkes af forsikringen. Politiet har i mail af 29/3 2021 anført, at "jfr. vedhæftede var det ikke hærværk, men fordi båden blev fyldt med sne, at det havde løsnet sig. Der er derfor ikke udfærdiget anmeldelse, da man havde vurderet at det var en forsikringssag." Politiet har efterfølgende den 6/4 2021 fremsendt kvittering for anmeldelse. Klagerens advokat har den 30/3 2021 anført: "Jeg har modtaget vedhæftede fra politiet, og der har vist været tale om en misforståelse i relation til at der skulle være tale om hærværk. Det er der vist ikke. ... Der er, som jeg er oplyst, tale om at båden er sunket som følge af vejrliget. Til trods for at min klient forsøgte at afværge skaden."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at båden sank som følge af en dækningsberettiget skadeårsag – herunder en pludselig, uforudset hændelse eller hærværk. Selskabet har anført, at der ikke foreligger oplysninger, der kan tilsige, at skaden er opstået som følge af pludseligt stormvejr eller nedbør. Hvis båden er sunket på grund af sne, kan det kun være opstået ved, at båden langsomt er blevet fyldt med vand/sne over flere dage, og i så fald burde klageren have ført bedre tilsyn med båden. Selskabet har også anført, at det er usandsynligt, at skaden skyldes hærværk i form af, at ukendte gerningsmænd har flyttet på spændebåndene, og at det i øvrigt ikke er godtgjort, at flyttede spændebånd skulle være årsag til, at båden sank. Selskabet har anført, at der fortsat ikke er nogen forklaring på, hvorfor båden sank.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97011

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen dækker "hærværk". I sejladstiden – hvilket ifølge punkt 2 for denne forsikring er hele året – dækker forsikringen også "skade på skroget som følge af en pludselig og uforudset hændelse", og "skade på maskineri, inventar, sædvanligt reservegods og medforsikrede personlige effekter, som er en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision". Dog dækker forsikringen ikke, hvis fartøjet "ikke var sødygtigt og behørigt udrustet og bemannet, selv om den forsikrede ikke har vidst dette", eller hvis fartøjet "under henliggen og oplægning ikke har været forsvarligt fortøjet eller afstivet og under effektivt tilsyn".

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsbetingelserne, mens selskabet har bevisbyrden for, at skaden er undtaget efter en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Nævnet lægger til grund, at båden er sunket ved bådebroen, og at årsagen hertil ikke er fastlagt.

Nævnet finder, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at "fartøjets synken" udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvor forsikringen dækker de direkte skader på maskineri, inventar, sædvanligt reservegods og medforsikrede personlige effekter. Nævnet finder, at den anmeldte hændelse udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed efter denne bestemmelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at bådens synken skyldes hærværk eller en pludselig og uforudset hændelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for båden i øvrigt efter bestemmelserne om hærværk eller pludselig og uforudset hændelse.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at den anmeldte skade kan undtages fra dækning efter forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser om, at fartøjet ikke var sødygtigt eller ikke har været under effektivt tilsyn. Nævnet bemærker, at disse to undtagelser udgør sikkerhedsforskrifter, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og at det derfor påhviler selskabet at godtgøre,

Ankenævnet for Forsikring

10.

97011

dels at sikkerhedsforskriften har været overtrådt, dels at klageren i den forbindelse har handlet uagtsomt. Nævnet finder ikke dette godtgjort af selskabet. Nævnet finder, at selskabet heller ikke har bevist, at den anmeldte skade kan undtages efter en af forsikringsbetingelsernes øvrige undtagelsesbestemmelser.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal yde dækning for de direkte skader på maskineri, inventar, sædvanligt reservegods og medforsikrede personlige effekter som følge af bådens synken. Klageren har ikke krav på dækning for eventuelle øvrige skader. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal yde dækning for de direkte skader på maskineri, inventar, sædvanligt reservegods og medforsikrede personlige effekter som følge af bådens synken med tillæg af renter.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen