

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97016:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Forsikringstageren er afdøet ved døden inden sagens indbringelse for nævnet. I klageskema af 29/6 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Afdøde falder og pådrager sig et brud på ryggen.

Selskabet afviste afdøde 12/5-20 under henvisning til selskabets undtagelsesbestemmelse for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse.

Afdøde gjorde ved dennes repræsentant (undertegnet) den 19. juni 2020 gældende, at selskabet ikke havde løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til hændelsen skyldes grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse. Dels idet der ikke syntes at fremgå en promille, dels idet journalmateriale alene omtaler skadelidte som let påvirket.

Afdøde har dokumenteret årsagssammenhængen mellem hændelsen 4. april 2019 og klagers gener.

Selskabet har siden den 21. juli 2020 undladt at afgøre sagen på baggrund af indsigelsen af 19. juni 2020. Selskabet har i perioden fra 21. juli 2020 og frem til nu, flere gange fremsat påstande om, at det vil indhente blodprøvesvar og oplysninger om alkoholmisbrug tre år tilbage i tid.

I forlængelse af ovenstående bemærker jeg, at det er selskabet der bærer bevisbyrden for en afvisningsårsag der følger af selskabets undtagelsesbestemmelser. En afgørelse i medfør heraf har selskabet fremsat den 6. maj 2020. Selskabet må således på dette tidspunkt have vurderet, at det havde tilstrækkeligt grundlag herfor. Det synes således både overflødigt og dybt urimeligt, at sel-

skabet siden indsigelsen af 19. juni 2020 har brugt det meste af et år på at indhente yderligere beviser for dets påstand om selvforskyldt beruselse af 6. maj 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise afdøde under henvisning til undtagelsesbestemmelsen ved grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse.

Herudover skal selskabet anerkende at ulykken den 4. april 2020 var et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Herefter skal selskabet realitetsbehandle sagen i overensstemmelse hermed."

Selskabet har i brev af 18/8 2021 redegjort for sagen således:

"Vi modtager skadeanmeldelse fra forsikrede den 4. maj 2019. Han oplyser, at han er faldet den 4. april 2019 kl. 20. Han kommer op at stå, men falder igen på grund af svimmelhed og rammer et skab. Han vågner efter lang tid med store smerter i ryggen. Han svarer 'nej' til, at han er påvirket af medicin, spiritus eller andet på skadetidspunktet.

Vi taler med forsikrede den 3. juni 2019. Her oplyser han, at han går med støttestrømper og falder på et glat parketgulv. Han får rejst sig igen, men er omtumlet og falder igen med ryggen ind i et skab. Han ligger der en hel dag eller mere. Han oplyser også, at han har en flaske vodka indenfor rækkevidde i det skab, han faldt ind i. Den drikker han og kan efterfølgende krybe henad gulvet til sin telefon, hvor han ringer til lægevagten.

Herefter indhenter vi oplysninger fra egen læge. Det første notat efter hændelsen er fra lægevagten den 6. april 2019 kl. 23.12. Her står blandt andet: 'Faldet i går; fik sig 'skravet' ind i sin seng. Meget ondt i ryggen, kan ikke komme ud af sengen, kan eks. ikke komme ud på toilettet. Drak alkohol i går, har ikke drukket i dag.'

Det næste notat i journalen er et besøgsnotat fra vagtlægen den 7. april 2019 kl. 01.45. Her står: 'Faldet i går; fik sig 'skravet' ind i sin seng. Meget ondt i ryggen, kunne ikke komme ud af sengen siden i går, har tisset i sengen siden i går (kun fordi han ikke kunne gå, er ikke inkontinent siger han) Drak alkohol i går, siger at han ikke har drukket i dag, men alligevel virker han let alkohol påvirket.'

Vi afviser skaden den 5. september 2019 med den begrundelse, at skaden var forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

Forsikrede klager ved mail samme dag. Her oplyser han, at skaden sker den 29. december 2017, hvor han falder ned af trappen i [...], [...]. Derefter mister han mere og mere følelse i benene. Indtagelse af alkohol i forbindelse med den anmeldte skade, begrundes han med, at han ligger på gulvet og ikke kan røre sig. Han kan ikke nå sin smertestillende medicin, men kan nå vinen, som han drikker mod smerterne. Og efter ca. 36 timer bliver han i stand til at krybe hen til sin telefon og ringe 112. Han har ikke indtaget alkohol inden faldet.

Vi taler med forsikrede den 7. oktober 2019, hvor han også oplyser, at han er dårligt gående efter en skade i 2017. Han går og falder. Det er i soveværelset, han falder og slår ryggen ned i et hjørneskab, så han ikke kan bevæge sig. Der står en 3 liters dunk vin i skabet, som han drikker.

Den 26. oktober 2019 modtager vi en udtalelse fra forsikredes misbrugsrådgiver. Han oplyser, at han aldrig har haft nogen anledning til at tro, at forsikrede har drukket alkohol eller har været påvirket under deres samtaler.

Vi modtager kopi af ambulancejournalen den 29. januar 2020. Journalen er oprettet 7. april 2019 kl. 01.36.

Under 'Melding' står: 'indlæggelse | Drak og faldt igår, siden igår lagt i sengen, kæmpe blå mærke på ryg, mange smerter sv.t. ryg/lænd. palpationssmerter, meget smerteforpint, kan ikke gå på toilet, tisset i seng. Kan bevæge ben og kan vende sig. | BT 140/80, p 36,7, SAT 98 | Obs fraktur i ryg/lænd | [...]'

Kl. 02.59 står blandt andet: 'pt fortalt han havde været faldet i går fredag i hans stue, fra samme niveau og efterfølgende haft store smerter fra ryg/læn, så han har ikke været ud af sengen siden hvor han havde kravlet op. fortalte at vagtlægen havde givet ham morfin med indsprøjtning. pt har ikke fået noget at drikke eller spise siden fredag.'

Kl. 03.02 står blandt andet: 'pt lå i egen seng, den var våd efter urin, pt stod selv ud af sengen, dog med smerter, som vist var en smule bedre nu efter lægen, havde været der. gik stille og roligt ud til båren.'

Vi fastholder afgørelsen ved mail den 27. marts 2020, da vi må lægge vægt på oplysningerne i ambulancejournalen. Der står, at forsikrede drak og faldt; og altså ikke i omvendt rækkefølge. Derudover står der også, at forsikrede lå i sengen, hvilket forsikrede har afvist.

Forsikrede klager over afgørelsen til vores klageansvarlige enhed den 28. marts 2020. I klagen oplyser han, at han ikke har drukket noget før faldet den 5. april 2019. Han oplyser også, at han er dybt underafkølet, da ambulancen henter ham, efter at have ligget i to-tre døgn, og at han ikke har været oppe i sin seng. Han kan heller ikke huske, at han skulle være faldet to gange. Og så gør han gældende, at han bruger støttestrømper, som er meget glatte på et glat gulv.

Den klageansvarlige enhed gennemgår sagen og fastholder afgørelsen den 17. april 2020. De lægger vægt på de første oplysninger i sagen, hvilket er lægevagtsnotaterne og ambulancejournalen. Derfor har de lagt vægt på, at der står, at forsikrede havde drukket og var faldet, og ikke i omvendt rækkefølge.

Derudover har de også lagt vægt på, at forsikrede selv har oplyst, at han siden skaden i 2017 har mistet mere og mere følelse i benene, så han går og falder. Et sådant fald er ikke at betragte som en ulykke, som det forstås af ulykkesforsikringen. Årsagen er ikke en ulykke, men forudbestående helbredsproblemer, hvilket ulykkesforsikringen ikke dækker.

Forsikrede klager igen den 6. maj 2020 til vores klageansvarlige enhed over deres afgørelse. Der er flere uoverensstemmelser:

- Forsikrede oplyser, at han kun falder én gang, men på anmeldelsen står, at han falder to gange, hvilket han igen oplyser telefonisk den 3. juni 2019.
- Det er ikke en flaske vodka, han drikker, men han drikker af en 3-liters vindunk. Den pågældende sagsbehandler, der talte med forsikrede, er meget sikker på, at han fortalte, det var

vodka og ikke vin. Vi kan se, at vin nævnes flere gange i forløbet, og i ambulancejournalen står blot 'alkohol', men ikke hvilken form for alkohol.

- Det er ikke et barskab, han falder ind i, men blot et skab.
- Han oplyser, at han ikke lå i sengen, men på gulvet. Det stemmer ikke overens med oplysningerne i journalen fra ambulancen og vagtlægen. Begge steder står, at han ikke kan komme ud af sengen, og at han derfor også har tisset i sengen.
- Han oplyser, at den nedsatte følelse i benene først er opstået efter det anmeldte fald den 4. april 2019. Det stemmer ikke overens med oplysningerne i patientjournalen.

Vores klageansvarlige enhed fastholder derfor igen afgørelsen ved mail den 12. maj 2020.

Den 13. juli 2020 modtager vores klageansvarlige enhed en klage fra [klagerens repræsentant], som forsikrede efterfølgende har kontaktet. I den forbindelse ønsker vi yderligere oplysninger i form af:

- blodprøvesvar fra [hospital], Akutafdelingen
- oplysninger om eventuel forudbestående ryglidelse tilbage til tre år før den anmeldte hændelse
- oplysninger om alkoholmisbrug tilbage til tre år før den anmeldte hændelse

Vi har desværre store problemer med at få blodprøvesvaret fra [hospital] og må rykke flere gange. Vi modtager så endelig oplysningerne den 8. juli 2021. Blodprøve udtaget den 7. april kl. 4.03 viser, at forsikrede har en promille på 3,1.

Vurdering

Forsikrede har tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Forsikringen dækker en personskade eller dødsfald, der sker som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse. Det står i punkt 18.1 i betingelserne.

Forsikringen dækker jf. punkt 19.14 ikke skade som følge af selvforskyldt beruselse.

Forsikringen dækker heller ikke skade, der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg. Det står i punkt 19.3.

Forsikrede anmelder en faldskade, som sker den 4. april 2019 kl. 20. Faldet må dog rettelig være sket fredag den 5. april 2019 ud fra lægevagt- og ambulancejournalen. Ved faldet pådrager han sig et brud på ryghvirvlen L2.

Der er flere uoverensstemmelser i sagen i forhold til, hvad forsikrede har oplyst, og hvad der fremgår af de lægelige oplysninger:

Spiritus

Forsikrede oplyser, at han ikke er påvirket af alkohol. Det er først efter faldet, han drikker alkohol. Han oplyser først i telefonen, at han har drukket en flaske vodka, men efterfølgende oplyser han, at det var vin, han drak. Vi kan se, at vin nævnes flere gange i forløbet, og i ambulancejournalen står blot 'alkohol', men ikke hvilken form for alkohol. Uanset hvilken type alkohol, der er tale om, ændrer det ikke på, at forsikringen ikke dækker skade, som følge af alkoholpåvirkning.

Vi lægger vægt på, at der står i lægevagtsnotaterne og ambulancejournalen, at han havde drukket og var faldet – og ikke at det skete i omvendt rækkefølge. Vi har ingen grund til at tvivle på oplysningerne i journalerne, specielt set i lyset af forsikredes historik med alkoholoverforbrug.

Som nævnt viser blodprøve udtaget den 7. april kl. 4.03, at forsikrede havde en promille på 3,1. Derfor lægger vi til grund, at årsagen til faldet har været påvirkning af alkohol.

Et eller to fald

Forsikrede oplyser både på anmeldelsen og i telefon, at han falder to gange. Efterfølgende oplyser og fastholder han, at han kun er faldet én gang. Det har dog ingen decideret betydning for sagen, udover at det viser, at der er uoverensstemmelser i sagen.

Sengen

Forsikrede oplyser og fastholder, at han ikke har ligget i sin seng. Han har kun ligget på gulvet siden faldet. Det stemmer ikke overens med oplysningerne i hverken vagtlæge- eller ambulancejournalen. Her står helt tydeligt, at han fik 'skravet' sig ind i sin seng, at han ikke kunne komme ud af sengen på grund af smerter, og at han havde tisset i sengen. Dette har som sådan heller ingen betydning, udover at vise, at der også er en uoverensstemmelse her.

Faldtendens

Forsikrede oplyser selv mere end én gang, at han siden et fald i december 2017 har mistet mere og mere følelse i benene, og at han er dårligt gående. Forsikredes faldtendens understøttes også af journalnotat fra 24. august 2018, hvor der står, at han flere gange har oplevet, at venstre ben svigter, hvilket fører til fald. Igen i notat fra 24.10.2018 står, at han har diffus følelsesløshed i begge ben, og han har et ustabil knæ, som plejer at give efter. Efterfølgende oplyser han, at det først er efter den anmeldte skade i april 2019, at han har fået nedsat følelse i benene, men det passer ikke med oplysningerne i patientjournalen.

Alt i alt må vi fastholde, at forsikrede ikke har dokumenteret, at han har været ude for en dækningsberettiget ulykke."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Præciseringer

Indledningsvis skal vi præcisere, at selskabet rettelig afviste afdøde under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse ved grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse. For så vidt angår selskabets 'og/eller' afvisning i relation til afdødes påståede faldtendens, da bemærker vi at det fremstår ganske uklart, hvorvidt selskabet reelt har, eller nu gør, denne afvisningsårsag gældende. Desuagtet, da gør vi fortsat gældende, at selskabet hverken har løftet bevisbyrden for at afdødes selvforskyldte beruselse var hovedårsag til hændelsen eller at selskabet har dokumenteret, at afdødes påståede faldtendens skulle være medvirkende- eller hovedårsag til hændelsen. Vi henviser i den forbindelse til bilag c, hvoraf det blandt andet fremgår, at vi tidligere har gjort følgende gældende overfor selskabet:

'Endvidere, så er der dokumenteret tidsmæssig relation imellem hændelse og gener, hvilket synes at underbygge årsagssammenhængen. Selskabet anerkender da også i dets afgørelse, at skadelidte først har nedsat følelse i benene efter hændelsestidspunktet den 4.april 2019. I forlængelse heraf, kan selskabet i sagens natur ikke afvise skadelidtes gene i benene med, at denne gene er

årsagen til at hændelsen indtræder. At skadelidtes mindre gode gang inden hændelsen den 4. april 2019, skulle være et tilstrækkeligt klart bevis for, at det er dette forudbestående forhold der forårsager hændelsen, forekommer mindre sandsynligt i relation til både forholdet og skadeanmeldelsen. I forlængelse heraf må vi gøre selskabet opmærksom på, at selv personer med en normal gang kan falde og slå sig.'

For så vidt angår selskabets gengivelse af fakta, da skal jeg understrege, at den aktuelle sag omhandler den anmeldte ulykke af 4/4-19. Store dele af selskabets fakta-gengivelse, synes således irrelevant for sagen.

Årsagen og de lægelige akter

Selskabet forsøger herefter at finde støtte for afvisningsårsagen i ambulancejournalen. Efter denne er det selskabets overbevisning, at rækkefølgen af 'drak og faldt' samt 'at forsikrede lå i sengen' er tilstrækkelig klart bevis for at afdødes fald har sin hovedårsag i selvforskyldte beruselse. I den forbindelse skal vi bestride, at disse forhold skulle være tilstrækkelig klart bevis for at afdødes selvforskyldte beruselse er hovedårsag til faldet. Dels, idet 'drak og faldt' alene fremgår af meldingen, hvorfor det således ikke er ambulance-personalets egen vurdering af årsagen. Denne fremgår derimod anden steds i ambulancejournalen, hvorved ambulance-personalet tilskrives bruddet i ryggen til faldet. Dette kan ganske klar udledes af punktet 'baggrunden for ulykken', hvorunder det er anført, at skademekanismen er et fald og kontaktårsagen en ulykke. Under særlige hændelser tilskrives faldet ej heller til beruselse, men derimod 'fald i egen stue'. Det kan således vanskeligt udledes af ambulancejournalen, at druk er årsag til faldet. For så vidt angår forholdet om hvorvidt afdøde lå i sengen eller ej, da har afdøde allerede bestridt dette i sin egen klage (bilag B). Heraf fremgår det at:

Har været ude for at købe sommerblomster og planter d. 3-4 og vil plante dem om morgen d 4-4 kommer ind efter ca. kl. 8.00 tager tøjet af undtagen mine støttestrømper mm. for at gå på bade værelset, men falder ind i skabet slår ryggen og hovedet ind i skabet kommer til bevidsthed og prøver at komme op i min seng hvilket ikke kan lade sig gøre, men kan trække min dyne ned over mig da jeg fryser meget, jeg tror jeg

Vi henviser i det hele til bilag B for afdødes egen beskrivelse af forholdet omkring sengen, medens vi understreger at forholdet omkring sengen synes irrelevant for sagen, henset til at selskabet afviser med selvforskyldt beruselse og faldtendens. Vi har tidligere gjort følgende gældende i den forbindelse (bilag C):

'Derimod er der dokumentation for årsagssammenhæng imellem hændelsen 4. april 2019 og skadelidtes gener, idet der to dage efter hændelsen den 4. april 2019, påvises gener efter faldet. Disse gener inddrager selskabet i en fortolkning af, at disse påviser at skadelidte lå i sin seng, og ikke på gulvet. I forbindelse hermed gør vi gældende, at dette er uden betydning i relation til spørgsmålet om dækningsberettigelsen'

Det synes i øvrigt fuldkommen omsonst at inddrage forholdet omkring sengen, idet selskabet nu selv gør gældende, at det er uden betydning for sagen.

Til støtte for afdødes påstand henviser jeg til de gentagne henvisninger til hændelsesforløbet i de primære journaler. Heraf kan det ikke udledes at beruselse er hverken hovedårsag- eller sågar medvirkende årsag til faldet. Af journal af 6/4-19 fremgår det at:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97016

"Faldet i gård; fik sig "skravet" ind i sin seng. Meget ondt i ryggen,

Den 7/4-19 fremgår det at:

Epikrise

7.4.2019 AMBULANT.

Pt. er set i Modtagelsen, ortopæd. kir. regi grundet faldtraume d. 5.4.2019.

Generelle oplysninger

Indlagt: 07.04.2019 kl. 07:00

Udskrevet: 08.04.2019 kl. 14:00

Aktionsdiagnose

A DS320B Fraktur af 2. lændehvirvel

Epikrise

Resumé af behandlingsforløb:

L2 fraktur. Der er tale om en A3 fraktur i behold til AO

Af klagers læges besvarelse af selskabets anmodning, FP 608 A, fremgår det at patienten var ude for en ulykke. Der nævnes intet om selvforskyldt beruselse som hverken hovedårsag eller medvirkende årsag.

Ifølge forsikringsaftaleloven har nedenstående selskab krav på oplysninger, der er nødvendige for at kunne bedømme en forsikringsbegivenhed og fastsætte forsikringsydelsens størrelse/helbredstilstanden og erhvervsevnen. Derfor beder vi om oplysninger i sagen. Patienten har givet samtykke til indhentning af oplysninger. Kopi af samtykket vedlægges.

Det er oplyst, at patienten den 04-04-2019 har været udsat for:
et uheld

Sammenfattende skal jeg således i det hele afvise at kan udledes af de objektive lægelige materiale, at hovedårsagen til den anmeldte ulykke af 4/4-19 skulle have sin hovedårsag i afdødes selvforskyldte beruselse.

Forudbestående forhold

For så vidt angår selskabets fortsætte påstand om, at årsagen til hændelsen 4/4-19 også kunne være forudbestående helbredsmæssige udfordringer, da skal vi gentage, at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis herfor. Selskabet har henvist til en række udokumenterede udsagn som afdøde skulle have fremført, hvorunder afdøde skulle have tilkendegivet, at han siden 2017 langsomt har fået mere nedsat følelse i benene som bevirker han falder. Vi skal desuden understrege, at der i relation til den anmeldte hændelse af 4/4-19, ikke foreligger nogen objektiv lægelig dokumentation for, at afdødes forudbestående forhold skulle have haft indvirken på hændelsens opståen.

Uoverensstemmelser

Selskabet påpeger dernæst en række uoverensstemmelse mellem afdødes forklaringer og de objektive lægelige akter, som i selskabets optik må forstås således, at selskabet sår tvivl om årsags-sammenhængen mellem hændelse og følger. I den forbindelse må jeg henvise til afdødes egen klage (bilag b), hvorved afdøde bestrider at der skulle være uoverensstemmelse mellem forklaringerne og de objektive lægelige akter. Jeg skal endvidere bemærke, at store dele af selskabets bevisførelse for disse uoverensstemmelser baserer sig på selskabets internt ansattes gengivelser af hvad vedkommende mener afdøde har ytret. Et sådant bevis kan ikke tillægges afgørende betydning.

Vi skal i det hele bestride at der skulle være tale om de objektive lægelige akter er i direkte modstrid med afdødes forklaringer.

Slutteligt, da skal jeg ikke undlade at bemærke, at selskabets bevisførelse for at afdøde var tiltagende dårligt gående inden ulykken 4/4-19 bygger på et særdeles tyndt grundlag. Selskabet gjorde ved fastholdelsen af 12/5-19 gældende, at deres opfattelse baserede sig på følgende.

'telefonnotat af 7. oktober 2019 står der bl.a.: 'Han fortæller, at han er dårligt gående efter en skade i 2017, han går og falder'. Ud fra dette kan det ikke lægges til grund, at du først efter faldskaden den 4. april 2019 bliver dårligt gående. Det stemmer fint overens med, at der i journalnotat fra 9. april 2019 står: 'Der er intet farligt i frakturen, så selvom der er nogle smerter skal pt. mobiliseres hurtigst muligt. Pt. er skrøbelig og kendt med dårlig funktion og intermitterende alkoholforbrug.' Og i journalnotat den 19. maj 2019 står der, at du igen er faldet, da du forsøgte at fjerne stativ for at skifte t-shirt. Du havde indtaget rigelige mængder alkohol og mener selv at have været let påvirket inden faldet'

Til ovenstående grundlag bemærker jeg, at telefonnotatet er dateret godt 6 måneder efter hændelsen. Endvidere, at der ikke forud for ulykken 4/4-19 er dokumentation for at afdøde var dårligt gående. At afdøde 5 dage efter hændelsen er kendt med dårlig funktion, ikke er ensbetydende med at han har en tiltagende faldtendens og at denne var årsag til faldet den 4/4-19. At faldet 19/5-19 efter selskabets egen gengivelse, ikke har sin årsag i hverken faldtendens eller dårlig funktion, men derimod alkohol i kombination med fjernelse af et stativ. Vi henviser i øvrigt til forklaringerne i bilag B og bilag C.

Blodprøven

For så vidt angår selskabets henvisning til blodprøvesvaret udtaget 7/4-19, da gør vi gældende, at denne blodprøve i sagens natur ikke påviser afdødes promille på hændelsestidspunktet 4/4-19, idet der er tre dage herimellem.

Forsikringsbetingelserne

Ulykkesdefinitionen synes for så vidt irrelevant i denne sammenhæng, idet selskabet igennem sagsforløbet ikke tidligere har afvist herunder. Jeg bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke på et senere tidspunkt i sagsbehandlingen kan påberåbe sig argumenter eller anbringender, som det kunne have påberåbt sig på et tidligere tidspunkt. Praksis må forstås således, at selskabet ikke kan skifte afvisningsårsag.

Selskabet har derimod igennem sagsforløbet afvist afdøde under henvisning til undtagelsesbestemmelsen for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse. Derfor er

bevisbyrden efter nævnets praksis selskabets. En bevisbyrde som vi fastholder at selskabet ikke har løftet. Blandt andet idet at selskabet ikke er fremkommet med dokumentation for promillen på hændelsestidspunktet.

For så vidt angår selskabets henvisning til punkt 19.3, da gør vi indledningsvis gældende, at det igennem sagsforløbet har fremstået særdeles uklart, hvorvidt selskabet reelt har afvist herunder. Desuagtet, da kan selskabet ikke påstås at have ført tilstrækkelig klart bevis for at forudbestående forhold faktisk, eller med overvejende sandsynlighed har haft indvirkning på hændelsen.

FAL

Det følger af forsikringsaftalelovens §20, 2.pkt., 1.led, at det er en forudsætning for at forsikrings-selskabets ansvarsfrihed under forbehold for selvforskyldt beruselse i vilkårene, at klager har udvist en adfærd, der objektivt set, må karakteriseres som uagtsom (s.319, Jønsson og Kjærgaard, Dansk Forsikringsret 10.udgave). En sådan adfærd kan selskabet vanskeligt påstås at have løfte bevisbyrden for. Selskabet har hverken påvist en promille i tidsmæssig relation til hændelsen den 4/4-19 eller anden form for dokumentation som med overvejende sandsynlighed kan påstås at være tilstrækkelig klart bevis for afdødes uagtsomme adfærd. Derimod har vi ført bevis for årsagssammenhængen, idet vi blandt andet har kunne dokumentere at de primære journaler tilskriver faldet et uheld. Et uheld der kan ske for hvem som helst der snubler, mister balancen eller på anden måde falder. En adfærd som ikke kan karakteriseres som uagtsom.

Praksis

I forlængelse af ovenstående henviser jeg til AK 27.915. Klager fik medhold, idet selskabets klausul om ansvarsfrihed i vilkårene ikke kunne finde anvendelse efter FAL §20, 2.pkt, da promillens størrelse ikke kunne antages at have været den væsentligste årsag til uheldet. I den aktuelle sag kan promillens størrelse vanskeligt påstås at have været den væsentligste årsag til uheldet, henset til fraværet en promille i tidsmæssig relation til hændelsen den 4/4-19 eller anden form for dokumentation som med overvejende sandsynlighed kan påstås at være tilstrækkelig klart bevis for afdødes uagtsomme adfærd. I AK 27.915 fandt nævnet i øvrigt, at vilkåret måtte fortolkes i overensstemmelse med §20, 2.pkt. Efter denne bestemmelse er det afgørende for selskabets erstatningspligt om årsagen til skaden er alkoholindtagelse eller andre omstændigheder. I den forbindelse gentager vi, at skaden ikke er bevidst som værende alkoholindtagelse men derimod et fald.

Vi henviser endvidere til, at beruselse i forsikringsretlig forstand, efter FAL §20 og FL §53, stk.1. er 1.2%. Selv ved en promille over 1.2%, så er det endvidere en forudsætning at selskabet kan bevise, at beruselsen var hovedårsagen til at hændelsen skete. I den aktuelle sag, da har selskabet end ikke påvist en promille i nær tidsmæssige tilknytning til hændelsen den 4/4-19.

Vi henviser endvidere til følgende kendelser AK 95.118, 93.362, 91.743, 95.822, 93.322, 93.505, 92.521, 89.457 og sag 81.002.

Afsluttende bemærkninger

Det gøres således fortsat gældende, at selskabet ikke – udover enhver rimelige tvivl – har godtgjort forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse, idet selskabet ikke har påvist en promille i nær tidsmæssig tilknytning til den anmeldte hændelse, samt idet det fremstår som udokumenteret og uklart, hvad der egentligt skete ved ulykken."

Selskabet har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at forsikrede ikke har dokumenteret, at han har været ude for en dækningsberettiget ulykke.

Når vi afgør sagen, så må vi alt andet lige lægge vægt på de første lægelige oplysninger i sagen, hvilket i dette tilfælde er notaterne fra lægevagten og ambulancejournalen. Ifølge disse havde forsikrede drukket og var faldet, og ikke i omvendt rækkefølge.

Blodprøven udtaget den 7. april kl. 4.03 viser, at forsikrede havde en promille på 3,1.

Skaden skete fredag den 5. april (ikke den 4. april). Da promillen blev målt til 3,1 den 7. april om natten, har promillen på skadetidspunktet været meget høj.

[Klagerens repræsentant] mener, at vi skal anerkende, at årsagen til bruddet i ryggen var faldet, som der også står i ambulancejournalen. Vi er ikke uenige i, at det var selve faldet og kontakten med gulvet, der var årsag til personskaften, altså bruddet i ryggen. Men det er ikke det samme, som at det ikke var alkohol, der var årsag til faldet. Det mener vi, at de lægelige akter viser, var tilfældet. Og efter vores opfattelse må en så høj promille, udtaget så mange timer efter, vise, at påvirkningen af alkohol i sig selv har været årsag til faldet.

For lige at kommentere på dét med forsikredes faldtendens, så fastholder vi, at det skyldes faldet i december 2017. Han har selv oplyst det mere end én gang til os. Og det fremgår også af journalnotat fra 24. august 2018, at han har diffus følelseløshed i begge ben og har et ustabil knæ, som plejer at give efter. Vi siger dermed ikke, at faldet alene skyldes faldtendens, da vi fortsat mener, at faldet skyldes påvirkning af alkohol.

Med hensyn til de uoverensstemmelser vi tidligere har nævnt, var det for at vise, at forsikredes oplysninger simpelthen ikke stemmer overens med de lægelige oplysninger. Efter vores opfattelse viser det, at vi ikke kan lægge hans forklaring til grund for afgørelsen."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/9 2021 bl.a. anført:

"Præciseringer

Selskabet kan ikke fastholde, at afdøde ikke har dokumenteret, at han har været ude for en dækningsberettiget ulykke, idet sagen som bekendt angår selskabets afvisning under henvisning til grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse. Det er denne afvisningsårsag som selskabet igennem sagen har gjort gældende og forsøgt at løfte bevisbyrden for.

Selskabet gør nu gældende, at skaden ikke skete den 4. april 2019 som anmeldt, men derimod 5. april 2019. Af selskabets oprindelige afgørelse af 12. maj 2020 fremgår det ellers, at:

Nærværende klagesag omhandler faldet den 4. april 2019

Udgangspunktet for selskabets sagsbehandling har hidtil været, at faldet fandt sted som anmeldt den 4. april. Dette må således fortsat være udgangspunktet.

De lægelige oplysning

Selskabet gør gældende, at afgørende for sagen må være notaterne fra lægevagten og ambulancejournalen. Notater som selskabet fastholder, udgør tilstrækkelig klart bevis for, at afdødes fald har sin hovedårsag i selvforskyldte beruselse.

Af selskabets første høringssvar ved vi, at det er ambulancejournalens rækkefølge af, 'drak' og 'faldt' som selskabet baserer deres påstand på. Hertil må vi gentage følgende fra vores første høringssvar, idet vi skal fastholde at ovenstående forhold ikke er tilstrækkelig klart bevis for, at afdødes fald har sin hovedårsag i selvforskyldte beruselse:

I den forbindelse skal vi bestride, at disse forhold skulle være tilstrækkelig klart bevis for at afdødes selvforskyldte beruselse er hovedårsag til faldet. Dels, idet 'drakt og faldt' alene fremgår af meldingen, hvorfor det således ikke er ambulance-personalets egen vurdering af årsagen. Denne fremgår derimod anden steds i ambulancejournalen, hvorved ambulance-personalet tilskriver bruddet i ryggen til faldet. Dette kan ganske klar udledes af punktet 'baggrunden for ulykken', hvorunder det er anført, at skademekansimen er et fald og kontaktårsagen en ulykke. Under særlige hændelser tilskrives faldet ej heller til beruselse, men derimod 'fald i egen stue'. Det kan således vanskeligt udledes af ambulancejournalen, at druk er årsag til faldet

Endvidere, da skal vi gentage, at sagens øvrige objektive lægelige akter ej heller finde støtte for selskabets påstand om, at afdødes fald har sin hovedårsag i selvforskyldte beruselse. Vi skal gentage følgende fra vores første høringssvar:

...

Blodprøven

Selskabet gentager, at blodprøven udtaget den 7/4-19 kl.4.03 viser at afdøde på dette tidspunkt havde en promille på 3,1. Et forhold som selskabet nu gør gældende må være ensbetydende med, at promillen på hændelsestidspunktet den 4/4-19 var meget høj. I den forbindelse gør vi gældende, at promillen på 3,1 den 7/4-19, ikke er et udtryk for promillen på hændelsestidspunktet den 4/4-19. Dels idet dette i så fald måtte betyde, at afdøde på hændelsestidspunktet den 4/4-19 var beruset i en sådan grad, at det er utænkeligt at han havde overlevet det. Skulle selskabet påstand være korrekt, da måtte afdøde på hændelsestidspunktet have haft en promille på langt over 5.0 (3 dage mellem den 4/4 og 7/4 med en gennemsnitlig forbrændringsprocent på 0.15 pr. time). Det er usandsynligt at det var tilfældet, idet afdøde i så fald næppe havde været i live da ambulancen hentede ham. Af nedenstående fra sundhed.dk, fremgår det, at du allerede ved en promille på 3,0 er i risiko for at dø. Fra netdoktor.dk, at du ved en promille på 4,0 og derover allerede er bevidstløs og i livsfare. Hverken bevidstløshed eller livsfare er omtalt i de primære journaler på hændelsestidspunktet den 4.april.

Endvidere, da har selskabet tidligere gjort gældende, navnlig ved afgørelsen af 12/5-20, at det var selskabets egen forståelse af ambulancejournalen af 7/4-19, at afdøde havde ligget i sengen siden dagen før, hvor har drak og var fuld. Det er således selskabets egen opfattelse, at afdøde drak sig fuld dagen inden blodprøven udtaget 7/4-19, som bekendt påviste en promille på 3,1. Promillen udtaget den 7/4-19 må således afstedkomme af alkoholindtagelsen den 6/4-19, og ikke som selskabet påstår, fra hændelsestidspunktet den 4/4-19.

Sammenfattende synes selskabets påstand om, at promillen på 3,1 udtaget den 7/4-19 afstedkom af en væsentlig højere promille fra hændelsestidspunktet den 4/4-19, endog meget usandsynlig. Vi må derfor fastholde, blodprøven udtaget 7/4-19 i sagens natur ikke påviser afdødes promille på hændelsestidspunktet 4/4-19. Selskabet kan derfor til stadighed ikke påstås at have ført bevis for,

at der er grundlag for at statuere grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse, idet selskabet ikke har påvist en promille i nær tidsmæssig tilknytning til den anmeldte hændelse.

...

Hændelsen den 4.april 2019

Selskabet anerkender nu, at afdødes brud i ryggen afstedkommer af den anmeldte hændelse. I den forbindelse skal vi udtrykke vores tilfredshed hermed, idet selskabet tidligere synes at have påstået, at bruddet i ryggen afstedkom af forudbestående forhold.

Selskabet gør i stedet en dyd ud af at understrege, at ovenstående årsagssammenhæng er irrelevant, idet alkoholen efter selskabets overbevisning forårsagede faldet. En påstand som vi til stadighed skal fastholde, at selskabet ikke har ført tilstrækkelig klart bevis for. I den forbindelse skal vi henvise til vores tidligere høringssvar, nærværende høringssvar samt de øvrige bilag på sagen.

Afslutningsvis finder selskabet anledning til at fremsætte bemærkninger i relation til selskabets påstand om afdødes faldtendens. Hertil gør selskabet gældende, at det fastholder, at det skyldes faldet i december 2017, og at han selv har oplyst det mere end én gang til selskabet. I den forbindelse bemærker vi, at det synes uklart hvad selskabet mener hermed. Selskabet fastholder at et 'det' skyldes et fald i december i 2017 og at afdøde skulle have oplyst dette. Hvad mener selskabet hermed?

Ovenstående synes dog selv efter selskabets overbevisning at være af mindre betydning, idet selskabet 'fortsat mener, at faldet skyldes alkohol' og idet sagen som bekendt omhandler, hvorvidt selskabet har løftet bevisbyrden for, at dets afvisningsårsag under henvisning til undtagelsesbestemmelse ved selvforskyldt beruselse kan finde anvendelse.

Vi skal for god ordens skyld igen understrege, at der i relation til den anmeldte hændelse af 4/4-19, ikke foreligger nogen objektiv lægelig dokumentation for, at afdødes forudbestående forhold skulle have haft indvirken på hændelsens opståen."

Hertil har selskabet i brev af 14/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svar fra klager og har følgende bemærkninger:

Skadedatoen er ifølge de lægelige oplysninger ikke den 4., men den 5. april 2019. Grunden til, at der tidligere i forløbet har stået den 4. april, er, at det var denne dato, der stod på skadeanmeldelsen. Overskriften i vores mails har derfor igennem det meste af forløbet stået som den 4. april 2019.

Skadedatoen har ikke været helt tydelig fra starten, og afdøde har fx også i sin mail fra 17. april 2020 skrevet, at skaden skete den 5. april 2019. Da vi kan se i lægeakterne, at skadedatoen rettelig er den 5. april 2019, retter vi derfor overskriften, så der står den korrekte skadedato. At der tidligere har stået den 4. april 2019 gør ikke, at vi skal fastholde den dato, når nu vi kan se, at den er forkert.

Klagers kommentarer vedrørende oplysningerne i journalen fra lægevagten og ambulancejournalen er vi ikke enige i. Vi fastholder, at det fremgår af disse oplysninger, at afdøde havde drukket og var faldet, og ikke i omvendt rækkefølge.

Klagers kommentarer vedrørende promillen er vi heller ikke enige i. Skaden skete den 5. og ikke den 4. april, hvilket fremgår af de lægelige akter. Derfor kommer vi ikke op på den promille, klager nævner, men dog så høj en promille, at påvirkningen af alkohol i sig selv efter vores opfattelse har været årsag til faldet. Derudover kan man efter vores opfattelse heller ikke umiddelbart sammenligne afdødes alkoholtolerance med de grafikker, som klager fremlægger. Det begrundes vi med, at afdødes alkoholmisbrug sandsynligvis har medført en større tolerance for alkohol.

Med hensyn til de uoverensstemmelser, som vi har nævnt i vores klagesvar fra 16. august 2021, må vi blot gentage, at det efter vores opfattelse viser, at vi ikke kan lægge afdødes forklaring til grund for afgørelsen, men må holde os til de lægelige akter.

Vi mener fortsat, at det ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret, at afdøde har været ude for en dækningsberettiget ulykke."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/11 2021 bl.a. anført:

"Selskabets afvisningsårsag

Nævnet bedes være opmærksomme på, at selskabet ikke bestrider vores præcisering i andet høringssvar, hvorunder vi gjorde gældende, at selskabet ikke kunne fastholde, at afdøde ikke har dokumenteret, at han har været ude for en dækningsberettiget ulykke, idet sagen som bekendt angår selskabets afvisning under henvisning til grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse.

Det synes således afklaret, at sagen alene angår hvorvidt selskabet har løftet bevisbyrden for dets undtagelsesbestemmelse ved grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse.

Uafklaret

Selskabet synes ikke at have besvaret, hvad det mente i dets andet høringssvar, når det påstod, at det fastholdt at det skyldes faldet i december 2017, og at han selv har oplyst det mere end én gang til selskabet. I den forbindelse bemærkede vi i vores andet høringssvar, at det synes uklart hvad selskabet mente hermed.

Ovenstående står fortsat ubesvaret hen.

Skadedatoen

Selskabet gør gældende, at det følger af de lægelige oplysninger i sagen, at den aktuelle skade fandt sted den 5.april. Endvidere, at selskabet alene har anført skadedatoen som 4.april i overskriftsform, fordi det var denne dato der fremgik af skadeanmeldelsen.

Vi skal bestride selskabets påstand. Selskabet har igennem sagsbehandlingen, ikke blot i overskriftsform, men som en del af såvel brødtekst som påstande gjort gældende, at skadedatoen var den 4.april. Jeg skal fremkomme med en række eksempler i det følgende:

Svar på henvendelse af 6. maj 2020

Gjensidige Forsikrings Klageansvarlige enhed skal hermed besvare din henvendelse af 6. maj 2020.

Vi har gennemgået sagen i lyset af dine seneste kommentarer, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Du indleder med at oplyse, at der tale om tre fald:

1. fald: Fald ned af trappe den 27. december 2017
2. fald: Fald i annekset den 4. april 2018 (må være 2019)
3. fald: Fald i annekset den 17. maj 2018 (må være 2019)

Nærværende klagesag omhandler faldet den 4. april 2019.

*Selskabets afgørelse af 15/5-20 (bilag A)

Den 4/8-20, et godt stykke tid efter den anmeldte hændelse, er det fortsat selskabets overbevisning at ulykken nok er sket den 4.april. Selskabets ansatte skriver i en mail til et sygehus, at skadedatoen er 4.april. Af persondata hensyn har jeg ikke gengivet mailen i nærværende høringssvar, men den fremgår af sagens bilag som bilag D.

Helt frem til den 14/4-21, er det fortsat selskabets overbevisning, at hændelsesdatoen er den 4.april. Den 14/4-21 anfører selskabets ansatte skadedatoen som 4.april. Tilføjet i sin fulde længde som bilag F.

Selskabet har ikke ført nogen form for bevis for, at den anmeldte hændelse er sket andre dage end den 4.april. Selskabet har da også igennem sagsforløbet, selv to år inde i sagsbehandlingen, været af den opfattelse, at hændelsen fandt sted den 4.april. At selskabet først på et meget sent tidspunkt i sagen finder det belejligt at ændre denne opfattelse, bør ikke kunne føre til andet udgangspunkt end at den anmeldte hændelse fandt sted den 4.april.

I forlængelse af ovenstående skal jeg bemærke, at selskabet ikke senere kan påberåbe sig et bestemt argument eller anbringende, som det kunne have påberåbt sig på et tidligere tidspunkt. Idet selskabet først påberåber sig en anden skadedato mere end to år inden i sagsbehandlingen, kan det ikke føre til at udgangspunktet for skadedatoen ændrer sig.

Det skal desuden gentages, at afdøde selv har gjort gældende, at skaden skete den 4.april. Jeg gentager følgende fra bilag B:

Har været ude for at købe sommerblomster og planter d. 3 -4 og vil plante dem om morgen d 4- 4 kommer ind efter ca. kl. 8.00 tager tøjet af undtagen mine støttestrømper mm. for at går på bade værelset, men falder ind i skabet slår ryggen og hovedet ind i skabet kommer til bevidsthed og prøver at komme op i min seng hvilket ikke kan lade sig gøre, men kan trække min dyne ned over mig da jeg fryser meget, jeg tror jeg

Promillen

Selskabet erklærer sig uenige i vores udlægning af promillen. Hertil bemærker jeg, at vi som sådan ikke har anført nogen promille, men alene har påpeget faktuelle forhold som sår alvorlig tvivl om selskabet påstand om promillen på hændelsestidspunktet. Den af selskabet fremlagte promille stammer fra en blodprøve udtaget tre dage efter den anmeldte hændelse. Endvidere, da stammer promillen udtaget den 7/4, dvs. tre dage efter den anmeldte hændelse, sandsynligvis fra et alkoholindtag fra dagen før, den 6/4. Denne påstand finder støtte i selskabets egen afgørelse af 12/5-20 (bilag A), hvorved selskabet selv gjorde gældende, at det var selskabets forståelse af ambulancejournalen af 7/4-19, at afdøde havde ligget i sengen siden dagen før, hvor han drak og var fuld. Det er således selskabets egen opfattelse, at afdøde drak sig fuld dagen inden blodprøven udtaget 7/4-19, som bekendt påviste en promille på 3,1. Promillen udtaget den 7/4-19 må således afstedkomme af alkoholindtagelsen den 6/4-19, og ikke som selskabet påstår, fra hændelsestidspunktet den 4/4-19.

For så vidt angår selskabets antagelser om afdødes alkoholtolerance, da gør vi gældende, at selskabet ikke har ført noget bevis herfor. Det er alene en antagelse. Denne antagelse kan ikke anses som tilstrækkeligt klart bevis for at afdøde skulle have haft en væsentligt højere tolerance for alkohol end de af klager fremførte statistikker.

Subsidiært gør vi gældende, at såfremt nævnet måtte finde, at hændelsen vitterligt fandt sted den 5/4, da ændre det ikke væsentligt på de af klager fremførte påstande. Selv såfremt hændelsen fandt sted den 5/4, da er det mere sandsynligt, også efter selskabets egen opfattelse, at promillen udtaget den 7/4 stammer fra alkoholindtag den 6/4. Promillen kan således ikke være et udtryk for promillen hverken den 4/4 eller den 5/4. Selv såfremt man antager at der 'blot' var to dage mellem den anmeldte hændelse og blodprøven af 7/4, da ville det ud fra en gennemsnitlig forbrændingsprocent på 0.15 pr. time, betyde, at affødes promille den 5/4 var på 4.1. En promille som vi må fastholde, er usandsynlig, idet afdøde i så fald næppe havde været i live da ambulancen hentede ham. Vi henviser igen til nedenstående fra sundhed.dk, hvoraf det fremgår, at du allerede ved en promille på 3,0 er i risiko for at dø. Fra netdoktor.dk, at du ved en promille på 4,0 og derover allerede er bevidstløs og i livsfare. Hverken bevidstløshed eller livsfare er omtalt i de primære journaler på hændelsestidspunktet den 4.april eller den 5.april.

Sammenfattende synes selskabets påstand om, at promillen på 3,1 udtaget den 7/4-19, afstedkom af en væsentlig højere promille fra selskabets nyligt antagede hændelsestidspunktet den 5/4-19, endog meget usandsynlig.

Vi må derfor fastholde, at blodprøven udtaget 7/4-19 i sagens natur ikke påviser afdødes promille på hændelsestidspunkt hverken hvis dette er den 4/4-19 eller den 5/4-19- Selskabet kan derfor til stadighed ikke påstås at have ført bevis for, at der er grundlag for at statuere grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse, blandt andet idet selskabet ikke har påvist en promille i nærtidsmæssig tilknytning til den anmeldte hændelse."

Selskabet har i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Når vi får en ankenævnsklage, vil vi naturligvis altid gennemgå sagen grundigt, så vi kan komme med de korrekte bemærkninger til sagen. I denne sag må vi især lægge vægt på de lægelige oplysninger.

Der har som oplyst været usikkerhed om skadedatoen, men vi kan se, at den korrekte skadedato er 5. april 2019, og ikke den 4. april. Når vi svarer på ankenævnsklagen, må vi derfor naturligvis også gå ud fra den rigtige skadedato.

Ifølge oplysningerne i journalen fra lægevagten og ambulancejournalen havde afdøde drukket og var faldet, ikke i omvendt rækkefølge. Det står ret klart. Vi henviser til vores tidligere svar herom.

Der blev udtaget blodprøve to dage efter faldet, og promillen blev målt til 3,1. Det betyder, at promillen har været noget højere, da afdøde faldt, men ikke at han nødvendigvis har været bevidstløs eller døden nær. Vores formodning om, at afdøde havde en højere alkoholtolerance, begrundes vi med afdødes alkoholmisbrug. Når man er vant til at drikke alkohol, skal der mere til, før man bliver påvirket, end hvis man ikke er vant til at drikke."

Parterne har indsendt indlæg af 9/12 2021, 21/12 2021, 19/1 2022 og 11/2 2022, som er blevet forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra hospital af 18/8 2018 fremgår bl.a.:

"[...-årig] herre, indbragt til Modtagelsen efter faldtraume i hjemmet. Set af ortopædkirurgisk, men her findes pt. med parese i ve. ben, som ikke umiddelbart vurderes at være betinget af slag eller rygproblemer. ... Klinisk ikke mistanke til apopleksi, pt. har flere gange oplevet, at ve. ben har svigtet under ham, hvilket har ført til fald."

Af skadestueepikrise fra hospital af 18/08 2018 fremgår bl.a.:

"[...-årig] herre, kendt med alkoholmisbrug og er i Xarelto-behandling, er d.d. snublet og slået panden ind i kanten på bord, lander efterfølgende på ryggen og venstre hofte. Dette sket i eftermiddags. Pt. Kravler efterfølgende ind i sengen og forsøger at drikke smerterne væk. Tilses senere af hjemmeplejen, og pt. ses nu i Skadestuen grundet smerter i nakken. Angiver ikke at have været bevidstløs og benægter kvalme, hovedpine, opkast og svimmelhed."

Af journalnotat fra lægevagt af 24/10 2018 fremgår bl.a.:

"[...-årig] mand, kendt med alkoholoverforbrug, AFLI og diabetes 2, indlægges via Skadestuen, efter at han kl. 19 i går aftes falder og slår ryg og baghoved på badeværelset. Fortæller at han falder, da han har et ustabilt venstre knæ, som pludseligt giver efter under ham. Patienten slår i faldet ryg og baghovedet, ingen amnesi for episoden. Efterfølgende ondt svarende til den nedre del af ryggen. ... Patienten er kendt med alkoholoverforbrug, drikker ca. halvanden l. vin dagligt. I går kun drukket 2 øl og ved indlæggelse findes P-Ethanol på 0."

Af journalnotat fra lægevagt af 6/4 2019 fremgår bl.a.:

"Visitationsnotat

Faldet i går; fik sig 'skravet' ind i sin seng. Meget ondt i ryggen, kan ikke komme ud af sengen, kan eks. ikke komme ud på toilettet.

Drak alkohol igår, har ikke drukket idag."

Ankenævnet for Forsikring

17.

97016

Af journalnotat fra lægevagt af 7/4 2019 fremgår bl.a.:

"Faldet i går; fik sig 'skravet' ind i sin seng. Meget ondt i ryggen, kunne ikke komme ud af sengen siden i går, har tisset i sengen siden i går (kun fordi han ikke kunne gå, er ikke inkontinent siger han) Drak alkohol i går, siger at han ikke har drukket i dag, men alligevel virker han let alkohol påvirket. Obj. smertepåvirket, VAS 7, vågen, klar, svarer relevant på spørgsmål. Ligger ikke rolig i sengen pga. smerter, kan bevæge begge ben. Ved ryg inspektion ses hævelse omkring lumbosacrale columna, reagerer kraftig på palpation, endnu mere på perkussion. Det ses blå mærke på huden omkring sacrale columna."

Af blodprøvesvar af 7/4 2019 kl. 04:03 fremgår bl.a.:

"Omregning af Ethanol svar fra den 7. april:

P-Ethanol: 68 mmol/l (1 promille (vægt/vol.) svarer til 22 mmol/l)"

Af skadeanmeldelse af 4/5 2019 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?: 040419 Klokken: 20.00

Hvordan skete ulykken?: Faldt og kom op at stå var meget svimmel efter faldet og faldt igen og ramte et skab vågnede lang tid efter med store smerter i ryggen i ryggen

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: brud på rygsøjlen

Var skadelidte på ulykkestidspunktet påvirket af medicin, spiritus eller andet?: Nej

...

Forventer du at få varige mén?: Ved ikke

Hvem undersøgte dig første gang efter ulykken?: Vagtlægen

Hvornår blev du undersøgt første gang?: 050419

Har du tidligere haft skade/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt) ?: Nej"

Af ambulancejournal af 7/4 2019 kl. 01:36 fremgår bl.a.:

"Drak og faldt i går, siden i går lagt i sengen, kæmpe blå mærke på ryg, mange smerter sv.t. ryg/lænd. palpationssmerter, meget smerteforpint, kan ikke gå på toilet, tisset i seng. Kan bevæge ben og kan vende sig. ... pt fortalt han havde været faldet i går fredag i hans stue, fra samme niveau og efterfølgende haft store smerter fra ryg/lænd, så han har ikke været ud af sengen siden hvor han havde kravlet op. fortalte at vagtlægen havde givet ham morfin med indsprøjtning. pt har ikke fået noget at drikke eller spise siden fredag."

Af skadestueepikrise fra hospital af 19/5 2019 fremgår bl.a.:

"Pt. kommer d.d. i skadestuen via Falck grundet fald i går morges. Har brud på L2 konstateret d. 07.04.19. Anvender stativ til ryggen i 2-3 mdr. Faldt idet han forsøgte at fjerne stativ for at skifte t-shirt. Angiver ikke at have haft ildebefindende. Aftenen inden fald havde pt. indtaget rigelige mængder alkohol og mener selv at have været let påvirket inden faldet. Efterfølgende ligget på gulvet i ca. 1,5 døgn. I dag indtaget ca. en falske rødvin for at dulme smerterne. Beslutter sig først sidst på eftermiddagen for at kontakte Falck for at blive tilset. Angiver at have været kortvarigt bevidstløs."

Af korrespondance mellem klageren og selskabet af 28/3 2020 fremgår bl.a.:

"Fremstillingen af min sag er dybt misvisende

Jeg FALDT den 5. april så jeg har ligget på gulvet ca. 2 til 3 døgn. Var dybt underafkølet da ambulancen hentede mig. Har efter faldet IKKE været oppe i min seng, dette var jeg ikke i stand til. Drikker noget rødvin for at få noget væske det er det eneste jeg kan nå hvorfra jeg ligger og for at mindske smerten. Jeg ligger på gulvet og kan ikke røre mig men efter et par dag på gulvet kan jeg langsom krybe hen til min telefon hvorefter jeg ringer efter en ambulance. Efter faldet er jeg bevidstløs og ved ikke hvornår Jeg kommer til bevidsthed, jeg har mistet tidsfornemmelsen. Kan ikke huske noget om at jeg skulle være faldet 2 gange. Bruger støttestrømper som er meget glatte ovenpå et meget glat gulv. Før faldet har jeg lavet havearbejde !! og JEG HAR IKKE DRUKKET NOGET FØR FALDET."

Af klage fra klageren til selskabet af 6/5 2020 fremgår bl.a.:

"Mine Fakta

Der er i nedenstående omtalt 3 fald

1. fald: Fald ned af trappe d. 27/12 2017.

2. fald: Fald i annekset d. 4/4 2018.

3. fald: Fald i annekset d. 17/5 2018

Min fremstilling og som jeg oplevede det

... Har været ude for at købe sommerblomster og planter d. 3 -4 og vil plante dem om morgen d 4-4 kommer ind efter ca. kl. 8.00 tager tøjet af undtagen mine støttestrømper mm. for at gå på badeværelset, men falder ind i skabet slår ryggen og hovedet ind i skabet kommer til bevidsthed og prøver at komme op i min seng hvilket ikke kan lade sig gøre, men kan trække min dyne ned over mig da jeg fryser meget, jeg tror jeg falder i søvnen igen. Vågner igen og fryser meget da jeg jo bare ligger på gulvet og jeg er tillige meget tørstig. Jeg ved jeg har noget vin i skabet, som jo er lige ved siden af hvor jeg faldt, det drikker jeg lidt af for at kunne krybe 2 meter ind i stuen hvor min mobiltelefon ligger, for at ringe efter hjælp. Opdager at jeg har tisset på gulvet, det var vel derfor jeg gik på badeværelset. Vender dynen og får mig skubbet ind til mit stuebord hvor min mobiltelefon ligger.

Ikke korrekte FAKT

Jeg faldt den 4-4 Kl. ca. otte om morgen da jeg altid vander min have om morgen. Jeg faldt kun 1 gang. Kan ikke huske at jeg skulle have faldet 2 gange. Bliver måske spurgt om jeg måske er faldet flere gange, jeg svarer nok "måske" hvilket bliver til 2 gange. Eller de omtalte fald er måske fald nr.2 og fald nr.3

Dette afsnit er fuldstændig ukorrekt:

"Du ringede til skadeafdelingen den 3. juni 2019, hvor du oplyste, at du går med støttestrømper, og at du faldt på et glat parketgulv. Du fik rejst dig igen, var omtumlet og faldt igen med ryggen ind i et skab. Du lå der en hel dag eller mere. Du havde en flaske vodka indenfor rækkevidde i barskabet, som du faldt ind i. Den drak du og kunne efterfølgende krybe hen ad gulvet til din telefon, så du kunne ringe til lægevagten"

Det er korrekt at jeg gik med støttestrømper på og faldt ind i et klædeskab det resterende er fri fantasi, ejer ikke et barskab, og har ej heller ikke drukket vodka i mere end 20 år endsige haft det i hytten. Det jeg taler med skadeafdelingen om er måske også faldet den 17/5 2019 hvor jeg satte mig forkert på en stol.

Begge notater fra lægevagten er jo det rene vrøvl. Her der er jo tale om 2 hændelser (se senere)

Det er jo korrekt at jeg drak vin d. 5-4 eller d. 6/4. At jeg krøb hen til min seng er ikke ensbetydende med at jeg kom op i sengen.

Min skade sker den 29/12 – 2017 hvor jeg falder ned af trappen i [...], gå med skaden og mister mere og mere følelse i benene Indtagelse af alkohol (mod smerte) er begrundet i at jeg ligger på gulvet og ikke kan nå min smertestillende medicin jeg kan ikke røre mig, men kan nå min Vin efter ca. 36 timer bliver jeg i stand til at krybe hen til min tlf. og ringe 112. Har ikke indtaget alkohol inden faldet, idet jeg har været ude for at lave have.

Håber at I tager sagen op til genovervejelse Der jo tale om 2 forskellige hændelser Faldet ned af trappen i Kragelund hvor jeg får en ledbåndsskade, her får jeg mig genoptrænet i løbet af sommeren 2018 således at oppe at gå ca. 10 km hver dag med min hund. Fald nr. 1.

Den anden hændelse er den 4-4. Hvis jeg ikke have drukket vin, havde jeg ikke kunnet komme til min telefon. 'gå med skaden og mister mere og mere følelse i benene' sku være præciseret til efter fald nr.2. Det har nok været præciseret men er forsvundet i efterfølgende redigering af teksten.

Ved samtale den 7. oktober 2019:

Det er jo frit opspind fra ende til anden.

I skriver f.eks. 'Der står en 3 liters dunk vin i skabet, som du drikker.'. Det er korrekt med at der står en 3 liters vin i mit skab som jeg derfor drikker lidt af pga. af smerter og dehydrering fremgår af hospital indlæggelsen – lav alkoholprocent og dehydreringen. Det kan oplyses at hvis man drikker 3 liter bliver man meget beruset. MEN jeg drikker jo lidt vin efter faldet, så hvad - har det med sagen at gøre.

'ambulancejournalen fra den 7. april 2019 står blandt andet, at du 'drak og faldt igår, siden igår lagt i sengen, kæmpe blå mærke på ryg, mange smerter sv.t. ryg/lænd. palpationssmerter, meget smerteforpinet, kan ikke gå på toilet, tisset i seng. ...'. Klokken 02.59 er det noteret, at du har fortalt, at du var faldet dagen før i din stue. Du havde ikke været ude af sengen, siden du var kravlet op. Vagtlægen havde givet dig en morfinindsprøjtning. Der står også, at du ikke havde fået noget at drikke eller spise siden fredag'

Ovenstående er sådan set korrekt.

Jeg faldt d. 4-4 og når jeg drak i går dvs. den 5-4 eller den 6/4 hvilket også nok er korrekt, men jeg lå ikke i min seng men på stuegulvet der er ca. 1 meter hen til min seng som jeg har skrevet til jer

tidligere, har jeg ingen tidsfornemmelse efter jeg faldt og blev hentet af ambulancen. De rejser mig op fra stuegulvet NB. Har aldrig i mit liv gået med ur.

Citat 'Der står også, at du ikke havde fået noget at drikke eller spise siden fredag'.

Ingen tidsfornemmelse

'For en god ordens skyld skal vi oplyse, at du selv i din anmeldelse har oplyst, at du faldt to gange. Det samme oplyser du i telefonsamtale med skadeafdelingen den 3. juni 2019. Og i ambulancejournalen står, at du lå i din seng, da de kom.'

Jeg kan ikke huske om jeg faldt 1 eller 2 gange så derfor har jeg jo nok svaret 'måske' men det er jo samme hændelse så hva' har det med sagen at gøre, men I skriver så at jeg faldt 2 gange, hvilket jeg ikke tror. De 2 fald der omtales er måske faldet d. 4/4 og d. 17/5 som I jo selv har læst om det. At jeg kryber hen til min seng, er ikke ensbetydende med at jeg kommer op i sengen, oplysningen er jo ligegyldig. Men jeg lå i min seng efter faldet d. 17/5.

Vedr. Konklusion nr.1

'Endvidere fremgår det af journalnotat ved klinisk undersøgelse den 18. maj 2019, at du aftenen inden faldet havde indtaget rigelige mængder alkohol, og at du selv mente at have været alkoholpåvirket inden faldet.'

Hændelsen er sket dvs. den 17/5 2019 det vil sige fald nr.3. Jeg brækkede ryggen d 4/4 2019. Fald nr. 2.

'Dikteret 19.05.19 kl. 00.02 ANAMNESE Pt. kommer d.d. i skadestuen via Falck grundet fald i går morges. Har brud på L2 konstateret d. 07.04.19. Anvender stativ til ryggen i 2-3 mdr. Faldt idet han forsøgte at fjerne stativ for at skifte t-shirt. Angiver ikke at have haft ildebefindende. Aftenen inden fald havde pt. indtaget rigelige mængder alkohol og mener selv at have været let påvirket inden faldet. Efterfølgende ligget på gulvet i ca. 1,5 døgn. I dag indtaget ca. en falske rødvin for at dulme smerterne.'

Den anden konklusion:

'Dertil kommer også, at du selv har oplyst, at du grundet en skade i 2017 har mistet mere og mere følelse i benene, og at du går og falder. Et sådant fald er ikke at betragte som en ulykke, som det forstås af ulykkesforsikringen. Årsagen er ikke en ulykke, men forudbestående helbredsproblemer, som en ulykkesforsikring ikke dækker'

Jeg tror at det er tale om en misforståelse, idet følelse i benene er opstået efter faldet d 4/4 2019. Se lægenotatet '19.05.19 kl. 00.02' Endvidere står det i notatet for udskrivningen efter faldet den 29/12 2017 at der ingen skade var sket herunder følelse i mine ben (udover hævelse af mit venstre knæ og venstre skulder)

Og som jeg har forklaret tidligere har jeg ikke haft nogle problemer med mine ben – det har udelukkende drejet sig om mit venstre knæ. Gik til min læge med mit knæ fik en henvisning til en fysioterapeut men valgt at genoptræne det selv så jeg i løbet af sommeren 2019 kunne gå ca. 10 km med min hund som jeg plejer. Jeg bliver spurt om jeg er faldet før og svar at jeg er faldet ned af en

trappe jeg er jo et ærligt menneske. Mellem faldet i slutningen af 2017 og faldet d. 4/4 2019 er jeg ikke faldet en eneste gang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

...

19.3 Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4 Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

19.14 Skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand eller tilregnelighed."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager faldt den 4/4 2019 faldt i sit hjem og fik en rygskaade. Den 7/4 2019 blev forsikringstageren hentet af ambulance og fik målt sin alkoholpromille til 3,01. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at han været udsat for en dækningsberettiget ulykke.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at forsikringstageren har været udsat for en dækningsberettiget ulykke, idet selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes selvforskyldt beruselse, eller at hændelsen skyldes forudbestående forhold. Der er ikke forud for hændelsen den 4/4 2019 dokumentation for, at forsikringstageren var dårligt gående. Blodprøven den 7/4 2019 påviser ikke forsikringstagerens promille den 4/4 2019. Forsikringstageren indtog først alkohol efter faldet. Oplysningen i de lægelige akter om alkoholmisbrug går tre år tilbage i tid. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem faldet og forsikringstagerens gener, samt at der ikke er uoverensstemmelse mellem forklaring og de objektive lægelige akter.

Ankenævnet for Forsikring

22.

97016

Selskabet har anført, at hændelsen skyldes selvforskyldt beruselse og/eller forudbestående faldtendens. Det er dokumenteret i de lægelige akter, at forsikringstageren først drak og dernæst faldt, og der er ingen grund til at tvivle på oplysningerne i journalerne. Selskabet har anført, at forsikringstageren var kendt med alkoholmisbrug, og at der er flere uoverensstemmelser i forhold til, hvad forsikringstageren har oplyst, og hvad der fremgår af de lægelige oplysninger. Forsikringstageren har mere end én gang oplyst, at han siden et fald i december 2017 har mistet mere og mere følelse i benene, og at han er dårligt gående.

Af journalnotat fra lægevagt af 6/4 2019 fremgår det, at "Visitationsnotat Faldet i går; fik sig 'skravet' ind i sin seng. Meget ondt i ryggen, kan ikke komme ud af sengen, kan eks. ikke komme ud på toilettet. Drak alkohol igår, har ikke drukket idag."

Af journalnotat fra lægevagt af 7/4 2019 fremgår det, at "Drak alkohol i går, siger at han har ikke drukket i dag, men alligevel virker han let alkohol påvirket."

Af ambulancejournal af 7/4 2019 kl. 01:36 fremgår det., at "Drak og faldt i går, siden i går lagt i sengen ... pt fortalt han havde været faldet i går fredag i hans stue, fra samme niveau og efterfølgende haft store smerter fra ryg/læn, så han har ikke været ud af sengen siden hvor han havde kravlet op. Fortalte at vagtlægen havde givet ham morfin med indsprøjtning. pt har ikke fået noget at drikke eller spise siden fredag."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg eller skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet forklaringen - at forsikringstageren drak alkoholen efter, at han var faldet – ikke kan lægges til grund ved sagens vurdering.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det første notat efter hændelsen er fra lægevagten den 6/4 2019 kl. 23.12, og at det heraf fremgår, at forsikringstageren var 'faldet i går', hvilket

Ankenævnet for Forsikring

23.

97016

stemmer dårligt overens med tidspunktet for hændelsen, som i skadeanmeldelsen er oplyst til den 4/4 2019.

Nævnet bemærker, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at man kontanter lægevagten kl. 23.12, hvis man har været udsat for en ulykke 2 dage tidligere, når der ikke er oplysninger om en klar forværring af forsikringstagerens tilstand umiddelbart op til kontakten til lægevagten.

Nævnet bemærker videre, at forsikringstageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation, hvis han har valgt at drikke kraftigt efter en ulykke, og han samtidig ved, at han kan få brug for lægehjælp og forsikringsdækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af ambulancejournal af 7/4 2019 kl. 01:36 fremgår, at forsikringstageren 'drak og faldt i går'.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af journalnotatet af 6/4 2019 kl. 23.12 fremgår, at forsikringstageren "Drak alkohol i går, har ikke drukket i dag", og at forsikringstageren den 7/4 kl. 04:30 fik udtaget en blodprøve, som viste en promille på 3,01.

Nævnet bemærker, at det af skadestueepikrise af 18/08 2018 fremgår, at forsikringstageren var kendt med alkoholmisbrug.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

97016

formand