

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 97017:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/6 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi er to kollegaer, der står overfor hinanden, når vi arbejder Da det er et hårdt betongulv, står vi på nogle gummimåtter. Begge måtter ligger ved min plads, så min kollega beder mig smide den ene måtte over til hende. Da jeg bukker mig ned og tager fat i måtten for at give den til hende, giver det et voldsomt knæk i min ryg. Jeg kan næsten ikke rette mig op igen og bliver hjulpet af tililende kollegaer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have sagen godkendt som en arbejdsskade og have fastsat en méngrad. Jeg er i dag på seniorpension, da jeg, på grund af skaden, ikke er i stand til at varetage et arbejde i 3 timer om dagen."

Selskabet har i brev af 9/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte via Mit Alka den 4. oktober 2020, at hun var kommet til skade med sin ryg den 22. maj 2019.

Klager forklarede i anmeldelsen, at skaden var sket på hendes arbejde, hvor hun bukkede sig ned for at tage fat i en måtte for at give den til en kollega og det gav et voldsomt knæk i ryggen. Klager oplyste desuden, at skaden bestod i et sammenfald i ryggen.

Alka Forsikring bad ved brev af 5. oktober 2020 klager besvare nogle spørgsmål om skadens opståen.

Klager kontaktede den 12. oktober 2020 selskabet telefonisk og oplyste, at hun ikke kunne forklare yderligere om hændelsen end hvad hun havde oplyst i anmeldelsen.

Alka Forsikring kontaktede den 15. oktober 2020 klager/klagers mand for at få oplyst, om skaden var anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) og gik oplyst, at det var den, men AES havde afvist skaden.

Alka Forsikring bad ved brev af 15. oktober 2020 om samtykke til at indhente de foreliggende oplysninger (lægelige akter) fra AES.

Alka Forsikring modtog henholdsvis den 16. november og den 20. november 2020 oplysningerne fra AES og meddelte efter en gennemgang af sagen ved brev af 9. december 2020, at der desværre ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener som følge af det anmeldte.

Klager indbragte den 15. december 2020 afgørelsen for kundeklager.dk og kvalitetsafdelingen besvarede ved mail af 18. januar 2021 klagen, idet kvalitetsafdelingen fastholdt den af Alka Forsikring meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. december 2018 en individuel heltidsulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.1.3. fremgår det, at for at opnå dækning skal der være tale om årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Det betyder, at det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

I vurderingen indgår som nævnt også om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden og kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde, bl.a. fremgår det af afsnit 6.1.3., at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde og af afsnit 6.1.4. at en forværring af et ulykkestilfældes følger, som har sin årsag i en tilstedeværende sygdom (eller tidligere tilskadekomst) eller tilfældig tilstødende sygdom ikke dækkes på ulykkesforsikringen.

Disse undtagelser er gældende uanset om det latente eller bestående sygdomsanlæg har været symptomgivende eller ej forud for ulykkestilfældet.

Skader som sker/udløses af almindelige dagligdags bevægelser/tildragelser er med henvisning til afsnit 6.2.1. ikke dækningsberettigede på forsikringen.

Afsnit 6.2.1. skal ses i sammenhæng med medicinsk egnethed, idet f.eks. at rejse sig op, sætte sig ned, bukke sig, række ud og almindelig gang ikke betragtes som årsager, der er egnet til at udløse varige følger.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Af lægevagtsepikrise af 23. maj 2019 fremgår det, at klager kontaktede lægevagten med svære rygsmærter fra dagen før som følge af en forkert bevægelse.

Den 6. juni 2019 kontaktede klager igen lægevagten grundet smerteforværring, idet klager oplyste at være faldet på en trappe.

Den 8. juni 2019 var der igen lægevagtshenvendelse grundet pludselig smerteforværring. Da klagers smerter angiveligt primært var i højre balle og bækken blev klager henvist til røntgenundersøgelse den 18. juni 2019. Ved undersøgelse blev der konstateret normale forhold for så vidt angik bækken og hofter.

Klager blev henvist til fysioterapi og fysioterapeuten oplyste i sin epikrise af 26. august 2019, at klagers status var forbedret, men at klager fortsat havde svingende smerter som blussede op ved belastning og anbefalede henvisning til udredning.

Klager blev den 15. september 2019 MR-scannet [hospital]. Scanningen viste et sammenfald i hvirvlen L2 og en højdereduktion af hvirvlens forkant. Derudover sås en del degenerative forandringer i form af nedsat vandindhold og højdereduktioner af discus i flere niveauer og spondylose (slidforandringer i både disci, selve hvirvlerne og i ledbåndene) og schmorlske impressioner (ændringer i hvirvlernes endeplader) også på flere niveauer samt udbuling af disci.

Klagers læge stillede den 23. september 2019 diagnosen osteoporose ud fra sammenfaldet af hvirvlen L2 og klager havde angiveligt en tid den 7. oktober 2019 til osteoporoseprøver.

Der foreligger imidlertid ikke oplysninger om resultatet.

Det fremgår derudover, at klager allerede i april 2015 havde opsøgt sin læge med smerter over lænden og i maj måned samme år fik ordineret Tradolan, da Ibumetin og Pamol angiveligt ikke virkede på smerterne.

Klager havde i perioden 2014 til 2019 været behandlet af kiropraktor for tilbagevendende lændesmerter, angiveligt som følge af fastlåst højre sacroiliacaled.

Den anmeldte skade opstod på klagers arbejde og blev derfor anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

I det af klager udfyldte spørgeskema til AES har klager forklaret, at idet hun bukkede sig ned for at tage måtten gav det et voldsomt knæk i ryggen.

AES traf den 1. maj 2020 afgørelse i sagen, hvorefter AES ikke fandt, at det anmeldte var omfattet af lov om arbejdsskader.

AES begrundede deres afgørelse med, at klagers ryg ikke havde været udsat for en belastning, der ville kunne overvinde kroppens naturlige styrke samt at der var tale om en egen bevægelse og der ikke forelå en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at klagers lænderygsmarter skulle være forårsaget af hændelsen.

AES henviste desuden til, at klager forud for hændelsen havde været i behandling for lænderygsmarter.

Alka Forsikring finder fortsat ikke, at den beskrevne hændelse opfylder forsikringsbetingelsernes krav til et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da skaden ifølge klagers oplysninger skete, da hun bukkede sig ned.

Der er tale om en almindelig dagligdags handling, som ikke er egnet til at medføre varige følger i en rask ryg.

Selskabets opfattelse støttes af AES vurdering af, at der er tale om en egen bevægelse, som hverken naturligt eller logisk er egnet til at medføre en skade.

Det vil ikke have indflydelse på selskabets stillingtagen, selvom det kunne lægges til grund at skaden skete, da klager løftede den omtalte måtte, idet denne efter det oplyste kun vejede 3 kg., hvilket ikke er en byrde der er egnet til at medføre varige følger i en rask ryg.

Derudover fremgår det af de lægelige oplysninger, at klager havde forud for skaden bestående lidelser i lænderyggen i form af degenerative forandringer i både disci, hvirvler og ledbånd samt ændringer i hvirvlernes endeplader og klagers læge tilskrev desuden sammenfaldet af hvirvlen L2 osteoporose.

Selv hvis klager ikke havde haft symptomer fra ryggen i årene forud for skadens opståen ville klagers gener med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. og 6.1.4. ikke være dækningsberettigede på forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97017

Vi må på den baggrund derfor i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav, idet bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde for det første ikke er løftet og dernæst, hvis der havde været tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand må generne betragtes som en følge af den forud bestående lidelse og ikke af ulykkestilfældet."

Klageren har i brev af 23/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Man anfører i skrivelsen bl.a.:

'Det betyder, at det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.'

Det er jo netop det, der er sket og grunden til, at jeg har anmeldt skaden.

Man skriver også *'at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.'*

Nej, men jeg har heller ikke gået rundt med risikoen for udløsning af et latent sammenfald i ryggen. De rygproblemer, jeg tidligere har haft, skyldes helt andre årsager og har intet med mit sammenfald i ryggen at gøre, hvilket min kiropraktor vil kunne bevidne.

Det er korrekt at måtten, jeg løftede, kun vejer 3 kilo. Problemet er, at den samtidig måler 77x53 cm, hvilket gør den temmelig uhåndterlig på trods af den lave vægt. Når man så skal bukke sig ned til gulvet for at samle måtten, som ligger under skrivebordet, op, skal der ikke så meget til, selv for en sund og rask ryg, før det kan gå galt. Jeg er bestemt ikke enig i, at her er tale om en *'almindelig, dagligdags handling.'*

At min læge den 23. september 2019 stillede diagnosen osteoporose, er der ikke noget usædvanligt i. Det gør en læge automatisk ved et sammenfald i ryggen og opstarter en forebyggende behandling, indtil det modsatte er bevist. Min læge anførte samtidig, at jeg ikke er disponeret for osteoporose.

Jeg blev først scannet på [regionshospital] 24. november 2020. Her blev jeg fejlagtigt diagnosticeret med osteoporose. Jeg vedlægger kopi af efterfølgende skrivelse fra hospitalet, der påviser, at man har brugt en forkert indstillet scanner, hvilket betyder, at resultatet er fejlagtigt. Jeg har således ikke osteoporose. Denne skrivelse er også sendt til Alka, hvilket der ingensteds er nævnt!

Derimod skal jeg leve resten af mit liv med et sammenfald i ryggen, som har medført, at min læge har erklæret mig uarbejdsdygtig og jeg er derfor blevet tilkendt seniorpension.

Jeg er meget utilfreds med at have fået min sag afvist af Alka Forsikring og har efterhånden meget svært ved at se, hvad man skal med en ulykkesforsikring.

Samtidig vil jeg gøre opmærksom på, at der foreligger en mail fra Alka med 8 pdf-filer, som jeg ikke kan se!!"

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til den osteoporose scanning, der blev foretaget og som angiveligt var fejlagtig samt at der i henhold til en ny scanning ikke var tale om osteoporose.

Resultatet af den nye scanning/fortolkning er dog ikke fremsendt til selskabet og af brevet fra [regionshospitalet] fremgår alene, at resultatberegningen nu ligger indenfor normalområdet.

Alka Forsikring har dog heller ikke lagt vægt på det forhold, at klager skulle have osteoporose, det er alene nævnt i sammenhæng med de øvrige foreliggende lægelige oplysninger.

Fra set denne oplysning, som selskabet som nævnt ikke har tillagt vægt ved afgørelsen af sagen, er der ikke nye oplysninger som vil kunne begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav.

Årsagen til selskabets stillingtagen til sagen er fortsat, dels at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet det, at bukke sig ned, som redegjort for i selskabets brev af 9. august 2021 ikke betragtes som en pludselig hændelse i relation til ulykkesforsikringen, dels er den anmeldte hændelse ikke egnet til at forårsage en skade i en normal rask ryg, idet det i henhold til klagers anmeldelse må lægges til grund, at skaden skete, da klager bukkede sig ned (eller som oplyst til lægevagten ved en forkert bevægelse), hvorfor hverken måttens vægt eller omfang er relevant.

Med henvisning til AES vurdering må vi fastholde, at en sådan egen bevægelse som udgangspunkt ikke vil kunne overvinde kroppens naturlige styrke og at der ikke foreligger en biologisk naturlig eller logisk forklaring på, at klagers lænderygsmærter skulle være forårsaget af hændelsen.

Både Alka Forsikring og AES har desuden lagt vægt på de foreliggende lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår, at klagers ryg forud for skaden var sæde for degenerative forandringer af både disci, hvirvler og ledbånd samt ændringer i hvirvlernes endeplader af en karakter, som lige så vel kan have medført klagers aktuelle gener.

Alka Forsikring finder fortsat ikke at klager i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort at hendes gener er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og må med henvisning til anbringenderne i vores brev af 9. august 2021 i det hele fastholde vores stillingtagen.

For så vidt angår klagers henvisning til 8 filer, som hun ikke kan tilgå, må vi gå ud fra at der drejer sig om de modtagne oplysninger fra AES i mail af 16. november 2020, hvorfor vi uploader disse selvstændigt."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/10 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg finder Alka forsikrings bemærkninger vedr. osteoporose/ikke osteoporose temmelig nedladende og bagatelliserende. Især med henblik på, hvor stor betydning denne diagnose kan have. At min resultatberegning ligger inden for normalområdet betyder, at jeg ikke har osteoporose – punktum. Desuden er det direkte usandt, at det nye, korregerede resultat af scanningen ikke er fremsendt til dem. Jeg har selv sendt det.

Dette kan jeg dog ikke checke, da de har lukket sagen på deres hjemmeside, så den, meget belejligt, ikke længere er tilgængelig.

Men ergo var min ryg ikke så svagelig og degenerativ, som Alka forsikring og AES begge hårdnakket forsøger at gøre den til. Hvordan kan de påstå, at min ryg forud for skaden var sæde for degenerative forandringer af både disci, hvirvler og ledbånd samt ændringer af endeplader? Det er ikke noget, min læge har nævnt overfor mig.

Epikrisen fra min MR-scanning nævner også, at skaden højst sandsynlig er forenelig med sammenfald på niveauet af ikke ældre dato – altså en nyopstået skade.

Hvorvidt den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage en skade i en normal rask ryg må stå for Alka forsikrings egen regning. De kunne evt. prøve at slå op i Landspatientregistret og se, hvor mange såkaldt 'raske rygge' der årligt diagnosticeres med hekses kud, diskusprolaps etc....- ja også med sammenfald i ryggen.

At Alka forsikring ikke lægger skjul på, at de læner sig 100% op af AES vurdering, kommer ikke som nogen overraskelse. For dem begge drejer det hele sig jo om at undgå at skulle udbetale nogen som helst form for erstatning.

Man henviser også til, hvad jeg skulle have udtalt til en vagtlæge. Nu bestemmer jeg desværre ikke selv, hvad lægen skriver i sin journal. Både min mand og jeg ved, hvad der blev sagt ved den lejlighed!

Alt i alt fremkommer Alka forsikring ikke med noget som helst nyt i sagen, men vedbliver at fremføre med deres sædvanlige 'snakken udenom'. Jeg finder det meget usagligt og usympatisk, men det er selvfølgelig heller ikke nogen af dem, der har mistet deres arbejdsliv for bestandig."

Hertil har selskabet i brev af 4/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi bemærke, at selskabets oplysning om ikke at have lagt vægt på osteoporose/ikke osteoporose ikke er ment hverken nedladende eller bagatelliserende, men alene som en bekræftelse på klagers anbringende om, at osteoporose ikke var relevant i sagen.

For så vidt angår de citerede degenerative forandringer bemærkes desuden, at disse fremgår klart af de lægelige oplysninger og dermed er et faktum, selvom klagers læge ikke har nævnt det overfor klager.

Alka Forsikring finder fortsat ikke, at klager i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at hendes gener er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og må med henvisning til anbringenderne i vores breve af 9. august og 17. september 2021 i det hele fastholde vores stillingtagen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi finder sagen tilstrækkeligt oplyst til at kunne forelægges nævntes jurister på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren i brev af 12/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97017

"Da Ankestyrelsen har anerkendt min arbejdsskade afventer jeg nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om tab af erhvervsevne og méngrad, hvilken forventes afgjort primo december."

Selskabet har herefter i brev af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er dog tale om et bilag, som allerede forefindes i sagen, nemlig Ankestyrelsens afgørelse af 29. oktober 2021 om henvisning til fornyet vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klager har tidligere anmodet om udsættelse af sagen på, at der forelå en fornyet vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som ifølge klager skulle kunne foreligge i december.

Det er ikke selskabet bekendt om klager har henvist til december 2021 eller december 2022.

Alka Forsikring imødeser således fortsat ovennævnte vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og har således i skrivende stund ikke yderligere at tilføje til sagen, idet vi dog skal henlede opmærksomheden på, at den fornyede vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrører arbejdsskadesagen, hvis vilkår for dækning er væsensforskellig fra ulykkesforsikringens."

Selskabet har videre i brev af 14/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 29. august 2022 har Alka Forsikring nu modtaget Ankestyrelsens afgørelse af 5. maj 2022 uploadet af klager.

Det fremgår af afgørelsen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf afgørelse i sagen den 8. december 2021.

AES udtalte, at klager ikke havde ret til godtgørelse for varigt mén og ikke havde ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

Afgørelsen blev indbragt for Ankestyrelsen og Ankestyrelsens afgørelse er som anført nu uploadet af klager.

Det fremgår, at Ankestyrelsen i sin afgørelse af 5. maj 2022 stadfæstede AES afgørelse, hvorefter klager ikke havde ret til godtgørelse for varigt mén eller erstatning for tab af erhvervsevne.

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse, at de har lagt vægt på, at den skadevoldende hændelse, hvor klager bukkede sig ned for at løfte en måtte på omkring 3 kg. ud fra en lægefaglig vurdering har medført en beskeden belastning af klagers lænderyg.

Ankestyrelsen tilføjer, at henset til karakteren og omfanget af den belastning, som klagers lænderyg var udsat for ved hændelsen, vil denne rent lægefagligt alene kunne medføre en forbigående forværring af klagers forud bestående smerter i ryggen.

Ankestyrelsen lægger endvidere vægt på klagers forud bestående gener i ryggen, som periodevist havde været behandlingskrævende samt den den 17. september 2019 foretagne MR-scanning, som viste fraktursammenfald med forkantshøjdereduktion på over 25% på L2 niveau.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97017

Ankestyrelsen afviser sluttelig årsagssammenhæng, idet styrelsen vurderer, at den belastning, som klagers ryg var udsat for ved hændelsen den 22. maj 2019 med overvejende sandsynlighed, ikke var årsagen til klagers sammenfald i lænderyggen.

Alka Forsikring satte på klagers anmodning sagen i bero på den fornyede vurdering i AES og med det nu modtagne må vi fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 9. august 2021."

Hertil har klageren i brev af 6/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at Ankestyrelsen mener, at den hændelse jeg var udsat for i forbindelse med den nu, langt om længe, anerkendte arbejdsskade rent lægefagligt 'alene kunne medføre en forbigående forværring af klagers forud bestående smerter i ryggen'. Denne forbigående forværring har nu varet i snart 3½ år!
Så meget for det rent lægefaglige.

Ankestyrelsen påstår også, at arbejdsulykken den 22. maj 2019 ikke var årsagen til mit sammenfald i ryggen. Den omtalte MR-skanning, der blev foretaget 15. september 2019, viser et fraktursammenfald, der højst sandsynligt ikke er af ældre dato, eller som der står i konklusionen – 'ligner ikke et ældre sammenfald'.
Bare lige for at få det på plads!

Det er blot mærkeligt, at jeg, indtil arbejdsskaden indtraf, var i stand til at passe mit arbejde – 37 timer om ugen uden problemer. Efter arbejdsskaden indtraf, var jeg ikke i stand til at passe mit arbejde tilfredsstillende, lægen mente end ikke, at jeg ville være i stand til at passe et job 15 timer om ugen!
Derfor blev jeg tilkendt seniorpension."

Selskabet har i brev af 21/10 2022 bl.a. anført:

"I sager der afgøres efter arbejdsskadeforsikringsloven foretages som udgangspunkt en langt lempeligere vurdering, både for så vidt angår spørgsmålet om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter lovens regler og også spørgsmålet om der foreligger den nødvendige årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og kravstillers gener.

Det skal på den baggrund bemærkes, at når AES og Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen finder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagers gener, er der endnu mindre belæg for at statuere årsagssammenhæng på den private ulykkesforsikring.

Alka Forsikring må derfor med henvisning til Ankestyrelsens afgørelse fastholde, at selskabet ikke kan udbetale godtgørelse for varigt mén i forbindelse med den anmeldte hændelse."

Klageren har i brev af 17/11 2022 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

10.

97017

"Efter 3½ år er jeg efterhånden af den opfattelse, at ALKA absolut ingen intentioner har om at efterleve deres forpligtigelser som forsikringsselskab."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"17.04.15

...

Har i lang tid haft ondt i ryggen over lænden og det bliver værre når hun sidder ... på arbejdet.
Rtg for 2 år siden viste let skoliose men ikke noget der kan ses på rtg.

...

17.06.19

...

Uændrede smerter ... nu været sygemeldt i 4 uger. Kiropraktor vil ikke gøre mere pga mange smerter.

...

Smerten placeres til højre SI-led samt området heromkring.

...

23.09.19

...

L84 Compressio vertebrae uden specifikation
Osteoporose
Osteoporose: Ikke disp.

...

Diagnosen er stillet ud fra sammenfaldet."

Af henvisning fra egen læge til kiropraktor af 24/6 2019 fremgår bl.a.:

"Objektiv:

Ryggen lige. Normal henstilling. Smerten placeres til dybe muskulatur højre, side og højre. SI-led samt området heromkring. Nedsat, symmetrisk bevægelighed. Ømhed af dybe rygmuskulatur venstre side. Normal neurologi i UE. Neg. Laseque.

...

Epikrise

1/1: RU af begge hofter og bækken

Endelig beskrivelse 18-06-2019 12:51

RU af stående bækken og falsk profil af begge hofteled

Konklusion:

Intet abnormt."

Af ambulante epikrise fra hospital af 17/9 2019 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis

...

Der ses fraktursammenfald svarende til L2 med udtalte ødemer diffust i vertebrale corporae og med forkants højdereduktion i forhold til bagkanten. Øverste del af bagkanten ses noget prominerende ind i spinalkanalen med lidt tryk på durasækken, men cauda ses her stort set upåfaldende. Bagkanten synes at være intakt, og pediklerne ses med ødemer, men uden højdereduktion. Der er diffuse ødemer i øverste vertebrale corporae her. Det er højest sandsynligt forenelig med sammenfald på niveauet af ikke ældre dato.

...

Der ses den del degenerative forandringer i form af nedsat vandindhold og højdereduktion i discus på flere niveauer samt spondyiose og schmorlske impressioner på flere niveauer. Ud fra aksiale snit på niveau TH12/L1 ses der ingen nerverodspåvirkninger. Der er en lille discus bulging, som trykker på durasækken.

På niveau L1/L2 ses der også en lille discus bulging, uden tryk på nerverødderne. L2 ses med sammenfald som nævnt ovenfor.

Der er upåfaldende forhold på niveau L3/L4.

På niveau L4/L5 ses der en moderat stor discus bulging med tryk på durasækken, men uden kompression af nerverødderne.

På niveau L5/S1 ses en venstresidig overvægt discus bulging med tangering af nerverødderne foraminalt på venstre side, det vil sige tangering af S1 nerverødder på venstre side.

Spinalkanalen ses stort set med gode pladsforhold.

Der er ingen signalforandringer svarende til conus medullaris eller svarende til cauda."

Af lægevagtsepikrise fremgår bl.a.:

"23.05.2019

...

Svære rygsmerter fra igår efter forkert bevæg. i går.

...

Smæld i ryggen i forb med et løft i går.

...

06.06.2019

...

Rygsmerter gn. længere tid. Set både ved LV og el. Der er fundet muskelsmerter. Fået Panodil og Ibuprofen. Faldt i går aftes på trappen, landede på ryggen. Blev hjulpet i seng. Kan nu slet ikke mobiliseres fra sengen for smerter.

...

08.06.2019

...

Der er kraftig forværring af smerter siden i aftes, kom ret pludseligt. Kan ikke bevæge sig, de kan ikke få hende på toilet. Ingen red flags fraset smerter Vis til besøg."

Af journal fra fysioterapi fremgår bl.a.:

"26. aug 2019

...

Pt. Status er bedret, men smerterne er fortsat svingende og blusser op, når hun udsætter kroppen for belastning. Er startet op på arbejde igen, men på nedsat tid.

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

97017

20. sep 2019

Svar på scanning. Viste sammenfald i Lx over to hvirvler. Sammenfaldet på 25 %.

Udarbejdelse af træningsprogram, vi kører alle øvelserne igennem, for at se hvad pt. kan holde til."

Af spørgeskema fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om arbejdsulykken af 13/11 2019 fremgår bl.a.:

"Beskriv hvad der skete, da du kom til skade:

Vi står overfor hinanden, to og to, når vi arbejder i fronten. Da det er et hårdt betongulv, står vi på nogle gummimåtter. Begge måtter ligger ved min plads, så min kollega beder mig smide den ene måtte over til hende. I det øjeblik bukker jeg mig for at tage måtten, giver det et voldsomt knæk i min ryg. Jeg kan næsten ikke rette mig op.

...

Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede?

3 kilo.

...

Beskriv genstanden, som du håndterede

Det er en gummimåtte, der måler 770x530x19 mm.

...

Hvornår begyndte du at få symptomer efter ulykken?

De begyndte straks efter ulykken."

Af brev fra kiropraktor modtaget af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 12/2 2020 fremgår bl.a.:

"PT set første gang i 14 d. 20/10 med lændesmerter opstået uden påviselig årsag – hoste,- rad i UE. Undersøgt og fundet låst i sacroilialed, som behandles. Pt. Går desuden til massør regelmæssigt.

Pt. Er derefter set 2 gange i 2015, d. 7/4 2015 og d. 2/9 2015. Set 3 gange i 2016, d. 11/4, d. 13/6, d. 7/10. Set 1 gang i 17 d. 1/5, 1. gang i 18 d. 16/7 og 2 gange i 19 d. 27/5 og d. 4/6 19. Hun er set sporadisk i disse år med 1 enkelt behandling ind i mellem og problemet har tilbagevendende været højre sacroiliacaled som har været fastlåst.

Af skadesanmeldelsen af 4/10 2020 fremgår bl.a.:

"[Selskabet] Hvem er kommet til skade?

[Klageren] Det er jeg.

...

[Selskabet] Ok hvornår skete det?

[Klageren] 22-05-2019

...

[Selskabet] Skete skaden i?

[Klageren] På dit arbejde

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

97017

[Selskabet] Hvilke skader har du fået efter uheldet?

[Klageren] Jeg har fået sammenfald i ryggen.

...

[Selskabet] Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

[Klageren] Nej

...

[Selskabet] Ok, kan du fortælle mig lidt mere om hvordan det er sket?

[Klageren] Vi står to kollegaer overfor hinanden, når vi arbejder. Da det er et hårdt betongulv, står vi på nogle gummimåtter. Begge måtter ligger ved min plads, så min kollega beder mig smide den ene måtte over til hende. Da jeg bukker mig ned og tager fat i måtten for at give den til hende, giver det et voldsomt knæk i min ryg. Jeg kan næsten ikke rette mig op igen og bliver hjulpet op af tililende kollegaer."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 1/5 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelse om afvisning

Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse

...

Dine lænderygmerter er ikke en arbejdsskade.

...

Vi har lagt vægt på, at din ryg ikke var udsat for en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at det at du bukkede dig for at hente måtten, er egen bevægelse og dette kunne være sket uden for dit arbejde. Der er derfor ikke en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at dine lænderygmerter er forårsaget af hændelsen.

Når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefrakommende. Vi har dog lagt vægt på, at du har forudbestående smerter i lænden før aktuelle ulykke.

...

Vi har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at du den 6. juni 2019 blev tilset af en vagtlæge med klager over lænderygmerter som følge af, at du dagen forinden faldt på en trappe og landede på ryggen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det af notatet af den 6. juni 2019 fremgår, at du igennem længere tid havde haft lænderygmerter, ligesom at det fremgår af de lægelige akter, at du er kendt med forudbestående lænderygmerter, og at du undergik behandlinger derfor i 2015, 2016, 2017 samt 2018.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97017

Vi er opmærksomme på, at du har fået behandling for din lænderygsmærter, og at du fortsat har smerter i dag. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine lænderygsmærter."

Af lægekonsulentens udtalelse i arbejdsskadesagen af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"22 MAR 2020

Det at bukke sig fremover 1 for at hente noget på gulvet må anses for en egen bevægelse og det skønnes at dette kunne være sket også uden at det ville indgå i et arbejdsmoment. Det at bøje sig forover kan ikke anses for egnet til at medføre varig skade uanset om det indgår i et arbejdsmoment. Der løftes desuden intet tungt af betydning. 1

Så selv bevægelsen anses ikke egnet til at give nævnte gener.

Det skønnes at det forudbestående rygproblem er årsag til aktuelle og ikke hændelsen 1 hvor der dog beskrives 7 gener fra og efterfølgende.

Senere ut 7 forværrer skl gener

Lændesmerter."

Af brev fra regionshospital til klageren af 5/6 2021 fremgår bl.a.:

"Du har været til en knoglemineralscanning i en ny knoglemineralscanner på [regionshospital] i perioden mellem 24.08.2020 og 01.03.2021.

Den nye knoglemineralscanner blev ved installering og opsætning desværre ikke indstillet efter danske referenceværdier hvilket betyder, at resultatet ikke er retvisende i forhold til, hvad der er 'normalt' – og desuden kan afvige fra tidligere resultater (hvis du er scannet før).

Vi har lavet en ny beregning af din undersøgelse, og der vil komme et nyt svar til den læge, der har

henvist dig til undersøgelsen. Du kan evt. selv se svaret på 'Sundhed.dk'.

Vi kan dog oplyse, at du ved den tidligere resultatberegning blev fundet udenfor normalområdet. Dette er IKKE tilfældet ved den nye beregning, her ligger beregningen INDENFOR normalområdet. Vi har derfor bedt henvise dig om at kontakte dig for relevant opfølgning af det nye beregningsresultat."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 29/10 2021 fremgår bl.a.:

"Resultatet er:

- Din forværring af forudbestående lænderygsmærter er en arbejdsskade.

...

Vi lægger vægt på, at det fremgår af din lægejournal, at du forud for hændelsen har henvendt dig til læge og anden behandling i form af kiropraktor i perioden 2015-2018, hvor du har klaget over lændesmerter.

Vi lægger derudover vægt på, at du den 23. maj 2019 opsøgte lægevagten og oplyste om, at du fik et smæld i ryggen i forbindelse med et løft dagen forinden. Det fremgår af journalnotatet, at du oplyste om tiltagende smerter i timerne efter skaden."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 5/5 2022 fremgår bl.a.:

"Resultatet er:

- Du har ikke ret til godtgørelse for varigt men.
- Du har heller ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne

...

Vi vurderer, at arbejdsskadens følger alene har været af forbigående karakter, hvorfor dine nuværende gener med overvejende sandsynlighed hoved sagligt skyldes andre forhold end arbejdsskadens følger.

...

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at den skadevoldende hændelse, hvor du bukkede dig ned for at løfte en måtte på omkring 3 kg., ud fra en lægefaglig vurdering har medført en beskeden belastning for din lænderyg. Henset til karakteren og omfanget af den belastning, som din lænderyg var udsat for ved hændelsen, vil denne rent lægefagligt alene kunne medføre en forbigående forværring af dine forudbestående smerter i ryggen. Vi henviser i den forbindelse også til vores afgørelse af 29. oktober 2021, hvor vi nærmere har begrundet dette.

Vi lægger også vægt på, at du kun omkring to uger efter arbejdsskaden, var udsat for en anden ny skadevoldende hændelse. Det fremgår af lægevagtnotat af 6. juni 2019 at du havde haft lændesmerter de sidste to uger, men at du var faldet på trappen aftenen forinden, hvor du landede på ryggen. Det fremgår også, at oplevede en forværring af dine smerter efterfølgende. I lægevagtnotat af 8. juni 2019 er der beskrevet en pludselig kraftig forværring af dine smerter herefter.

Vi lægger desuden også vægt på, at du har forudbestående rygsmerter. Det fremgår af din læge- og kiropraktorjournal, at du i 2015-2018 har haft lænderygggener som periodevist har været behandlingskrævende.

Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at du den 17. september 2019 fik foretaget en MR-skanning af din lænderyg, som viste fraktursammenfald med forkants højdereduktion på over 25 procent på L2-niveau.

Henset til den belastning, som din ryg var udsat for ved hændelsen den 22. maj 2019 vurderer vi, at denne med overvejende sandsynlighed ikke er årsag til dit sammenfald i lænderyggen. Her lægger vi også særligt vægt på, at du kort efter arbejdsskadens indtræden var udsat for en ny (privat) hændelse, hvor din ryg var udsat for en langt større belastning/påvirkning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

...

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, anmeldte den 4/10 2020, at hun den 22/5 2019 fik et sammenfald i ryggen på sit arbejde, idet hun bukkede sig ned og løftede en 3 kg tung gummimåtte for at kaste den hen til sin kollega. Den 1/5 2020 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at hændelsen ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. Sagen blev anket til Ankestyrelsen, som fandt at forværringen af klagerens forudbestående lænderygssmerter var en arbejdsskade. Ankestyrelsen vurderede den 5/5 2022, at klageren ikke havde ret til godtgørelse for varigt mén eller erstatning for tab af erhvervsevne, idet arbejdsskadens følger alene havde været af forbigående karakter.

Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén. Hun har anført, at hun på grund af ulykken har fået seniorpension, idet hun ikke længere er i stand til at varetage et arbejde på mere end 3 timer om dagen. Hun har anført, at hendes forudbestående gener i ryggen ikke har noget at gøre med sammenfaldet i ryggen, og at måtten – på trods af at den kun vejede 3 kg. – var meget uhåndterlig grundet størrelsen. Hun har anført, at hun fejlagtigt blev diagnosticeret med osteoporose, hvilket også fremgår af skrivelse fra hospital, og at følgerne efter ulykken derfor ikke kan tilskri-

ves dette. Hun har anført, at det af MR-skanning fremgår, at sammenfaldet er en nyopstået skade, og Ankestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den beskrevne hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav til et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der er tale om en almindelig dagligdags hændelse – idet skaden skete, da klageren bukkede sig ned. Klageren har ikke været udsat for en påvirkning, som er egnet til at medføre varige gener i en rask ryg. Det ændrer ikke på selskabets vurdering, at skaden skete, da klageren løftede en måtte, idet måtten efter det oplyste kun vejede 3 kg. Selskabet har tillige anført, at klageren havde forudbestående lidelser i lænderyggen i form af degenerative forandringer og ændringer i hvirvlerens endeplader. Selskabet har også anført, at Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen har vurderet, at den skadevoldende hændelse ud fra en lægefaglig vurdering har medført en beskedent belastning af klagerens lænderyg, og at hændelsen alene ville kunne medføre en forbigående forværring af klagerens forudbestående gener i ryggen.

Af MR-skanning af columna lumbalis af 17/9 2019 fremgår det, at "Der ses fraktursammenfald svarende til L2 med udtalte ødemer diffust i vertebrale corporae og med forkants højdereduktion i forhold til bagkanten. ... Det er højest sandsynligt foreneligt med sammenfald på niveauet af ikke ældre dato ... Der ses den del degenerative forandringer i form af nedsat vandindhold og højdereduktion i discus på flere niveauer samt spondyiose og schmorlske impressioner på flere niveauer".

Af lægevagtsepikrise af 6/6 2019 fremgår det, at "Faldt i går aftes på trappen, landede på ryggen. Blev hjulpet i seng. Kan nu slet ikke mobiliseres fra sengen for smerter".

Af spørgeskema fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om arbejdsulykken af 13/11 2019 fremgår det, at "Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede? 3 kilo. ... Beskriv genstanden, som du håndterede: Det er en gummimåtte, der måler 770x530x19 mm".

Ankenævnet for Forsikring

18.

97017

Af brev fra kiropraktor modtaget af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 12/2 2020 fremgår det, at "PT set første gang i 14 d. 20/10 med lændesmerter opstået uden påviselig årsag ... Pt. Er derefter set 2 gange i 2015, d. 7/4 2015 og d. 2/9 2015. Set 3 gange i 2016, d. 11/4, d. 13/6, d. 7/10. Set 1 gang i 17 d. 1/5, 1. gang i 18 d. 16/7 og 2 gange i 19 d. 27/5 og d. 4/6 19. Hun er set sporadisk i disse år med 1 enkelt behandling ind i mellem og problemet har tilbagevendende været højre sacroiliacaled som har været fastlåst".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 1/5 2020 fremgår det, at "**Afgørelse om afvisning** Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1) **Begrundelse** ... Vi har lagt vægt på, at din ryg ikke var udsat for en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at det at du bukkede dig for at hente måtten, er egen bevægelse og dette kunne være sket uden for dit arbejde. Der er derfor ikke en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at dine lænderygsmarter er forårsaget af hændelsen. Når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefrakommende. Vi har dog lagt vægt på, at du har forudbestående smerter i lænden før aktuelle ulykke ... Vi har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at du den 6. juni 2019 blev tilset af en vagtlæge med klager over lænderygsmarter som følge af, at du dagen forinden faldt på en trappe og landede på ryggen. Vi har endvidere lagt vægt på, at det af notatet af den 6. juni 2019 fremgår, at du igennem længere tid havde haft lænderygsmarter, ligesom at det fremgår af de lægelige akter, at du er kendt med forudbestående lænderygsmarter, og at du undergik behandlinger derfor i 2015, 2016, 2017 samt 2018".

Af Ankestyrelsens afgørelse af 5/5 2022 fremgår det, at "Vi vurderer, at arbejdsskadens følger alene har været af forbigående karakter, hvorfor dine nuværende gener med overvejende sandsynlighed hoved sagligt skyldes andre forhold end arbejdsskadens følger ... Vi lægger i den forbindelse vægt på, at den skadevoldende hændelse, hvor du bukkede dig ned for at løfte en måtte på omkring 3 kg., ud fra en lægefaglig vurdering har medført en beskeden belastning for din lænderyg. Henset til karakteren og omfanget af den belastning, som din lænderyg var udsat

for ved hændelsen, vil denne rent lægefagligt alene kunne medføre en forbigående forværring af dine forudbestående smerter i ryggen ... Vi lægger desuden også vægt på, at du har forudbestående rygsmerter ... Henset til den belastning, som din ryg var udsat for ved hændelsen den 22. maj 2019 vurderer vi, at denne med overvejende sandsynlighed ikke er årsag til dit sammenfald i lænderyggen. Her lægger vi også særligt vægt på, at du kort efter arbejdsskadens indtræden var udsat for en ny (privat) hændelse, hvor din ryg var udsat for en langt større belastning/påvirkning".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og der bliver ved vurderingen lagt vægt på om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden. Af punkt 6.1.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, og at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom. Af punkt 6.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af almindelige dagligdags bevægelser.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette står i modsætning til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvoraf det fremgår, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er dermed mere lempelige end ved en privat ulykkesforsikring.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det at bukke sig ned og løfte en 3 kg tung gummimåtte for at kaste den hen til sin kollega er en dagligdags bevægelse, der ikke kan anses som omfattet af forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, og som er udtrykkeligt undtaget i forsikringsbetingelsernes pkt. 6.2.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

20.

97017

Nævnet har lagt vægt på, at både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen lægefagligt har vurderet, at klagerens ryg ikke var udsat for en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke, og at belastningen alene ville kunne medføre en forbigående forværring af hendes forudbestående smerter i ryggen.

Nævnet har også henset til, at det af sagens lægelige oplysninger fremgår, at klageren havde forudbestående lændesmerter, som hun bl.a. modtog behandling for hos kiropraktor fra 2014 til 2019, og at det af MR-skanning af 17/9 2019 fremgår, at "der ses en del degenerative forandringer i form af nedsat vandindhold og højdereduktion i discus på flere niveauer samt sponylose og schmorlske impressioner på flere niveauer". Nævnet bemærker, at forsikringen i forsikrings-

betingelsernes pkt. 6.1.4 undtager, "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

97017