

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97020:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 30/6 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikringstager ... opdagede kort efter overtagelsen af ejendommen ... en række skader på ejendommen, som er omfattet af policen. Forsikringsselskabet afviste at dække følgende skader fuld ud, jf. vedhæftede korrespondance samt bilag:

Insektsangreb på rem (tagkonstruktion) ('[skade nr. 1]', jf. brev af 6. august 2020):

Skaden blev afvist af forsikringsselskabet med henvisning til, at udbedringsomkostningerne ikke oversteg 5.000 kr. De konkrete udbedringsomkostninger indgår i en større samlefaktura, men den udførte skadesudbedringsomkostning for det pågældende udbedringsarbejde, er af entreprenøren (tømrermester, ...) estimeret til 73.800 kr., jf. bilag 25.

Rådskaade i gulv samt utætheder på varmerør under gulv ('[skade nr. 2]', jf. brev af 6. august 2020):

Skaden blev afvist af forsikringsselskabet med henvisning til, at udbedringsomkostningerne ikke oversteg 5.000 kr. De konkrete udbedringsomkostninger indgår i en større samlefaktura, men den udførte skadesudbedringsomkostning for det pågældende udbedringsarbejde, er af entreprenøren (tømrermester, ...) estimeret til hhv. 8.070 kr. og 72.175 kr.

Vandindtrængningen ('[skade nr. 3]', jf. brev af 6. august 2020):

Skaden blev afvist af forsikringsselskabet med begrundelsen om, at vandindtrængen var opstået som følge af tagombygning. Dette er ikke korrekt efter forsikringstagers opfattelse, der tværtimod er, at vandindtrængen skyldes fejl i tagkonstruktionen, hvilket støttes af tømrermesterens vurde-

ring, jf. taksatorrapport af 26. oktober 2017. Efterfølgende indhentede forsikringstager tillige vurdering fra den ledende arkitekt på projektet, jf. bilag 29, der gav forsikringstager ret heri.

Rådskade i tagbrædder over stue ('[skaden nr. 3]', jf. brev af 6. august 2020):

Skaden blev afvist af forsikringsselskabet med begrundelsen om, at der var tale om planlagt renovering. Der var imidlertid ikke tale om planlagte arbejder, da det udelukkende var planlagt at udskifte tagpappet. Dog måtte tagspærerne over stuen fjernes, idet de var rådne, som det fremgår af bilag E og bilag 39-7,5-7,11.

Forsikringstager fastholdt med bistand fra [klagerens advokat] kravet om dækning af skaderne, jf. vedhæftede korrespondance samt bilag, som ikke har medført forsikringsselskabets imødegåelse, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuldstændig økonomisk erstatning for forsikringstagers udgifter til udbedring af de forsikringsdækkede skader på ejendommen, jf. vedhæftede korrespondance samt bilag."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klagerens advokat til nævnet bl.a. anført:

"I det følgende redegøres for sagsgenstanden:

Svampe-/insektangreb på rem (tagkonstruktion)

Ved taksatorrapport af 26. juli 2017 anerkendes skaden som dækningsberettiget, men forsikringsselskabet afviste at dække omkostninger til udbedring med begrundelse om, at udbedringsomkostningerne ikke ville overstige selvriskoen på 5.000 kr.

Rådskade i gulv samt vandindtrængen

Ved taksatorrapport af 26. juli 2017 anerkendte forsikringsselskabet skaden, men forsikringsselskabet afviste at dække omkostninger til udbedring af skaden med begrundelse om, at omkostningerne til udbedring ikke ville overstige selvriskoen på 5.000 kr.

Forsikringstager oplevede herefter på ny vandindtrængen, men krav på dækning heraf blev afvist, jf. taksatorrapport af 26. oktober 2017. En skade af samme art anmeldes den 31. oktober, og disse bliver behandlet under ét.

Utætheder på varmerør

Ved anmeldelse den 17. juli 2017 anmeldte forsikringstager en skaden på varmerørene til Jer, og dette krav afviste forsikringsselskabet helt at dække.

Rådskade i tagbrædder over stue

Ved taksatorrapport den 9. november 2017 afviste forsikringsselskabet dækning af rådskade i tagkonstruktion over stuen med henvisning til, at arbejdet var udført på besigtigelsestidspunktet, og at der var tale om en totalrenovering af ejendommen.

Klagerne og argumentation herfor samt forsikringsselskabets afvisninger fremgår af de vedhæftede bilag, som er navngivet efter deres indhold."

Selskabet har i brev af 15/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har husforsikring ved selskabet under policenummer ...

Ved anmeldelse omkring 17. juli 2017, anmeldte klager vandskade i sit hus (Bilag 31). Vandskaden blev takseret af selskabet, og i forlængelse heraf og i forlængelse af, at klager havde igangsat en planlagt renovering af huset, anmeldtes fem skader totalt. De anmeldte forhold vedrører insektangreb og råd i loftsbjælker, råd i gulvbjælke, utæt varmerør, vandindtrængning, råd i tagkonstruktion.

Alle skaderne anmeldtes i perioden 17. juni 2017 til omkring november 2017.

Selskabet afviste af forskellige årsager erstatning i alle sagerne. Dels på grund af selvrisko og dels på grund af, at skaderne ikke var dækkede på policen, blandt andet da skader var sket som følge af renovering, og visse forhold var på bygningsdele, der alligevel skulle udskiftes, og at nogle forhold var nævnt i tilstandsrapporten. Afvisningerne meddeltes klager i perioden 26. juli 2017 til 26. oktober 2017.

Klager henvendte sig efterfølgende ved sin advokat 28. maj 2020 til selskabet. Selskabet svarede klagers advokat ved mail 18. juni 2020, hvor selskabet fastholdt sine afgørelser (Bilag a). Endelig fastholdt selskabet ved mail 28. september 2020 igen sine afvisninger overfor klagers advokat.

Delafgørelse

Selskabet er af den opfattelse, at der for så vidt alle de af klagers advokat påklagede forhold er indtrådt forældelse. Vi har derfor ikke på nuværende tidspunkt udarbejdet svar på sagernes materialitet, idet vi beder nævnet om delafgørelse, sådan at såfremt nævnet mod forventning skulle kommet til, at sagerne ikke er forældede, vil selskabet have lejlighed til at svare konkret materielt i sagerne.

Påstand

Principal

Klager får ikke medhold. Klagers krav er forældede, og selskabet skal ikke fortsat behandle sagen.

Subsidiært

Selskabet skal have mulighed for at realitetsbehandle og svare på klagers anbringender.

Anbringender

Klager anmeldte skader i en periode mellem 17. juni 2017 og november 2017, som alle blev afvist af selskabet.

Klager har via advokat gentagne gange bedt selskabet genoptage sagerne og genoverveje afvisningerne. Selskabet har fastholdt afvisningerne i hele forløbet, og har ved hvert svar meddelt at

afvisningerne fastholdtes. Der har ikke været genoptagelse eller forhandling. Vi henviser til sagens samtlige bilag og navnlig til bilag a.

Da selskabet i perioden indtil november 2017 afviste dækning, og selskabet ikke har anmodet om yderligere oplysninger, eller anerkendt at genoptage behandlingen jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. og der ikke er indgået i forhandling jf. Forældelseslovens § 21, stk. 5., er sagerne forældede.

At klager via sin advokat har fremsendt flere e-mail til selskabet med bilag og andet vedrørende sagerne, betyder ikke at selskabet har suspenderet forældelse. Dette støttes af, at selskabet hele tiden og gentagen gange i sine svar til klagers advokat har fastholdt, at sagerne er afvist.

Selskabet mener, at kravet er forældet 3 år efter anmeldelsen, og at forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, ikke er relevant i denne sag, idet 1 år efter afvisningen senest 9. november 2017 ligger forud for november 2020. Selskabet mener ikke at have ageret på en måde, der kan føre til andet resultat.

Af forældelseslovens §§ 2 og 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, følger det, at krav, som en anmeldt skade giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Forældelseslovens § 21, stk. 5 vedrørende forhandling, vil ikke ændre på forældelsen. Al forhandling blev afsluttet senest i november 2017.

Det følger således af forældelsesloven, at sagen er forældet efter forældelseslovens §§ 2 og 3, og forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. Klagers krav forældede senest november 2020, da dette tidspunkt er tre år efter det tidspunkt hvor forældelsesfristen løber jf. lovens §§ 2 og 3. Selskabet har således ikke nogen erstatningsforpligtelse i nærværende sager.

Forældelsespåstanden støttes i praksis. Herunder for eksempel ankenævnets kendelse 96263 hvortil henvises. I denne sag fastslår nævnet at forældelsesfristen løber fra skadedato, og at klagers gentagne henvendelser til selskabet ikke betød afbrydelse af forældelse."

Klagerens advokat har i brev af 2/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Det fulde sagsforløb er skildret i forbindelse med klagers indgivelse af klagen til Ankenævnet for Forsikring. I det følgende fremhæves dog tidspunkterne for klagers indgivelser af nye oplysninger til sagen.

Selskabet afviste at dække rådskaderne på klagers tag under henvisning til, at der var tale om planlagte arbejder. Den 19. juli 2020 fremsendte klager projektbeskrivelsen (bilag 14), som sam-

Ankenævnet for Forsikring

5.

97020

menholdt med plantegningerne (bilag 15) dokumenterede, at der ikke var tale om planlagte arbejder, og at skaderne derfor var dækningsberettigede.

Ligeledes afviste selskabet at dække skaden som følge af insektangrebet på tagkonstruktionen, idet selskabet estimerede, at udbedringsomkostningerne ikke ville overstige selvriskoen på kr. 5.000. Vedlagt klagers brev til selskabet af den 6. august 2020 fremsendte klager et estimat over de konkrete udbedringsomkostninger for skaden (bilag 25 med udgangspunkt i bilag 24-3,1 og bilag 24, 3-

2) udfærdiget af tømrermester ..., som forestod udbedringsarbejderne. Således blev det dokumenteret, at udbedringsomkostningerne beløb sig til kr. 73.800 ekskl. moms, hvilket væsentligt overstiger selvriskoen på kr. 5000.

Selskabet havde også afvist at dække udbedringsomkostningerne til råds skaden i gulvet samt utætheder på varmerørene under gulvet med begrundelsen, at udbedringsomkostningerne ikke oversteg selvriskoen på kr. 5.000. Vedlagt sit brev til selskabet af den 6. august 2020 fremsendte klager bilag 32, bilag 32-5,1 og bilag 32-5,2 dokumenterende, at omkostningerne til udbedring af beløb sig til kr. 6.456,56.

Selskabet afviste at dække udbedringsomkostningerne som følge af vandindtrængen med begrundelsen, at årsagen hertil var tagombygning. Den 19. juli 2020 oplyste klager selskabet om, at klager afventede en udtalelse fra klagers arkitekt ... med vurdering af skadesårsagen til vandindtrængen. Vedlagt sit brev af den 6. august 2020 til selskabet fremsendte klager denne udtalelse til selskabet, hvoraf det fremgik, at [klagerens arkitekt] vurderede, at fugt og vandindtrængen skyldes konstruktionsfejl.

Først den 28. september 2020 reagerede selskabet med en afvisning af skaderne.

Sammenfattende er det klagers opfattelse, at indklagede først i år 2020 har givet endeligt afslag på forsikringsdækning af skaderne.

Påstand

Der er ikke indtrådt forældelse.

Anbringender

Klager har med bilagene fremsendt den 19. juli 2020 og den 6. august 2020 fremkommet med nye oplysninger om forsikringsskaderne (behandlet under ét), hvorfor forældelsesfristen suspenderes med mindst 1 år efter selskabets meddelelse om afvisning af kravet.

Forældelse indtræder derved tidligst den 28. september 2021."

Selskabet har i brev af 21/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klageres advokats brev giver anledning til følgende tilrettelser i vores påstande, og til fortsatte anbringender. Med disse tilføjelser fastholder vi i øvrigt vores 1. svar i det hele.

Påstand

Principal

Klager får ikke medhold. Samtlige klagers krav er forældede, og selskabet skal ikke fortsat behandle sagen.

Subsidiært

Selskabet skal realitetsbehandle klagers anmeldte skader [skade nr. 4] og [skade nr. 3].

Mere subsidiært

Selskabet skal realitetsbehandle klagers anmeldte skader.

Anbringender fortsat

Det er selskabets opfattelse, at de fire anmeldte skader skal behandles sammen. Sagerne blev anmeldt med første skade som blev opdaget omkring 18. juli 2017, idet en omfattende husrenovering blev påbegyndt. Efterfølgende kom løbene anmeldelser om skader i renoveringsforløbet. Af forældelseslovens §§ 2 og 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor denne kunne kræve fordringen opfyldt. Efter vores opfattelse, vil det i nærværende sag være omkring tidspunktet, hvor husrenoveringen begyndte og det stod klart at der var mange skader. At anmeldelserne kom løbende i dette forløb, betyder efter selskabets opfattelse ikke, at hvert taksatorbesøg rykker forældelsestidspunktet. Der er i realiteten tale om mange skader på samme hus på samme tid, som kom til udtryk ved renoveringen.

Alle fire anmeldte skader, falder derfor efter selskabets opfattelse indenfor forældelseslovens §§ 2 og 3, og forståelsen af bestemmelserne.

Klagers advokat henviser selv til sin egen skrivelse af 6. august 2020. Her anerkender klager, at alle fire skader var afvist af selskabet i 2017. Selskabet har som det fremgår af sagen, svaret at afvisningen fastholdes. Praksis støtter efter vores opfattelse ikke, at en forsikringstagers advokat, kan forvente at der sker suspension af forældelse ved at skrive til selskabet, når selskabet allerede og klart har afvist, og svarer, at det fastholder afvisningen. Klager, som havde advokat på daværende tidspunkt, kunne have reageret i tide, og kunne blandt andet have bedt selskabet om en suspensionsaftale."

Klagerens advokat har i brev af 14/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsforløbet som tidligere skildret i forbindelse med klagers indgivelse af klagen til Ankenævnets for Forsikring med tillæg af de ved klagers 1. svar til nævnet anførte fremhævelser.

Påstande

Som anført i klagers 1. svar til nævnet.

Anbringender

I forhold til forældelsesproblematikken bestrides anklagedes anbringende om, at skaderne bør behandles sammen. Skaderne blev selvsagt anmeldt i takt med, at de er blevet opdaget, og de skal naturligvis vurderes særskilt.

Da klager ved bilagene vedlagt meddelelserne af den 19. juli 2020 og den 6. august 2020 til indklagede har fremkommet med nye oplysninger om forsikringsskaderne, suspenderes forældelses-

fristen med mindst 1 år efter indklagedes meddelelse om afvisning af kravet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Der er således ikke indtrådt forældelse."

Klagerens advokat har i brev af 21/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der har nu været afholdt skønsforretning i forhold til skaderne på ejendommen ..., hvor en af Voldgiftsnævnet for Bygge og Anlægsvirksomhed udpeget skønsmand, [arkitekt 2] har udarbejdet skønserklæring af 3. januar 2022 og det er herved klarlagt, at der er grundlag for udbetaling af erstatning/dækningstilsagn til nedennævnte skader omfattet af min klients ejendomsforsikring hos Vardia:

Deres skadesnummer [skade nr. 1]: Nedbøjning af tagkonstruktion over køkken (vores: skade 2) og Insektsangreb på rem i tagkonstruktion (vores: skade 3) – Skønserklæringens spørgsmål 2 og 3

Ved taksatorrapport af 26. juli 2017 (bilag 23) anerkendte Vardia skaden som dækningsberettiget, men erstatning blev afvist da Vardia mente, at udbedringsomkostningerne ikke ville overstige selvriskoen på 5.000 kr.

Af vedhæftede ingeniørberegning fremgår yderligere, at nedbøjningen af tagkonstruktionen var for stor og dermed for svag. Af skønserklæringen svar på spørgsmål 2 og 3 omhandlende skade 2 og skade 3, fremgår at udbedringsomkostningerne til udbedring af tagkonstruktionen med for stor nedbøjning og insektangreb på remmen i tagkonstruktionen vil udgøre kr. 240.000 Med fradrag af selvrisiko 5.000 kr. anmodes således høfligst om erstatning af 235.000 kr.

Som tidligere oplyst har Tømrermester ..., som udførte udbedringsarbejderne i 2017, estimeret de konkrete udbedringsomkostninger ifølge tidligere fremsendte bilag 25 til 73.800 kr. ekskl. Moms eller 92.250 kr. Inkl. Moms. Vurderingen har desuden taget udgangspunkt i bilag 24- 3,1 og bilag 24-3,2.

Deres skadesnummer [skade nr. 2]: Rådskade i gulv (vores: skade 4) – Skønserklæringens spørgsmål 4

Ved taksatorrapport af 26. juli 2017 (bilag 26) anerkendte I rådskaden, men I afviste at dække omkostninger til udbedring af rådskaden i gulvet med begrundelse om, at omkostningerne til udbedring ikke ville overstige selvriskoen på 5.000 kr.

Af skønserklæringens svar på spørgsmål 4 omhandlende skade 4, fremgår at udbedringsomkostningerne til udbedring af rådskaden i undergulvet, uafhængigt af ejendommens rotteskade at udgøre 35-40.000 kr. Med fradrag af selvrisiko 5.000 kr. anmodes således høfligst om erstatning af 35.000 kr.

Ligeledes har Tømrermester ... estimeret de konkrete udbedringsomkostninger vedr. rådskaden i gulvet. Ifølge bilag 33 beløb udbedringsomkostningerne sig til 57.740 kr. ekskl. Moms eller 72.175 kr. inkl. moms.

Vurderingen har desuden taget udgangspunkt i bilag 32-5,1 og bilag 32-5,2.

Deres skadesnummer [skade nr. 2]: Utætheder på varmerør under gulv (vores: skade 5) - Skønserklæringens spørgsmål 5

Ligeledes anerkendte i dækning af utæthederne i varmerør under gulvet, men afviste dækning af de utætte varmerør (anmeldt den 17. juli 2018, jf. bilag 31) med begrundelse om, at omkostningerne til udbedring ikke ville overstige selvrisikoen på 5.000 kr.

Af skønserklæringens svar på spørgsmål 5 omhandlende skade 5, fremgår at udbedringsomkostningerne til udbedring af rådskaden i undergulvet, uafhængigt af ejendommens rotteskade at udgøre 10-15.000 kr. Med fradrag af selvrisiko 5.000 kr. anmodes således høfligst om erstatning af 10.000 kr. Vi har anmodet Tømrermester ..., som udførte udbedringsarbejderne i 2017, om at estimerer de konkrete udbedringsomkostninger vedr. de utætte varmerør. Ifølge bilag 32 beløb udbedringsomkostningerne sig til 6.456,56 kr. ekskl. Moms eller 8.070,7 kr. Inkl. Moms.

Vurderingen har desuden taget udgangspunkt i bilag 32-5,1 og bilag 32-5,2.

Deres skadesnummer [skade nr. 4]: Rådskade i tagbrædder over stue (vores: skade 7) - Skønserklæringens spørgsmål 7

Ved taksatorrapport den 9. november 2017 (bilag 46) afviste I dækning af rådskaden i tagkonstruktion over stuen med henvisning til, at der var tale om planlagte arbejder.

Som det fremgår af min seneste mail af 19. juli 2020 ønskede vores klient alene at udskifte tagpappet, men at der ved fjernelse af dette blev konstateret, at tagbrædder og spær var rådne og defekte måtte disse ligeledes udskiftes. Der var således ikke tale om en planlagt renovering med undtagelse af udskiftning af tagpappet, der ikke indgår i erstatningskravet.

Af bilag 15 fremgår en plantegning over ejendommen, og her er rummene på stueplan nummereret nr. 6-nr.9. Sammenholdes plantegningen med projektbeskrivelsen i bilag 14 fremgår det tydeligt, at der ikke var planlagt nedrivning af lofter.

Af skønserklæringens svar på spørgsmål 7 omhandlende skade 7, fremgår at udbedringsomkostningerne til udbedring af de defekte spær og brædder over stuen havde mistet deres bæreevne grundet betydelige rådskader. Udbedringsudgiften er af skønsmanden er angivet til 115.000 kr. Med fradrag af selvrisiko 5.000 kr. anmodes høfligst om erstatning af 110.000 kr.

Deres skadesnummer [skade nr. 3]: Vandindtrængningen (vores: skade 8) – Skønserklæringens spørgsmål 8

Ved taksatorrapport af 26. oktober 2017 (bilag 27) afviste I at dække skaden med begrundelse om, at vandindtrængningen er opstået som følge af tagombygning og at der ikke var dokumenteret, at der var tale om en konstruktionsfejl.

Som tidligere anført fastholdes, at vandindtrængningen er forårsaget af konstruktionsfejl.

Af skønserklæringens svar på spørgsmål 8 omhandlende skade 8, fremgår at der er tale om en konstruktionsfejl og at udbedringsomkostningerne til udbedring af fugtskaderne ved etablering af udvendigt dræn og fugtsikring udgør 130-160.000 kr. Med fradrag af selvrisiko 5.000 kr. anmodes således høfligst om erstatning af 155.000 kr.

Som det også fremgår af taksatorrapport af 26. oktober 2017 er det [tømrermesterens] ... vurdering, at vandindtrængningen skyldes konstruktionsfejl. Ligeledes som Vardia allerede bekendt, er den involverede [klagerens arkitekt], som var tilsynsførende arkitekt på projektet, om at vurderingen skadesårsagen. Af bilag 29 fremgår det, at fugt og vandindtrængen vurderes at være sket via de murede sokkel langs facader over terræn og at der er tale om en konstruktionsfejl. Der er således ikke grundlag for at vandindtrængen skyldes tagombygningen.

Samlet kan min klients erstatningskrav opgøres således:

Deres skadesnummer [skade nr. 1]: Insektsangreb på rem (tagkonstruktion) (vores: skade 3) – Skønserklæringens spørgsmål 3:
Erstatningskrav af 235.000 kr.

Deres skadesnummer [skade nr. 2]: Rådskaade i gulv (vores: skade 4) - Skønserklæringens spørgsmål 4 -
Erstatningskrav af 35.000 kr.

Deres skadesnummer [skade nr. 2]: Utætheder på varmerør under gulv (vores: skade 5) - Skønserklæringens spørgsmål 5:
Erstatningskrav af 10.000 kr.

Deres skadesnummer [skade nr. 4]: Rådskaade i tagbrædder over stue (vores: skade 7) - Skønserklæringens spørgsmål 7:
Erstatningskrav af 110.000 kr.

Deres skadesnummer [skade nr. 3]: Vandindtrængningen (vores: skade 8) – Skønserklæringens spørgsmål 8
Erstatningskrav af 155.000 kr."

Nævnets sekretariat har den 21/1 2022 bedt klagerens advokat præcisere kravene på baggrund af de nye oplysninger i sagen. Af klagerens advokats kommentar af 21/1 2022 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vardia har tidligere afvist betaling af erstatning af de i mit brev af 21. januar 2022 anførte krav. For de fleste af punkterne/kravenes vedkommende med den begrundelse, at skaden ligger indenfor Vardias forsikringsskadedækning, men udbedringsomkostningen udgør under selvriskoen (kr. 5.000) og der sker derfor ingen udbetaling - hvorefter skaden er afvist.

Der har nu været afholdt syn og skøn i forhold til de respektive skader i en verserende sag mod ejerskifteforsikringsselskabet ([andet selskab]) der drejer sig om deres dækning af samme skader, som er anmeldt overfor Vardia, men som Vardia har afvist dækning af (bl.a. fordi udbedringsomkostningerne var under selvriskoen).

Ejerskifteforsikringsselskabet dækker jo subsidiært i forhold til ejendomsforsikringen (Vardia). Det er således de samme skader, der er behandlet - principalt overfor Vardia herefter subsidiært (efter Vardias afvisning af dækning) overfor ejerskifteforsikringsselskabet.

Twisten med Vardia har således for de fleste kravs vedkommende gået på at man ikke har været enig om udbedringsomkostningerne til de respektive skader. Disse udbedringsomkostninger er nu fastslået ved skønserklæringen af 3. januar 2022, der også er uploadet på Ankenævnets portal. Det har i skønserklæringen vist sig, at [klageren] havde ret i at udbedringsomkostningerne væsentligt oversteg selvrisikoen, hvorfor Vardia forsikring skal dække [klagerens] krav.

[Klageren] klager således over Vardia forsikrings afvisning af dækning/betaling af erstatning af de i mit brev af 22. januar 2022 anført punkter/erstatningskrav. Disse har ikke været mulige at indbringe for Ankenævnet før der forelå skønserklæring, der kunne afgøre udbedringsomkostningerne"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens advokats breve af 7/5 2019, af 28/5 2020 og af 19/7 2020. Nævnet har videre modtaget udateret projektbeskrivelse, klagerens entreprenørs vurderinger af insektskaden, de utætte varmerør og rådskaden af 24/7 2020 samt syn og skønserklæring af 20/4 2021 indhentet i forbindelse med sagen mod klagerens ejerskifteforsikring. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets taksatorrapport af 26/7 2017 vedrørende skade nr. 1 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag Rådskade

...

Oplysninger om skaden

I forbindelse med en større ombygning, hvor du blandt andet er i gang med at udskifte dit tag, har din tømrer konstateret en insektskade på et stk. bærende træbjælke i loftkonstruktionen (se foto nr. 2). Der er endvidere konstateret skimmelvækst på undersiden af tag krydsfinerpladerne.

Skadeomfang

Ud fra besigtigelsen blev følgende omfang fastlagt

Sydøst vendt rum

- 1. stk. træbjælke demonteres og bortskaffes
- Montage af ny træbjælke

Den konstaterede skimmel på undersiden af tagkrydsfineren, er ikke omfattet af bygningsforsikringen, da denne alene dækker trænedbrydende svamp, hvilket skimmel ikke er.

Videre sagsforløb

Efter at have besigtiget skaden, er det forsikringens vurdering, at omkostningen forbundet med at udbedre den omtalte råd/insektskade, ikke overstiger den policebestemte selvrisiko på 5.000 kr. Dette var din tømrer også enige i.

På baggrund af ovenstående afvises skaden og sagen afsluttes."

Ankenævnet for Forsikring

11.

97020

Af selskabets taksatorrapport af 26/7 2017 vedrørende skade nr. 2 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag Rådskaade

...

Oplysning om skaden

I forbindelse med en større ombygning, hvor du blandt andet har optaget alle gulve i huset, finder din tømrer en mindre rådskaade på et stk. gulvstrø i din stue (se foto nr.2).

Efter at have besigtiget skaden, er det forsikringens vurdering, at omkostningen forbundet med at udbedre den omtalte rådskaade, ikke overstiger den policebestemte selvrisiko på 5.000 kr.

Videre sagsforløb

På baggrund af ovenstående afvises skaden og denne afsluttes."

Af selskabets taksatorrapport af 26/10 2017 vedrørende skade nr. 3 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag Manglende tagnedløb gør at regnvand trænger ind i bygningen, ved nordvestvendte hjørne i stuen

Er skaden omfattet af forsikringen Skaden er ikke omfattet af bygningsforsikringen, da denne er opstået som en følge af en ombygning.

...

Oplysninger om skaden

D 25-10-2017 opdager din håndværker at der trænger regnvand ind i din stue. Vandet kommer ind ved det nordvestvendte hjørne i stuen under gulvet, for placering se foto nr.1

Ved besigtigelsen kunne det konstateres at der var en igangværende ombygning af huset. Alle gulvet i huset var taget op og alle tagflader var i sin afsluttende fase med at blive udskiftet.

I forbindelse med tagombygningen kunne det registreres at man havde demonteret tagnedløb, og ikke opsat midlertidige nedløb. De manglende tagnedløb gør at regnvand ikke bliver ledt bort fra huset.

Vurdering af din egen tømrer

Din tømrer mener at årsagen til vandindtrængningen er en konstruktionsfejl. Denne konstruktionsfejl består i at da man opførte huset, oven på det eksisterende [bygning], blev der støbt direkte på det glatte betontag og ikke udført en vandtætning imellem den gamle konstruktion og den nye.

Denne fejlkonstruktion sammenholdt med den manglende bortledning af tagvandet, er med overvejende sandsynlighed hovedårsagen til vandindtrængningen i stuen.

Vurdering af dækningsomfang iht. gældende police og betingelser

Det er bygningsforsikringen vurdering at den anmeldte vandindtrængning, er opstået som en følge af den igangværende ombygning, hvor man har demonteret tagnedløb i forbindelse med tagombygningen.

Da der ikke dækkes skade på den tegnet udvidet vandskade dækning, som måtte være opstået som en følge af en ombygning, er den anmeldte skade afvist af bygningsforsikringen.

Skaden er afvist og sagen afsluttes"

Af ingeniørens mail af 31/7 2017 fremgår bl.a.:

"Beregning:

Ved betragtning at de 2 spærtyper hjælper hinanden med bæring fås:

Moment maks $1/8 \times (0,44 + 1,2) \times 4,24 \times 4,24 \text{ kNm} = 3,69 \text{ kNm}$

Bøjningsspænding = $3690000 \times 6 / (55 \times 120 \times 120 + 100 \times 100 \times 100) \text{ MPa} = 12,35 \text{ MPa}$

Spændingen er større en konstruktionstræ uklassificeret

Nedbøjning $5/384 \times 1,24 \times 4240 \times 4240 \times 4240 \times 4240 \times 12 / 7000 \times ((55 \times 120 \times 120 \times 120 + 100 \times 100 \times 100 \times 100)) = 46 \text{ mm}$ (det er for meget)

Konklusion: Spænding for høj, nedbøjning for stor."

Af selskabets taksatorrapport af 7/11 2017 vedrørende skade nr. 4 fremgår bl.a.:

"**Skadeårsag** Manglende tagnedløb, opgravet belægning, ombygning + eks. forhold i tilstandsrapport.

Er skaden omfattet af forsikringen Afvist.

...

Oplysninger om skaden

Forsikringstager anmelder d. 31.10.2017 vandskade i 4 rum. – dette i forlængelse af 1 stk. vandskade anmeldt d. 25.10.2017 omhandlende vand i stuens nordvestvendte hjørne.

De nye anmeldte skader (3 stk.) er opdaget ved Crawfords besigtigelse d. 25.10.2017 og behandles derfor under samme skade nr. = [skade nr. 3]. – Se plantegning nedenfor for lokalisering af de 4 skader.

Alle 4 skader er afvist – se rapport nedenfor.

[Plantegning]

Skade nr. 1

Vand ind på beton i nordvestvendt hjørne i stuen = afvist d. 25.10.2017 iht. Tidligere rapport.

Vandindtrængning er en følge af den igangværende ombygning, hvor man har demonteret tagnedløb i forbindelse med tagombygningen. De manglende tagnedløb gør at regnvand ikke bliver ledt bort fra huset.

Da der ikke dækkes skade som måtte være opstået som en følge af en ombygning, er den anmeldte skade afvist.

Til orientering vil udbedring af årsagen til vandskaden ikke være omfattet af bygningsforsikringen såfremt der ville være dækning. – Denne note påføres rapporten idet det vurderes, at forsikrings-tagers primære forventning til skaden måtte være at få udbedret selve årsagen.

...

Skade nr. 2-3

Vand/fugt på betongulv i fyrrum + langs ydervæg i værelse.

Forholdet afvises i relation til Tilstandsrapport pkt. 5.2 + vandskade sket ved ombygning (belægning åbnet og ydervægge blotlagt)

...

Skade nr. 4

Vand på betongulv i kælderværelse under renovering.

Forholdet er afvist iht. Tilstandsrapport pkt. 5.2 = *Kælderydervæg er med diverse skjolder, løst puds og mindre revner bl.a. under trappe og mod øst.*

Forhold er tillige afvist idet vandskaden bl.a. er opstået i forbindelse med opbygning. (Vand fra tag plasker ned på udv. belægning uden at blive ledt til afløb)"

Af selskabets taksatorrapport af 9/11 2017 vedrørende skade nr. 4 fremgår bl.a.:

"**Skadeårsag** Slidt/utæt tag/K2 i tilstandsrapport (rådskaade)

Er skaden dækket Afvist.

...

Oplysninger om skaden

Under renovering/ombygning af nyindkøbt hus anmelder forsikringstager rådskaade i tagbrædder (underlag for tagpap) + spær over stuen i den oprindelige bygning fra 1933. – Skaden opdages under planlagt renovering af tag.

Til orientering er der tale om en totalrenovering af alle rum, herunder komplet overdækket stils-lads, nye gulve, køkken, 3 badeværelser, nye vægge, udv. sauna, ovenlys, ny el, vand, varme, ny kloak mv. – anslået til ca. 6 millioner af Crawford.

Skaden var komplet udbedret da skaden anmeldes. (Alle tage var komplet færdige med ny pap, murkroner osv.)

Iht. vilkår er forsikringstager pligtig til at ringe så hurtigt som muligt og fortælle om ny skade.

Iht. vilkår må forsikringstager ikke smide skadede genstande ud eller reparere dem før forsikrings-selskabet har sagt ok (det noteres, at arbejderne er igangsat/udbedret uden accept fra bygnings-forsikringen)

Tidslinje:

01.06 – Forsikringstager overtager nyt hus – Husforsikring træder i kraft. (Arkitektbistand allerede i gang vedr. ombygning)

06.06 - 1. etage af nedbrydningsarbejder starter.

05.08 – 17.08.2017 – Rådskaade opdages

22.08 – FT søger kommunen om tilladelse til facadearbejder og isolering af tagflader (på dette tidspunkt er tag skiftet)

05.10 – Skaden anmeldes - (er udbedret) - Forsikringstagers krav er 212.726,5 kr. inkl. moms.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97020

10.10 - Besigtigelse af udbedret skade.

...

Ingeniør - udtalelse

Iht. mail (indsat nedenfor) a d. 14.07. kl. 20.21 fra ingeniørfirmaet ... fremgår det bl.a. at det er oplyst at rum med gitterspær der er der tiltænkt at tagbrædder og tagpap nedtages og der udføres nyt tag.

...

Hej

Her er kommentarer og forslag til udbedring af tagkonstruktion på ejendommen [REDACTED]

1. Rum med gitterspær

Oplyst: Tagbrædder og pap nedtages og der udføres nyt tag

Forslag:

Spær er udført med tænger sømmet til spærnod og hoved. Søm er rustne og skal erstattes med nye og rem på væg er rådangrebet.

Der foreslås en ny tagkonstruktion med isolering, så taget kommer til at opfylde dagens standard med isolering.. Uskiftning af rem udføres ligeledes.

Ydervægge – Indv. Vægge foreslås isoleret indv. Med let væg udført med stålrigler/isolering*/2 lag gips eller fibergips.

Omfang og økonomi vedr. rådskaade.

Skadeomfang er svært at vurdere da bygningsforsikringen ikke har haft mulighed for at tilse skaderne – Tagfladen over stuen er anslået til ca. 43 m2.

Anslået vurdering af Crawford ud fra billeder

Anslået råd i brædder i kip til højre for facade og gavl mødes = 1,5m2

Anslået råd i brædder i kip til venstre hvor facade og gavl mødes = 4m2

Anslået råd i brædder ved tagfodshjørne nederst til venstre = 1m2

Anslået råd i top af spær = 5 stk. af ca. 1m ned. (forstærkes 2,5m ned = 5x 2,5 lbm = 12,5lbm)

Anslået reparationsudgift

iht. Kalkulation nedenfor for ca. 7m2 brædde-udskiftning på eks. Spær + forstærke 5 spær.

Nr	Tekst	Mængde	Samlet nyværdi
Råd i brædder og spær			
	Besigtige, opmåle og kommunikation mv.	4	1.584,28
(47)10.40.01	Bræddebeklædning, nedtage	7	527,93
(47)15.10.06	Tagbeklædning, 22 x 120 mm repl. brædder	7	1.298,25
(27)15.80.01	Opretning af spær med 45 x 145 mm planker	13	2.468,34
	Diverse	1	1.500,00
			7.378,79
Totalsum			7.378,79
Moms (25%)			1.844,70
Totalsum inkl. moms			9.223,49

Tilstandsrapport

Tilstandsrapport ... (20.04.2017 – 20.10.2017)

Pkt. 1.1 Tagbelægning/rygning = K2. Tagpap skønnet fra 1993 iflg. tidligere rapport ses dels slidt med diverse ujævnheder. Gælder også for bygning B. Note: Forholdsvis begrænset levetid må forventes.

Det anmeldte forhold er således nævnt i tilstandsrapporten.

...

Konklusion:

De anmeldte rådskader afvises iht. ovenstående rapport og følgende tillægskommentarer:

- Forhold er nævnt i tilstandsrapport (dækker ikke skader der var til stede inden forsikringen trådte i kraft og følger heraf)
- Det vurderes, at der er tale om planlagt renoveringsarbejde og derfor lides der ikke et tab. – Der er tale om ombygning til ca. 6mil.

Bemærkning vedr. det fremsendte krav:

- Fjernelse af eks. Zinkinddækning på murkroner er planlagt pga. udskiftning af tagpap = Afvist som planlagt arbejde
- Fjernelse af 3 lag tagpap på hele tagfladen = Afvist som planlagt arbejde
- Fjernelse af tagbrædder og montere nye = Afvist iht. ovenstående.
- Fjernelse af isolering og nyt = Afvist som planlagt arbejde – intet med rådskade at gøre
- Rengøring samt støvsugning af loftrum = Afvist som planlagt arbejde – intet med rådskade at gøre
- Forstærke spær = Afvist iht. ovenstående
- Ny tagfod = Afvist iht. ovenstående og planlagt arbejde
- Murer oppuds murkrone så klar til tagpap = Afvist som planlagt arbejde
- Tagdækker = Afvist som planlagt arbejde
- Blikkenslager demontering af tagrender og rendejern = Afvist iht. ovenstående
- Genmontering af eks. Rendejern og tagrende = Afvist iht. ovenstående.
- Inddækning af murkrone i zink = Afvist iht. ovenstående – i øvrigt planlagt arbejde.

Note:

Såfremt der ville være dækning for de anmeldte rådskader vil erstatningen skønsmæssig beløbe sig i 9.223 kr. inkl. moms. – Heraf skal fratrækkes selvrisko."

Af selskabets mail af 18/6 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg skal her vende tilbage med svar på dit brev af 28-05-2020

[Skade nr. 1] [insektskade på træbjælke i loftkonstruktionen samt skimmelvækst på underside af tagkrydsfinerpladerne]:

Skimmel på undersiden af tagkrydsfineren er ikke omfattet af bygningsforsikringen, da denne alene dækker trænedbrydende svamp, hvilket skimmel ikke er.

Insektskade på træbjælke i loftkonstruktionen er anerkendt, men det er vurderingen, at udbedringssomkostningen ikke overstiger selvriskoen på kr. 5.000, hvorfor der ikke kommer erstatning til udbetaling.

Du har med det fremsendte bilag 1 ikke dokumenteret, at udbedringsomkostningerne overstiger selvriskoen.

Afgørelsen fastholdes således.

[Skade nr. 2] [Mindre råds-kade på et stk. gulvstrø i stue samt utætheder på varmerør under gulv]:

Råds-kaden er anerkendt, men det er vurderingen, at udbedringsomkostningen ikke overstiger selvriskoen på kr. 5.000, hvorfor der ikke kommer erstatning til udbetaling.

Det er vurderingen, at tæthederne på varmerør under gulvet udbedringsomkostningen ikke overstiger selvriskoen på kr. 5.000, hvorfor der ikke kommer erstatning til udbetaling.

Du har med det fremsendte bilag 9 ikke dokumenteret, at udbedringsomkostningerne overstiger selvriskoen.

Afgørelsen fastholdes således.

[Skade nr. 3] [Vandindtrængning opstået som følge af igangværende ombygning]:

Det er bygningsforsikringens vurdering, at den anmeldte vandindtrængning er opstået som følge af igangværende ombygning, hvor man har demontere tagnedløb i forbindelse med tagombygningen. Sådanne skader er ikke dækket af bygningsforsikringen.

Hvis du mener, at skadeårsagen er vandindtrængning som følge af konstruktionsfejl, skal jeg bede dig sandsynliggøre dette i form af fx en rapport udarbejdet inden udbedring. Afgørelsen fastholdes således.

[Skade nr. 4] [Råds-kader på tagspær]:

Det er fortsat bygningsforsikringens vurdering, jf. taksatorrapporten, at der var tale om planlagte arbejder, hvorfor der ikke er dækning herfor på bygningsforsikringen.

Afgørelsen fastholdes således.

...

Afslutningsvis skal jeg bede om, at du fremadrettet henviser til ovennævnte skadenumre, og at du henvender dig særskilt for hver sag."

Af klagerens arkitekts mail af 5/8 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Villaen er i sin tid opført direkte ovenpå [bygning] placeret under villaen og kaldet kælder. Det er en helt speciel situation at bygge således. Hulrummet under stueplanets gulv er i den aktuelle sag udført særligt højt, hvorfor vi kalder det en krybekælder (selvom [bygning] danner kælder under).

Ved etablering af krybekældre generelt har det været kendt håndværksmæssig stof og viden, at disse rum skal sikres ventilation. Det ser man ofte i ældre villaer med krybekældre, at der er etableret riste 2x2 steder i modstående facader for tilsikring af ventilation af hulrummet under stuegulvet.

Som en del af renovering af villaen indgår også udskiftning af stuens trægulv, og det er først ved optagning af gulvet, at skader på gulvkonstruktionen viser sig, da det jo har været en lukket og ikke tilgængelig konstruktion indtil da. Skaderne er ikke opstået som en del af renoveringen, men er opstået over tid fra opførelsestidspunktet, fordi konstruktionsopbygningen ikke har været udført korrekt."

Af klagerens advokats brev af 6/8 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"I forlængelse af mit brev af 19. juli 2020 skal jeg videre anmode Jer om at give tilsagn til dækning af udbedringsomkostningerne for nedennævnte.

[Skade nr. 1]: Insektsangreb på rem (tagkonstruktion) (vores: skade 3)

Ved taksatorrapport af 26. juli 2017 (bilag 23) anerkendte I skaden som dækningsberettiget, men I afviste at dække omkostninger til udbedring med begrundelsen, at udbedringsomkostningerne ikke ville overstige selvrisikoen på 5.000 kr.

Vi har anmodet Tømrermester ..., som udførte udbedringsarbejderne i 2017, om at estimerer de konkrete udbedringsomkostninger til den pågældende skade. Ifølge bilag 25 beløb udbedringsomkostningerne sig til 73.800 kr. ekskl. moms eller 92.250 kr. inkl. moms. Vurderingen har desuden taget udgangspunkt i bilag 24-3,1 og bilag 24-3,2.

[Skade nr. 2]: Rådskade i gulv samt utætheder på varmerør under gulv (vores: skade 4-5)

Ved taksatorrapport af 26. juli 2017 (bilag 26) anerkendte I rådskaden, men I afviste at dække omkostninger til udbedring af rådskaden i gulvet med begrundelse om, at omkostningerne til udbedring ikke ville overstige selvrisikoen på 5.000 kr. Ligeledes afviste I dækning af de utætte varmerør (anmeldt den 17. juli 2018, jf. bilag 31) med samme begrundelse.

Vi har anmodet Tømrermester ..., som udførte udbedringsarbejderne i 2017, om at estimerer de konkrete udbedringsomkostninger vedr. de utætte varmerør. Ifølge bilag 32 beløb udbedringsomkostningerne sig til 6.456,56 kr. ekskl. moms eller 8.070,7 kr. inkl. moms.

Ligeledes har han estimeret de konkrete udbedringsomkostninger vedr. rådskaden i gulvet. Ifølge bilag 33 beløb udbedringsomkostningerne sig til 57.740 kr. ekskl. moms eller 72.175 kr. inkl. moms.

Vurderingen har desuden taget udgangspunkt i bilag 32-5,1 og bilag 32-5,2.

[Skade nr. 3]: Vandindtrængningen (vores: skade 4)

Ved taksatorrapport af 26. oktober 2017 (bilag 27) afviste I at dække skaden med begrundelse om, at vandindtrængningen er opstået som følge af tagombygning og at der ikke var dokumenteret, at der var tale om en konstruktionsfejl.

Vi fastholder, at vandindtrængningen er forårsaget af konstruktionsfejl.

Som det også fremgår af taksatorrapport af 26. oktober 2017 er det [tømrmesterens] vurdering, at vandindtrængningen skyldes konstruktionsfejl.

Ligeledes har vi anmodet [klagerens arkitekt], som var tilsynsførende arkitekt på projektet, om at vurdere skadesårsagen. Af bilag 29 fremgår det, at fugt og vandindtrængen vurderes at være sket via de murede sokkel langs facader over terræn og at der er tale om en konstruktionsfejl. Der er således ikke grundlag for at vandindtrængen skyldes tagombygningen.

[Skade nr. 4]: Rådskade i tagbrædder over stue (vores: skade 7)

Ved taksatorrapport den 9. november 2017 (bilag 46) afviste I dækning af rådskaden i tagkonstruktion over stuen med henvisning til, at der var tale om planlagte arbejder.

Som det fremgår af min seneste mail af 19. juli 2020 ønskede forsikringstager alene at udskifte tagpappet, men at der ved fjernelse af dette blev det konstateret, at tagbrædderne var rådne. Da disse ligeledes blev fjernet kunne det konstateres at spærene henover stuen ligeledes var rådne. Der var således ikke tale om en planlagt renovering med undtagelse af udskiftning af tagpappet.

Af bilag 15 fremgår en plantegning over ejendommen, og her er rummene på stueplan nummeret nr. 6-nr.9. Sammenholdes plantegningen med projektbeskrivelsen i bilag 14 fremgår det tydeligt, at der ikke var planlagt nedrivning af lofter."

Af selskabets mail af 28/9 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået de anmeldte forhold igen, som blev anmeldt og besigtiget af vores taksator tilbage i 2017. Desuden har vi sammenholdt de forhold vi konstaterede ved besigtigelserne med de oplysninger, som I har fremsendt til os.

I den forbindelse må vi oplyse, at de bilag I har fremsendt til os fra henholdsvis [entreprenøren/tømrmestren] og [klagerens arkitekt] ikke gør, at vi kan ændre vores afgørelser i sagerne.

På baggrund heraf må vi fastholde vores afvisninger af skaderne, som begrundet af [selskabets medarbejder] i mail af 18. juni 2020.

Såfremt vores forsikringstager fortsat er uenig i vores afgørelser, anbefaler vi at han kontakter Ankenævnet for forsikring for at høre, om sagen kan indbringes for dem."

Af klagerens advokats mail af 1/10 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skal bede om en fornyet behandling af de anmeldte forhold, hvor I uddyber jeres stillingtagen til hver enkelt forhold med inddragelse af samtlige bilag inkl. de nyeste vedr. [entreprenøren/tømrmesteren] og [klagerens arkitekt]."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte kort efter overtagelsen af ejendommen en række skader. Han kræver erstatning for udgifterne til udbedringen. Han har anført, at selskabet anerkendte dækning af skade nr. 1 (nedbøjning af tagkonstruktion over køkken og insektangreb på rem i tagkonstruktion) og skade nr. 2 (rådskaade i gulv samt utætheder på varmerør), men at skaderne blev afvist med henvisning til, at udbedringsomkostningerne for hver skade ikke oversteg 5.000 kr. Udbedringsomkostningerne blev af entreprenøren estimeret til over 5.000 kr. pr. skade. Skade nr. 3 (vandindtrængningen) blev afvist med henvisning til, at vandindtrængningen var opstået som følge af tagombygning. Han har anført, at vandindtrængningen skyldtes fejl i tagkonstruktionen, hvilket støttes af vurderingerne fra entreprenøren og den ledende arkitekt på projektet. Skade nr. 4 (rådskaade i tagbrædder over stuen) blev afvist på grund af planlagt renovering. Han har anført, at der ikke var tale om planlagt arbejde, da det udelukkende var planlagt at udskifte tagpappet, dog måtte tagspærerne over stuen fjernes på grund af råd.

Selskabet har principalt afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet forud for sagens indbringelse for nævnet. Selskabet har ikke forholdt sig til klagerens krav i øvrigt, idet selskabet har anmodet nævnet om delafgørelse i forhold til spørgsmålet om forældelse. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at en nævnsafgørelse skal pålægge selskabet at realitetsbehandle skade nr. 3 og nr. 4. Mere subsidiært har selskabet gjort gældende, at det skal pålægges at realitetsbehandle alle de anmeldte skader.

Selskabet har oplyst, at klageren løbende har anmeldt skader frem til omkring november 2017, og at afvisningerne blev meddelt klageren i perioden fra den 26/7 2017 til den 9/11 2017. Den almindelige forældelsesfrist på 3 år regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Selskabet har anført, at dette vil være tidspunktet omkring renoveringens begyndelse, hvor det må have stået klageren klart, at der var mange skader, og at skaderne derfor skal behandles sammen. Klagerens advokat har gentagne gange bedt selskabet om at genoptage og genoverveje afvisningerne. Selskabet har fastholdt afvisningerne i hele forløbet, og der har ikke været tale om genoptagelse eller forhandling. Selskabet har anført, at klageren ved brev af 6/8 2020 har anerkendt, at alle fire skader blev afvist i 2017, og at praksis ikke støt-

ter, at der kan ske suspension af forældelse ved at skrive til selskabet, når selskabet klart har afvist og derefter fastholdt afvisningen. Klageren, som var repræsenteret ved advokat på daværende tidspunkt, kunne have reageret i tide ved at have anmodet selskabet om en suspensionsaftale.

Klageren har anført, at der ikke er indtrådt forældelse af hans krav forud for sagens indbringelse for nævnet den 30/6 2021. Han fremsendte den 19/7 2020 projektbeskrivelsen og plantegningerne, som dokumenterede, at der ikke var tale om planlagt arbejde. Ved brev af 6/8 2020 fremsendte han et estimat over de konkrete udbedringsomkostninger for skaderne og en udtalelse fra arkitekten. Han har anført, at han fremkom med nye oplysninger om forsikringsskaderne, hvorfor forældelsesfristen blev suspenderet med mindst 1 år efter selskabets meddelelse om afvisning af kravet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. Selskabet afviste først den 28/9 2020 dækning af skaderne, og forældelse indtrådte derfor tidligst den 28/9 2021.

Det fastslås i forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Nævnet bemærker, at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., i givet fald løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Den 3-årige forældelsesfrist suppleres i en række tilfælde af tillægsfrister. Det fastslås i forældelseslovens § 21, stk. 5, at "er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet den 30/6 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på erstatning ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end november 2017, hvor selskabet afviste dækning af skade nr. 4. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved taksatorrapport af 9/11 2017 afviste dækning af skade nr. 4, og at selskabet ved tidligere taksatorrapporter havde afvist dækning af de øvrige skader. Nævnet bemærker, at det i klagerens advokats brev af 6/8 2020 blandt andet anføres, at selskabet afviste dækning af skaderne i 2017.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets afvisning den 9/11 2017.

Nævnet bemærker, at det af sagens oplysninger ikke fremgår, om og i givet fald hvornår klageren anmeldte nedbøjningen i tagkonstruktionen i køkkenet til selskabet. Nævnet finder, at klageren allerede i 2017 havde kendskab til forholdet, idet klageren den 31/7 2017 fik foretaget statiske beregninger af forholdet. Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets taksatorrapport af 9/11 2017 vedrørende skade nr. 4 fremgår, at klageren havde foretaget en totalreivering af alle rum.

Nævnet finder videre, at selskabet har fastholdt afvisningerne i hele forløbet, og at klageren ikke har bevist, at der efter afvisningerne i 2017 har været forhandlinger, som har kunne afbryde forældelsesfristen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

97020

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings