

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97024:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Da jeg først sendte skadeanmeldelse, hvor jeg skrev jeg havde flyttet tunge flyttekasser i ca. 1 uge og jeg var gledet på jernrist med vægtbelastning i begge arme (dele af klædeskab). Kom afslag på at en skade opstår på ml 0-15 minutter. Jeg skrev derefter at et brud, sker på sekunder, samt at det var mit glid på rist, der gav mig et vrid i ryggen, for at holde balancen. Så kom næste afslag, at jeg først opsøgte læge D. 13/1-21, hvortil jeg svarede, at jeg jo ikke vidste det var et brud, men troede det var overbelastning af muskler. Jeg opsøger jo heller ikke læge, hvis jeg vrider om på f.eks. foden, da jeg tænker, den er forstuvet og skal have ro.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender min skade."

Klageren har i vedlagte bilag endvidere anført:

"Jeg var i gang med flytning, fra 31/12-20, hvor jeg selv kørte div flyttekasser. Den 2/1-21 skal min [familiemedlem] og jeg flytte 2 stk. 3 dørs skabe ind, de var skilt ad. Jeg glider udenfor hoveddør på en våd jernrist, falder ikke, da min [familiemedlem] har fat i den anden ende af de 2 skabsender vi bærer på, men får lavet et vrid i ryggen.

Forsikring afviser den først ved, at jeg har flyttet flyttekasser og var øm, (uvant arbejde) samt mit glid med belastning. De skrev at en pludselig skade sker indenfor 10-15 minutter, hvorpå jeg skrev, at et brud sker indenfor sekunder.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97024

Næste afvisning lød så på, at jeg ikke med det samme søgte læge. Der mener jeg, at man søger læge, hvis man mener der, er noget alvorligt galt. Jeg ville jo heller ikke søge læge, hvis jeg var vredet om på foden, ville jo tro, det var et vrid/ forstuvning og af det bare skulle have ro.

Jeg havde så tlf. kontakt med læge D 12/1-21, da jeg fik mere og mere ondt. Der troede jeg stadig det var overbelastning/efter vrid, så jeg fik muskelafslappende piller, der ikke hjalp. D 20/1-21 var jeg så hos lægen, der henviste mig til kiropraktor, hvor jeg var dagen efter. Der blev brud på rygsøjlen konstateret på røntgen.

Jeg henholder mig stadig til, at brud sker i sekunder.

Mener ikke man skal være hypokonder, for at have en privat ulykkesforsikring, hvor man render til læge i tide og utide. Nu havde vi jo også corona, hvor vi alle, fik fortalt, vi kun skulle gå til lægen, hvis det var yderst nødvendigt."

Selskabet har i brev af 15/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om bruddet er forårsaget af en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand samt hændelsens egnethed.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 1810, bilag 1.

Sagsforløb

Den 22. januar 2021 anmelder klageren, at hun har fået et brud på rygsøjlen efter at have flyttet ca. 25 flyttekasser i ugen op til sin flytning den 9. januar 2021.

Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Da vi ikke ud fra oplysningerne i anmeldelsen alene kan vurdere, om der er tale om en skade som er omfattet af forsikringen, beder vi hende om at svare på en række uddybende spørgsmål.

Hun oplyser:

'Jeg har siden d. 30-12-20 til flytning d. 9/1-21 kørt flyttekasser, når jeg havde fri til det. D 5/1-21 gled jeg de sidste 2 trin ned af min trappe i fraflyttede bolig, bærende på flyttekasse. Der var jeg allerede øm i muskler, så tog mig ikke af det. D 2/1-21 flyttede min [fami-
liemedlem] og jeg 2 klædeskabe ind i ny bolig, der gled jeg lidt på jernrist der er foran opgangsdør, den var regnvåd'.

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt oplyser hun:

'Ikke andet end de 2 glid jeg havde og flytning af ca. 20-25 flyttekasser, der jo ikke noget jeg sædvanligt gør'.

På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, skriver hun:

'Troede først smerter var overanstrengelse af muskler da jeg normalt ikke flytter kasser der er tunge, men da tradalon smertepiller og klorzoxazon ikke hjalp opsøgte jeg igen lægen, der sagde kiropraktor, som jeg var hos dagen efter, torsdag d 21/1-21, der på billeder kunne se brud på rygsøjlen. Kontaktede egen læge igen d. 22'.

På spørgsmålet om, over hvor lang tid det foregik, svarer klageren:

'Fra D 30/12-20 til D 9/1-21'

Kopi af spørgeskema vedlægges som bilag 3.

Vi indhenter herefter journaloplysninger fra egen læge og kiropraktor og sagen vurderes i samråd med en rådgivende lægekonsulent.

Kopi af oplysningerne vedlægges som bilag 4 og 5.

Det er på baggrund af sagens oplysninger vores vurdering, at der er tale om en skade opstået som følge af belastning over længere tid. Der er med andre ord ikke tale om en skade opstået som følge af en pludselig hændelse, og forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition er derfor ikke opfyldt. Derudover er hverken håndtering af mange flyttekasser eller de to glid uden fald, som klageren beskriver i det efterfølgende spørgeskema, efter en lægefaglig vurdering egnet til at medføre et brud i en rask alderssvarende rygsøjle, og vi afviser derfor skaden i brev af 5. marts 2021. Afvisningen fastholdes i brev af 18. marts 2021.

Kopi af vores breve vedlægges som bilag 6 og 7.

Kopi af vores interne lægeark vedlægges endvidere til orientering som bilag 8.

Vores interne klageafdeling har også efterfølgende fastholdt afgørelsen den 4. maj 2021. Kopi af denne mail vedlægges som bilag 9.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

Der skal altså være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.1 ikke følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller syg-

domsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. betingelsernes punkt 2.9.2.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at den der rejser et krav mod selskabet, skal bevise størrelsen og eksistensen af kravet.

Det påhviler derfor klageren at bevise, at hendes brud i ryggen er en direkte følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det kan på baggrund af sagens lægelige oplysninger konstateres, at klageren har en telefonkonsultation med egen læge den 12. januar 2021, dvs. 9 dage efter den anmeldte hændelse, på grund af "muskelsmerter i ryg og thorax efter flytning af mange flyttekasser". Der fremgår ikke oplysninger om en konkret pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde som årsag til generne. At klageren skulle været gledet i forbindelse med flytning af dele af et klædeskab fremgår heller ikke.

Heller ikke i forbindelse med de efterfølgende konsultationer hos egen læge den 19. og den 20. januar 2021 er der oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til generne, tværtimod noterer egen læge ved konsultationen den 20. januar 2021, at der er tale om smerter i højre side af thorax siden flytning. "Båret mange tunge kasser".

Af kiropraktornotat af 21. januar 2021 fremgår, at der er tale om gener i højre side af ryggen, som startede ca. to uger tidligere efter at have slæbt på en masse flyttekasser.

Klageren har indtil flere telefonkonsultationer med egen læge, blandt andet den 25. og den 28. januar 2021 – heller ikke i forbindelse med disse konsultationer er der nævnt en konkret pludselig hændelse som årsag til generne, og der fremgår fortsat ingen oplysninger om, at klageren skulle været gledet.

Først ved en e-mail konsultation med egen læge den 2. februar 2021, altså en måned efter den anmeldte hændelse, skriver klageren:

"Hej [...] Ved godt du holder 'skiferie', men syntes det er væsentligt og få med i min journal. I den periode med flyttekasser, flyttede min [familiemedlem] og jeg 2 klædeskabe (skilt ad) og da vi skulle ind af hoveddør til ny bolig, gled min fod på jern rist, der lå foran hoveddør. Jeg faldt ikke, men mistede balancen, så måske det kan være der brud er sket".

Der er på intet tidspunkt oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til klagerens gener i ryggen. Heller ikke klagerens egen beskrivelse i skadeanmeldelsen af 22. januar 2021 indeholder en beskrivelse af et ulykkestilfælde. Derimod er generne beskrevet som opstået over en længere periode i forbindelse med flytning af flyttekasser til ny bolig. Disse oplysninger understøttes af de lægelige akter.

Vi undrer os desuden over, at klageren ikke kontaktede skadestue eller egen læge umiddelbart efter den anmeldte hændelse, idet et brud i ryggen efter vores opfattelse medfører behov for akut lægekontakt.

For så vidt angår oplysningerne om, at klageren skulle været gledet i forbindelse med løft af dele af klædeskab, fremgår dette først den 2. februar 2021, altså 1 måned efter den anmeldte hændelse. Dette til trods for gentagende henvendelser til både egen læge samt kiropraktør i den mellem-liggende periode. Der er derfor efter vores opfattelse ikke den nødvendige dokumentation for, at

klageren skulle være gledet eller at dette skulle være årsagen til hendes gener. Derudover er hverken håndtering af mange flyttekasser eller de to glid uden fald egnet til at medføre et brud i en rask alderssvarende rygsøjle.

Vi må på baggrund af sagens oplysninger fastholde, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens brud i ryggen har sin årsag i et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er med baggrund i klagerens egen beskrivelse af hændelsesforløbet samt sagens lægelige oplysninger derimod vores opfattelse, at der er tale om en skade opstået som følge af belastning over længere tid. Der er med andre ord ikke tale om en skade opstået som følge af en pludselig hændelse, og forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition er derfor ikke opfyldt, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning over den tegnede ulykkesforsikring."

Klageren har i mail af 20/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil stadig mene et brud, kommer i sekunder, altså ved mit glid/vrid i ryggen, da jeg bar på klædeskab og gled på rist. Da jeg ikke er typen, der suser til læge ved den mindste smerte, gjorde jeg det heller ikke her, da jeg var overbevist om, det "kun" var et vrid= forstuvning. Jeg havde da aldrig i min vildeste fantasi troet, mine smerter skyldes et brud. Jeg tog også først fat i skadeforsikring, da jeg blev konfronteret med, jeg havde et brud. Hvis jeg vrider om på fod/arm, tænker jeg jo også, det er forstuvning, og dermed smerter af det, så der bare skal være lidt ro om det. Det er først ved vedvarende smerte, jeg tager til lægen. Men nu ved jeg da, at jeg fremover, skal belaste sundhedssystemet, ved det mindste, for at være dækket ind. Jeg syntes også der er dokumenteret brud og det kommer jo ikke bare ud af, den blå luft. At jeg har skrevet, det var under flytning, var for at være korrekt, men fremover skal jeg jo åbenlyst, "pynte" på sandheden. Ellers kan jeg ikke se, hvad jeg skal på en skade/ulykkesforsikring."

Herefter er klagerens advokat indtrådt i sagen. Klagerens advokat har fremsendt brev af 8/10 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Under henvisning til de fremsendte akter, skal jeg hermed fremkomme med følgende bemærkninger.

Først og fremmest skal jeg påpege, at jeg ikke er enig i Tryg Forsikrings vurdering af, at der ikke er tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Til støtte herfor skal jeg påpege, at jeg er klar over, at min klient i første omgang troede, at der var tale om en overbelastning af hendes ryg, som var sket i forbindelse med hendes flytning.

Det er således også det, som hun i første omgang anmelder til sin ulykkesforsikring og kontakter sin læge omkring.

Min klient forventede dog, at de gener som overbelastningen i forbindelse med flytningen havde givet anledning til, ville gå i sig selv igen.

Det viste sig desværre ikke at være tilfældet.

Ikke desto mindre skal jeg bemærke, at der er tale om en meget naturlig reaktion, når man – som min klient – har udført en del fysisk hårdt arbejde, som man normalt ikke udfører, derfor blot mistænker, at der er tale om en overbelastning.

Derudover fremgår det, af de supplerende oplysninger fremsendt fra min klient til Tryk Forsikring den 28. januar 2021, at min klient allerede på det tidspunkt gjorde opmærksom på, at hun i forbindelse med flytningen var gledet to forskellige gange, og at hun begge gange havde haft tunge genstande i hænderne, jf. bilag 3.

Min klient gjorde også selskabet opmærksomme på årsagen til, hvorfor hun i første omgang ikke troede at hændelserne var hun var gledet havde nogen betydning for generne, jf. vedlagte mails.

Dette netop fordi, at hun blot tænkte, at der var tale om en overbelastningsskade og ikke et brud, som senere viste sig at være tilfældet.

Dertil kommer det, at min klient informerede lægen om bruddet. Lægen skrev desværre ikke dette eksplicit ned i journalen, idet lægen antog, at hændelserne var en del af selve flytningen, hvilket de naturligvis også var.

Det bør dog ikke komme min klient til skade, at lægen ikke har tænkt nærmere herover.

Endelig skal jeg ikke undlade at bemærke, at årsagen til min klients brud under alle omstændigheder ikke kan være overbelastningen i sig selv, men derimod den omtalte hændelse, hvortil det bemærkes, at min klient i forbindelse med, at hun gled bar på et klædeskab, som uden tvivl udgør en væsentlig belastning.

Det er således min vurdering, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge af 12/1 2021 fremgår bl.a.:

"Muskelsmerter i ryg og thorax efter flytning af mange flyttekasser. Ingen udstråling. Sparsom effekt af panodil og tradolan, som hun har til brug ved behov. Aftaler at forsøge med klorzoxazon. Ikke bilkørsel samtidig."

Af journalnotat fra egen læge af 19/1 2021 fremgår bl.a.:

"Sparsom effekt af klorzoxazon, tiltaget ned i ven balle og lår. Ingen røde flag. Tid i morgen tidlig."

Af journalnotat fra egen læge af 20/1 2021 fremgår bl.a.:

"Smerter hø side af thorax siden flytning. Båret tunge kasser. Tiltagende smerter i ven balle med udstråling til låret, formentlig pga compensation. Sparsom effekt af klorzoxazon, taget en tramadol, som hun havde fra tidl og bedre effekt. Ingen røde flag. Obj: Ok bevægelighed i ryggen smerter ved foroverbøjning samt sidebøjning og rotation mod ven. SI-led ia, fjedringstest pos sv.t

columna lumbalis og nedre del af thoracalis. Hudrulle test neg. Palpationsøm langs ribbensmuskulaturen midt thoracalt på høj side. Palpationøm sv.t. ven ballemuskulatur. Normal sensibilitet i begge UE, tå og hælgaang ia. Plan: Rp. henv til fys og evt kiropraktor på egen hånd."

Af journalnotat fra kiropraktor af 21/1 2021 fremgår bl.a.:

"Primære klage: gener i høj side af ryggen start ca. to uger tidl efter at have slæbt på en masse flyttekasser, samt gener i ve balle og videre ned i iskiasnerven. Varighed: 2 uger. Debut/årsag: opstod i forbindelse med flytning, båret rundet på en masse tunge flyttekasser."

Af røntgensvar fra kiropraktor af 21/1 2021 fremgår bl.a.:

"Col. thoracalis viser højdereduktion af corpus vertebralis Th8. Forkanten måler 15,7mm og bagkanten måler 23,5mm sv.t. 33,2% højdereduktion. Endelplader, forkant og bagkant er velbevaret på corpus vertebralis, der ses ikke umiddelbare destruktive forandringer i corpus vertebralis Th8. Der ses dog begyndende trabekulering i corpora vertebralis thoracalis

Col. lumbalis viser let venstre konveks skoliose i området L1 - L5. Lateraloptagelsen viser højdereduktion af L4/L5 disciintervertebralis samt af L5/S1 disciintervertebralis, ellers normale forhold

Vurdering

Kompressionsfraktur corpus vertebralis T8 33,2% sammenfald

Halisterese

osteoartrose col lumbalis"

Af skadeanmeldelse af 22/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad løftede du?

Flyttekasser

Hvor mange kilo løftede du ca.?

20-25

Var I flere om at løfte?

Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik

Jeg kørte og flyttede selv var 25 flyttekasser i ugen op til min flytning D 91- 21

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Brud på rygsøjle

Beskriv generne

Jeg havde meget ondt, fik muskelafslappende fra lægen, da jeg var sikker på det var muskelsmerter. Da de ikke hjalp var jeg igen til lægen D201, hvor jeg blev sendt til kiropraktor, der på røntgen påviste brud på rygsøjle

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet?

Brud på rygsøjle

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted?

Nej

Har du modtaget lægehjælp?

Ja

Hvornår blev første lægehjælp modtaget?

12.01.2021

Hvor henne?

Egen læge

Er der efterfølgende modtaget lægehjælp?

Ja

Hvornår?

20.01.2021

Hvor henne?

Egen læge

Har du fået behandling fx fysioterapeut, kiropraktor eller psykolog i forbindelse med skaden?

Ja

Hvornår?

21.01.2021"

Af spørgeskema fra selskabet af 28/1 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Jeg har siden d 30-12-20 til flytning d 9/1-21 kørt flyttekasser når jeg havde fri til det. D 5/1-21 gled jeg de sidste 2 trin ned af min trappe i fraflyttede bolig, bærende på flyttekasse. Der var jeg allerede øm i muskler, så tog mig ikke af det. D 2/1-21 flyttede min [familiemedlem] og jeg 2 klædeskabe ind i ny bolig, der gled jeg lidt på jernrist der er foran opgangsdør, den var regnvåd

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaaden? Hvilket?

Ikke andet end de 2 glid jeg havde og flytning af ca. 20-25 flyttekasser, der jo ikke noget jeg sædvanligt gør.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Jeg gled som beskrevet ovenfor. Udover smerter ved ribben i højre side, har jeg også smerter ned i venstre balle strålende ned i venstre lår.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Troede først smerter var overanstrengelse af muskler da jeg normalt ikke flytter kasser der er tunge men da tradalon smertepiller og klorzoxazon ikke hjalp opsøgte jeg igen lægen, der sagde kiropraktor, som jeg var hos dagen efter, torsdag d 21/1-21 der på billeder kunne se på brud på rygsøjlen. Kontaktede egen læge igen d 22 og fik morfin.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Da jeg var meget øm, men troede det "kun" var muskelsmerter.

Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft?

Efter flere løft. Har ikke taget mig af om det blev værre efter glid, andet at smertestillende ikke hjalp.

Over hvor lang tid foregik det?

Fra d 30/12-20 til d 9/1-21

Har du andre kommentarer?

Jeg skal til røntgen af hele rygsøjlen d 27/1-21 og til DXA scanning d 17/2-21, derefter er jeg nok klogere."

Af røntgensvar fra radiologisk afdeling af 27/1 2021 fremgår bl.a.:

"Viser sammenholdt med røntgen af thorax 02.02.17 tilkommet kileformet sammenfald af Th8 med højdereduktion på godt 30% målt anteriort i forhold til underliggende hvirvel. Ingen yderligere tegn på sammenfald. Normal højde og form på øvrige hvirvelcorpora. Discusdegeneration L4/L5 med sklerosering af endeplader. Facetledsartrose lavt lumbalt. Upåfaldende buerødder og normale sacroiliacaled."

Af mailkonsultation ved egen læge af 1/2 2021 fremgår bl.a.:

"Rygsøjle: Hej [...] Ved godt du holder "ski" ferie. Men syntes det er væsentlig og få med i journal. I den periode med flyttekasser, flyttede min [familiemedlem] og jeg 2 klædeskabe (skilt ad) og da vi skulle ind af hoveddør til ny bolig, gled min fod på jern rist, der lå foran hoveddør. Jeg faldt ikke, men mistede balancen, så måske det kan være der brud er sket. Det var 2/1-21."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke**2.1 Forsikringen dækker**

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5 Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne – anmeldte den 22/1 2021, at hun var kommet til skade med sin ryg. Klageren havde i perioden fra den 30/12 2020 til den 9/1 2021 flyttet 20-25 flyttekasser. I spørgeskema af 28/1 2021 oplyste hun, at hun den 2/1 2021 gled på en våd jernrist i forbindelse med, at hun flyttede et klædeskab, og at hun den 5/1 2021 gled de sidste to trin ned af en trappe i forbindelse med, at hun bar på en flyttekasse. En røntgenundersøgelse viste et sammenfald i Th8 i rygsøjlen.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om en dækningsberettigende ulykke. Hun har anført, at hun – da hun gled – fik et vrid i ryggen, at et brud sker på få sekunder, og at hun i første omgang ikke opsøgte læge, da hun troede smerterne skyldtes overbelastning, som ville gå over. Klageren har anført, at hun oplyste lægen om hændelserne, men at lægen ikke noterede dette i journalen, idet lægen antog, at hændelserne var en del af selve flytningen. Dette skal ikke komme hende til skade. En overbelastning kan ikke være skyld i bruddet på rygsøjlen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde, og at hændelserne ikke er egnede til at forårsage skaden. Selskabet har anført, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger, hvorefter det fremgår, at klageren gled i forbindelse med flytningen. Klagerens egen beskrivelse i skadeanmeldelsen af 22/1 2021 indeholder ikke en beskrivelse af et ulykkestilfælde. Hverken håndtering af flyttekasser eller to glid uden fald er egnede til at medføre et brud i en rask alderssvarende rygsøjle. Skaden skyldes ifølge selskabet belastning over længere tid. Et brud på rygsøjlen indebærer behov for akut lægekontakt.

Af journalnotat fra egen læge af 12/1 2021 fremgår det, at klageren har "Muskelsmerter i ryg og thorax efter flytning af mange flyttekasser. Ingen udstråling. Sparsom effekt af Panodil og Tradolan, som hun har til brug ved behov."

Af journalnotat fra egen læge af 20/1 2021 fremgår det, at klageren har haft smerter i højre side af thorax siden flytning, og at hun har båret tunge kasser.

Af journalnotat fra kiropraktor af 21/1 2021 fremgår det, at generne opstod i forbindelse med flytning, at klageren har båret på en masse tunge flyttekasser, og at generne har varet i to uger. Vurderingen er Kompressionsfraktur corpus vertebralis T8 33,2% sammenfald, Halisterese samt Osteoartrose col lumbalis.

Af røntgensvar fra kiropraktor af 21/1 2021 fremgår det, at klageren har en kompressionsfraktur corpus vertebralis T8 33,2% sammenfald.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren flyttede 25 flyttekasser i ugen op til flytningen, at hun ca. løftede 20-25 kg, og at hun efterfølgende havde meget ondt og fik muskelafslappende, som ikke hjalp. Det fremgår videre, at klageren efterfølgende blev behandlet af kiropraktor, som ved røntgenundersøgelse konstaterede brud på rygsøjlen.

Af spørgeskema fra selskabet af 28/1 2021 fremgår det, at klageren den 2/1 2021 gled på en våd jernrist i forbindelse med, at hun flyttede et klædeskab, og at hun den 5/1 2021 gled de sidste to trin ned af en trappe i forbindelse med, at hun bar en flyttekasse. Klageren troede, at smerterne bare var muskelsmerter, da hun normalt ikke flytter tunge flyttekasser. Hun tog sig ikke af, at smerterne blev forværret efter to glid, andet end at smertestillende ikke hjalp.

Af mailkonsultation ved egen læge af 1/2 2021 fremgår det, at klageren finder det væsentligt at få med i journalen, at hun i perioden med flyttekasser flyttede et klædeskab, der var skilt ad, sammen med et familiemedlem, og at hun i den forbindelse gled på en våd jernrist, hvorved hun mistede balancen uden at falde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager person-

skade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, hvor der ved vurderingen blandt andet bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.1 og 2.9.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.5 og 2.9.6, at skader som følge af nedslidning og skader, som er sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, er undtaget fra dækning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalen den 21/1 2021 fremgår, at vurderingen er Kompressionsfraktur corpus vertebralis T8 33,2% sammenfald, Halisterese samt Osteoartrose col lumbalis.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker skader, som er sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at Halisterese er svind af kalk i knoglerne ved sygelige tilstande, som øger risiko for brud på eksempelvis rygsøjlen, hvor alene en lille mængde energi kan forårsage et sådant brud. Nævnet har derfor ikke grundlag for at underkende selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97024

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren henvendte sig til sundhedsfagligt personale blandt andet 12/1 2021, 19/1 2021, 20/1 2021 og 21/1 2021, og at der i journalmaterialet ikke er oplysninger om, at klageren er gledet. Nævnet bemærker, at hændelsen først er nævnt i mailkorrespondance til egen læge den 1/2 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen