

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97029:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg bliver overfaldet på vej hjem fra et kursus. Jeg bliver tæsket ret groft, flere almindelige genstande bliver ødelagt.

Min Computer.

Min øresnegl vælter ned på jorden og smadre

Min telefon bliver smadret.

Min jakke bliver ødelagt.

Det er ret almindeligt at disse skader opstår på diverse elementer når der er tale om vold, hvortil jeg knuser mit kranie, bliver tæsket løs i flere minutter. Selskabet har valgt at erstatte jakken kun, da de mener at jeg skulle ha bedt den dømte om erstatning, dette var der ingen mulighed for i retten, og jeg blev ej heller spurgt om erstatningskrav. Jeg valgte at henvende mig hos mit forsikringsselskab, som valgte og sige vi erstatter med 800 kroner for jakken efter fratrullet selvrisko mm. Herefter vælger vi at opsigte alle dine forsikringer (dette skete ikke 14 dage, efter afslag, som der så ellers står i deres betingelser).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg føler mig ikke retfærdiggjort, jeg har været kunde hos dem i flere år, jeg har flere forsikringer til en samlet sum af over 15.000 kroner årligt. Forsikringen vælger at svare mig rigtig langsomt, flere måneder nu, på en erstatningssag af almindeligt hverdagsudstyr. Jeg følger mig godt snydt og det er nu vanskeligt for mig at finde nyt selskab, da mit forsikringsselskab har valgt, at opsigte mine policer osv. Det jeg ønsker opnå hos mit forsikringsselskab er erstatning, evt. forlig som er fremsendt bare for at få sagen afsluttet. Herudover ønsker jeg at deres opsigelse af mine policer mm. bliver fjernet indtil jeg selv finder et andet selskab, en ting er helt sikker jeg føler mig ikke forsikret hos dem, så jeg finder noget andet, dog på mine egne præmisser."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97029

Selskabet har i brev af 19/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling og vurdering af sagen

Vores forsikringstager anmeldte den 28. september 2020, at han den 16. september 2020 kl. 21:30 blev overfaldet. Anmeldelsen skete skriftligt via Lokal Forsikrings hjemmeside (bilag 1).

Efter at have modtaget forsikringstagers anmeldelse fremsendte vi den 29. september 2020 Scapoint link til selvbetjening, og i samme forbindelse bad vi forsikringstager oplyse, hvordan overfaldet var sket. Vi modtog selvbetjening retur fra forsikringstager den 1. november 2020 (bilag 2), men da forsikringstager ikke kunne uploade dokumentation i selvbetjeningen, blev det den 2. november

2020 telefonisk aftalt, at forsikringstager skulle fremsende dokumentationen på mail. Dette materiale blev modtaget den 2. november 2020 sammen med politiets journalnummer (bilag 3 og 4).

Da vi fortsat ikke havde modtaget nærmere beskrivelse af omstændighederne omkring overfaldet, bad vi den 14. november 2020 politiet om en kopi af deres rapport (bilag 5). Politirapporten (bilag 6) modtog vi den 29. december 2020.

Efter at have modtaget politirapporten kontaktede vi politiet den 13. januar 2021, idet politirapporten ikke nævner, at der skulle være sket skade på ting i forbindelse med overfaldet. Ved mail af 13. januar 2021 (bilag 7) oplyste politiet, at de ikke har oplysninger om skadede effekter i forbindelse med overfaldet.

Vi har herefter opgjort skaden, jf. bilag 8. Ved opgørelsen har vi lagt vægt på, at vi finder det sandsynligt, at der er sket skade på forsikringstagers jakke i forbindelse med overfaldet. Vi har dog afvist, at det er tilstrækkeligt bevist og/eller sandsynliggjort, at der skulle være sket skade på andre effekter i forbindelse med overfaldet. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på politiets oplysninger.

Ved mail af 20. januar 2021 (bilag 9) ankede forsikringstager over denne afgørelse, hvorefter vi igen kontaktede politiet (bilag 10).

Ved mail af 20. februar 2021 fremsendte forsikringstager en forklaring på omstændighederne ved uheldet (bilag 11).

Efter igen at have haft telefonisk kontakt til politiet sendte vi den 23. marts 2021 ny afvisning til forsikringstager (bilag 12).

Forsikringstager rettede igen henvendelse til os og vi har besvaret henvendelsen (bilag 13-16).

Foranlediget af mail af 7. maj 2021 (bilag 17) fra forsikringstager, havde vi den 9. juni 2021 telefonisk kontakt til ... fra Anklagemyndigheden. Vi fik ved telefonsamtalen oplyst, at politiet på intet tidspunkt har hørt om forsikringstagers krav for ødelagte genstande.

Vi meddelte i mail af 14. juni 2021 ny afvisning til forsikringstager, samtidig blev forsikringstager varslet sanering (bilag 18).

Ankenævnet for Forsikring

3.

97029

Forsikringstager klagede på ny over skadebehandlingen i mail af 14. juni 2021 (bilag 19), som blev besvaret ved mail af 23. juni 2021 (bilag 20).

På baggrund af ovenstående sagsforløb mener vi ikke, at der er grundlag for at yde yderligere erstatning i sagen.

Vores afgørelse i sagen, herunder den varslede sanering af kundeforholdet, fastholdes i sin helhed."

Klageren har i meddelelse af 19/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens kerne, er simpelthen at ved gerningsstedet, og på gerningstidspunkter sker der en hændelse, med både alvorlig personskade, samt skade på diverse genstande.

Jeg [klageren] bliver kørt på hospitalet af [familiemedlem] og alle mine ejendele bliver efterladt på gerningsstedet, hvortil der ikke bliver lagt vægt på materiale genstande da jeg ligesom har et smadret kranie, hævet øje, og gerningsmanden generelt havde været meget brutal på mig, hvilket medførte under overfaldet at mange af mine genstande blev smadret, via slag på mig, og rusken og kasten af mig.

Altså det er helt og almindelig forbruger viden at da jeg går ud af bilen, og gerningsmanden angriber mig, så smadrer min telefon da jeg oplever alvorlige spark og slag, herudover min in-Ear Bluetooth faldt på jorden og blev smadret. Samt min computer som blev revet ud af bilen i alt det forvirrende og alvorlige overfald som jeg faktisk er blevet overfaldet i.

Jeg synes generelt det er useriøst at forsikringen hviler sin forklaringen på politiet som faktisk ikke adspurgte om generelt skadede materialer, herudover var jeg ikke på gerningsstedet da jeg blev afhørt men på hospitalet, under alvorlige vilkår med både kraniebrud, hjernerystelse og alvorlige smerter.

Forsikringen har fra start af forsøgt at undgå denne erstatning og har valgt at smide mig ud af mit forsikringsselskab samt opsige mine forsikringer på dette grundlag.

Dokumentation af det skadede er fremsendt og kan yderligere fremsendes.

De ødelagte genstande kan sendes til teknisk analyse, hvis forsikringen gider bruge mere tid på denne heksejagt."

Selskabet har i meddelelse af 3/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst til sagen, fremsendte vi den 29. september 2020 Scalepoint link til selvbetjening til forsikringstager, og i samme forbindelse bad vi forsikringstager oplyse, hvordan overfaldet var sket. Vi modtog selvbetjening retur fra forsikringstager den 1. november 2020 (bilag 2), men da forsikringstager ikke kunne uploade dokumentation i selvbetjeningen, blev det den 2. november 2020 telefonisk aftalt, at forsikringstager skulle fremsende dokumentationen på mail.

Dette materiale blev modtaget den 2. november 2020 sammen med politiets journalnummer (bilag 3 og 4).

Vi har gentagne gang forespurgt hos politiet, som gentagne gang har afvist, at der skulle foreligge oplysninger om skadede effekter i forbindelse med overfaldet.

Vi har derfor opgjort skaden, jf. bilag 8, idet vi ved opgørelsen har lagt vægt på, at vi finder det sandsynligt, at der i forbindelse med overfaldet er sket skade på forsikringstagers jakke (foto af jakken er modtaget).

Vi fastholder, at det ikke er tilstrækkeligt bevist og/eller sandsynliggjort, at der skulle være sket skade på andre effekter i forbindelse med overfaldet. Ved vores vurdering lægger vi særlig vægt på politiets oplysninger samt den manglende dokumentation fra forsikringstagers side.

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 8/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har netop uploadet dokumentation på det beskadiget, jeg gør opmærksom på at Lokal forsikring har sendt mig flere links til deres platform for upload, da den ikke helt fungerer som den skal, og man ikke rigtig kan uploade mere end et enkelt bilag af gangen.

Derfor aftalte jeg med sagsbehandler at jeg ville sende dokumentation på køb, ikke på selve det beskadiget. Dette er så gjort, og herefter har jeg ikke hørt om der manglede noget, men mere et afslag, og en usandsynliggørelse.

Jeg håber nævnet vil tage i betragtning at jeg er oppe imod et større selskab, som faktisk bare forsøger at løbe om hjørner med en person der er alvorlig skadet, efter et groft overfald som dette, jeg havde aldrig i min vildeste fantasi, troet at et overfald med knust kranie, kunne betragtes som et overfald uden indbodækning på det skadede materialer, jeg er blevet snydt, og der er blevet løbet om hjørner med mig, for forsikringen har på intet tidspunkt direkte sagt, hvad de ønsker fra mig, men mere hvad de ikke ønsker, nemlig for at kunne afvise sagen.

Det havde ikke været nemmere end blot at bede mig sende nogle billeder af tingende også fremfor bare at bede om en kvit.

Herudover synes jeg ikke de kan være det bekendt at afmelde mine forsikringer, da jeg efter så lang tid som kunde hos dem, altid har betalt, og ikke har forvoldt dem det store besvær udover at jeg faktisk bare ønskede et svar, og en reaktion, og en forståelse, så havde alt dette været undgået."

Hertil har selskabet i meddelelse af 26/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som nævnt i vores tidligere indlæg, fremsendte klager den 1. november 2020 opgørelse i Scalepoint til selskabet (bilag 2), men da forsikringstager ikke kunne uploade dokumentation i selvbetjeningen, blev det den 2. november 2020 telefonisk aftalt, at forsikringstager skulle fremsende dokumentationen på mail.

Dette materiale modtog selskabet fra klager den 2. november 2020 sammen med politiets journalnummer (bilag 3 og 4).

Det skal bemærkes, at selskabet i den forbindelse alene modtog fotos af en skadet jakke, samt købskvittering for en iPhone XS.

Klager har på intet tidspunkt under selskabets skadebehandling, fremsendt de nu fremlagte fotos til selskabet. Det har således ikke været muligt for selskabet at undersøge de fremlagte fotos metadata, hvorfor selskabet ikke kan se, hvornår billederne er taget.

Efter de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettiget skade. Vi mener ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde.

Det forhold at klager under sagens behandling ved nævnet har fremlagt fotos uden såkaldte metadata af skadede effekter, kan efter vores opfattelse ikke føre til andet resultat, idet det ikke kan ses, hvornår billederne er taget.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen, jf. bilag 8. Ved opgørelsen har vi lagt vægt på, at vi finder det sandsynligt, at der er sket skade på forsikringstagers jakke i forbindelse med overfaldet. Vi har dog afvist, at det er tilstrækkeligt bevist og/eller sandsynliggjort, at der skulle være sket skade på andre effekter i forbindelse med overfaldet. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på politiets oplysninger."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 12/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vores sidste hæftelser på diverse kommentarer fra forsikringsselskabet er simpelthen, bare at vi som forsikrede part hos jer, ikke på nogen måde har det store juridiske indblik i hvordan det egentlig hænger sammen form af bevisførelse og dokumentation, vi har valgt at fremsende dokumentation af jakken bilag 3, billeder af skaden på jakken da vi selvfølgelig ikke går ud fra at en jakke kan repareres og vi derfor har valgt at fremsende dokumentation i form af billeder. Herefter har vi valgt i form af bilag 4, at fremsende gældende købskvittering på de materialer som vi ønsker at fremsende til jer, med henblik på reparation eller erstatning, vi har i flere omgange fået at vide at erstatningsgrundlaget ikke var berettiget grundet at overfaldet var kategoriseret som et overfald og ikke et hærværk, vi har dertil sendt et svar i bilag 9, hvortil vi belyser, de diverse forskelle og prøver at komme ind på forsikringsbetingelser og hvordan vi er forsikret. Vi gør opmærksomme på det langsomme svar imellem hhv. bilag 9-20, hvilket også tyder på at forsikringen har trukket denne sag i langdrag uden noget som helst grundlag, havde de nu bare bedt eller fremsendt os en adresse hvortil vi kunne sende det ødelagte materiale, så kunne dette være blevet vurderet, fremfor at usandsynliggøre en skade fordi man mener den er for 'dyr'. Herudover vil jeg gøre det klart at forsikringsselskabet har videregivet forligsforhandlinger til ankenævnet hvilket er i strid mod de gældende regler for forligsforhandlinger. (Disse må ikke videregives til anden instans). Ganske almindeligt vil vi gøre opmærksomme på at forsikringen opsiges vores gældende forsikringer i strid med de gældende forsikringsbetingelser. Dette er ikke gældende jf. punkt 11.2 i forsikringsbetingelser. Efter anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet, i indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller skadens afvisning, opsiges forsikringen med 14 dages varsel. Forsikringen har valgt efter 3 måneder at opsiges vores eksisterende forsikringer, dette er der simpelthen ikke noget grundlag for udover at vi er 'irriterende'. Vi har flere gange rykket forsikringen og dette tyder på at vi blev lidt for irriterende, hvis forsikringen havde brugt tiden på deres kunde, og vejledt kunden i stedet for at vildlede kunden, så havde denne sag været endt allerede

da den startede. Vi mener det er simpel sag, som er ligetil, en person bliver groft overfaldet, og er ved politiets afhøring, ikke helt stabil, med kraniebrud, hjerne rystelse. mm. Så tænker man som regel ikke på at forklare politiet hvad der er ødelagt, hertil var alle genstandene efterladt ved gerningsstedet, da det største fokus var at få en alvorligt kvæstet person på akut afdelingen.

Klageren har i meddelelse af 2/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Metadata er grundlaget for data, omkring data, hvilket vil sige forsikringen egentlig ønsker at validere vores billeder ved at bruge et udtryk som de ikke selv forstår 'data af data', det er tydeligt via den fremlagte dokumentation at se at enhederne er skadet, disse har været opbevaret og før nu har vi først fået at vide at de egentlig ønsker billeder af enhederne og ikke ønsker dem tilsendt, dette har vi op til flere gange rykket på.

Enhederne er skadet i forhold til overfaldet, hvilket tydeligt fremstår af billederne, hertil er enhederne stadig i dens oprindelige stand efter overfaldet.

Vi fremsender forsikringen billeder af computeren her for nyligt fordi vi aldrig er blevet bedt om andet, samtidig har vi prøvet at føre dialog med forsikringen, men har dog blot fået at vide at deres belæg er simpelthen politiets rapporter mm. Men ikke at de skal bruge et billede af telefonen og computeren.

Vi har fremsendt metadata på iPhone der tilfældigvis fik taget et billede efter overfaldet. Dog har vi ikke på noget tidspunkt før nu fået taget billeder af computeren, og så er det egentlig op til forsikringsankenævnet om de ikke selv kan se forsikringen forsøger strejke denne her sag ret langt ud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 19/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato og tidspunkt skete skaden? 16.09.2020 21:30

Hvor skete skaden? Omfartsvejen ...

Hvordan skete skaden? Jeg blev overfaldet

...

Hvad er beskadiget?

Er der mere end 5 beskadiget genstande? Ja"

Af klagerens anmeldelse af 1/11 2020 af sit krav i Scalepoint fremgår bl.a.:

"Meddelelse til forsikringsselskabet:

Jeg har ikke kunne oploade billeder af genstandene pga. de fylder for meget.

...

APPLE iPhone XS 64GB Sølv ... 8.337, 00 DKK

APPLE MacBook Air 13 Sølv (2017, Intel Core i5, 8GB, 256GB, SSD) ... 9.900, 00 DKK

Peak performance jakke ... 4.500 DKK

Plantronics Voyager Legend/R, trådløse, In-ear ... 999, 00 DKK."

Ankenævnet for Forsikring

7.

97029

Af politirapporten af 17/9 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens art: Kvalificeret vold

Gerningstidspunkt. - rum: Onsdag den 16. september 2020 kl. 22.00

Gerningssted: P-plads ...

Sagens genstand:

MIS havde kontaktet [klageren] tidligere på aftenen over Messenger og anmodet om, at de mødtes. MIS ville ikke sige hvorfor, men [klageren] gik med til at mødes på P-plads. Da de mødtes blev MIS sur over, at FOU havde ansøgt ham på Snapchat. [Klageren] var uforstående for situationen, og blev efterfølgende overfaldet af MIS. MIS tildelte [klageren] mindst 10 slag med et aluminiumsbat i ansigtet og på kroppen samt knytnæveslag i ansigtet muligt med et knøjern.

...

Under patruljetjeneste onsdag d. 16. september 2020 blev pa ... og undertegnede af vagtcentralen sendt til ... Skadestue, idet de havde modtaget en patient, som var blevet overfaldet.

Ved ankomst til adressen kl. 2225, traf vi [klagerens] familiemedlem, ..., som blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

Anmelder ... forklarede kort, at han havde været i telefonisk kontakt med [klageren]. [Klageren] var mødtes med Mistænkte ... på en p-plads, da [mistænkte] pludselig overfaldt [klageren] med et aluminiumsbat. [Anmelder] kørte til stedet og standsede overfaldet og kontaktede 112.

...

Vi gik efterfølgende ind på skadestuen og blev henvist til behandlingsstuen, hvor [klageren] blev tilset. På stuen var [klageren] og hans kone. [Klageren] var kraftigt forslået i ansigtet. Han havde en flænge under venstre øje og havde flere hæmatomer i ansigtet og i panden. Hans højre øje var hævet i sådan et omfang, at øjet ikke kunne åbnes. Hans hænder, her især den højre hånd, var hævet efter afværge. [Klageren] forklarede selv, at han havde kastet op flere gange og fortsat havde kvalme

[Klageren] forklarede kort, at han var blevet kontaktet af ... via Messenger. ... ville mødes et offentligt sted, men han ville ikke fortælle hvorfor. Da de mødtes på en P-plads ved ... overfaldt ... pludseligt [klageren] med et aluminiumsbat og undkørte fra stedet.

...

[Klageren] forklarede desuden, at han var blevet scannet, og det viste sig, at der var et fraktur ved højre øjenlåg, men umiddelbart viste scanningen ingen tegn på intrakranielle skader."

Af e-mail af 20/1 2021 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"Grundet jeres afslag på at erstatte de beskadiget genstande, sammenhængende med et overfald som er sket på førnævnte dato.

Det fremgår i rapporten fra retten, samt vidneforklaringer at den dømte har overfaldet [klageren], i den sammenhæng er der sket materiel skade, på hhv. en computer, en telefon, samt et headset. Skaden er sket, medfølge af et overfald, hvortil de ovennævnte genstande er beskadiget af 'pludselige hændelser' så som et knytnæveslag, eller et skub, fald mm.

[Klageren] har valgt at bede jer om de ovennævnte genstande, da han mener det er de mest væsentlige genstande, da han har brug for disse repareret eller erstattet for at få gang i sin dagligdag med brugen af disse genstande.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97029

Det fremgår af dombogen at skadeforvolder er dømt skyldig, i overfaldet af [klageren], hertil fremgår vidnebeskrivelserne, som helt klart beskriver den grove hændelse som er sket, som har medført disse skader, og derfor er det ikke nødvendigt at den dømte bliver sigtet og dømt for hærværk, da det som sådan ikke er en hærværkshændelse men et overfald, som har medført skader på diverse genstande.

For at fremtyde forskellen imellem hærværk og overfald, så i ikke bemærker mere tvivl.

Overfald – Skade på person, legemsdele og lignende, dette hører også ind under, det tøj, samt materiale som den offeret besidder når hændelsen sker.

Hærværk - Skade, samt ødelæggelse af materieller, som står fritgående med henblik på økonomisk tab, eller materiel skade.

Retssystemet i Danmark fungerer på den måde at den dømte bliver sigtet, for den groveste hændelse i en episode, såfremt disse er sammenhængende.

Jeg vil meget gerne høre mere fra jer hvis i er i tvivl omkring andet, evt. Prøv og hør retten om aktindsigt."

Af e-mail 14/2 2021 fra selskabet til anklagemyndigheden fremgår bl.a.:

"Vi har tidligere rettet henvendelse til jer, da vores forsikringstager [klageren] har anmeldt skade på en mobiltelefon, MacBook, in-ear samt en jakke i forbindelse med overfaldet.

Vi har i den forbindelse ydet ham erstatning for jakken, da vi skønner, at der kan være årsags-sammenhæng mellem overfaldet og skaden på jakken. Vi har ikke fået forelagt billeder af skaderne andet end på jakke, ligesom forsikringstager ikke tidligere i sagen har været bidragene til oplysninger omkring begivenheden.

Af jeres sag fremgår det ikke, at han har anmeldt skade på disse ting, ligesom der ikke er rejst krav overfor gerningsmanden.

Vi har efterfølgende modtaget en mail fra [klagerens repræsentant], som vi har vedhæftet.

Kan I bekræfte [repræsentantens] forklaring om, hvordan retssystemet i Danmark fungerer.

Kan jeg få jer til at kommentere på denne sag, og bekræfte/afkræfte omstændigheder omkring kunden krav på kr. 22.000,-.

Hvis det kan bekræftes, hvorfor er dette krav så ikke taget med i sagen?"

Af svar af 19/7 2021 fra anklagemyndigheden til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedrørende din forespørgsel til jeres skade sag nr. ..., kan jeg oplyse, at politiet har rejst tiltale mod [mistænkte] for legemsangreb af særlig rå og brutal karakter mod [klageren]. Der er ikke oplysninger i denne sag om ødelagte effekter, og der er således ikke rejst tiltale for hærværk."

Af e-mail af 7/5 2021 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"forsikringsbetingelserne 4.16, per 7101.02 fremgår tydeligt at forsikringen dækker de skadede genstande i forbindelse med overfald. Da det tydeligt fremgår i domsbogen, at den dømte er dømt for overfald på [klageren], fastholder vi vores krav, hvor vi hertil har haft kontakt til anklagemyndigheden ... som er anklager i den specifikke sag, telefonnummer ..., hun fortæller at anklagemyndigheden ikke har modtaget henvendelse om den specifikke sag, herudover er [klageren] under retsmødet ikke blev spurgt indtil om han havde et erstatningskrav, da [klageren] var blevet indkaldt som vidne. Derfor holder vi fast i vores oprindelige krav, som er fuld erstatning på tingskade i forbindelse med overfaldet den 16-09-2020. Det vurderes at der i henblik til denne skade, ikke er krav om at den forurettede part selv skal gøre krav fra gerningsmanden, hertil er der i retten i ... ikke blevet nævnt noget krav om erstatning fra gerningsmanden. Domsbogen tydeliggør dette. Vi fremlægger herfor vores oprindelige krav, med henblik på forrentning på 8% i forhold til gældende lovgivning, fra anmeldelsesdato, hvortil vi også senere i forløbet vil gøre krav på svig og smerte, tabt arbejdsfortjeneste, og helbredsudgifter og andet tab, via vores forsikringsselskab. Vi ser denne gang frem til at høre fra jer inden for 14 dage, med et erstatningskrav på det skadede materiale, eller hertil et kontant forlig."

Nævnet har fået forelagt kopi af selskabets opsigelse af klagerens rejse -, hus-, ulykke-, og bilforsikringer, fotos af en iPhone med knust glas inklusive metadata med oprettelses- og senest ændret dato 20/11 2020, en bærbar Apple computer med knust touchpad og buler på låget, foto af en jakke med en flænge, foto af faktura af 27/6 2019 på en iPhone XS og skærmpoint af de anmeldte genstande hos selskabet, hvor klageren har angivet, at han ikke har dokumentation for høretelefonerne og jakken.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 indboforsikring

Hvilke genstande er dækket?

Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne 3.2 til 3.9 hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

3.1 Almindeligt privat indbo

Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget under afsnit 3.9.

...

4.16 Røveri og overfald m.v.

...

4.16.4 Andre skader på forsikrede genstande som følge af overfald på sikrede personer.

...

16.3 Forsikringens ophør

16.3.1 Forsikringen er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil den af en af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår.

...

16.3.3 Efter anmeldelse af en skade og i indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller skadens afvisning, kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen med 14 dages varsel.

...

Ejendomsforsikring – villa

...

16.11

Forsikringens ophør

16.11.1

Forsikringen er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil den af en af partnerne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår.

...

Ulykkesforsikring

...

10.6 Forsikringens ophør

10.6.1 Forsikringen er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil den af en af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår.

...

Motorkøretøj

...

11 Forsikringens ophør

11.1 Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og løber, indtil den af en af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 16/9 2020 kl. ca. 22:00 overfaldet, hvor gerningsmanden tildelte klageren mindst 10 slag i ansigtet og på kroppen med et aluminiumsbat. Klageren anmeldte den 28/9 2020, at flere genstande blev beskadiget ved overfaldet og angav den 1/11 2020 et krav på en jakke, en iPhone, høretelefoner og en MacBook. Selskabet har erstattet skønsmæssigt 800 kr. for jakken, men har afvist klagerens øvrige krav med henvisning til, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der skete skade på andre genstande under overfaldet. Klageren vidnede i retten, og gerningsmanden blev dømt for vold.

Klageren ønsker dels erstatning for en ødelagt iPhone, MacBook og høretelefoner, dels at selskabet trækker opsigelsen af hans forsikringer tilbage. Han har anført, at telefonen blev smadret, da gerningsmanden slog ham. Under overfaldet faldt høretelefonerne ned på jorden, og

Ankenævnet for Forsikring

11.

97029

computeren blev revet ud af bilen. Hans ejendele blev efterladt på gerningsstedet, da han blev kørt på hospitalet. Der blev ikke lagt vægt på materielle genstande, da han havde et smadret kranie og hævet øje. Han aftalte med selskabet, at han skulle fremlægge dokumentation for sine køb, ikke de beskadigede genstande. Selskabet har ikke sagt, hvilken dokumentation han skal fremlægge.

Selskabet har fastholdt afvisningen af klagerens krav og opsigelsen af forsikringerne. Selskabet har lagt vægt på politiets oplysninger samt den manglende dokumentation. Politirapporten nævner ikke, at der skulle være sket skade på ting. Politiet oplyste gentagne gange til selskabet, at de ikke havde oplysninger om skadede genstande i forbindelse med overfaldet. Selskabet har anført, at klageren under sagens behandling ved nævnet har fremlagt fotos uden metadata af skadede effekter, hvorfor fotos ikke bør føre til andet resultat, idet det ikke kan ses, hvornår billederne er taget.

Af politirapporten fremgår det, at gerningsmanden ville mødes med klageren på et offentligt sted uden at oplyse årsagen, og at klageren mødtes med ham på en parkeringsplads kl. 22.00.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Jakke

Efter en samlet vurdering og prisoplysninger på nettet finder nævnet, at selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatning for den ødelagte jakke på 800 kr. ikke tager hensyn til nyprisen for en tilsvarende jakke, og derfor er fastsat for lavt. Nævnet finder, at erstatningen skønsmæssigt skal fastsættes til 2.000 kr.

iPhone

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i fornøden grad har ført bevis for, at hans iPhone blev ødelagt ved overfaldet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt dokumentation for købet af telefonen samt foto af den ødelagte telefon.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaderne på telefonen er af en sådan karakter, at de med rimelighed kan være opstået i forbindelse med, at en gerningsmand gentagne gange har slået klageren med et bat.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det er normalt at have en telefon på sig, hvorfor der er nærliggende sandsynlighed for, at telefonen kan blive udsat for skade i den foreliggende situation.

Det forhold, at politirapporten ikke nævner ødelagte genstande i forbindelse med overfaldet, kan på den baggrund ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at såvel klageren som politiet må antages at have primær fokus på personska den.

Høretelefoner og bærbar computer

På det foreliggende noget usikre grundlag finder nævnet, at der ikke er fornødent faktisk grundlag for at kritisere selskabets afgørelse i relation til klagerens erstatningskrav for så vidt angår høretelefoner og bærbar computer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for købet af disse genstande, og at klageren ikke har givet selskabet adgang til metadata vedr. foto af MacBooken.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har redegjort nærmere for sagsforløbet i relation til de ødelagte genstande – herunder hvem der fandt den ødelagte MacBook, som blev efterladt på gerningsstedet, hvordan klageren kom i besiddelse af MacBooken igen, og årsagen til at han medbragte en MacBook i bilen ved mødet med gerningsmanden om aftenen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97029

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaderne på MacBooken ikke umiddelbart kan forklares ud fra, at klageren har haft MacBooken på sig, da han blev slået med et bat.

Nævnet bemærker, at politirapporten ikke nævner ødelagte genstande i forbindelse med overfaldet, og at klageren ikke har rejst et erstatningskrav for de ødelagte genstande i retssagen mod gerningsmanden.

Opsigelse af villa-, ulykke- og motorkøretøjsforsikring:

Selskabet opsagde klagerens forsikringer den 14/6 2021 med ophør til hovedforfald den 1/4 2022, dog 1/1 2022 for bilforsikringens vedkommende.

Af villa-forsikringsbetingelsernes punkt 16.11.1, ulykke-forsikringsbetingelsernes punkt 10.6.1 og motorkøretøj-forsikringsbetingelsernes punkt 11.1 fremgår det, at forsikringerne er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil en af partnerne opsiger aftalen skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt forsikringerne pr. 1/4 2022.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet har opsagt forsikringerne den 14/6 2021 til forsikrernes hovedforfald den 1/4 2022, hvilket er i overensstemmelse med opsigelsesreglerne i forsikringsbetingelserne.

Opsigelse af indboforsikring:

Selskabet afslog den 14/6 2021 at erstatte klagerens iPhone, MacBook og høretelefoner og opsagde samme dag klagerens indboforsikring pr. 28/6 2021.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97029

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3.3 fremgår det, at både forsikringstageren og selskabet kan opsig forsikringen med 14 dages varsel efter anmeldelse af en skade og i indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller skadens afvisning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt indboforsikringen pr. 28/6 2021.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet den 14/6 2021 opsagde klagerens forsikring pr. 28/6 2021, hvilket er i overensstemmelse med opsigelsesreglerne i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal udbetale yderligere 1.200 kr. til klageren i erstatning for jakken. Selskabet skal anerkende, at klagerens iPhone blev ødelagt ved overfaldet den 16/9 2020. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre erstatningen for den ødelagte telefon. Den yderligere erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand