

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97037:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hej der skete det at jeg var på vej hjem. Jeg bor i [område] så man parker længere oppe af gangen for at gå ned til ... Det som sker er at jeg kommer i problemer med et par gutter fra ... så de holder også der ved parkering vi kommer oppe og skændes så ender det med at de trækker knive og løber efter mig jeg hopper så ind i bilen og forsøger at komme væk det de så gøre er at de begynder at slå med kniven efter bilen (jeg har stadig tydelig knivmærker på bilen) men som sagt jeg forsøger at stikke af men de har blokeret udgangen med deres bil så jeg ikke kan komme ud af kolonihaven så ender jeg med at ligge og køre rundt derinde da jeg forsøger at komme væk så forsøger jeg at køre hen mod parkerings pladsen men den vej har de også blokeret så de på en eller anden måde låse mig ind i et lille rum men da jeg ikke kan se nogen udveje og jeg så føler mig presset så vælger jeg at køre ind i ham som kommer udefra parkeringspladsen for at få hans bil væk så jeg selv kan komme væk. Sagen er politianmeldt der er vidner på sagen og der er en video på sagen. Jeg er dårlig til at formulere mig skriftligt hvis jeg kan gøre det mundtligt vil det være meget nemmere for mig

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet vil ikke dække for reparation af min bil og kræver en erstatning på 117.000 for hans bil men det synes jeg ikke er fair da jeg er ofret her og forsøgte ikke andet end at Handle i nød."

Selskabet har i brev af 12/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager anmeldte telefonisk d. 13. juli 2020 følgende sket d. 12. juli 2020: *'FT kommer for tæt på MP, da FT glider i gruset og rammer MP der holder parkeret'*.

Klager oplyste endvidere, at der var optaget politirapport, hvorfor anmodede om en kopi af denne. Sagen blev samtidig sendt til en skadekonsulent med henblik på yderligere undersøgelse.

Skadekonsulenten talte med klager d. 15. juli 2020. Klager oplyste, at han havde påkørt modparten d. 12. juli 2020. Han var kommet kørende i [området], han boede i og havde overset modpartens bil. Der var ingen personer i modpartens bil, men der stod personer i nærheden – bl.a. modparten. Efterfølgende mødtes skadekonsulenten med klager på uheldsstedet og her gennemgik de bl.a. skaderne på klagers bil. Der var flere skader, som ikke var forenelige med en påkørsel og klager kunne ikke redegøre for disse.

På forespørgsel oplyste klager, at bilen ikke havde været til før uheldet og hvis den havde, så var en annonce uden billeder. Konsulentens undersøgelser viste imidlertid, at bilen havde været til salg medio april 2020 i en salgsannonce indeholdende billeder af bilen og med angivelse af, at bilen ønskedes solgt i 'en hurtig handel'. Endvidere var bilen blevet kasseret til syn og skulle omsynes senest 1. august 2020.

23. juli 2020 modtog vi en anmeldelsesrapport fra politiet og information om, at sagen ikke var afsluttet, hvorfor vi ikke kunne få indsigt i den fulde rapport. Af rapport fremgik det, at part 2 havde meldt til politiet, at part 1 (klager) havde påkørt ham to gange med vilje og stukket af fra stedet. Politiet undrede sig over forløbet og der var angivet i rapporten, at forsøg på forsikringssvig ikke kunne udelukkes - **Bilag 2**.

Vi kontaktede efterfølgende klager og foreholdt ham oplysningerne fra politirapporten. Han bekræftede, at han var stukket af fra stedet, men det var fordi, han blev angrebet af nogle tilstedeværende personer med både kniv og slagterøkse. Klager havde bare ønsket at 'lukke ned' for sagen og derfor havde han ikke fortalt om hele episoden.

På baggrund af vores undersøgelser i sagen og oplysningerne i politirapporten omkring forsætlig påkørsel meddelte vi klager d. 4. august 2020, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten for kaskoskaden og at vi samtidig tog forbehold for opkrævning af ansvarsudgiften, såfremt vi endte med at betale erstatning til modpartens selskab - **Bilag 3**.

28. december 2020 modtog vi den endelige politirapport – **Bilag 4** - og af denne fremgik det igen, at klager forsætligt havde påkørt modparten 2 gange. Samtidig fremgik det, at der var udstedt bødeforlæg til klager for ikke at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed i forbindelse med påkørsel af modpartens bil.

Af afhøringerne i politirapporten fremgik det bl.a., at klager i første omgang havde oplyst, at han ikke vidste hvem der havde kørt hans bil – denne forklaring ændrede han senere til, at det var ham selv, der kørte bilen. Han havde haft nogle sammenstød med en gruppering i [bydel] og at det var eskaleret den pågældende dag.

Modparten forklarede, at han havde siddet i bilen og ventet på en kammerat, da han pludselig blev påkørt. Han genkendte ikke føreren af bilen og beskrev ham som lys i huden og med lyse

skægstubbe. Han kendte heller ikke den pågældende bil. Foreholdt at modparten og klager var truffet sammen ved en tidligere lejlighed af politiet, oplyste modparten, at det var korrekt, at han var truffet sammen med klager, men at han ikke normalt var sammen med klager og at han i øvrigt ikke genkendte ham som fører af Part 1's bil.

Der fremgik ligeledes afhøringer af vidner angivet af modparten, som samlet set støttede op om modpartens forklaring.

Der fremgik endvidere en video optaget af modparten, hvor man kunne se en del mennesker på parkeringspladsen og at bl.a. en person løber efter klagers bil.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten fandt vi ikke, at vi havde tilstrækkelig bevis for, at påkørslen var aftalt på forhånd af parterne og vi meddelte derfor [modpartens selskab], at vi anerkendte erstatningspligten.

Vi modtog kravet fra modpartens selskab ultimo april 2021. Vi udbetalte erstatningen på 116.615 kr. d. 21. juni 2021 og meddelte herefter klager, at vi ville opkræve skadeudgiften hos ham, idet der var tale om en forsætlig påkørsel af modpartens bil – **Bilag 5**.

Klager kontaktede os efterfølgende og udtrykte utilfredshed med afgørelsen. Det gav ikke anledning til at ændre afgørelsen og klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet.

Forsikringsbetingelser

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 4.4, at kaskoforsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt og under pkt. 9.9, at vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for en skade efter FL § 104 og som har forvoldt denne med forsæt.

Selskabets vurdering

På baggrund af ovenstående gennemgang og med udgangspunkt i klagers forklaring til Ankenævnet – som i øvrigt er forskellige fra de andre forklaringer afgivet til os og politiet – må vi lægge til grund, at der er tale om en forsætlig handling, da klager påkørte modparten.

Eftersom vi har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed på både ansvars- og kaskoforsikringen ved skader forvoldt ved forsæt, har vi afvist kaskoskaden og opkrævet ansvarsudgiften som angivet i brev af 4. august 2020.

Det virker til, at der forud for hændelsen har været uoverensstemmelser mellem klager og modparten, men det har ikke været muligt at løfte bevisbyrden for, at påkørslen har været aftalt på forhånd og ej heller at parterne har afstemt deres forklaringer, inden politiet blev kontaktet.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan betale erstatning."

Klageren har i meddelelse af 10/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har været 1000 procent ærlig med politiet i den sidste afhøring da jeg ikke vil find mig i at blive jagtet dagligt og så skal stå til ansvar for alt deres lort og pis.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97037

Jeg har beviser på hvad tid jeg kørte ind i ham og hvordan alt skete i detaljer, men han kan åbenbart ikke huske hvad tid jeg kørte ind i ham ærligt kan i ikke se det løgn på løgn hvis det første man kigger på er tiden hvis man virkelig får sin bil påkørt.

Vi var i [by 2] lige efter og få snakket problemet ud og det er langt før ... anmeldte det til politiet. Jeg har 4 vidner der kan bekræfte det. Alle de personer som var til stede under forløbet kan jeg nævne og de så kan blive afhørt en efter en. Jeg var ikke ærlig med politiet i starten og forsikring men hvad forventer i når man får trusler og man lige har været jagtet med knive og hele lortet man vil tænke sig om og frygt for sit liv ... så er det vel klart at jeg ser anderledes på det når jeg får en trussel fra [modparten].

Som sagt så vil jeg gerne kunne stå foran en dommer og ku afgive min forklaring det er min ret og det ønsker jeg."

Selskabet har i meddelelse af 1/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer og mener ikke, at de indeholder nye oplysninger til sagen. Klager angiver selv, at han har skiftet forklaring og ikke været ærlig. Vi kan derfor ikke have tillid til klagers oplysninger."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 4/10 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Sjovt nok har jeg beviser på alt hvad jeg siger nu så hvordan kan i ikke have tillid til hvad jeg siger det bliver også nævnt i politi rapporten at de kan se en person stå med en kniv jeg har bevist mærkerne fra kniven jeg var ikke ærlig i starten fordi jeg frygtede for deres konsekvens. Jeg ønsker at kunne stilles i retten hvor jeg kan uddybe mig mundtligt jeg har beviser på alt hvad jeg har sagt og har mange vidner som har været til stede den dag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets afgørelse af 4/8 2020 fremgår bl.a.:

"Du anmeldte den 13. juli 2020 til Tryg Forsikring, at du dagen forinden den 12. juli 2020 var involveret i et færdselsuheld i [klagerens bil] sket i [område omkring klagerens bolig]. Skadebehandleren har i den forbindelse noteret, at du skulle have kørt stærkt, ca. 50-60 km/t., på en lille grusvej, og at der skete sammenstød med et andet køretøj.

Tryg forsikring har efterfølgende modtaget et krav fra modpartens forsikringsselskab [andet selskab]. De har oplyst deres kundes (modpartens) registreringsnummer som ...

Samtale med Tryg Forsikring 15. juli 2020

Der blev foretaget telefonisk interview af dig d. 15. juli 2020 kl.11.46. Interviewet blev med din accept optaget. Du oplyste herunder, at du d. 12. juli 2020 var alene i din bil ... og kørte ad [vej 1] og videre ad grusveje i [område ved klagerens bolig] mod [klagerens bolig].

Under kørslen ad grusvejen vurderede du din hastighed til at være 40-50 km/t. Du oplyste, at der ikke er skiltet med nogen hastighedsbegrænsning. Da du kørte ind på parkeringspladsen, der lig-

ger i nærheden af [din bolig], påkørte du modparten, [modpartens bil], der holdt stille ca. 3 meter bag en hæk. Du oplyste, at hækken dækkede for dit fulde udsyn, og at du derfor ikke kunne se modparten. Da du endelig fik øje på modparten, kunne du ikke nå at standse på grund af din høje hastighed og pga. grusbelægningen.

Du påkørte modpartens venstre front med din højre del af forenden. Du nåede kun at bremse i allersidste sekund. Du oplyste, at der som følge af påkørslen skete skader på din bil på forreste køfanger, højre forskærm, og at højre siderude blev knust. På venstre bagdør kom også to skader, som du dog ikke vidste, hvordan var opstået.

Du oplyste, at der ikke var nogen personer i modpartens bil ved påkørslen, men at der var personer i nærheden. Du talte efterfølgende med modparten ... der befandt sig et stykke fra bilen. Han sagde til dig, at han havde befundet sig inde i bilen, da du påkørte ham, hvilket du er uenig i. 2-3 minutter efter uheldet ringede du til [familiemedlem], fordi du ikke havde prøvet at køre galt før og havde brug for hjælp. Du oplyste, at modparten til at starte med ikke ville oplyse sit navn og udveksle oplysninger, og at du senere blev kontaktet af politiet, fordi modparten havde ringet til dem.

Vedrørende din egen bil oplyste du, at du købte den for 2-3 måneder siden, men du husker ikke præcist hvornår. Du mener ikke at have haft bilen til salg, og hvis du har, var det blot et opslag uden fotos. Bilen er for nyligt blevet synet, men ikke godkendt fordi det aftagelige træk skulle renses.

Tryg Forsikring sendte dig efter samtalen nedenstående foto med en skitse lavet på baggrund af din uheldsbeskrivelse. Du godkendte den uden tilføjelser eller rettelser.

Den hvide firkant er din bil, og den sorte er modpartens. Den røde streg viser dit kørselsforløb.

...

Samtale med Tryg Forsikring den 15. juli 2020

I forbindelse med min undersøgelse af uheldsstedet den 15. juli 2020 ca. kl. 18.00 traf jeg dig på stedet, hvor du var kørende [klagerens bil]. Du bekræftede ved vores samtale på stedet, at din hastighed op til uheldet havde været ca. 50 km/t. Ved påkørslen ramte du modparten med en sådan kraft, at hans køretøj blev skubbet sidelæns. Jeg bad dig om at placere din bil på det sted og på samme måde, som modparten holdt, da du påkørte ham. Nedenstående foto viser denne placering:

...

Under vores samtale oplyste du, at der alligevel havde siddet en person på førersædet af modpartens bil. Du så ikke, hvem det var, men han var iført en hvid T-shirt. Ejeren af bilen [modparten] gik lidt længere fremme. Sammen besigtigede vi din bil, hvor du gjorde opmærksom på, at alle skaderne - undtaget dem på bagkofangeren - var opstået som følge af påkørslen. Du oplyste under besigtigelsen, at skaderne på venstre bagdør var kommet i forbindelse med uheldet. Du kunne dog stadig ikke redegøre for hvordan. Du oplyste, at ridserne på højre bagskærm ligeledes var kommet i forbindelse med uheldet. Du mente, at de måske var opstået, fordi du ramte dele af hækken med din højre side på vej ind på selve parkeringspladsen, hvor påkørslen efterfølgende skete. Du oplyste, at hakket i alu-listen på højre bagdør ligeledes var kommet i forbindelse med uheldet. Du kunne dog ikke forklare, hvordan skaden kunne være opstået. Hakket bar dog efter min vurdering præg af at være forårsaget af et hårdt skarpt instrument, f.eks. en kniv, da snittet i listen var meget 'rent', og fordi der løb en ridse fra vinduesglasset videre ned i listen.

Undersøgelse af uheldsstedet

Ved min undersøgelse af uheldsstedet den 15. juli 2020 bemærkede jeg, at der på stedet, hvor du havde beskrevet, at påkørslen var sket, ikke var nogen bremsespor, skridmærker eller lignende i gruset. Jeg mener, at der ved en påkørsel, som den du har forklaret om, ville være tydelige mærker i grusbelægningen, også tre dage efter. Nedenstående foto viser stedet, hvor uheldet jf. din forklaring skete.

...

I stedet fandt jeg, at der i gruset ca. 12,10 meter fra hækken, der dækkede for dit udsyn til p-pladsen, lå en del plasticdele og glasskår fra et køretøj. Ca. 50 cm fra disse glasskår og plasticdele var der i gruset et tydeligt bremsespor/skridspor, der førte ind i selve hækken. Bremsesporets længde blev målt til ca. 165 cm. I bremse-/skridsporet blev fundet en grå plasticdel, hvor der på bagsiden var et [logo klagerens bil]. Se nedenstående foto:

...

Plasticdel med [logo].

Bremsespor ind i hækken.

...

Denne plasticdel sammenholdt jeg med en manglende del fra højre forreste del af [klagerens]. Plasticdelen passede til din bil, hvilket du også selv bekræftede på stedet:

...

Modpartens skader

Tryg Forsikring har fået tilsendt taksatorrapporten med fotos af modpartens skader, og følgende fotos er uddrag heraf. Modparten har skader på venstre front. Under lygten ses markering efter et [logo klagerens bil]. Dette viser tydeligt, at der er sket frontal påkørsel, og at du altså ikke, som du ellers har forklaret, har ramt ham med dit forreste højre hjørne.

Der er på modpartens køretøj også en større skade på venstre bagdør, hvilket uden tvivl viser, at der er sket to påkørsler.

Modpartens forklaring

Tryg forsikring har fra [modpartens selskab] fået tilsendt modpartens skriftlige beskrivelse af uheldet:

'12-07-2020

Min bil holder parkeret ved parkeringspladsen, jeg sidder inde i bilen og venter på en kammeret. Lige pludselig siger det 'bang' og det går op for mig at en anden bil rammer mig mens jeg sidder i den, jeg skynder mig selvfølgelig at komme ud af bilen og ser at den anden bil kører ind i min bil en gang til og kører væk fra stedet Jeg når desværre kun at få fat på nummerpladen af den bil som kørte ind i mig. Der er heldigvis ikke sket mig noget eller andet end kun mit køretøj.

[Område omkring klagerens bolig] den første parkerings plads der kommer hvis man drejer til højre ved indkørslen til [område omkring klagerens bolig].'

'Skadedato/-sted ... : 12.07.2020

...

Den er sendt til [selskabets e-mailadresse] den 23. juli. Vores part har d.d. tilføjet at jeres part forsætligt påkører vores part flere gange. Som I kan se af videoen, holder vores bil langs med busken. Til at starte med, holdt den vinkelret med busken, med snuden udad. Først påkører jeres vsf, så bi-

len skubbes rundt og ind langs busken. Derefter bakker jeres og kører frontalt ind i vsm. Skade på højre side kommer fra busken.'

Oplysninger fra vidner

[Modpartens selskab] har også udleveret oplysninger om vidner, der har henvendt sig efter uheldet. Vidnerne har skriftligt oplyst følgende:

Vidne 1)

'Hej igen. Den ramte to steder mener jeg nok, men jeg mindes ikke om at [klagerens bil] stadig befandt sig på stedet efter uheldet. Jeg var til stede, men jeg husker ikke hvilken retning bilen kom fra eller kørte eller andre yderligere ting. Med venlig hilsen'

Vidne 2)

Sms/Chat: Jeg var på vej ud til min egen bil hvor den holdt parkeret på parkeringspladsen, og så ser jeg en [farve og bilmærke på klagerens bil] køre ind i den [farve og bilmærke på modpartens bil] 2 gange og stikker af.

Politirapport

Tryg Forsikring har indhentet politirapporten, der blev optaget på baggrund af modpartens anmeldelse. Fra uheldsbeskrivelsen bemærkes følgende:

Kort beskrivelse af uheldet

Anmelder sag i sin bil [modpartens bil] der holdt parkeret på parkeringspladsen i [område omkring klagerens bolig] Han blev påkørt 2 gange af [klagerens bil] der kørte fra stedet uden at udveksle generalier. På grund af part 2's placering, samt usammenhængende forklaring og manglende skridspor efter påkørsel, kan forsøg på forsikringssvig ikke udelukkes.

På grund af bilens placering og usammenhængende forklaring fra part 2, samt manglende skridspor fra part 2, kan forsøg på forsikringssvig ikke udelukkes.

Din bil til salg og syn

Tryg Forsikring har kunnet konstatere, at du har haft din bil til salg den 16. april 2020 for 66.999 kr. på [salgsside]. Tilknyttet salgsannoncen er også flere fotos af din bil:

...

Det er bekymrende, at du ved samtalen med Tryg har oplyst, at du kun har haft en salgsannonce uden billeder, når denne ovenstående annonce med al tydelighed viser, at bilen har været til salg, og at du har haft ønske om at komme af med den i en 'hurtig handel'.

Et opslag på Færdselsstyrelsens hjemmeside viser, at din bil ikke blev godkendt ved syn den 30. juni 2020, og at bilen skal omsynes senest den 1. august 2020.

Biltilsyn, ..., har noteret, at der var kraftigt slid i komponent til din trækanordning. Du har således også ført bilen, selvom den ikke var godkendt ved syn, hvilket vækker bekymring.

Ny samtale med Tryg

Den 29. juli 2020 havde du en ny samtale med Tryg Forsikring. Samtalen blev som tidligere med dit samtykke optaget.

Du blev foreholdt modpartens forklaring, at du påkørte ham to gange, og at du kørte fra stedet lige efter. Ved denne samtale ændrede du nu forklaring og bekræftede, at du kørte fra stedet med det samme. Årsagen til det var, at du efter påkørslen blev omringet af 10-15 personer, hvoraf nogle havde knive, og en havde en slagterøkse. Én af personerne knuste din højre siderude med en kniv, og én slog med slagterøksen og lavede det snit i alulisten i højre bagrude, som er beskrevet ovenfor. Under din kørsel fra stedet kastede nogle af personerne med sten, som må have ramt din bil og forårsaget de to biler i venstre bagdør, som du tidligere har forklaret om. Du blev derfor spurgt, hvorfor du ikke havde fortalt om disse ting ved første samtale. Du forklarede, at du efter episoden havde modtaget trusler. Da du senere blev kontaktet af politiet, ville du bare 'lukke det hele' ved ikke at sige noget til dem. Derfor fortalte du heller ikke Tryg Forsikring om episoden.

Sammenfatning og konklusion

At du først ændrede forklaring, da du blev foreholdt modpartens forklaring, er meget problematisk, da du indledningsvis derved har givet Tryg Forsikring et ukorrekt billede af hændelsen med risiko for at skaden blev vurderet på et forkert grundlag.

Du har forklaret og beskrevet din kørsel før og under uheldet, men, som det fremgår af ovenstående, stemmer det ikke overens med de undersøgelser Tryg Forsikring har foretaget på uheldsstedet og af dit og modpartens køretøj. Det vækker igen bekymring, at din forklaring på flere punkter ikke stemmer med uheldssituationen, og ud fra ovenstående lægger Tryg Forsikring til grund, at du har påkørt modparten to gange.

Vidneforklaringerne og oplysningerne fra politirapporten indikerer ovenikøbet, at påkørslerne er sket forsætligt. Det underbygges af, at modparten og et vidne så dig køre fra stedet umiddelbart efter uheldet, og at det er modparten, der anmelder uheldet til politiet.

Herudover viser undersøgelserne på uheldsstedet, at påkørslen skete ved hækken inde på selve parkeringspladsen, da der her blev fundet skridspor, sandsynligvis fra dit eller modpartens køretøj, og i samme spor en plasticdel fra din bil. Af den årsag virker din forklaring omkring uheldet ikke troværdig, hvilket er meget bekymrende.

På dette ovennævnte grundlag finder Tryg Forsikring A/S ikke, at det er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og der kan derfor ikke udbetales erstatning.

Hvis vi ender med at skulle betale modpartens ansvarskrav, tager vi forbehold for efterfølgende at opkræve skadeudgiften hos dig."

Af selskabets brev af 21/6 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandling af denne sag, har vi fået en krav fra [modpartens selskab] for påkørsel af deres kundes køretøj.

Vi har haft politirapporten til gennemsyn, og det fremgår af denne at du med forsæt har påkørt modpartens bil, bilens ansvarsforsikring dækker ikke forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden.

Da vi i første omgang har udlagt beløbet overfor modpartens selskab, på baggrund af den lovpligtig tegnede ansvarsforsikring, vil beløbet blive opkrævet hos dig.

Da vi har haft en udgift til dækning af skaden overfor [modpartens selskab], selvom din forsikring ikke dækker skaden, sender vi dig en opkrævning på 116.615,00kr. i løbet af få dage."

Af anmeldelsesrapport af 12/7 2020 fremgår bl.a.:

" Kort beskrivelse af uheldet

Anmelder sad i sin bil, som holdt parkeret på parkeringspladsen i [område ved klagerens bolig]. Han blev påkørt 2 gange af [klagerens bil], der kørte fra stedet uden at udveksle generalier. På grund af part 2 placering, samt usammenhængende forklaring og manglende skridspor efter påkørsel kan forsøg på forsikringssvig ikke udelukkes. På grund af bilens placering og usammenhængende forklaring fra part 2, samt manglende skridspor fra part 2, kan forsøg på forsikringssvig ikke udelukkes."

Af politirapporten af 13/7 2020 fremgår bl.a.:

"Under stationstjeneste i ... blev pa. og undertegnede søndag d. 12. juli 2020, kl. 2154 sendt til [område omkring klagerens bolig] umiddelbart ud for nr. ..., da anmelder havde oplyst, at han var blevet påkørt af et køretøj to gange, og derefter var flygtet fra stedet. Vagthavende oplyste på vej til stedet, at den flygtede part fra uheldsstedet havde kørt i køretøj med reg. nr.: ... samt at vagthavende havde haft telefonisk kontakt til E/B der ville komme til uheldsstedet.

...

Ved ankomst til stedet kl. 2201 blev vi opmærksomme på, at part 2's køretøj var parkeret med front i nordlig retning med højre side af køretøjet delvist inde i en hæk på parkeringspladsen. Part 2's køretøj holdt på tværs af parkeringspladserne. Der sås synlige skader på part 2's køretøj omkring venstre forreste hjørne og området omkring venstre bagerste dør.

...

Pa. ... rettede personlig henvendelse til part 2, som han skønnede rolig, ædru og egnet til afhøring. Part 2 oplyste generalia som anført på anmeldelsesrapporten. Part 2 blev af pa. ... oplyst om, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Part 2 ... forklarede kort, at han havde siddet i sin bil på parkeringspladsen, hvor en anden bil havde påkørt ham to gange og derefter var flygtet fra stedet. Part 2 havde taget nr. pladen på part 1.

...

Undertegnede gik fra uheldsstedet kl. 2205 til [klagerens adresse] for at besigtige part 1's køretøj. Ved ankomst til [klagerens adresse] så undertegnede, at køretøj med reg. nr. ... holdt parkeret ved adressen. Køretøjet var bakket ind, så fronten af køretøjet vendte ud til vejen. Der sås synlige skader på køretøjet i og omkring højre forreste hjørne. Ruden i højre fordør sås endvidere knust og der lå glasrester i bilen omkring forreste passagersæde. Der sås ingen umiddelbare synlige skader på køretøjet ... efter at have besigtiget køretøjet ... gik undertegnede retur til uheldsstedet ... Ved ankomst til uheldsstedet kl. 2209 var E/B af part 1's køretøj, [klageren], der oplyste generalia som

Ankenævnet for Forsikring

10.

97037

anført på anmeldelsesrapporten. Pa. ... , (skønnede E/B [klageren] rolig, ædru og egnet til afhøring.

...

E/B, [klageren], forklarede kort, at han havde haft lånt sit køretøj med reg. nr.: ... ud til en ven tidligere på dagen og ikke vidste hvem der havde ført køretøjet ved uheldstidspunktet."

Af politiets afhøring af klageren den 14/7 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han ikke vidste hvem der havde kørt i hans bil på uheldstidspunktet. Der var rigtig mange forskellige personer, der kørte i den. Bilen blev brugt lidt som en firmabil, så hvis de manglede nogle stumper til det de gik og lavede, så køre en tilfældig ledig mand ud efter det. Foreholdt at bilen stod i hans navn og forklaringen ikke fritog ham fra oplysningspligten.

Afhørte var uforstående overfor dette, da han jo ikke rigtig anså bilen for at være hans. Han erkendte, at det var 'hans' bil som havde forøvet skaden. Han var dog forundret over, at politiet blandede sig, idet de jo selv havde fundet ud af det og ville anmelde det forsikringsselskabet. Afhørte blev foreholdt, at vi fandt uheldet mistænkeligt og det blev ikke mindre af, at han ikke kunne oplyse navnet på føreren af bilen.

Afhørte blev herefter sigtet for overtrædelse af færdselsloven."

Af politiets afhøring af klageren den af 5/8 2020 fremgår bl.a.:

"På uheldsdagen havde de jagtet ham både i ... og i [området omkring klagerens bolig] i flere biler i over en periode på ca. 1 time. Afhørte følte sig meget truet og presset og frygtede for sit liv og velfærd. Han oplyste, at når han kørte og ville ud af kolonihaven, spærrede de vejene for ham med deres biler. De var rigtig mange, som var efter ham.

...

Ca. kl. 1940 kørte han i sin bil ad grusvejen hvor uheldet skete. Her holdt part 2 og spærrede vejen med front mod afhørte. Afhørte så, at der som passager i bilen var den mest toneangivende af dem, som truede afhørte. Afhørte satte ikke farten ned, men part 2 begyndte at bakke og samtidigt med, at part 2 bakkede drejede part 2 rattet mod venstre således at bilens bagende svingede til venstre ind mod hækken på p-pladsen Afhørte ramte med sin front ind i venstre forskærm på part 2, som blev slynget ind mod hækken, hvor den holdt ved politiets ankomst. Afhørte bakkede igen og kørte frem og ramte nu part 2 på venstre bagdør bevidst for at skubbe part 2's bil helt ind i hækken, så den blev holdende der.

Afhørte kørte derefter fra stedet videre i samme retning, men lidt længere fremme kunne han se, at den ... vej var spærret af et andet af deres køretøjer. Han kørte derfor ind på første stikvej til venstre, bakkede ud igen og kørte tilbage i samme retning, som han kom fra. Afhørte var bange.

Afhørte oplyste, at der var rigtig mange forsamlet på stedet og som så, hvad der skete, hvilket vist også fremgik af den video, som part 2 havde optaget lige efter påkørslen.

Afhørte oplyste supplerende til denne videooptagelse af den ene person i gråt joggingtøj med hætte løb med en kniv i højre hånd efter afhørtes bil. Det var en køkkenkniv, som kokke bruger.

Afhørte forklarede, at der i forbindelse med uheldet blev kastet flere sten på afhørtes bil. 2 af disse ramte part 1s venstre bagdør og der blev stukket med kniv mod bilen. Det ramte på højre bagdør på listen ved ruden midt for. Han dokumenterede dette efter afhøringen ved at påvise disse

skader for undertegnede. Knivstikket på bildøren skete mellem 1. og anden påkørsel. Efter anden påkørsel smadrede pgl ruden i afhørtes bil.

...

Det endte med, at afhørte mødtes med disse mæglere og den persongruppe, som generede afhørte, så det kom til en løsning, så der ikke skulle ske noget knivstikkeri ... Dette varede et stykke tid. Så var der tilbage at løse problemstillingen omkring uheldet. De aftalte indbyrdes at skulle anmelde del til sit forsikringsselskab uden indblanding af politiet, som værende et påkørsel, hvor afhørtes bil var kørt fra stedet, men nummerpladen kendtes. Forsikringsselskabet, som ... fik kontakt med, krævede at uheldet blev anmeldt til politiet ... anmeldte det herefter til politiet, men der var da gået omkring 2 timer siden uheldet var sket. Det blev herefter konstrueret en forklaring til politiet, som ikke var 100 procent korrekt".

Af politiets afhøring af modparten den 14/7 2020 fremgår bl.a.:

"Part 2 forklarede, at han sad i hans bil på p-pladsen i [område omkring klagerens bolig]. Han havde parkeret med bagenden ind mod hækken. Han sad og afventede en ven. Pludselig blev han påkørt af en bil, der kom fra venstre side og ind på p-pladsen. Herefter blev det lidt uklart for ham. Han mærkede, at bilen fik yderligere et puf og så holdt han inde i hækken. Afhørte kom ud af bilen og havde kun tanke for at filme bilen, der havde påkørt ham for at få nummerpladen, hvilket også lykkedes. Bilen en [klagerens bil] kørte herefter fra stedet. Han ringede herefter til sit forsikringsselskab, der sagde, at han skulle ringe til politiet. Det havde han så gjort ... Forespurgt foreviste han sin mobiltelefons opkaldsliste. Foreholdt at der ikke umiddelbart fremgik et telefonnummer på et forsikringsselskab forud for opkaldet til politiet, kunne han ikke forklare dette."

Af politiets afhøring af modparten den 29/7 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han sad i sin bil på p-pladsen og ventede på en kammerat. Afhørte var alene i bilen. Den holdt med bagenden op mod hækken. Afhørte sad og rodede med sin telefon, da han pludselig blev ramt hårdt på venstre sides forskærm af part 1. Afhørte havde ikke set eller hørt part 2 [der må menes part 1] komme forinden. Afhørte blev meget rystet. Lige efter blev afhørte påkørt igen på venstre side på bagdøren. Afhørte vidste ikke hvorfor. Han stod hurtigt ud af bilen og begyndte at filme for at få part 1's nummerplade optaget på video. Afhørte skulle hente en kammerat. Denne kom først bagefter og var ikke en af dem, der er filmet på videoen. Der var mange mennesker tilstede ... omkring p-pladsen, som grillede osv, og som kom frem. Afhørte så føreren af part 1 og beskrev ham som lys i huden med lyse skægstubbe. Afhørte kendte ham ikke og har ikke set ham før. Afhørte kendte heller ikke part 1's bil eller vidste, hvem den tilhørte. Det ved han stadigvæk ikke. Afhørte vidste ikke om 2. påkørsel var bevidst eller ej. Afhørte kunne ikke tidsbestemme uheldstidspunktet, men mente, at det var ca. 15 minutter før han ringede til politiet. De andre personer på stedet hjalp afhørte, der var rystet ... oplyste han, al det var korrekt, men at han ikke plejedes omgang med [klageren]. Han kunne ikke genkende [klageren] (part 1's ejer) som værende fører af [klagerens bil].

Af politirapport af 24/7 2020 fremgår bl.a.:

"Efter afhøring af [klageren] dd. gennemså jeg videooptagelsen i sagen. Det fremgik heraf, at en person i grå hættetrøje løb i retning mod [klagerens bil] med noget stikkende ud af hans højre hånd. Dette kunne muligt være en kniv. Pgl. kan ikke identificeres."

Af politirapport af 27/7 2020 fremgår bl.a.:

"Det påfaldende er, at [klageren, modparten og tredjemand fra den anmeldte hændelse] har en vis tilknytning til hinanden, inden uheldet den 120720."

Af politiets vidneafhøringer fremgår bl.a.:

"Dato: fredag den 24. juli 2020 I forbindelse med afhøring af [vidne 1], som jeg ikke tidligere havde mødt, skønnede jeg, at han under afhøringen var meget forsigtig og passede meget på med at forklare noget, som var for konkret, som om han ikke ville ud med hele sandheden. Han gennemlæste og godkendte sin forklaring men ville ikke underskrive den. Han medbragte ikke sin telefon, hvorfor det ikke var muligt at se opkaldsliste/aktivitet på denne for at tidsbestemme uheldstidspunktet mere nøjagtigt. Han ville til mig fremsende den besked han havde fået omkring at vidne i sagen via [modparten]. Af videooptagelsen fremgår der tydelige friske skridspor i gruset, som indikerer, at påkørslen er sket som angivet af part 2, og at part 1 kører hastigt fra stedet i en form for vild kørsel. Det bemærkes ligeledes at ejer af part 1's bil var tilstede ved politiets ankomst, hvilket virker påfaldende ud fra part 2's forklaring i genafhøringen, at part 2 er overrasket over, at [klagerens bil] ejes af denne person, [klageren], som han ligeledes er truffet sammen med den 040720.

...

Dato: tirsdag den 11. august 2020...

[Vidne 2] forklarede indledningsvis, at han havde været på stedet. Han sad i en [farve] bil. Han mente, at de var ved at parkere midt på p-pladsen. Der var andre biler på p-pladsen, men den var ikke fuld.

Forespurgt så befandt han sig i part 2's bil. De var ved at bakke bilen ind. Han bemærkede en [farve på klagerens bil] bil, der kørte ind på p-pladsen og ind i dem.

Forespurgt var han ikke klar over, hvor de blev ramt. Forespurgt sad han på bagsædet af part 2's bil i højre side. Han var dog ikke helt sikker. Forespurgt var der muligvis en kammerat, der sad på forsædet ved siden af part 2, men han var ikke helt sikker. Forespurgt, så rykkede bilen sig ved sammenstødet. Han kunne ikke sige noget om retningen. Efter uheldet steg han ud af bilen i den modsatte side af hvor han sad. Han var ikke helt klar over hvornår han steg ud. Han så sin kammerat part 2, der var i færd med at filme. Han bemærkede ikke hvem der var fører af (klagerens bil), men den kørte fra stedet i retning af hvor den kom fra. Forespurgt var han ikke klar over hvor mange gange part 2's bil var blevet ramt. Forespurgt var part 1 en [farve og bilmærke]. Efter uheldet ringede [familie]. Han skulle hjem at spise, hvorfor han var gået hjem. Forespurgt kunne han ikke sige noget om tidspunktet. Det var dog det store måltid. Forespurgt, hvornår de normalt spiste, oplyste han, at det nogen gang var kl. 15 og andre kl. 18. Forespurgt kunne det godt være senere, hvis han kom senere hjem. Forespurgt havde han ikke mulighed for at tjekke sin opkaldsliste.

...

Dato: tirsdag den 11. august 2020...

[Vidne 3] bemærkede en bil, der kørte ind på parkeringspladsen og ind i [modpartens bil]. Nærmere forespurgt kom bilen fra syd. Han kunne ikke sige noget om, hvor bilen blev ramt. Part 1 kørte herefter væk fra stedet i sydlig retning. Forespurgt hvor mange gange part 2 blev påkørt, mente han, at part 1 kørte ind i den igen. Han kunne ikke nærmere redegøre for hændelsesforløbet. Forespurgt var ikke klar over hvad tid på dagen uheldet skete. Forespurgt havde han ikke ringet til nogen i forbindelse med uheldet eller filmet det. Forespurgt så han ikke, hvem der førte det andet køretøj [klageren].

...

Dato: tirsdag den 11. august 2020...

[Vidne 4] blev den 110820 tlf. kontaktet og gjort bekendt med anledningen. Han fremstod herefter til rapporten. Under afhøringen fik jeg en fornemmelse af, at han ikke ønskede at fortælle alt hvad han havde set. [Vidne 5] blev samme dag telefonisk truffet og gjort bekendt med anledning. Han havde lovet sin kammerat at stå frem. Han var også blevet kontaktet af et forsikringsselskab, hvortil han havde afgivet forklaring. Ligeledes her fik jeg fornemmelsen af, at vidnet ikke ønskede at forklare nøjagtigt hvad han havde set, idet han ikke var sikker på ret meget. Blandt andet hvor mange de var i bilen [modpartens bil] hvordan og hvornår han var kommet ud af den, hvor mange gange den var blevet påkørt. Placering efter uheldet m.m."

Af bødeforelæg af 7/12 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Bøden ej vedtaget endnu [påført med håndskrift]."

Beskrivelse af forseelsen

Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved den 12. juli 2020 kl. 21.52 at have ført personbil, [klagerens registreringsnummer] ad [område omkring klagerens bolig] uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte parkeret personbil med materiel skade til følge.

...

Hvis du er enig i bøden, skal du betale eller kontakte politiet

Du skal betale bøden og eventuelle omkostninger senest 30 dage fra datoen på opgørelsen. Hvis du betaler, er sagen afgjort, og den kommer ikke for retten. Du kan betale bøden ved at benytte de betalingsoplysninger, der fremgår af opgørelsen. Hvis du ikke kan betale bøden, skal du inden samme frist kontakte politiet (indfordringskontoret).

Hvis du ikke er enig i bøden, kan du bede om et retsmøde

Du skal senest 30 dage fra datoen på opgørelsen kontakte politiet (indfordringskontoret), hvis du ønsker sagen behandlet i et retsmøde. Sagen bliver herefter sendt til retten, og du bliver indkaldt til et retsmøde, hvor du kan komme med din forklaring og synspunkter om sagen.

Hvis du intet foretager dig, kan du blive dømt uden yderligere varsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

(Hvis en af dækningerne er valgt, fremgår det af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil, som beskrevet under enten Delkaskoforsikring, pkt. 4.2, under Kaskoforsikring, pkt. 4.3 eller under Stilstand, pkt. 6.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

9.9 Regres**Ansvarsregres (lovregres)**

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar-og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/7 2020, at han ved et uheld den 12/7 2020 havde påkørt modpartens bil, der holdt stille, idet hans egen bil gled i grus-underlaget. Der skete skade på klagerens og modpartens biler. Modparten anmeldte færdselsuheldet til politiet, og der blev optaget politirapport. Selskabet afviste den 4/8 2020 dækning af skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at skaderne var sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har udbetalt erstatning til modpartens forsikringsselskab, og

Ankenævnet for Forsikring

15.

97037

den 21/6 2021 opkrævede selskabet klageren 116.615 kr. til dækning af selskabets udgifter til modpartens skader i ansvarssagen.

Klageren ønsker dækning for skaderne på sin bil, og at selskabet trækker opkrævningen for udgifterne til at dække modpartens skader tilbage. Han har anført, at han påkørte modpartens bil under omstændigheder, der havde karakter af nødret. Han var kommet i problemer med nogle personer, som jagtede ham med kniv. Da han forsøgte at flygte i sin bil, blokerede de vejen for ham. Han endte med at påkøre modpartens bil for at få den væk og på den måde komme væk fra området. Sagen er meldt til politiet. Han har 4 vidner, der kan bekræfte hans historie. Han oplyste ikke sandheden til politiet og selskabet til at starte med, fordi han blev truet og frygtede for sit liv.

Selskabet har afvist at betale erstatning, idet klageren påkørte modparten forsætligt. Selskabet også anført, at klageren har skiftet forklaring, og at det finder hans forklaringer utroværdige. Selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed på både kasko- og ansvarsforsikringen ved skader forvoldt ved forsæt.

Af klagerens forklaring til politiet den 13/7 2020 fremgår det, at han havde lånt sin bil ud til en ven og ikke vidste, hvem der havde ført bilen ved uheldstidspunktet.

Af klagerens forklaring til politiet den 6/8 2020 fremgår det, at modparten holdt på en grusvej og spærrede vejen med fronten mod klageren. Klageren satte ikke farten ned og modparten begyndte at bakke. Klageren ramte modpartens venstre forskærm med sin front. Klageren bakkede, hvorefter han kørte frem igen og ramte modparten på venstre bagdør. Klageren forklarede også, at modparten og nogle andre i flere biler havde jagtet ham i ca. 1 time. Hver gang klageren ville køre væk fra området, spærrede de vejen for ham. Han følte sig truet og frygtede for sit liv. Det fremgår også, at klageren og modparten indbyrdes aftalte at konstruere en forklaring til forsikringsselskaberne og politiet.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97037

Af politirapport af 24/7 2020 fremgår det, at modparten optog en video lige efter påkørslen, hvor der bl.a. ses en løbende person, der muligvis har en kniv i hånden.

Af bødeforelæg af 7/12 2020 til klageren fremgår det, at han har fået en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved den 12. juli 2020 kl. 21.52 at have ført personbil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte en parkeret personbil med materiel skade til følge.

Af politiets vidneafhøringer fremgår det flere steder, at politiet har en fornemmelse af, at vidnerne ikke fortæller alt, at vidnerne generelt ikke kan tidsbestemme uheldstidspunktet, og ikke nærmere kan redegøre for, hvem der var til stede ved uheldet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3. fremgår det, at kaskoforsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Af punkt 4.4. fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed. Af punkt 9.9. fremgår det, at selskabet kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan selskabet alene kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed efter færdselslovens § 108 stk. 2.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved forsæt jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. og jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der foreligger sådanne omstændigheder, at der i henhold til forsikringsaftalelovens § 19, stk. 2, er tale om en forsvarlig afværgehandling.

For så vidt angår selskabets regreskrav på 116.615 kr. finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fremsat dette over for klageren under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 9.9.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97037

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 6/8 2020 forklarede til politiet, at han med forsæt havde kørt ind i modpartens bil 2 gange.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har modtaget et bødepålæg for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 ved den 12. juli 2020 kl. 21.52 at have ført personbil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og modparten ifølge politirapporten umiddelbart efter påkørslen aftalte at konstruere en forklaring til forsikringsselskaberne, og at der på flere punkter er usikkerhed om det præcise hændelsesforløb som følge af blandt andet usammenhængende og ændrede forklaringer fra parter og vidner. Nævnet bemærker, at klageren og modparten ifølge politirapport af 27/7 2020 havde en vis tilknytning til hinanden før sammenstødet den 12/7 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen