

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97041:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/7 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Ikke enig i afgørelsen. Der er tale om et ildebefindende/blackout som forårsager ulykken. Det er derfor ikke en bevidst handling. Afgørelsen burde falde ud til vores fordel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have afgørelsen omstødt til min fordel, dermed Udbetaling af 75.000 kr som taksator vurderede bilen til efter skaden."

Selskabet har i brev af 23/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager er oprettet i forbindelse med at FT's mor ringer ind, hvor sagsbehandler noterer følgende på sagen:

...

Vi beder om at FT udfylder en skadeanmeldelse på nettet, som vi modtager senere samme dag (bilag 2).

Af anmeldelsen fremgår følgende forklaring:

...

Vi sender samtykkeerklæring til underskrift til FT d. 15.03.2021 (bilag 3) med en kort orientering om, at vi har brug for politirapporten til sagen, da FT ikke kan huske, hvorfor hun kørte over for rødt lys.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97041

FT returnerer samtykkeerklæringen samme dag, og vi skriver efter politirapporten med det samme.

D. 17.03.2021 tilgår der en erstatningsopgørelse fra taksator, hvor der er aftalt en erstatning på 75.000 kr.

Det fremgår på erstatningsopgørelsen at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringselskabets erstatningspligt. (bilag 4)

D. 17.06.2021 modtager vi en kopi af politiets foreløbige rapport (bilag 5) uden separate partsforklaringer, men indeholdende korte referater af afhøringerne i sagen.

Politiet er i skrivende stund stadig ikke færdig med sagen, der ligger hos ... Det er ikke muligt at få tilsendt en kopi af den fulde politirapport, før den strafferetslige del er afsluttet.

Der er korte referater at samtalerne med de forskellige personer, der er blevet afhørt af politiet.

Af det korte referat står der følgende i forhold til afhøring af FT:

...

Vi finder ikke, at der er grund til at afvente den fulde politirapport, inden vi tager stilling til om kaskokaden er omfattet af forsikringen, da samtlige forklaringer beretter om et uheld, hvor FT er kørt ind i krydset for rødt lys.

Ud over kundens eget udsagn, er der vidner, der har bekræftet/understøttet hændelsen i forbindelse med politiets afhøring:

...

Der er således ingen tvivl om, at uheldet sker i forbindelse med, at FT kører ind i lyskrydset for rødt lys i hendes kørselsretning.

Jf. ankenævnspraksis, indebærer det at køre over for rødt lys en så indlysende fare for en skade, at det forsikringsteknisk må karakteriseres som groft uagtsomt, som beskrevet i Forsikringsaftalelovens (FAL) § 18, stk. 2.

Som eksempel på ankenævnspraksis kan nævnes AK 89.106.

Jf. punkt 2.5 i dækningsskemaet på side 12 i de gældende forsikringsvilkår MOP-1308, dækker kaskoforsikringen ikke skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

...

Med udgangspunkt i de oplysninger vi har til sagen, sender vil brev til FT d. 23.06.2021 (bilag 6), og informerer hende om, at kaskokaden ikke er dækket af hendes forsikring, med henvisning til FAL § 18 og punkt 2,5 i de gældende vilkår.

FT klage efterfølgende v/mor over afgørelsen d. 24.06.2021.

...

Vi besvarer klagen d. 30.06.2021 (bilag 7), hvorefter sagen er indbragt for ankenævnet.

I klagen oplyses det nu, at [klageren] har fået et ildebefindende/blackout inden hun kører ud i krydset.

Oplysningen om ildebefindende/blackout inden uheldet, er ikke noget der fremgår af de tidligere forklaringer vi har fra FT, og det hænger efter vores opfattelse ikke sammen med det som politiet har noteret den midlertidige rapport, hvor der står: 'og bemærkede først modparten kort inden de kolliderede'.

Uanset dette, så mener vi ikke at dette er en formidlende omstændighed, og med henvisning til AK

90.425, fastholder vi vores afgørelse om, at der ikke er dækning for kaskoskaden over den tegnede kaskoforsikring.

Vi har som nævnt fortsat ikke modtaget den fulde politirapport, da sagen stadig er åben hos politiet.

Vi har ringet til politiet for at bede om en status på sagen, hvor de har oplyst, at der er sendt tilkendegivelse til FT's E-boks d. 16.06.2021, med henvisning til Færdselslovens § 118, og § 4, stk. 1.

...

FT er med andre ord sigtet for at være kørt over for rødt lys, og har svarfrist d. 16.08.2021.

Sammenfatning

- FT erkender selv i sin skadeanmeldelse at være kørt over for rødt lys.
- Der er aftalt erstatning med forbehold for selskabets erstatningspligt.
- Det er vidnefast at FT er kørt over for rødt lys.
- Jf. praksis er det som udgangspunkt groft uagtsomt at køre over for rødt lys.
- Kaskoskader forvoldt ved grov uagtsomhed er ikke dækket af kaskoforsikringen jf. gældende vilkår.
- Politiet har sigtet FT for at være kørt over for rødt lys.
- KF mener ikke, at der er formidlende omstændigheder i forbindelse med årsagen til uheldet, der danner grundlag for lempelse i forhold til uagtsomhedsvurderingen jf. gældende praksis.

Ud fra de oplysninger vi har i sagen, mener KF, at kaskoskaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og derfor er der ingen dækning på kaskoforsikringen."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 6/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har aldrig kørt med uheld eller fået bøder i den tid hun har haft kørekort som hun fik som 18 årig. [Klageren] kørte hverken med stoffer eller alkohol i blodet. Uheldet er ikke forvoldt med fortsæt, [klageren] fik et blackout / ildebefindende, derudover var vejen våd og glat pga. kraftigt regnvejr. Dette er ikke en groft uagtsom handling der er sket. Det er dybt beklagende og foruroligende at et forsikringsselskab man har tiltro til og betaler til ikke er der for en når man havner i sådan en situation. Derfor kan vi ikke acceptere afgørelsen fra Købstædernes Forsikring som bedes tage sagen op til revurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 15/3 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

97041

"Modt tlf opringning fra ft mor. Hun oplyser at hendes datter har været i et færdselsuheld, hvor hun er kørt overfor rødt lys. Jeg har informeret om mulig afvisning grundet grov uagtsom handling."

Af skadesanmeldelse af 15/3 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af situation: Lørdag den 13-03-2021 kl. ca. 18.40 Kommer jeg kørende med 50 km i timen i sydgående retning mod lyskrydset ... Det er begyndende mørkt, det regner og vejen er regn-glat. Pludselig befinder jeg mig midt i lyskrydset hvor jeg kolliderer med en bil der kommer fra ... vej. Jeg kan ikke huske hvorfor jeg havner i krydset da det er rødt fra min side. Husker først noget igen da min bildør bliver revet op af en meget vred ung mand som viser sig at være føreren af den bil jeg er kørt ind i. Jeg er blevet ramt i ansigtet af min airbag, har ondt i mine knæ og lænd. Der er vidner til ulykken som må have ringet 112, der kommer dog ingen ambulance kun politi. De optager rapport og beder mig selv tage på skadestuen. Min far er kommet til ulykkesstedet og køre mig på skadestuen.

Hvem har efter din mening ansvaret - og hvorfor?: Det har jeg, da det er mig der er kørt ud i krydset selvom der var rødt lys. Dog er det uvist hvorfor jeg køre ud i krydset for rødt lys.

...

Var der gadebelysning?: Ja

Angiv din hastighed: 50."

Af politiets anmeldelsesrapport af 13/3 2021 fremgår det bl.a.:

"Føre: vådt

Sigtforhold: Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold: mørke

Vejrforhold: regn

Vejbelysning: tændt

...

Vidnet ... oplyste, at hun kørte mod krydset ad ... og placerede sig i venstresvingbanen med henblik på svingning i krydset. Der var grønt i hendes retning, men i det hun så part 1 køre ind mod krydset ad ... i nordlig retning, blev hun i tvivl om, hvorfor der alligevel var grønt i hendes retning. Vidnet orienterede sig igen og konstaterede, at der var grønt lys i hendes retning. I det vidnet kiggede væk for at orientere sig, skete der sammenstød mellem part 1 og part 2. Vidnet så ikke part 2, inden sammenstødet.

...

Vidnet ... oplyste, at hun kørte med sin mand ad ... ind mod krydset for grønt lys. Foran sig - i banen forbeholdt ligeud kørende - kørte part 2 ligeud, hvorefter han blev påkørt af part 1, som kørte ad ... fra byen.

...

Part 1 [klageren] forklarede over for pa. ... at hun kørte alene i bil ad ... frem mod krydset ... Da hun kørte frem mod krydset, bemærkede hun ikke, om der var rødt, gult eller grønt i krydset. Hun fortsatte frem i krydset og bemærkede først modparten kort inden de kolliderede.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

97041

Part 2 [modparten] forklarede over for pa. ... at han kørte lige ud igennem krydset ... for grønt lys. I krydset blev han ramt på højre side af bilen af part I, som kom kørende ad ...

...

Vidne ... forklarede over for pa. ... at hun var passager i bilen, som blev ført af hendes kæreste, [modparten]. De kørte ad ... ind i krydset ... for grønt lys, og da de befandt sig midt i krydset, ramte part I frontalt ind i højre side af [modpartens] bil.

...

Oversigtsforholdene i krydset var gode, vejbelysningen var intakt og oplyste krydset. Vejbelysningen var jævn og intakt, og lysreguleringen i krydset fungerede korrekt. Kørebanelen var våd ved patruljens ankomst, og under gerningsstedsundersøgelsen begyndte det at regne kraftigt."

Af klagerens e-mail af 24/6 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Til denne klage må der indhentes oplysninger hos skadestuen, egen læge, fys, politi og andre der har relevans for sagen.

[Klageren] får et ildebefindende/blackout inden hun køre ud i krydset, hun kan ikke huske noget inden og vågner først op igen da en meget vred ung mand af den påkørte bil river bildøren i [klagerens] bil op. [Klageren] er meget forvirret men med vidners hjælp får hun ringet til hendes far som kommer til ulykke stedet. [Klageren] er meget forvirret da hun af politiet bliver forhørt om ulykken, hun husker ikke hvad der blev spurgt om eller hvad hun svarede. Politiet havde ikke tid til at vente på ambulancen og beder [klagerens] far køre hende på skadestuen. Dette er for os meget uforstående da det var en meget alvorlig ulykke, som burde være behandlet som et traumekald på sygehuset. [Klageren] bliver kortvarigt tilset af en læge der ikke undersøger nakken og ikke spørger ind til om der har været blackout. [Klageren] bliver natten igennem overvåget hjemme. [Klageren] har efterfølgende været til konsultation hos egen læge og modtaget fys-behandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Kaskoforsikring – tilvalgsdækning – se policen

Hvad dækkes:

2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri.

...

Hvad dækkes ikke:

...

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 13/3 2021 var kørt over for rødt lys og kollideret med en bil. Hun blev kørt på skadestuen. Politiet har optaget rapport, men der foreligger ikke en fuld politi-

Ankenævnet for Forsikring

6.

97041

rapport, idet straffesagen ikke er afsluttet. Klageren ønsker 75.000 kr. i erstatning for skaderne på sin bil. Hun har anført, at hun fik et ildebefindende/blackout. Det var derfor ikke en bevidst eller grov uagtsom handling. Vejen var våd og glat pga. kraftigt regnvejr. Klageren havde hverken stoffer eller alkohol i blodet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys. Selskabet har anført, at klageren først i sin klage af 24/6 2021 har oplyst om et ildebefindende/blackout. Ildebefindende/blackout fremgår ikke af klagerens tidligere forklaringer eller af den foreløbige politirapport. Selskabet har oplyst, at politiet har sigtet klageren for at have kørt over for rødt lys.

Af selskabets telefonnotat af 15/3 2021 fremgår det, at "Modt tlf opringning fra ft mor. Hun oplyser at hendes datter har været i et færdselsuheld, hvor hun er kørt overfor rødt lys. Jeg har informeret om mulig afvisning grundet grov uagtsom handling".

Af den skriftlige skadesanmeldelse af 15/3 2021 fremgår det, at "Jeg kan ikke huske hvorfor jeg havner i krydset da det er rødt fra min side. Husker først noget igen da min bildør bliver revet op af en meget vred ung mand som viser sig at være føreren af den bil jeg er kørt ind i ... Hvem har efter din mening ansvaret - og hvorfor? Det har jeg, da det er mig der er kørt ud i krydset selvom der var rødt lys. Dog er det uvist hvorfor jeg køre ud i krydset for rødt lys".

Af den foreløbige politirapport fremgår det, at flere vidner så, at modparten havde grønt lys, da han kørte ind i krydset. Det fremgår, at klageren forklarede, "at hun kørte alene i bil ad ... frem mod krydset ... Da hun kørte frem mod krydset, bemærkede hun ikke, om der var rødt, gult eller grønt i krydset. Hun fortsatte frem i krydset og bemærkede først modparten kort inden de kolliderede".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5. fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Nævnet lægger på baggrund af politirapporten og skadesanmeldelsen til grund, at trafikulykken skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist omstændigheder, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på politirapporten, hvoraf det fremgår, at klageren først bemærkede modparten kort inden de kolliderede. Klageren må således efter nævnets opfattelse have været ved bevidsthed inden kollisionen. Oplysningerne i politirapporten giver ikke grundlag for at antage, at klageren kørte over for rødt som følge af et ildebefindende eller blackout. Der foreligger ikke tidsnære lægelige journalakter, som giver grundlag for at antage, at klageren har haft eller oplyst om et ildebefindende/blackout umiddelbart forud for trafikuheldet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren hverken i den telefoniske eller skriftlige skadesanmeldelse har nævnt blackout eller ildebefindende.

Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold, som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

97041

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings