

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. marts 2022 blev i sag nr. 97045:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er uenig med den skadesopgørelse, som LB har lavet i forbindelse med aflevering af en leasingbil.

Bilen er leaset gennem [leasingselskab].

Den aftale, som jeg lavede med LB var en speciel leasing forsikring, hvor der kun var en selvrisiko på 5.000 Kr. for skader alle skader op til 25.000 kr.

Jeg aflevere som aftale med [leasingselskab], bilen hos [værksted] d. 23.12.2020 til gennemgang.

Den 04.01.21 sendte [leasingselskab] mig en regning på sammenlagt 25.561,82 kr., på baggrund af den rapport som [værksted] lavede.

Jeg sendte [leasingselskabets] regningen videre til LB. LB bad om at få tilsendt [værksted] rapporten, som jeg efterfølgende eftersendte.

Den 24. april skriver LB til mig at de har opgjort skaden til 29.807, 50 Kr., da skaderne på bilen ifølge [værksted] var opgjort uden moms og således havde LB lagt moms på skaderne.

Jeg klager over afgørelsen d. 24 april idet jeg ikke kan forstå at LB uden videre kan forhøje min skade med 4.245,68 Kr.

Skaden er aldrig blevet udbedret, og derfor eksisterer momsen reelt ikke.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97045

Min klage blev afvist d. 04.05.2021

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at LB behandler min skade, ud fra den regning, som jeg har fået af [leasingselskab] som beløber sig til 25.561,82 Kr."

Selskabet har i brev af 1/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet bilforsikring for sin leasingbil med reg. nr. ... hos selskabet. Som bilag A vedlægges de gældende vilkår.

I forbindelse med leasingbilens aflevering, blev bilen gennemgået af [værksted], og der blev i den forbindelse udarbejdet rapport af 23/12 2020, som er fremlagt af klager.

Af rapporten fremgår, at [værksted] under pkt. 'Indvendig stand' har anført 'sæder meget våde, kraftig fugt i kabinen, skal tørres for at undgå mug/svamp', og det fremgår, at [værksted] har fastsat udgiften hertil til kr. 1.000 ekskl. moms.

Af rapporten fremgår endvidere, at [værksted] under pkt. 'Skader' har registreret 12 skader, og det fremgår, at [værksted] har fastsat den samlede udgift til udbedring af disse til kr. 23.846 ekskl. moms.

På baggrund af indholdet i den af [værksted] udarbejdede rapport rejste [leasingselskabet] – ved skrivelse af 4/1 2021, som er fremlagt af klager - krav mod klager om betaling af samlet kr. 25.561,82.

Som det fremgår af skrivelsen af 4/1 2021 har [leasingselskabet] – udover den samlede udgift fra den af [værksted] udarbejdede rapport, kr. 24.846 ekskl. moms – tillige medtaget poster for gebyrer/administration med fradrag for underkørte km. i alt kr. 715,82 (kr. 572,66 med tillæg af moms, kr. 143,16).

Som anført af klager, er de af [værksted] registrerede skader aldrig blevet udbedret.

Kravet fra [leasingselskabet] til klager er ikke – for så vidt angår den af [værksted] opgjorte skadeudgift på kr. 23.846 – tillagt moms, idet tillæg af momsbeløb først er relevant, hvis reparation rent faktisk sker.

Sagens juridiske ramme:

Spørgsmålet om omfanget af 'Leasingdækning' på den hos selskabet tegnede bilforsikring er reguleret i vilkårenes pkt. 6.

Af pkt. 6.1 'Forsikringen dækker disse skader' fremgår:

'Forsikringen dækker:

a. Kaskoskader, der bliver konstateret ved aflevering af bilen, og som hver især kan udbedres for op til 7.000 kr. ...'

Spørgsmålet om omfanget af dækning i forhold til de i pkt. 6.1.a anførte 'kaskoskader' er reguleret i vilkårenes pkt. 5.

I vilkårenes pkt. 5.5. 'Erstatning' fremgår:

'Forsikringen giver ret til erstatning for:

a. Transport

Efter en skade omfattet af forsikringen dækker vi nødvendig transport af bilen til nærmeste for-delsværksted eller andet værksted efter dit valg. Det er en betingelse, at det valgte værksted er i nærheden af skadestedet. Findes bilen efter tyveri, dækker vi transport til bopæl eller værksted. Vi dækker ikke transport, der er omfattet af anden forsikring, abonnement eller lignende

b. Reparation

Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Vi har ret til at anvise reparatør og leverandør af reservedele mv. Vi betaler ikke erstatning for:

- Øgede udgifter til reparation uden for normal arbejdstid
- Forringelse af bilens handelsværdi
- Forbedringer som følge af fx nødvendig udskiftning af slidte eller tærede dele

c. Kontanterstatning

Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:

- Skaden er så stor, at reparationsudgiften efter regler fastsat af myndighederne medfører, at vi skal tilbyde og betale kontanterstatning
- Bilen efter et tyveri ikke er fundet 4 uger efter anmeldelse til politiet og skriftlig anmeldelse til os

Bilen tilfalder os ved kontanterstatning. Kontanterstatning forudsætter, at bilen afmeldes i Motor-registeret og SKAT's regler overholdes.

d. Genlevering

Stjålet eller skadet tilbehør, hvor reparation ikke kan betale sig, erstattes efter vores valg ved kon-tanterstatning eller levering af tilsvarende ting

e. Nyværdi

Du har ret til nyværdierstatning når:

- Bilen er en personbil registreret til privat personkørsel
- Reparationsomkostningerne vil overstige 50 % af bilens nyværdi på skadetidspunktet
- Skaden sker inden for det første år efter bilens første registrering
- Bilen er købt som fabriksny
- Bilen ikke er leaset

Ved nyværdi beregnes erstatningen som prisen på skadetids-punktet for en fabriksny bil af samme fabrikat, type og årgang.

f. Moms

Vi betaler moms i henhold til gældende lovgivning. Hvis ejeren af bilen er momsregistreret, sender vi en opkrævning på momsbeløbet ved skadens afregning eller trækker momsen fra i kontanter-statningen.'

I nærværende sag har klager rejst krav om dækning svarende til udgift til reparation, men som det fremgår af pkt. 5.5.b, er følgende en betingelse for en sådan erstatning: *'Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden'*.

Det som anført tidligere ubestridt i sagen, at bilen ikke er repareret.

Selskabet gør på baggrund heraf gældende, at klager ikke har godtgjort at være berettiget til erstatning i forhold til de anmeldte forhold i sagen, jf. vilkårenes pkt. 5.5.b.

Selskabet skal for god ordens skyld anføre, at betingelserne for *'kontanterstatning'*, jf. pkt. 5.5.c ikke er opfyldt, ligesom de øvrige punkter om erstatning under pkt. 5.5 heller ikke er relevante. Det eneste relevante pkt. i vilkåret er således pkt. 5.5.b om reparation, men dækning er som anført betinget af, at reparation finder sted. Man kan således som sikret generelt ikke blot vælge at få udbetalt kontanterstatning i stedet for at lade bilen reparere.

Selskabet gør gældende, at selskabet bør gives medhold i sagen allerede på denne baggrund.

Uanset at klager ikke kan godtgøre et berettiget krav, har selskabet valgt at give klager erstatning svarende til, hvad klager ville kunne opnå, såfremt reparation af bilen var sket.

Selskabet har ikke givet dækning for udgiften, kr. 1.000 ekskl. moms til rengøring af våd kabine, diverse gebyrer samt afregning af underkørte km. idet disse poster – uanset betingelsen i pkt. 5.5.b - ikke udgør dækningsberettigede kaskoskader.

Af vilkårenes pkt. 6.4 *'Selvrisiko'* fremgår følgende:

'Vi opkræver én fast selvrisiko på 5.000 kr. for skader, der bliver konstateret ved aflevering. Hvis den samlede skadesudgift ved aflevering overstiger 25.000 kr., opkræver vi dog én almindelig selvrisiko pr. skade for den del af skadesudgiften, der ligger udover 25.000 kr. ...'

Også i forhold til selvrisiko har selskabet stillet klager på samme vis, som hvis reparation af bilen var sket.

Som anført ovenfor, er reparation en betingelse for opnåelse af erstatning, jf. vilkårenes pkt. 5.5.b, og en dækningsberettiget udgift til reparation skal derfor altid indeholde et momsbeløb.

Selskabet skal i den forbindelse anføre, at selskabets aftale med klager er en forbrugeraftale, hvorfor de beløb, der fremgår af aftalen, skal være angivet inkl. moms. Dette gælder alle beløb i aftalen.

Beløbsgrænsen, kr. 25.000 i vilkårenes pkt. 6.4 – i forhold til én selvrisiko på kr. 5.000 – udgør derfor kr. 20.000 i reparationsudgift med tillæg af moms, i alt kr. 25.000.

I forlængelse heraf må de første kr. 20.000 – af de af [værksted] registrerede skader, opgjort til kr. 23.846 ekskl. moms – udløse den i pkt. 6.4. anførte selvrisiko på kr. 5.000.

Den resterende skadeudgift, kr. 3.846 (kr. 23.846 - kr. 20.000) må herefter udløse én almindelig selvrisiko, kr. 3.000, da den resterende skadeudgift kan rummes indenfor den dyrest opgjorte enkeltskade på bilen (kr. 5.082 ekskl. moms).

Ankenævnet for Forsikring

5.

97045

Selskabet har afregnet kr. 15.846 til klager, svarende til de af [værksted] registrerede skader, opgjort til kr. 23.846 ekskl. moms med fradrag af selvrisko, kr. 8.000.

Det samme havde været tilfældet, såfremt der faktisk var sket reparation som krævet i vilkårene, således at regningen for reparationen var blevet tillagt moms. I så fald havde [leasingselskabets] krav mod klager – i forhold til de af [værksted] registrerede skader – udgjort kr. 23.846 med tillæg af moms, i alt kr. 29.807,50.

I forlængelse heraf må de første kr. 25.000 inkl. moms udløse den i pkt. 6.4. 1. afsnit anførte selvrisko på kr. 5.000.

Den resterende skadeudgift, kr. 4.807,50 inkl. moms må herefter, jf. pkt. 6.4. 2. afsnit udløse én almindelig selvrisko, kr. 3.000, da den resterende skadeudgift kan rummes indenfor den dyrest opgjorte enkeltskade på bilen (kr. 6.352,50 inkl. moms.).

Hvis reparation af bilen var sket, ville klagers selvrisko således også udgøre kr. 8.000.

Afslutningsvist gør selskabet samlet gældende, at selskabet bør gives medhold, allerede fordi de anmeldte skader ikke udløser erstatning, da det er et krav for opnåelse af erstatning, at der sker reparation af bilen, jf. vilkårenes pkt. 5.5.b.

Uanset at klager ikke kan godtgøre et berettiget krav, har selskabet givet klager erstatning svarende til, hvad klager ville kunne opnå, såfremt reparation af bilen var sket.

Såfremt klager gives medhold i det rejste krav om yderligere erstatning, vil klager blive bedre stillet, end hvis klager rent faktisk – grundet reparation af bilen – var berettiget til erstatning efter vilkårene. Med den opgørelse selskabet har foretaget, bliver klager stillet præcis som om reparation var foretaget – således som vilkårene foreskriver."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af slutopgørelsen af 4/1 2021 fra leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Rateadministration	25,00
Gebyr ved aflevering	625,00
Underkørte 3272 km	-621,68
Skader i henhold til [værksted]	24.846,00
Gebyr for skader/mangler	687,50
I alt DKK inkl. moms	25.561,82
Moms 25 %	143,16"

Af test og syn af bilen den 23/12 2020 fremgår bl.a.:

"Indvendig stand:

Røgfri: nej

Rengøringsstand: Rengjort

Beklædning: sæder meget våde, kraftig fugt i kabinen, skal tørres for at undgå mug/svamp

Ankenævnet for Forsikring

6.

97045

Pris: 1.000,00 kr.

...

Skader:

Fronthjelm: Bule (opretn/lak nødvendig): 4.196,00 kr.

Kofanger foran: Udskiftning: skørt skiftes: 1.032,00 kr.

Fordør: Bule (opretn/lak nødvendig): 2.217,00 kr.

Bagdør: Ridset (Lak/reparation nødvendig): 1.488,00 kr.

Bagskærm: Bule (opretn/lak nødvendig): 1.472,00 kr.

Bagklap: Bule (opretn/lak nødvendig): 2.993,00 kr.

Kofanger bag: Udskiftning – nedre del skiftes, øvre del males: 5.082,00 kr.

Baglygte: Revnet (udskiftes) – refleks: 361,00 kr.

Bagskærm: Bule (opretn/lak nødvendigt): 1.701,00 kr.

Bagdør: Ridset (Lak/reparation nødvendig): 488,00 kr.

Fordør: Ridset (Lak/reparation nødvendig) 1.532,00 kr.

Forskærm: Bule (ingen lak nødvendig) 1.284,00 kr.

Total eks. moms: 24.846,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Kasko

...

5.5. Erstatning

...

b. Reparation

Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Vi har ret til at anwise reparatør og leverandør af reservedele mv. Vi betaler ikke erstatning for:

- Øgede udgifter til reparation uden for normal arbejdstid
- Forringelse af bilens handelsværdi
- Forbedringer som følge af fx nødvendig udskiftning af slidte eller tærede dele

c. Kontanterstatning

Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:

- Skaden er så stor, at reparationsudgiften efter regler fastsat af myndighederne medfører, at vi skal tilbyde og betale kontanterstatning
- Bilen efter et tyveri ikke er fundet 4 uger efter anmeldelse til politiet og skriftlig anmeldelse til os

Bilen tilfalder os ved kontanterstatning. Kontanterstatning forudsætter, at bilen afmeldes i Motorregisteret og SKAT's regler overholdes.

...

5.6. Selvrisiko

Vi opkræver det selvrisikobeløb, der gælder for policen. Din selvrisiko bliver forhøjet med 3.000 kr., hvis bilen var udlånt til en fører under 25 år, da skaden skete.

...

6. Leasingdækning

6.1. Forsikringen dækker disse skader

Forsikringen dækker:

- a. Kaskoskader, der bliver konstateret ved aflevering af bilen, og som hver især kan udbedres for op til 7.000 kr.

...

6.4. Selvrisiko

Vi opkræver én fast selvrisiko på 5.000 kr. for skader, der bliver konstateret ved aflevering. Hvis den samlede skadesudgift ved aflevering overstiger 25.000 kr., opkræver vi dog én almindelig selvrisiko pr. skade for den del af skadesudgiften, der ligger udover 25.000 kr. Vi opkræver én selvrisiko på 5.000 kr., når vi udbetaler erstatning for førstegangsydelse."

Nævnet udtaler:

Klageren afleverede sin leasede bil tilbage. Af leasingfirmaets faktura på kr. 25.561,82 til klageren fremgår det, at rateadministration udgør 25,00 kr., afleveringsgebyr udgør 625,00 kr., gebyr for skader/mangler udgør kr. 687,50, at der foretages fradrag på kr. 621,68 for underkørte 3272 km, og at skader i henhold til FDM udgør 24.846,00 kr. I alt kr. 25.561,82 inkl. moms. Det fremgår, at 25 % moms udgør kr. 143,16.

Selskabet udbetalte erstatning til klageren på 15.846 kr. udregnet på baggrund af en skadesudgift på 23.846 kr. ekskl. moms med fradrag af kr. 8.000 i selvrisiko. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og den deraf følgende beregning af en selvrisiko på 8.000 kr. Han har anført, at selskabet har lagt moms på skaderne, og at skaden aldrig er blevet udbedret, hvorfor momsen reelt ikke eksisterer.

Selskabet har anført, at den leasede bil ikke er blevet repareret, hvorfor selskabet har valgt at stille klageren, som om reparation havde fundet sted. Selskabet har anført, at en dækningsberettiget udgift til reparation altid skal indeholde et momsbeløb. Selskabets aftale med klager er en forbrugeraftale, hvorfor de beløb, der fremgår af aftalen, skal være angivet inkl. moms. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

8.

97045

skabet har anført, at "de første kr. 20.000 – af de af [værkstedet] registrerede skader, opgjort til kr. 23.846 ekskl. moms – udløser den i pkt. 6.4. anførte selvrisiko på kr. 5.000. Den resterende skadeudgift, kr. 3.846 (kr. 23.486 - kr. 20.000) må herefter udløse én almindelig selvrisiko, kr. 3.000, da den resterende skadeudgift kan rummes indenfor den dyrest opgjorte enkeltskade på bilen (kr. 5.082 ekskl. moms)". Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker rengøring af bilen på 1.000 kr. samt diverse gebyrer og afregning af underkørte kilometer på kr. 572,66, hvorfor disse beløb ikke er medtaget i erstatningsopgørelsen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 fremgår det, at forsikringen dækker kaskoskader, der bliver konstateret ved aflevering af bilen, og som hver især kan udbedres for op til 7.000 kr. Af punkt 6.4 fremgår det, at "vi opkræver én fast selvrisiko på 5.000 kr. for skader, der bliver konstateret ved aflevering. Hvis den samlede skadesudgift ved aflevering overstiger 25.000 kr., opkræver vi dog én almindelig selvrisiko pr. skade for den del af skadesudgiften, der ligger udover 25.000 kr.". Af punkt 5.5.b fremgår det, at forsikringen giver ret til erstatning ved reparation, og at bilen ved reparation skal sættes i samme stand som før skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve en selvrisiko på 3.000 kr. ud over selvrisikoen på 5.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter forsikringsaftalelovens § 39 ikke kan kræve at få en større erstatning fra selskabet, end skadesudgiften udgør, og at selskabet derfor må tage udgangspunkt i den faktura, som leasingselskabet har fremsendt til klageren. Heraf fremgår det, at skader i henhold til FDM udgør 24.846,00 kr. og at momsen 25 % udgør kr. 143,16. Skadesudgiften – som klageren kan kræve dækket af selskabet – kan derfor ifølge denne faktura ikke overstige 25.000 kr.

Det forhold, at leasingselskabet eventuelt måtte have lavet fejl i momsberegningen, giver ikke i sig selv selskabet hjemmel til at foretage momskorrektion, når beløbet udbetales til klageren, og når det må lægges til grund, at skaderne ikke er blevet udbedret.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97045

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve en supplerende selvrisiko på 3.000 kr. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 3.000 kr. til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings