

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 97046:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring og indboforsikring. Han har i klagebrev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede ... klager herved over forsikringselskabets Aros' (FA) behandling af en brandskade som fandt sted i mit hus ... i ... den 10.06.2020. Aros har forsikret huset og dets indbo ved at tegne to policer med numre: ... og ...

Lige fra starten da jeg henvendte mig til FA efter branden, blev jeg konfronteret med manglende vilje fra FA's side om at opfylde deres forpligtelser ifølge de tegnede policer.

Her kan jeg nævne bl.a. manglende tilbud om at tilbyde mig et sted at bo samt ingen udlæg til købet af de mest akutte og nødvendige ejendele som gik til under branden.

Man brugte fra FA's side den forklaring at før der bliver udarbejdet en politirapport er der ikke i grundlag til at udbetale noget som helst.

Alligevel før Politirapporten var klar, har FA udregnet og udbetalt en kontant erstatning til husets kreditor [bank] på totalt ubekendt beregningsgrundlag.

Denne erstatning som udgjorde kun ca. 1/3 af husets markedsværdi (bilag 1) er blevet udregnet helt uden en nøjagtig skadeopgørelse og uden en skadesgradberegning som uden tvivl vil åbne for muligheden for at FA skulle udbetale restværdierstatning.

Huset blev så medtaget af branden at det kvalificeres i dag af både ejendomsmæglere og byggeteknisk konsulent kun til nedrivning. (bilag 3)

Ankenævnet for Forsikring

2.

97046

Jeg havde som nævnt også indboforsikring hos FA. Jeg har været i skriftlig dialog (bilag 1) med FA siden december 2020 vedr. indboerstatning. Først så hævdede FA at der ikke var noget indbo i huset, da jeg fremlagde en liste med de ting, der skulle erstattes, skulle jeg også prisfastsætte dem.

Den 03.02.2021 sendte jeg en udspecificeret indboliste med pris for hver enkelt ting med billed-dokumentation (bilag foto.rar) til FA.

Der skete absolut intet i sagen så jeg beklagede mig over situationen i en skrivelse den 23.02.2020.

Den 03.03.2021 fik jeg lovet skriftligt at jeg får et svar på mine krav vedr. indboopgørelse den 08.03.2021. Men der sker intet, FA svarer ikke som de har lovet, hverken skriftligt eller på en anden måde.

Derfor klager jeg officiel til FA den 24.03.2021 og informerer dem om at jeg agter at sende klagen videre til ankenævnet.

Den 11.04.2021 får jeg endeligt skriftligt svar (bilag 4) hvor alle mine erstatningskrav forårsaget af branden i mit hus afvises med denne begrundelse: *'Det påhviler dig som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed samt berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav. Vi mener ikke, at du har løftet denne bevisbyrde.'*

Hvordan kan jeg løfte en bevisbyrde hvis FA slet ikke efterspørger det.

På intet tidspunkt i vores dialog efter branden, har FA forlangt noget som helst fra mig som kunne betragtes som dokumentation eller sandsynliggørelse for erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed. Politirapport er blevet færdiggjort den 15.12.2020, hvornår og hvilke nye oplysninger der er kommet i sagen siden FA efter modtagelsen af dokumentationen for indboopgørelse, afviser kravet alligevel, nu på grund af noget helt andet.

Politiet informerer mig umiddelbart efter udarbejdelsen af rapporten at:

'Hvis du har et erstatningskrav

Selvom der ikke bliver nogen straffesag, kan du have et erstatningskrav f.eks. for ødelagte ting, tøj eller for tabt arbejdsfortjeneste. Du kan kontakte dit forsikringsselskab og høre, om de dækker dit erstatningskrav.'

Med andre ord skriver Politiet i rapporten at der intet i vejen for at jeg kan søge erstatning hvis jeg er forsikret.

Den samme rapport fortolker FA helt anderledes end Politiet og formulerer 17 påstande som udledes af samme rapport og som skulle give FA grundlag for at afvise at erstatningsudbetaling ifølge de tegnede policer.

Siden jeg aldrig har haft mulighed for at forholde mig til de 17 påstande overfor FA, vil jeg efterfølgende komme med mine kommentar til dem i denne klage.

Jeg har den 03.06.2021 ønsket indsigt i politirapporten men ikke modtaget noget fra politiet endnu. (Bilag 4)

1. Huset har stået til salg i flere år - usand påstand

Alle huse er mere eller mindre til salg, hvis tilbuddet er attraktiv nok. Det beviser intet.

Mit hus var længe under renovering og først den 14.01.2020 blev der underskrevet nødvendige salgspapirer med ejendomsmægler (bilag 5, 6, 7). Huset var reelt til salg siden midten af februar 2020 efter alt papir- og bilagedokumentation var samlet af ejendomsmægleren.

2. Pantebrevet var opsagt af Realkredit og skulle indfries. - rigtig påstand der beviser intet

Det er rigtigt at [kreditforening] har opsagt pantebrevet. Efter [kreditforenings] vurdering har renoveringsarbejdet foregået for langsomt ifølge vores aftale. Det problem kunne stadigvæk løses ved at tegne pantebrev hos en anden realkreditinstitution. [Bank] som er min bank har efterfølgende indfriet lånet overfor [kreditforening] og i den forbindelse opnået indtrædelse i [kreditforening] pantebrev. Alternativet var at sælge huset. Allerede 2 af huset planlagte 3 lejligheder var lejeklare. Den 3 og sidste manglede finish. Jeg fik tilbudt en aftale fra ejendomsmægler at huset ville kunne sælges for 2.000.000 kr. indenfor 6 mdr. (bilag).

3. Der foreligger en meget nærtstående tvangsauktion, hvor det er tydeligt, at økonomien er yderst presset. - usand påstand og rent gætteri

Først den 20.12.2020 får jeg den første begæring om pantebrevsudlæg fra [bank] dvs. 6 mdr. efter huset brændte ned. Jeg har lige så meget presset økonomi som alle andre der er i gang med at renovere sit eget hus. Jeg har stadigvæk nok midler til at færdiggøre arbejdet, den ene lejlighed er allerede udlejet og bringer indkomst.

4. Du er taget til [land] med alle vinduer åbent på bagsiden af huset. Dette er yderst atypisk. Det bemærkes, at en brand udvikles hurtigere med ilt. - usand påstand.

Jeg har aldrig sagt at jeg lod alle vinduer stå åbne på bagsiden af huset. Overfor politiet har jeg forklaret at jeg mente at alle vinduer var lukkede da jeg forlod huset sidste gang jeg var der før branden. Da jeg dog ikke har tjekket hele huset indefra lige før min afrejse, kunne jeg ikke være 100 % på at de også var låst alle sammen. Det er totalt idiotisk at insinuere at jeg lod vinduer stå åbne efter afrejsen for at branden kunne udvikles hurtigere. Kunne man ikke åbne dem efter ildspåsættelsen eller umiddelbart før?

5. Hertil er du faktisk i tvivl om, hvorvidt du overhovedet har låst døre. Det er atypisk at rejse udenlands og være usikker på, om døren har været aflåst. - delvis rigtigt, helt forkert konklusion

Fordi låsning af dørene er en rutine, har de fleste mennesker et problem med at huske det helt konkret. Man er tit i tvivl om man har låst døren, men når man kommer hjem så den altid låst. Det er helt normalt usikkerhed. Det gælder også låsning af bilen hvor 5 sek. efter man har låst bilen er man i tvivl om man nu har låst den og trykker på fjernbetjeningsknappen en gang til. Det samme har jeg forklaret overfor Politiet, at jeg låste samtlige døre, men fordi det var rent rutine så kunne jeg ikke være 100 % sikker på det fordi jeg kunne ikke huske det helt konkret. Fordi jeg rejste regelmæssigt 1-2 gange til [land] hver måned, typisk korte tur, har jeg aldrig gennemgået hele huset igennem som man typisk gør før flere uges lange ferierejser. Sandsynligheden for at en af dørene var ulåst var dog minimal.

6. Branden er påsat, og det med brandfarlige væsker, der er hældt op og ned af væggene, hvorfor der er konstateret flere arnesteder. - muligvis rigtig påstand

Det at branden var påsat ved vi fra Politirapporten. Men hvorfor skulle overhældning af vægge med brandfarlig væske skulle sandsynliggøre at det var netop mig der gjorde det og ikke andre.

Helt irrelevant observation der på ingen måde kan pålægges mit ansvar.

7. Ildspåsætteren har ladet den store mængde brandfarlige væske stå midt i boligen. - muligvis rigtig påstand, misvisende formulering

FA skriver ikke at ildspåsætteren har medbragt brandfarlig væske, men at ildspåsætteren lod den stå i boligen.

Hvis ildspåsætteren har medbragt brandfarlige væsker og lod dem stå i boligen timer eller dage før selve branden så er det noget nyt i sagen. Gad vide hvor FA har den information fra. Intentionen er selvfølgelig at sætte lighedstegn mellem mig og ildspåsætteren uden nogen som helst form for bevis.

8. Der er intet i renoveringsarbejdet, der understøtter at have brandfarlig væske af nogen art stående i huset. - rigtig påstand

Derfor var der heller ikke nogen letantændelige væsker i de 2 færdigrenoverede lejligheder efter renoveringsarbejdet var overstået. Meget begrænset mængde nødvendige fortyndingsvæsker til malerarbejde kunne nok findes i den tredje lejlighed der skulle stadigvæk males. Denne påstand beviser intet.

9. Der er tvivl omkring de forskellige benzindunke, da mindst 2 er medbragt, men de øvrige er fra din egen adresse. Hertil undres over indholdet, da benzinen alene kan bruges til en græsslåmaskine, men igen er det atypisk at have så mange dunke med benzin stående til et haveredskab. - påstand der beviser intet

Ukonkret påstand hvor intentionen er at insinuere at formålet med at eje en benzindrevet græsslåmaskine er at lette arbejde for eventuelle brandstiftere. Ud fra denne påstand får vi intet at vide hvor mange dunke efter FA's overbevisning må man have og hvor er skillegrænsen fra det normale til det kriminelle antal. Når det er sagt så havde jeg muligvis et par dunke ekstra i garagen end andre, udelukkende af den grund at når jeg kom hjem regelmæssigt fra [land] så havde jeg altid en reservedunk benzin med. Typisk glemte jeg at tage den med når jeg rejste tilbage til [land], for at bringe igen en ny reservedunk med benzin fra [land]. Det er absolut ikke for at hamstre benzin men for at have noget reserve undervejs på den lange tur til Danmark.

10. Din ekskone og hendes ... er ikke i tvivl om din medvirkning til ildspåsættelsen under afhøringen – og dette kan tydeligt læses ud af politirapporten. Tredje parts udsagn der beviser intet, ren bagvaskelse.

Siden jeg er ikke i besiddelse Politirapporten ved jeg ikke om det er rigtig hvad min kone har sagt til Politiet. Overfor mig siger hun at hun aldrig sagde det til Politiet.

Min kone, hendes ... og hendes ... havde mindst lige så meget motiv som mig til at medvirke til ildspåsættelsen hvis man skulle følge Afs argumentation.

11. Der er ingen tvivl, om at branden er påsat. Umiddelbart er der ikke konstateret indbrud forud for branden. Jeg er helt enig.

Det at der er ikke konstateret indbrud er det ikke ensbetydende at det ikke finde sted alligevel.

Nøglerne til de to renoverede lejligheder lå i skuffen i den tredje lejlighed. Der kunne man sagtens komme ind igennem det lille vindue i baghaven (Bilag 6). På denne måde vil man uden problemer kunne få adgang til alle 3 lejligheder.

12. Du opsiger meget pludseligt og straks dine lejere på adressen. Et lejeforhold opsiges ikke med dages varsel, og du kan som udlejer normalt slet ikke opsige lejerne. Trods forestående tvangsauktion, presset økonomi mv. vælger du at få dine lejere ud af lejemålet en uge før branden, og derved frasiger du dig en lejeindtægt, som du ellers økonomisk er meget afhængig af. - Helt igennem usand påstand.

Mine lejere har flyttet fordi huset skulle sælges på grund af opsigelse af lånet. De fik det at vide og traf selv beslutningen om at flytte.

13. Du afbryder strømmen, inden du tager på ferie, og dette for at spare penge. Det er meget atypisk at slukke for strømmen ved kort fravær, og dette også af hensyn til fryser og køleskab.

14. Flere vidner uafhængigt af hinanden vidner om, at du har ytret dig om, at en brand vil være en mulighed for at komme ud af din økonomiske knibe.

15. Da efterforskningen starter lige efter branden i juni, hører vi intet fra dig.

16. Lige efter politiet afslutter efterforskningen har vi modtaget et krav for indboerstatning, som på ingen måde stemmer med det, der er i huset. Det fremsatte krav er væsentligt højere end hvad vi kan konstatere af indbo på adressen.

17. Ingen personlige ting som sådan er brændt væk. Hverken billeder eller smykker mv. Boligen virker tømt for alle personlige genstande, og dette er også bemærket hos politiet.

De sidste 4 påstande beviser absolut intet og er ikke andet end rent gætteri.

Jeg bor hos ..., derfor huset der står til salg, har ikke behov for tændt men tomt køleskab og fryseboks. I stedet for at slukke alt enkeltvis er det lettest at slukke for hele strømmen. Meget normalt procedure der hvor jeg kommer fra. Så snart jeg får at vide at huset er brændt ned kontakter jeg både Politiet og AF. Punkt 16 er helt usandt påstand og rettere ønsketænkning. Billeddokumentation blev fremlagt for alle ødelagte ting.

Det er rigtigt at jeg ikke havde billeder på væggen, men jeg har dem i på min PC som var i lejligheden under branden. Jeg behøver vel ikke at forklare mig at jeg ikke går med smykker."

Klageren har i brev af 31/12 2021 til nævnet videre bl.a. anført:

"Det er først sidst i september, jeg er kommet i besiddelse af Politirapporten, derfor kunne jeg ikke forholde mig i klagen til dens indhold. Jeg har ventet på rapporten i næsten 5 måneder. Politiet fik min ansøgning om aktindsigt så snart Aros har meldt ud at de alligevel ikke vil udbetale yderligere erstatning da det efter deres opfattelse er mig selv der har påsat branden i huset. Nu ved jeg at der er intet i Politirapporten der retfærdiggør Aros afgørelse. Det er bare ønsketænkning fra Aros side at det skulle være mig der påsatte branden i huset for at slippe for at udbetale erstat-

ningen. Samtidigt løser det også problemet for Aros vedr. manglende udarbejdelse skadegradsberegning.

Aros har ud over det i 5 måneder holdt mig henne med hensyn til udbetaling af erstatningen for ødelagt indbo. Oprindeligt påstod Aros at der ikke rigtigt var noget indbo i huset. Efter jeg har fremsendt billeder af det nedbrændte indbo så forlangte Aros prisoverslag, når jeg har gjort det, så skete der ingenting.

Først efter klage vedr. Aros's manglende skadegradsberegning og ufuldkommen opgørelse over samtlige brand- og følgeskader samt en klageutrussel til Ankenævnet så fik jeg endelig besked fra Aros den 11.04.2021 at de mener at jeg selv stod for brandpåsættelsen ergo skal jeg ikke have noget erstatning.

Mit spørgsmål er så, hvad var det der fik Aros til at skifte taktik fra at trække sagen i langdrag med det formål at huset blev solgt på en aktion til det, at det nu er mig selv der ansvarlig for brandpåsættelsen. Det kan næppe være Politirapporten. Jeg ved selvfølgelig ikke hvornår har Aros modtaget Politirapporten men mon ikke det skete væsentligt tidligere end den 11.04.2021.

Der står intet i selve Politirapporten der kun på noget som helst måde betragtes som bevis for at det skulle være mig der var ansvarlig for branden i huset. Som den der får erstatningen, vil jeg pr. definition altid være betragtet som hovedmistænkt fordi jeg havde et motiv. Det burde bare ikke være sådan at et forsikringsselskab uden nogen som helst form for beviser bruger det som hovedargument for at nægte udbetalingen af erstatningen.

Helt konkret så er der kun en 1 ud af 13 afhørte personer i brandsagen der siger noget som Aros kan bruge til at bakke sin egen teori op. Aros skriver nemlig i punkt 10 i deres afgørelse at *'Din ekskone og hendes ... er ikke i tvivl om din medvirkning til ildspåsættelsen under afhøringen – og dette kan tydeligt læses ud af politirapporten.'*

Jeg ved ikke hvilken politirapport Aros henviser til men hverken min ekskone eller hendes ... (ikke ...) påstår dette i politirapporten som jeg fik fra Politiet og som er også vedhæftet sagen af Aros.

Det som står i min ekskones og hendes ... afhøringsrapport er at:

Min ekskones hørte ikke direkte men igen fra nogen som hørte fra nogen blandt 20 personer at under en druktur har jeg sagt 'at jeg skulle brænde huset af eller begå selvmord'. Den samme historie har ... fortalt til min ekskone ... som genfortalte den under afhøringen med den forskel at option selvmord blev nu erstattet med option bordel, ifølge afhøringsrapporten. Det får Aros til at deducere at både min ekskone og hendes ... som er hendes ... er ikke i tvivl om min medvirkning til ildspåsættelsen.

Jeg har ikke kriminelle bekendtskaber og jeg omgås ikke kriminelle hverken i Danmark eller [land]. Den version med selvmord eller den med bordel er ligeledes ikke andet end det rene sladder og jeg har aldrig sagt det.

Lige så usande er ... påstande at jeg skulle kun besøge [land] højst en gang om året. I 2019 var jeg på besøg i [land] tre gange i 2020 også tre gange inden branden har fundet sted.

Fordi der i nogle afhøringsrapporter bliver nævnt at jeg skulle have mistet mit arbejde på grund af tyveri på arbejdspladsen, vil jeg understrege at en dansk domstol har efter en retssag frikendt mig for disse beskyldninger.

Jeg er ikke tvivl om at Aros gør alt i denne erstatningssag for at trække tiden ud, således at huset bliver solgt på auktion og sandsynligvis jævnet med jorden. Uden huset vil Aros påstå, at man allerede har udbetalt en passende erstatning.

Det tog Aros næsten 5 måneder at vedhæfte filer til klageproceduren. Filer som Aros var allerede i besiddelse af før klagen blev sendt til Ankenævnet i juli 2021. Aros har, i løbet af de 5 måneder de brugte på besvarelsen til Ankenævnet, på ingen måde forholdt sig til mine argumenter i klagen eller indført noget nyt.

Derfor vil jeg håbe på at Ankenævnet beser huset og udarbejder en skadesgradsberegning inden huset kan frit sælges af banken på en auktion fra midten af januar 2022. Det er nemlig dertil Fogedretten har bremset muligheden for salget af huset på grund af klagen i Ankenævnet."

I brev af 1/2 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Beregning af reparation:

Klager synes at misse, at selskabets bygningstaksator har udarbejdet en rapport, hvor han har lavet en komplet gennemgang af udgiften til en reparation efter branden, og denne opgørelse er også vurderet og bedømt af realkreditfirmaet i sagen, der også har haft sendt en vurderingsmand ud for at bedømme skaden og dennes omfang. Selskabets bygningstaksator har således foretaget en komplet fysisk besigtigelse af ejendommen, og der er også optaget mange billeder af, hvordan bygningen så ud på dette tidspunkt. Vurderingsmanden fra realkredit har således anerkendt den opgørelse, der er udarbejdet af selskabets bygningstaksator. Selskabets bygningstaksator og realkredit er således enige omkring skadens omfang – det er blot klager, der ikke er enig i omfanget af skaden.

I den forbindelse skal det også bemærkes, at der er tale om et anseeligt udbedringsbeløb, som selskabet allerede har fastlagt, og det i øvrigt på en ejendom, der ikke var færdigrenoveret, da branden indtraf. Det var således udelukkende skallen, der var lavet færdig, hvorimod det indvendige var meget ufærdigt. Dette er også dokumenteret ved det betydelige billedmateriale, der er en del af sagen.

Selskabets opgørelse af reparationsudgift er derfor sket korrekt, og der er ingen anledning til at drøfte skadegradsberegning i denne sag. Sagen har ikke en sådan karakter, at det er relevant – og det har realkreditselskabet således også tydeligt vurderet.

Det skal desuden bemærkes, at det kun er klager, der har fremsendt nærværende klage til nævnet. Den anden ejer af ejendommen har anerkendt forholdene, og pågældende har hverken klaget til selskabet eller nævnet omkring de afgørelser, der er truffet i denne sag. Det er udelukkende klager, der har fundet anledning til at klage.

I relation til forholdene **opfordres** klager i øvrigt til at oplyse, hvad klager siden branden selv har gjort for at begrænse skadens omfang, herunder:

- Foretaget af afdækning af ejendommen

- Foretaget af reparationer på ejendommen
- Dokumentation for indkøb af materialer

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager, jf. Forsikringsaftalelovens regler, har en pligt til at begrænse en skade, der måtte være opstået.

Det skal i denne forbindelse gøres gældende, at klager ikke har iagttaget denne forpligtelse, og klager har ikke dokumenteret, at denne pligt på nogen måde er iagttaget.

Klagers egen istandsættelse inden branden:

Klager var inden branden i gang med en istandsættelse af bygningen. Denne var dog langt fra færdig inden branden, og dette var også årsag til, at realkredit opsagde pantet i ejendommen. Arbejdet kunne således ikke færdigmeldes. Realkredit var således også af den opfattelse, at ejendommen langt fra var færdigrenoveret i forhold til det bevilgede lån, og klager kunne altså ikke foretage en færdigmelding af ejendommen.

Klager **opfordres** til at dokumentere, hvilket beløb klager havde brugt på renoveringen inden branden indtraf.

I denne forbindelse **opfordres** klager desuden til at dokumentere, hvorfor klager sidste gang betalte afdrag på sin gæld/sit lån til realkreditselskabet.

Politiets efterforskning:

I forhold til sagens faktum skal det bemærkes, at selskabet har noteret, at pantet var opsagt kort inden branden. Klager var således i en mere presset økonomisk situation, hvor pantet skulle indbetales med meget kort varsel, ejendommen var ikke færdig indvendig, og ejendommen var således på vej på tvangsauktion. Dette ville ske i løbet af meget kort tid.

Og lige præcis i den situation kom der så en brand på ejendommen, der – uden enhver tvivl – var påsat med brandbare væsker, som for det meste vedkommende var nogle væsker som klager havde købt og som henstod på ejendommen. Der var således tale om meget brandbar væske, der stod på ejendommen uden noget særligt formål – og dette blev altså så brugt til den påsatte brand.

Selskabet er ikke bundet af, at politiet har henlagt sagen. Dette er ikke ensbetydende med, at der skal udbetales erstatning eller yderligere erstatning i sagen. Selskabet har også fuldt ud taget forbehold for at kræve samtlige beløb, der allerede nu er udbetalt, tilbagebetalt fra klager.

I forhold til selve branden er der desuden så mange mærkværdige forhold, som klager hverken kan eller har givet nogen gode forklaringer på:

- Huset forlades med en masse vinduer åbne
- Huset forlades med ulåste døre. Dette endda begge døre til de to adskilte bygninger.

Den økonomiske situation er desuden så presset, men alligevel får klager lejerne til at fraflytte boligen/lejerne formelt opsagt – dette giver ikke mening. Klager opfordres til at oplyse, hvorfor lejerne skulle fraflytte boligen.

Klager **opfordres** i den forbindelse til at fremlægge kopi af opsigelse af lejerne.

I relation til indholdet af politirapporten læser selskabet således denne helt anderledes end klager i forhold til de forklaringer, der er afgivet. I selskabets tidligere afgørelse fremsendt til klager er disse forhold tydeligt udpeget. Selskabet har således noteret sig, at der er flere, der er sikre på, at klager selv har medvirket til branden, og at klager direkte har udtalt dette inden branden så rent faktisk skete.

Selskabet har tidligere nævnt og skal selvfølgelig bemærke det igen – selskabet stoler ikke på de forklaringer, som klager har afgivet i denne her sag.

Bemærkninger fra klager:

Det skal bemærkes, at der stort set ikke var indbo på ejendommen. Bygningen var stort set tom inden branden. Dette er selvfølgelig meget påfaldende og meget specielt. Selskabets indbotaksator har således tidligere vurderet, at der maksimalt var indbo på ejendommen for et beløb på kr. 50.000. Dette er meget atypisk – og der var slet ingen personlige effekter på ejendommen.

I forhold til tidligere politisag omkring tyverianmeldelse **opfordres** klager til at fremlægge dokumentation for, at klager ikke er dømt, jf. klagers bemærkninger.

Der er ikke meget ønsketænkning over denne sag fra selskabets side. Pt. har selskabet haft en betydelig udgift til realkreditselskabet, og dette beløb har selskabet ikke fået retur fra klager. Så det bliver lidt omsonst at tale om at slippe for at betale erstatning. Selskabet har således allerede betalt et betydeligt beløb til realkredit.

Når klager har besvaret de nævnte opfordringer, vil selskabet fremkomme med sit afsluttende indlæg i sagen."

Klageren har i brev af 18/2 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mine kommentar til: Beregning af reparation:

FA (Forsikringsselskab Aros) har aldrig udleveret noget til mig der var i nærheden af det hvad man kunne betragte som en rapport. Hvorfor har FA ikke gjort det? Jeg har heller ikke bemærket at der skulle være noget bilag vedhæftet ankesagen af FA, som man kunne kalde for en skaderapport. Skaderne efter branden var så omfattende at en skadesgradsberegning burde være foretaget. Det bekræftes både af den vedhæftede byggetekniske rapport og ejendomsmæglerens vurdering af husets værdi før og efter branden. Har FA udarbejdet en skadesgradsberegning så kunne man konkret forholde sig til hvorvidt alle skader er med om alle skaderne er beregnet rigtigt og hvorvidt det vil udløse restværdi erstatning. FA har ikke gjort det, fordi man lige fra starten ville udnytte mit manglende kendskab til forsikringsregler og begrænset kendskab til dansk til sit eget fordel.

Realkreditinstitutionen har ingen penge i klemme ved at acceptere en forkert udregnet erstatning, siden deres boliglån var garanteret af min bank. FA's taksator gør hvad hans arbejdsgiver siger hvad der skal gøres. FA ved udmærket at en skadesgradsberegning vil afdække med det samme det faktum at deres erstatning ligger langt under det hvad udbedringen af skaderne vil koste. Derfor vil FA ikke lave den.

Det hvad FA kalder for anseeligt udbedringsbeløb er kun anseeligt for FA. Huset var vurderet før branden til mellem 2.500.000 kr. og sat til salg kort inden branden til 2.500.000 kr. for hurtigt salg.

Byggeteknisk rapport viser hvor omfattende skader huset har lidt på grund af branden samt det nogle af husets bærende elementer er så beskadiget at huset kan styrte ned. (side 11 og 12)

Med hensyn til hvad der er anseeligt ifølge AF kan jeg nævne følgende og det har realkreditinstitution sikkert også godkendt

Andre anseelige udgifter dækket af FA som burde ellers være dækket af forsikringsselskabet efter branden:

0 kr. til udgifterne til oprydning og til at fjerne de bygningsdele og materialer, der er beskadiget i en sådan grad, at de ikke kan bruges igen.

0 kr. til udgifterne til at redde, hvad reddes kan, efter branden, fx udgifter til at overdække taget, så der ikke kommer yderligere skader på huset på grund af regn og sne.

0 kr. til udgifterne til at genhuse mig at opmagasinere mine ejendele, da huset var ubeboeligt.

0 kr. for ødelagt indbo, selv om der var tegnet en indboforsikring, en liste af ødelagte ting var prisfastsat og udleveret til FA med billeddokumentation.

Jeg kan se nu at FA forsøger at sætte skylden på mig at det burde være mig selv der skulle finansiere beskyttelsen af huset efter branden, selv om jeg ikke har modtaget en eneste krone i erstatning fra FA. Jeg havde simpelthen ikke nogen ressourcer der kunne dække sådanne udgifter og FA var udmærket klar over det. Det var også FA's ansvar at beskytte huset efter branden så det spørgsmål FA stiller mig nu hvad gjorde jeg for at beskytte huset efter branden burde FA stille til sig selv. Da jeg bad FA om support for at beskytte huset efter branden fik jeg svaret at så længe politirapporten ikke er udarbejdet så vil man ikke dække sådanne udgifter.

Mine kommentar til: Selskabets opgørelse af reparationsudgift er derfor sket korrekt, og der er ingen anledning til at drøfte skadegradsberegning i denne sag. Sagen har ikke en sådan karakter, at det er relevant – og det har realkreditselskabet således også tydeligt vurderet.

FA påstår her med andre ord, at det hvad FA gjorde er korrekt ergo alle beregninger der vil bekræfte det at det er korrekt ikke er nødvendige. Besynderligt sans for logik. Enhver ødelagt element i huset burde have været prisfastsat med hensyn til hvad det vil koste for at få det genetableret. Der burde være hundredvis af punkter i sådan en skadeopgørelse.

Hvorfor har FA aldrig gjort det?

Det at en kreditinstitution klager ikke over erstatningens størrelse fordi de i princip kan være tilfredse med det, bruges som et argument for erstatningen er fastsat rigtigt.

Hvis FA har samtidigt oplyst overfor kreditinstitutionen at det er mig der har brændt huset ned så hvorfor skulle man have nogen indvendinger.

En ting er sikker i denne sag, tal lyver ikke og uden en skaderapport med en nøjagtig kalkulation hvad det vil koste at genetablere huset fra før branden, vil FA ikke være i stand til at beregne erstatningens størrelse. Det har FA nægtet at gøre hele tiden. Det gør man fordi FA har en grund til lade være med at gøre det. Grunden er den samme som den at FA ikke har dækket de udgifter jeg

nævnte tidligere. FA vil simpelthen slippe så billigt som muligt og derfor bruger de hele tiden nye argumenter bl.a. for at ikke udbetale indboerstatning.

Banken som er den anden ejer af ejendommen har allerede modtaget 735.000 kr. fra FA, kommer der noget for ejendommen fra auktionssalg så får banken det også. Resten af gælden kommer jeg til at skyldes til banken, så banken har helt klart slet ikke det samme incitament til at beregne erstatningen rigtigt. Har FA oplyst banken at det var mig der brændte huset ned, kan det måske forklare hvorfor banken gad ikke en gang at sende sin egen vurderingsmand til at bese ejendommen og vurdere skaderne. For banken er det samtidigt et regnskabsmæssigt driftstab som en bank uden problem kan klare. For mig den behandling som FA har givet mig, betyder tab af livsopsparring, stort privat gæld for resten af livet og af tab af hundredvis af arbejdstimer som jeg lagde i renoveringen af huset. I stedet for at komme videre med mit liv kæmper jeg nu med FA for en fair og gennemsigtig beregning af skaderne og bruger alle mine beskedne ressourcer til faglig bistand i denne klagesag.

Mine kommentar til: Klagers egen istandsættelse inden branden:

FA lyver igen med at påstå at huset var langt fra færdig. Det var næsten færdigt da branden fandt sted. Heldigvis har jeg udførligt billeddokumentation og dokumentation fra ejendomsmægler som har fastsat prisen til hurtigt salg før branden. Denne dokumentation som FA forlanger af mig, er ikke andet end at trække sagen i langdrag. Dokumentation for mine udgifter vil aldrig være fyldestgørende for den renovering der var lavet i huset.

For FA er åbenbart alle mennesker med presset økonomi kriminelle. Dem der ikke har presset økonomi, er ikke kriminelle. Med den gennemfrydende logik har Danmark ingen behov for domstole mere, takket være FA.

Hvis FA vil vide hvorfor mennesker der har boet i huset flyttede, skal de bare spørge dem og ikke mig. Det er ingen hemmelighed hvem der boede i mit hus før branden, fandt sted.

Mine kommentar til: Politiets efterforskning

Jeg har allerede kommenteret politirapporten i min tidligere skrivelse. Så jeg gider ikke skrive det samme om igen.

Men FA påstår om og om igen at huset skulle være efterladt med åbne vinduer og døre. Det er bare rent løgn. Det at man ikke er helt sikker om man har låst alle vinduer før huset blev efterladt, er for FA ensbetydende med at man har efterladt alle vinduer og døre åbne.

Det er meget almindeligt at man tit ikke er helt sikker på om man nu har låst alle vinduer eller døren da det typisk er en rutinesag som man gør automatisk når man forlader sit hjem eller sin bil.

Lige fra starten har jeg hørt fra FA at der var ingen indbo i huset. Selv om jeg har fremlagt udførlig billeddokumentation for de nedbrændte ting og prisfastsat dem, er det lige fedt.

FA's lige så dygtig indbotaksator som den taksator der har udregnet erstatningen for det nedbrændte hus har jo sagt det. Billedokumentation af de nedbrændte ting er ikke længere relevant når FA's taksator har talt.

Afslutningsvis vil jeg understrege at FA har kun erstattet ca. 30 % af huset estimerede salgsværdi for hurtigt salg. Sådan en pris vil altid ligge lidt i underkanten af det hvad et huset er værd. Send venligst fagfolk og bese huset inden det bliver revet ned efter salg på tvangsauktion. Det er det som FA håber på, for at erstatte kun en tredjedel af det hvad de ellers skulle erstatte."

Selskabet har i brev af 5/4 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at selskabet har dækket den udgift, der ville være til reparation, og dette beløb er udbetalt til klagers realkreditselskab, der ønskede beløbet udbetalt. Selskabet hæfter naturligvis over for panthaver i sagen. Selskabet har tidligere meddelt klager, at man vil søge dette beløb tilbagebetalt fra klager, og det gør sig fortsat gældende. Pt. er der endnu ikke opstartet en retssag, men det skyldes udelukkende det forhold, at selskabet vurderer, at beløbet pt. er uerholdeligt.

Det skal i denne forbindelse desuden bemærkes, at nævnet i det hele kan bortse fra klagers bemærkninger om, hvad et realkreditselskab vil acceptere eller ikke acceptere i en sådan sag. Der var været en vurderingsmand fra realkreditselskabet og besigtige skaden, og pågældende har godkendt den vurdering, som selskabet har foretaget. Hvis realkreditselskabet mente, at reparationsbeløbet var højere, så ville pågældende realkreditselskab da kræve dette beløb af selskabet, da selskabet – efter gældende regler – hæfter over for realkreditselskabet. Dette ville alt andet lige være nemmere at få pengene fra selskabet end fra klager.

Realkreditselskabet er således på ingen måde ligeglad med selskabets opgørelse eller det opgjorte beløb.

Når selskabet har angivet en reparationspris, er det naturligvis også udtryk for, at selskabet kunne få skaden udbedret ved en samarbejdspartner til denne anførte reparationsudgift. Der er på ingen måde tale om en totalskadet ejendom, og skadegraden er på ingen måde i nærheden af 50, hvorfor det allerede af den grund er unødvendigt at foretage en sådan beregning.

Selskabet har således haft et firma/samarbejdspartner forbi ejendommen og bese forholdene, og det er fortsat selskabets opfattelse, at reparation således kunne ske til den anførte reparationspris. I den forbindelse skal der også tages højde for, at ejendommen slet ikke var færdigrenoveret, da branden skete, og det gør selvsagt, at reparationsprisen er lavere end hvis ejendommen stod færdigrenoveret inden branden.

I forhold til selskabets tidligere opfordring skal det bemærkes, at det nu kan konstateres, at klager på intet tidspunkt selv har gjort noget for at foretage redning af huset efter branden. Ankenævnet kan således nu ligge til grund, at klager ikke har opfyldt sin forpligtelse til at foretage afdækning eller i øvrigt redning af ejendommen. At klager nu oplyser, at klager ikke havde resurser til at betale afdækning mv., undtager naturligvis ikke klager fra denne forpligtelse. Det er en forpligtelse, der følger direkte af Forsikringsaftalelovens regler, og klager har ikke opfyldt denne forpligtelse.

Ved sin afgørelse af sagen skal det således ligges til grund, at klager ikke har opfyldt sin forpligtelse til redning efter Forsikringsaftalelovens regler. [Forsikringsaftalelovens § 52]

Klagers egen istandsættelse af ejendommen inden branden:

Klager har ikke ville opfylde de tidligere opfordringer, som selskabet er kommet med i denne sag.

Det skal fortsat gøres gældende, at ejendommen på ingen måde var færdigrenoveret inden branden. Denne var således langt fra færdig inden branden, og dette var også årsag til, at realkredit opsagde pantet i ejendommen. Arbejdet kunne således ikke færdigmeldes. Realkredit var således også af den opfattelse, at ejendommen langt fra var færdigrenoveret i forhold til det bevilgede lån, og klager kunne altså ikke foretage en færdigmelding af ejendommen. Hvis klager mener at kunne dokumentere, at arbejdet var færdigt, opfordres klager til at dokumentere dette, idet klager ikke pt. har dokumenteret dette forhold.

Klager **opfordres** desuden fortsat til at dokumentere, hvilket beløb klager havde brugt på renoveringen inden branden indtraf. Klager har ikke engang ville oplyse, om arbejdet er udført af eksterne håndværkere eller kun af klager selv. Hvor er materialer til renoveringen købt henne, og hvor er dokumentation for dette?

Det skal bemærkes, at ejendommen efter branden er besigtiget af 3 medarbejdere fra selskabet, og de vil alle kunne bevidne – både ved det omfattende billedmateriale i sagen og forklaringer – at ejendommen på ingen måde var færdigrenoveret. Der udestod endog meget arbejdet på ejendommen.

I denne forbindelse **opfordres** klager desuden til at dokumentere, hvorfor klager sidste gang betalte afdrag på sin gæld/sit lån til realkreditselskabet. Har klager nogensinde afdraget på denne gæld?

Klager vil desuden ikke oplyse, hvorfor lejer fraflyttede ejendommen inden branden – hvorfor gjorde lejer dette i en situation, hvor klagers økonomi var presset ud over kanten. Dette giver ingen mening.

Klager **opfordres** fortsat i den forbindelse til at fremlægge kopi af opsigelse af lejerne.

I forhold til sagens karakter skal selskabet henvise til kendelse AK 94311. Det er selskabets opfattelse, at nærværende sag kan sammenlignes med den sag ved sin afgørelse. I den kendelse lagde nævnet vægt på følgende forhold:

Bevisbyrden for selskabet for at afvise sagen er ikke den samme bevisbyrde som den, der følger i en straffesag. Udfaldet af politiets efterforskning er derfor ikke ensbetydende med det udfald som ankenævnsagen skal have.

Det er således en samlet gennemgang af sagen og en samlet vurdering, som nævnet skal foretage, og som skal danne grundlaget for afgørelsen.

'Nævnet bemærker endvidere, at selskabets bevisbyrde ikke er den samme, som den bevisbyrde, politiet skal løfte i en straffesag. Udfaldet af politiets efterforskning kan derfor ikke i sig selv føre til en formodning om udfaldet af nævnssagen, idet nævnet i sagens natur må foretage en samlet bevisvurdering af sagen, som den foreligger oplyst af parterne. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 90.677.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet på

denne baggrund har været berettiget til at afvise at dække den anmeldte brandskade på klagerens ejendom. På denne baggrund finder nævnet heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifter til genhusning og mistet indbo.'

I aktuelle sag er der så mange forhold, som klager ikke har ville oplyse om eller dokumentere, og dette skal selvsagt komme klager til skade ved sagens afgørelse. Klager har ikke medvirket til en loyal oplysning, så selskabet har kunne behandle sagen.

Nævnet ligger i AK94311 vægt på politiets tekniske undersøgelser, der viser, at der er tale om en påsat brand – det helt samme er tilfældet i aktuelle sag. Der står flere benzindunke på ejendommen. Politiet har således lagt til grund, at branden er startet med antændelse af brandbart materiale under anvendelse af brandbar væske som accelerator.

Nævnet har i AK94311 lagt vægt på, at huset ikke var færdigbygget – det er heller ikke tilfældet i aktuelle sag.

Nævnet har i AK94311 desuden lagt vægt på, at der bl.a. var foretaget udlæg af SKAT og flere optagelser af lån – i aktuelle sag havde klager fået en meget kort frist til indfrielse af det fulde realkreditlån, idet klager ikke havde opfyldt sine forpligtelser til en færdiggørelse af istandsættelsen. Og klager var ikke i stand til at indfri det opsagte lån.

Nævnet ligger i AK94311 vægt på, at der har været tidligere brande. Der er ikke oplysninger om tidligere brande i aktuelle sag, men der er til gengæld så mange andre forhold, der skal tillægges samme betydning ved afgørelsen af sagen.

Klager oplyser, at pågældende ikke er blevet dømt i en tidligere sag, men har ikke ville fremlægge dokumentation herfor. I forhold til tidligere politisag omkring tyverianmeldelse **opfordres** klager fortsat til at fremlægge dokumentation for, at klager ikke er dømt, jf. klagers bemærkninger.

Opsummeret er der således bl.a. følgende forhold, der understøtter, at aktuelle sag kan afgøres på samme måde som AK 94311.

- Ejendommen var ikke færdigrenoveret, og arbejdet med renovering var gået i stå
- Ejendommen var til salg, men den kunne ikke sælges – og havde været til salg i en længere periode
- Klager kunne ikke færdigmelde renovering, da arbejdet langt fra var færdigt
- Banken havde opsagt lånet, og klager skulle indfri dette med meget kort frist
- Banken ville ikke udsætte fristen for indfrielsen
- Klager havde ikke pengene til at indfri det opsagte lån
- Ejendommen altså var på vej på tvangsauktion
- Der er tale om en påsat brand med brandbare væsker
- Klager var den eneste, der havde en interesse i, at der opstod en brand på ejendommen, og branden skete altså lige præcis på det tidspunkt, hvor banken ikke kunne få det nævnte lån indfriet af klager
- Klager efterlader ejendommen med åbne vinduer og døre
- Flere vidner fortæller til politiet, at de har hørt klager fortælle, at enten skulle huset brænde, eller også skulle der drives bordel på ejendommen
- Lejerne er fraflyttet ejendommen inden branden, selv om klager reelt var uden økonomiske midler, hvorfor klager ikke havde råd til, at lejerne skulle flytte

- Klager stort set har fjernet al indbo fra ejendommen inden branden, hvilket er uhyre atypisk
- Klager var blevet skilt inden branden og boede alene på ejendommen sammen med nogle lejere
- Klager ikke har ville oplyse nærmere omkring tidligere straffesager
- Klager ikke har oplyse sagen fyldestgørelse
- Klager ikke har opfyldt selskabets opfordringer
- Klager intet har gjort for at redde ejendommen efter branden

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, og derfor har selskabet også meddelt klager, at man vil kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt.

Under alle omstændigheder har selskabet opgjort sagen korrekt, jf. de tidligere bemærkninger og fremlagte bilag."

Klageren har i brev af 26/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes at Aros gang på gang misinformerer Aff.

Det gælder hele proceduren, beskrevet af Aros i den sidste indlæg, omkring fastsættelsen af erstatningsbeløbet udbetalt til [bank], som Aros påstår er sket på følgende grundlag **Bilag 1**.

At selskabets bygningstaksator har udarbejdet en rapport, hvor han har lavet en komplet gennemgang af udgiften til en reparation efter branden, og denne opgørelse er også vurderet og bedømt af realkreditfirmaet i sagen, der også har haft sendt en vurderingsmand ud for at bedømme skaden og dennes omfang. Selskabets bygningstaksator har således foretaget en komplet fysisk besigtigelse af ejendommen, og der er også optaget mange billeder af, hvordan bygningen så ud på dette tidspunkt. Vurderingsmanden fra realkredit har således anerkendt den opgørelse, der er udarbejdet af selskabets bygningstaksator.

Hvis Aros har gjort det som de beskriver i deres sidste indlæg hvorfor har Aros hverken vedlagt denne dokumentation til sagen i Ankenævnet. Det eneste som Aros kan fremvise i den sammen hæng er en mail Bilag 2, hvor Aros ligefrem lyver overfor Advokatfirmaet ... der åbenbart repræsenterer [bank].

Man kan selvfølgelig altid påstå at glasset er halv tomt selvom det er halv fyldt.

[Selskabets medarbejder] i en skrivelse til [bankens advokat] fra den 16.09 skriver **Bilag 2 - Derfor er overslaget lavet ud fra, at alle flader er uden malerbehandling, elinstallationer ikke er færdiggjort, vvs installationer ikke er færdiggjort samt tømrer og murerarbejde er udført mangelfuldt. Vi skal således udelukkende udføre arbejde frem til dette igen.**

På de vedhæftede billeder som [selskabets medarbejder] har været i besiddelse af på det tidspunkt, kan man se at over halvdelen af stueplan er færdigmalet (rum 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 nemlig 8 ud af 11 rum). På første sal var det kun badeværelse (rum19) der var umalet. Ligesom halvdelen af tilbygningen med bryggers var også malet.

Hvorfor har [selskabets medarbejder] løjet overfor [bankens advokat] og hvorfor har [bankens advokat] ikke modtaget billedokumentation der klar og tydeligt viser omfanget af huset der er færdigmalet, at VVS-installation er fastmonteret og at der mangler selvfølgelig kun kontakter i de rum som ikke var malet endnu.

[Selskabets medarbejder] er nemlig allerede på det tidspunkt opportunistisk og gør udefra at ved at lyve overfor [bankens advokat] om husets faktiske tilstand før branden, så vil Aros muligvis undgå at skulle udbetale hele den erstatning som forsikringspolisen forpligtede Aros til. Alt er gået efter planen og jeg tror at der aldrig har været nogen fra [bank] eller [bankens advokat] for at bese husets tilstand efter branden. Aros har ikke fremlagt nogen som helst bevis for at der har været nogen udefra for at bese huset bortset en visit fra ... Taksering (vedr. indboskade). Heller ikke en intern skadeopgørelse.

Alligevel bruger [selskabets medarbejder] det som hovedargument at Aros' vurdering af skaderne var skønnet rigtig, jeg har nemlig ikke set en eneste beregning hvordan man er nået frem til erstatningens størrelse. Den findes ganske enkelt ikke ellers så har Aros allerede vedlagt det som bilag.

I en skrivelse fra [selskabets medarbejder] den 11. juni bliver jeg informeret at [kreditforening] er helt enig med Aros med hensyn til vurdering af skaderne i huset.

Hvem og hvornår har [kreditforening] sendt en vurderingsmand til huset får vi til den dag intet at vide, der burde foreligge en rapport eller andet notat fra sådan en vurdering. Hvorfor skulle [kreditforening] også vurdere skaderne siden [bank] allerede før branden indfrie lånet til [kreditforening].

Den 11.06 skriver jeg til [selskabets medarbejder] at jeg har ikke noget sted at bo men har mulighed for en lejlighed men har behov for depositum. Jeg beder om eventuel erstatning for indbo. [Selskabets medarbejder] svarer at der ikke var noget indbo i huset. Bilag 3

Den 16.09, fem dage efter, lige den dag hvor [bankens advokat] har på vegne af [bank] modtaget erstatningstilbud fra [selskabets medarbejder], kommer indbotaksator for at vurdere indboskaderne. Bilag 4

[Indbotaksator] har vurderet samlet indboskade til 40-45.000 kr. Det har på ingen måde påvirket [selskabets medarbejders] holdning til indboerstatning og jeg har til den dag i dag ikke modtaget en eneste krone for ødelagt indbo, selv om jeg har både prisfastsat det ødelagte indbo og dokumenteret det med billeder.

Det skyldes [selskabets medarbejders] arrogance hele vejen igennem i denne sag, hvor han holdt mig henne med sine løgnehistorier fordi jeg åbenbart på grund af min ... herkomst er uværdig en fair behandling. Insinuationer, løgn, ingen hjælp og manglende empati det er den behandling som [selskabets medarbejder] som repræsentant for FA har gang på gang præsteret overfor mig.

Sidst skriver [selskabets medarbejder] at jeg har ikke fremlagt noget straffeattest. Jeg spørger så hvornår har [selskabets medarbejder] bedt eller opfordret mig til at fremlægge en, aldrig. Jeg kan uden problemer fremlægge en ren straffeattest både fra Danmark og [land].

[Selskabets medarbejder] skriver til [bankens advokat] at **Bilag 2 Samtidig sørgede vi for dækning af døre og vinduer. Vi afdækker ikke taget, der er ødelagt.**

Jeg forstår det simpelthen ikke når [selskabets medarbejder] informerer [bankens advokat] at Aros agter ikke at dække taget fordi det er ødelagt. Men burde Aros ikke nemlig sørge for at til-dække det ødelagte tag, for at begrænse skadens omfang yderligere.

[Selskabets medarbejder] beskylder mig i dag for at det burde være min og ikke Aros forpligtelse at beskytte huset efter branden mod påvirkninger udefra. Gad vide hvor skulle jeg få midler fra for at tildække taget. Aros har aldrig støttet mig med en eneste krone.

Jeg er godt klar over at Aros som forsikringsselskab kan retsforfølge mig, det må de meget gerne. Jeg har intet at være bange for og heller ikke noget at miste. Det har til gengæld Aros. Derfor tror jeg ikke at Aros gør det. Det burde dog ingen indflydelse have på denne ankesag."

Selskabet har i brev af 18/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har ikke afgivet urigtige oplysninger til hverken realkreditinstitut eller advokatfirmaet, der har håndteret sagen i den forbindelse.

Det skal i den forbindelse også bemærkes/fastholdes, at realkreditselskabet selv har haft en vurderingsmand ude og vurdere skaden. I den forbindelse skal det bemærkes, at klager jo blot selv kan indhente oplysningerne fra realkreditselskabet, hvis klager betvivler, at dette er korrekt. Det kan oplyses, at vi har haft dialog med realkreditselskabet herom, og vi har fået alle disse ting oplyst/bekræftet. Det var således netop på baggrund af besigtigelsen af huset, at realkreditselskabet meddelte Aros, at den opgjorte erstatning kunne accepteres.

Og inden branden har klager også selv løbende givet oplysninger til realkreditselskabet, idet der jo mellem parterne pågik drøftelser omkring det lån, der var opsagt af realkreditselskabet.

Nævnet kan således ikke lægge vægt på nogen af de nye bemærkninger fra klager – de er uden betydning for sagens afgørelse.

Dernæst skal det bemærkes, at klager ikke svarer på en eneste af de opfordringer, som selskabet har stillet klager i denne sag.

Der er fremlagt en række billeder, men der er ikke et eneste af disse billeder, der er nye i sagen – det er 'kendte' oplysninger. Klager bedes i den forbindelse desuden fremlægge dokumentation for, hvornår disse billeder er optaget.

Der var således stort set intet indbo i huset, da huset brændte – og det er dokumenteret ved det tidligere fremlagte billedmateriale, og den udarbejdede taksatorrapport.

Klager kommer nu med en masse påstande om, at hele huset var nymalet inden branden – det kan man ud fra det tidligere fremlagte billedmateriale se ikke er korrekt. Såfremt klager fastholder sin påstand, bedes klager dokumentere betaling af fakturaer for det udførte malerarbejde, dokumentation for køb af maling mv. Dette er ikke sket i sagen.

Når klager ikke medvirker til at oplyse sagen, som klager er forpligtiget til, jf. FAL, så kan selskabet ikke gøre yderligere.

De tidligere bemærkninger fastholdes, og det gøres altså gældende, at det skal komme klager til skade, at klager ikke loyalt medvirker til sagens oplysning."

Klageren har i brev af 5/6 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Selskabets medarbejders] bemærkninger bringer intet nyt i denne sag.

Ingen dokumentation, beregning, mødereferat eller noget som helst andet på skrift der ville kunne bruges som et grundlag for hvorvidt erstatningen estimeret af Aros var nu også beregnet rigtigt, og hvorvidt taget i betragtning skadernes omfang der burde være udarbejdet en skadegradsberegning.

En skadegradsberegning vil kunne uden noget som helst tvivl bruges som et grundlag for beregningen af erstatningen. Det blev aldrig gjort udelukkende fordi det ville klart og tydeligt vise at erstatningen estimeret og ikke beregnet af Aros var helt forkert.

[Selskabets medarbejder] skriver **I den forbindelse skal det bemærkes, at klager jo blot selv kan indhente oplysningerne fra realkreditselskabet, hvis klager betvivler, at dette er korrekt.**

Det skal jeg absolut ikke gøre det er Aros's opgave at fremlægge alt den dokumentation der vil kunne bakke op omkring deres estimering af erstatningen. Aros gør det ikke fordi sådan dokumentation eksisterer ikke.

Når jeg vedlægger billeder der klart og tydelig viser at [selskabets medarbejder] har løjet omkring huset tilstand før branden så vil [selskabets medarbejder] nu se regninger for den maling der er synlig på væggene.

[Selskabets medarbejder] skriver **bedes klager dokumentere betaling af fakturaer for det udførte malerarbejde, dokumentation for køb af maling mv. Dette er ikke sket i sagen.**

Åbenbart efter [selskabets medarbejders] opfattelse er de færdigmalede rum i huset, klart synlige på de vedlagte billeder bare attrapper. Derfor uden en faktura for maling kan der umuligt være malet. Men analogisk kan [selskabets medarbejder] sagtens finde den rette erstatning uden noget som helst form for udregning eller kalkulation.

Jeg forventer snart at Aros vil benægte billeddokumentations ægthed samt husets, [vejens] og [byens] eksistens.

Billederne er dog ægte og var lavet efter opfordring fra ejendomsmæglere da huset blev sat til salg nogle måneder inden huset brændte ned. [Selskabets medarbejder] har modtaget disse billeder kort efter branden fandt sted.

Aros gang på gang benægter at der var indbo i huset selv om en taksator har lavet en vurdering og jeg har vedlagt billeder med de nedbrændte genstande, hvortil der var også udarbejdet en liste med beskrivelse og priser.

Ankenævnet for Forsikring

19.

97046

[Selskabets medarbejder] skriver **Der var således stort set intet indbo i huset, da huset brændte**

Denne påstand gentages om og om igen selvom både taksatoren og billedokumentation siger noget helt andet. Jeg gentager en gang til, ikke en eneste krone har Aros udbetalt til den dag i dag for ødelagt indbo i overensstemmelse med indbopolicen.

Afslutningsvis vil jeg sige at det er min absolut sidste bemærkning i denne sag, Aros finder hele tiden på små ting som ingen indflydelse burde have på det relevante i denne sag. Nemlig hvorfor har Aros ikke lavet en skadesgradsberegning og hvordan har man har estimeret erstatningen uden nogen som helst form for kalkulation eller beregning."

Klageren har den 15/9 2022 til nævnet bl.a. oplyst:

"Den 4. oktober er der berammet en tvangsauktion af det nedbrændte hus. Da huset egner sig kun til nedrivning vil dette muligvis finde sted kort tid efter. I så fald vil alt bevismateriale forsvinde for altid."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af takseringsnotat af september 2020 fremgår bl.a.:

"Notits vedr. brandskade

Brandtomt besigtiget sammen med Byg tak ... og Skadecchef ... d. 16/9-2020. Huset er beliggende på tilgroet grund. Huset er et ældre hus, hvor der er bygget flere tilbygninger som knopskydninger.

Den ene tilbygning er en decideret lejlighed. Denne er tømt for indbo og fremstår som ubeskadiget. Selve hovedhuset er her branden har haft fat.

Der er begrænset med indbo. I den del der er ved at blive restaureret er der alene et ældre kakkelbord og noget værktøj. En del af det værktøj er rustet, og derved ikke til at redde. Der er ikke tale om ret meget værktøj.

I den del hvor der er beboelse, er der et lille køkken med minimalt inventar. Dette vil kunne vaskes af. I stue er der en sofa, et spisebord, stole, en skænk og noget elektronik. Soveværelset er meget medtaget. Her står intet til at redde. Men igen er løsøret i begrænset omfang.

Generelt er det ikke et hus der syner 100 % beboeligt, der er meget få ting i huset og skaden er derved stærkt begrænset - specielt ser i lyser af at det alt sammen fremstår i billige mærker og varer. Generelt vil jeg vurdere den samlet indboskade inkl. div afskrivninger til 40-45.000 kr. inkl. alt."

Af mail af 16/9 2020 fra selskabet til advokaten for klagerens bank fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at vi kan tilbyde en kontanterstatning.

Jeg kan oplyse følgende omkring ejendommen.

Ejendommen er under til/ombygning og ikke færdiggjort. Derfor er overslaget lavet ud fra, at alle flader er uden malerbehandling, elinstallationer ikke er færdiggjort, vvs installationer ikke er færdiggjort samt tømrer og murerarbejde er udført mangelfuldt. Vi skal således udelukkende udføre arbejde frem til dette igen. Jeg kan oplyse, at vi d.d. sørgede for aflåsning af ejendommen, og vi har sat nøgleboks op. Samtidig sørgede vi for afdækning af døre og vinduer. Vi afdækker ikke taget, der er ødelagt.

Jeg kan desuden oplyse, at det ikke er relevant at beregne en skadegradsberegning, idet ejendommen på ingen måde er så ødelagt.

Udvendigt:

Hoveddør ødelagt af brandvæsen

Lille vindue mod have

Væg mod overdækning nedbrydes og genopbygges/Males

Tagkonstruktion komplet med spær, kvist og 4 velux vinduer

Indvendigt:

Isolering af tagkonstruktion op i kip

Forskalling + Gips på flader 1.sal

El-installationer

Vvs-installationer

Spånplader på gulve 1.sal

Trægulve 1.sal

Isolering Etageadskillelse

Forskalling + gipsloft stueplan

El-installationer stueplan

Nyt køkken

Badeværelses inventar

Der er desuden brug for skadeservice arbejde med rengøring mv.

Samlet kan vi tilbyde kr. **735.000.**"

Af mail af 15/10 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Realkreditinstituttet har også haft en vurderingsmand ude og vurdere skaderne. Vi mener, at erstatningen på bygningen er vurderet korrekt. Vi er ikke enige i dine bemærkninger omkring nedrivning af vægge mv.

Pt. betaler vi ikke for indbo. Politiet efterforsker sagen, og derfor kan vi ikke betale for indbo pt. Vi har dog også noteret os, at det er meget begrænset, hvad der er af indboeffekter på ejendommen. Vi afventer politiets efterforskning og afventer, om politiet fører en straffesag mod nogen for den påsatte brand."

Klageren har i et udateret brev til selskabet bl.a. anført:

"Hermed klager jeg til Aros da jeg er uenig med den erstatningssum på 735.000 kr. som er blevet udbetalt som erstatning for en brandskade. Aros forsikring har hverken udarbejdet eller frem-

sendt en nøje skadegradsberegning omkring brand og følgeskader som skal afspejle grundlaget for erstatningens størrelse. Ud over det mangler der ifølge den skadeopgørelse som blev udarbejdet af Aros, væsentlige brandskader og dens følger som uden tvivl burde have indflydelse på erstatningens størrelse og det hvorvidt i ejendommen skal rives ned eller ej.

Beskrivelse.

Huset estimeres før branden til ca. 2 millioner kr., ifølge ejendomsmæglere. Se bilag.

Efter branden vurderede forsikringsselskabet samtlige skader til 735.000 kr.

Banken som er min kreditor, accepterede dette beløb, uden at sende nogen til ejendommen for at kontrollere hvorvidt denne erstatning er også i overensstemmelse med virkeligheden.

Ejendomsmæglere vurderer i dag huset til at være mellem 50.000 og 200.000 kr. værd. Som det ses, er forskellen enorm, 1.000.000 kr. er forsvundet op i røg og det er sket fordi Aros har klart underestimeret erstatningssummen. Det viser matematikken.

Bygningens tekniske tilstand på nuværende tidspunkt forværres fra dag til dag, da Aros ikke har sikret bygningen efter brandskaden for vejrlig påvirkning. Det har alt andet end lige forværret husets nuværende tilstand.

På min opfordring den 7. marts 2021 blev der foretaget en visuel inspektion af huset af et ingeniørfirma.

På baggrund af det blev der udarbejdet en byggeteknisk rapport, med billeder, beskrivelser og tegninger. Se venligst bilag 6.

Denne rapport udarbejdet af en kyndig danner et klart billede af skadernes omfang. Desværre er der mange ting som findes i rapporten som Aros let og behageligt har sprunget over som ikke eksisterende, selv om alt andet end lige er det skader som er umiddelbarbart synlige.

Aros påstår '*at det ikke er relevant at beregne en skadegradsberegning, idet ejendommen på ingen måde er så ødelagt*'. Siden Aros så åbenlyst undveg at lave en skadegradsberegning og samtidigt overså nogle vitale skader som bygningen har lidt (bl.a.: revner i den bærerende konstruktion, svampedannelser), giver det alt muligt grund til mistanke for at Aros havde en grund til at gøre det. Forklaringen kunne netop været at skadeberegningsgraden udregnet på grundlag af alle skader vil kunne udløse meget højere erstatning og det ville Aros helst undgå. Derfor kræver jeg at en skadeberegningsgrad bliver bestemt og det skal være gjort med udgangspunkt i den skadeopgørelse som Aros har foretaget suppleret med den udarbejdede byggeteknisk rapport.

Det ligger i forsikringsselskabet pligt at udføre en nøje skadegradsberegning (skaderapport) for at vurdere i hvor stor procentgrad bygningen er skadet. Er bygningen skadet mere 50 % ift. bygningens areal hvor skaden er sket under selve brand og slukningsarbejde, vurderes bygningen som totalskadet.

Lige nu foreligger der ingen grundlag for erstatningsstørrelse som Aros har udregnet.

Siden ingen skaderapport (skadeberegningsgrad) er blevet udarbejdet fra forsikringsselskabets side, er der ingen grund til at betragte det udbetalte erstatning som andet end et skud fra hoften. Beregningen af erstatningen på denne måde kan jeg ikke acceptere.

Der henvises til følgende kilde: 'Opgørelse af bygningsskader Bygningsforsikring for 1- og 2 familiehuse samt fritidshuse jf. Taksatorvejledning 2019'."

Selskabet har i et udateret brev til klageren bl.a. anført:

"Vi har gennemført en undersøgelse

Det er selskabet pålagt at oplyse om, at vi i din sag har gennemført en nærmere undersøgelse på grund af mistanke om forsikringssvindel. Sagsforløbet har derfor været længere end normalt.

I den forbindelse henvises til vores hjemmeside til det kodeks vi følger i forbindelse med nærmere undersøgelse: <https://www.aros-forsikring.dk/om-os/generel-information/forsikringssvindel/>

Bevisbyrden påhviler dig

Det påhviler dig som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed samt berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav. Vi mener ikke, at du har løftet denne bevisbyrde.

Rapporten fra politiet

Vi har gennemlæst den endelige rapport fra politiet og har noteret os følgende ud fra sagens usædvanlige forløb:

1. Huset har stået til salg i flere år
2. Pantebrevet var opsagt af Realkredit og skulle indfries.
3. Der foreligger en meget nærtstående tvangsauktion, hvor det er tydeligt, at økonomien er yderst presset.
4. Du er taget til [land] med alle vinduer åbent på bagsiden af huset. Dette er yderst atypisk. Det bemærkes, at en brand udvikles hurtigere med ilt.
5. Hertil er du faktisk i tvivl om, hvorvidt du overhovedet har låst døre. Det er atypisk at rejse udenlands og være usikker på, om døren har været aflåst.
6. Branden er påsat, og det med brandfarlige væsker, der er hældt op og ned af væggene, hvorfor der er konstateret flere arnesteder.
7. Ildspåsetteren har ladet den store mængde brandfarlige væske stå midt i boligen
8. Der er intet i renoveringsarbejdet, der understøtter at have brandfarlig væske af nogen art stående i huset.
9. Der er tvivl omkring de forskellige benzindunke, da mindst 2 er medbragt, men de øvrige er fra din egen adresse. Hertil undres over indholdet, da benzinen alene kan bruges til en græsslåmaskine, men igen er det atypisk at have så mange dunke med benzin stående til et have-redskab.
10. Din ekskone og hendes ... er ikke i tvivl om din medvirkning til ildspåsættelsen under afhøringen – og dette kan tydeligt læses ud af politirapporten
11. Der er ingen tvivl, om at branden er påsat. Umiddelbart er der ikke konstateret indbrud forud for branden.
12. Du opsiges meget pludseligt og straks dine lejere på adressen. Et lejeforhold opsiges ikke med dages varsel, og du kan som udlejer normalt slet ikke opsiges lejerne. Trods forestående tvangsauktion, presset økonomi mv. vælger du at få dine lejere ud af lejemålet en uge før

branden, og derved frasiger du dig en lejeindtægt, som du ellers økonomisk er meget afhængig af.

13. Du afbryder strømmen, inden du tager på ferie, og dette for at spare penge. Det er meget atypisk at slukke for strømmen ved kort fravær, og dette også af hensyn til fryser og køleskab.
14. Flere vidner uafhængigt af hinanden vidner om, at du har ytret dig om, at en brand vil være en mulighed for at komme ud af din økonomiske knibe.
15. Da efterforskningen starter lige efter branden i juni, hører vi intet fra dig.
16. Lige efter politiet afslutter efterforskningen har vi modtaget et krav for indboerstatning, som på ingen måde stemmer med det, der er i huset. Det fremsatte krav er væsentligt højere end hvad vi kan konstatere af indbo på adressen.
17. Ingen personlige ting som sådan er brændt væk. Hverken billeder eller smykker mv. Boligen virker tømt for alle personlige genstande, og dette er også bemærket hos politiet.

Politiet har haft undersøgt sagen nærmere

Vi er orienteret om, at politiet har henlagt sagen.

Det betyder dog ikke, at vi anerkender og betaler nogen skade. Vi er ikke overbevist om sagens rette sammenhæng og har derfor noteret os alle ovenstående punkter til brug for afvisning.

Politiets observationer og undersøgelser

Politiet bemærker, at der ikke er personlige ting i huset. Ud fra at der knyttet børn til husstanden forekommer det mistænkeligt, at der ikke kan forefindes legetøj eller andet personligt. Der var en børneseng. Det var mere eller mindre det.

Billeder, smykker og andre personlige genstande var ikke til stede på adressen. Ydermere var der meget begrænset tøj og personlige hygiejneeffekter.

Der er ikke som sådan konstateret opbrud på huset, hvorfor en evt. gerningsmand havde direkte adgang til huset. Der var åbent til begge lejligheder, hvor arnestederne er konstateret. En ting er at man glemmer at låse en dør. En anden ting er ikke at låse ind til 2 beboelser. Det forekommer usandsynligt.

Ydermere at man efterlader sit hjem med åbentstående vinduer på hele bagsiden af huset og frakobler strømmen.

Sagens afgørelse

Vi er af den overbevisning, at du har medvirket og herunder været vidende om, at branden blev påsat, og det begrundes i, at:

- Der er ikke opbrud på husets skal.
- Branden er påsat – der er 2 arnesteder.
- Forholdene i huset, herunder de manglende effekter, som er meget atypiske.
- Din meget pressede økonomiske situation.
- Flere vidners udtalelser.
- At du inden branden fjerner ipads, telefoner, lejere, personlige genstande af enhver art, herunder billeder mv.

Det betyder, at skaden afvises og at vi ikke dækker det ødelagte i forbindelse med skaden.

Samtidig kan det oplyses, at du modtager en opkrævning på den erstatning, som vi allerede har betalt. Denne vil blive fremsendt snarest til dig.

Samtidig kan det oplyses, at såfremt du fastholder dit påståede krav i sagen, ønsker vi at modtage fuldt samtykke til undersøgelse af samtlige tidligere arbejdsforhold, økonomiske forhold, forsikringsforhold mv."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesrapport

...

Sagens genstand

Brand i privat villa. Villaen var under renovering og delvist færdiggjort. Påsat ved udhældning af benzin. Flere dunke fundet på brandstedet. Villa sat til salg pga. truende tvangsauktion.

...

Rapport Ejere og prioriteter i huset

...

Ved søgning på mingeo.dk, bolius.dk og andre relevante registre, er følgende fundet.

Adressen ... Ejers af to personer:

- [klageren]
- [klagerens ekskone]

Prioriteter i huset: 1.486.000 kr. Et 2 % realkreditpantebrev optaget den 13/12-2017.

Ejerne af huset blev skilt den ... 19. Huset er til salg ved firmaet ..., og har været det i mere end 140 dage.

...

Afhøringsrapport Ejers

...

[Klageren, 12/6 2020]

...

De skød alle deres sparepenge ind i huset og satte sig i gæld for at købe det. Under renoveringen gik det galt med kommunikationen. De besluttede at blive skilt. Ekskonen flyttede. Afhørte blev for at gøre huset færdigt. Afhørte havde en plan om at leje lejlighederne ud når han var færdig med renoveringen. Undervejs fik de problemer med banken. Afhørte syntes altid at han betalte sine regninger, men banken mente åbenbart at der var et problem. Der var derfor de to store problemer, banken og skilsmissen.

...

Forespurgt om huset var til salg, bekræftede afhørte dette. Det var omkring maj måned sidste år. De besluttede da at huset skulle sælges, for at frigøre de midler de havde investeret. Det var hele tiden planen at huset skulle færdigrenoveres inden salg. Da de følte sig pressede valgte de dog at sætte huset til salg. ... fra [ejendomsmægler] vurderede huset til 2,5 million hvilket det blev sat til salg for, i starten af 2020.

Undervejs i salgsprocessen ville afhørtes ekskone nedsætte prisen. Afhørte var ikke glad for det. Han havde investeret så mange penge og så meget tid, men gik med at det kunne sættes ned til 2,0 millioner.

...

Forespurgt om interessen, forklarede afhørte at han om onsdagen var på vej til [land]. Han var i ... da han fik et kald fra ekskonen. Hun fortalte at hun havde fået en mail fra [ejendomsmægler] om at der var lagt et bud på huset på 1,6 million. Det havde været 2-3 fremvisninger på huset på det tidspunkt.

...

Årsagen til turen til [land] var at der skulle ordnes noget på bilen. Derudover ville afhørte ned og ordne formaliteter omkring skilsmisse i [land]. Forespurgt om problemet med bilen, svarede afhørte at der var problemer med turboen og med stabilisatoren. Han havde ikke nogen aftalt vedr. bilen i [land].

...

Afhørte svarede ekskonen at han ville overveje købstilbuddet i nogle dage. Han havde mange ting han skulle ordne. Han var ikke begejstret for en pris under 2 millioner.

...

Nogle dage op til afrejsen afbrød afhørte strømmen i huset for at spare penge.

...

Han er sikker på, at han låste døren til huset. Det gør han altid. Han er usikker på, om der var nogen åbne vinduer da han tog afsted. Afhørte markerede med rødt på skitse, de vinduer som muligvis kunne have ladet stå åben. Afhørte blev usikker på, om døren til bryggers var låst. Han er sikker på, at hoveddøren ud mod vejen var låst.

...

Afhøringsrapport Ejer

Mandag den 15. juni 2020

...

[Klagerens ekskone]

...

Afhørte købte huset på ... i 2017 sammen med sin mand, [klageren]. ... I starten af 2019 begyndte det at gå galt i afhørte og [klagerens] forhold. De blev uvenner og blev skilt ... 2019. Afhørte flyttede fra huset ... Hun ... mens [klageren] blev boende i huset på ...

De blev enige om at huset skulle sælges, og afhørte tog kontakt til nogle mæglere som dog anbefalede dem at få huset renoveret færdig inden salg. De mest optimistiske sagde at de måske kunne sælge for op mod 3 millioner hvis de gjorde det færdigt.

...

På grund af stigende problemer med banken, som pressede på for at få afdrag, vidste afhørte godt at de ikke ville nå i mål med renoveringen. [Bank] var begyndt at varsle tvangsauktion. Afhørte, som ... og derfor gerne ville have handlen afsluttet, var derfor indstillet på at sælge det i den stand som det var.

...

Den 5. maj modtog de et brev fra [bank] om at det skyldige beløb på 1,4 million skulle indbetales inden 3 uger. Salgsprisen blev derfor skruet ned til 2 millioner.

...

Omkring [klageren] forklarede afhørte, at han mistede sit job hos ... Der var rygter om at han havde stjålet noget, men afhørte kender ikke den sande historie.

...

Afhøringsrapport Ejer

Tirsdag den 15. juni 2020

...

[Klagerens ekskone]

...

Afhørte forklarede, at hun med sikkerhed aldrig havde set den røde dunk før. Hun var i tvivl om hvorvidt de sorte dunke på billederne kunne være identiske med nogen af de dunke hun havde set derhjemme. På vedlagte skitse (indrammet med rødt) tegnede afhørte en skitse af huset og forklarede, at de eneste steder hun havde set dunke var på position 1 (markeret med 2 små streger) og position 2 (ligeledes markeret med 2 små streger).

[Klagerens] [bil] var i øvrigt en diesebil, og det var derfor unaturligt, at der skulle stå benzin andre steder end sammen med deres havetraktor.

...

Afhørte forklarede nu, at hun havde lidt dårlig samvittighed over ikke at have delt nogle oplysninger med politiet. Hun havde været bange for sin sikkerhed og havde derfor ventet til politiet havde nogle flere forskellige spor at arbejde med i sagen.

Oplysningen handlede om noget som hendes ... havde fortalt. Han havde oplyst, at nogle personer som han ikke ville fortælle hvem var - det var bedst hvis afhørte ikke vidste for meget - havde fået at vide at de havde siddet og drukket sammen med [klageren].

Afhørte havde fået oplysningerne fra sin ... et par uger før branden. De personer som ... omtalte havde siddet samme med [klageren] og drukket. I den forbindelse havde de hørt [klageren] udtale, at han havde to muligheder. Enten skulle huset laves om til bordel eller også skulle det brændes af, så han kunne få penge fra forsikringen.

Efter at have reflekteret over onklens oplysninger havde afhørte overvejet om den omtalte fremvisning i weekenden umiddelbart forud for branden, kunne være iscenesat af [klageren] selv for at give et alibi i kraft af interesserede købere. Det ville få det til at se mindre sandsynligt ud, at han selv skulle brænde huset af, når der var mulige købere.

...

Afhøringsrapport Vidne

Tirsdag den 30. juni 2020

...

Afhørte bekræftede, at han er ... til [klagerens ekskone]. ... Huset var købt på kredit.

Afhørte ønskede at hjælpe [klagerens ekskone], men har ikke nogen penge, så han forsøger at støtte hende. Både afhørte og [klagerens ekskone] har den fornemmelse, at det er [klageren] som har et økonomisk motiv, ud fra følgende betragtninger:

[Klageren] boede i huset indtil brandtidspunktet. Banken har krævet at lånet skulle indfries. [Klageren] flyttede fra huset ca. en ugen inden det brændte. Netop da huset brændte, var [klageren] i [by i udlandet], hvilket afhørte fandt påfaldende. Afhørte er bekendt med, at [klageren] også var i

[by i udlandet] ugen før. Tidligere tog [klageren] til [land] måske en gang om året. Han har ... dernede. Afhørte syntes det var meget mærkeligt, at det lige præcis passede med at [klageren] var dernede da det brændte.

Afhørte har meget lidt kontakt med [klageren]. Sidste gang han så ham, var i starten af 2020 ... På det tidspunkt var [klageren] fast besluttet på at beholde huset for sig selv, og selv betale det.

Efter at [klagerens ekskone] blev skilt fra [klageren], var det hendes ønske, at huset skulle sælges hurtigst muligt. Huset var sat til salg. Han kender ikke mægleren. Det var sat til 2,4 millioner. Kort efter begyndte problemerne med banken. Der var uoverensstemmelser om hvad der skulle laves ved huset inden salg. [Klageren] ville ikke sælge for under 2,4 millioner. De løb ind i problemer med manglende interesse for at handle, under corona, og der kom ingen købere. Desuden havde de ikke tid nok, fordi banken havde givet dem en kort frist til at indfri lånet.

Der var derfor kun 2 muligheder; enten røg huset på tvang, eller også ville det brænde. Det er afhørtes vurdering, ud fra hvad han har hørt fra [klagerens ekskone] og [klageren] - som han dog ikke har talt med længe.

...

[Mail af 23/3 2020 fra klagerens bank]

Kunderne lån er opsagt, fordi de ikke har overholdt aftalen om at der skulle foreligge færdigmelding af deres renoveringsprojekt. Kunderne har selv signeret aftalen herom som led i, at de har fået udbetalt penge til en række forbedringer og vi har flere gange forsøgt at besigtige ejendommen. De gange vi har besigtiget ejendommen, har vi kunne konstatere, at han ikke har overholdt aftalerne og faktisk bl.a. revet køkken og bad uden at melde dette til [kreditforening].

Der står i låneaftalen, at [kreditforening] kan kræve lånet enten hel - eller delvis indfriet efter to år, hvis projektet ikke er færdigmeldt. Kunden har truet vores vurderingspartner hos [ejendoms-mægler] og ydermere truet mig psykisk. [Kreditforening] kræver lånet til fuld indfrielse efter to år, og kunderne er varslet herom allerede i november 2018.

...

Brand

Kriminalteknisk erklæring

...

1. Sammenfatning

Branden blev anmeldt den 100620 kl. 0118. Anmelderen hørte glas blive knust og kort efter dette begyndte det at brænde. Indledningsvis op gennem taget centralt i bygningen. Herefter blev der set en person, der forlod stedet.

Ved brandvæsnets og politiets ankomst til stedet blev det bemærket, at der stod flere reservedunke forskellige steder i bygningen og der var lugt af motorbenzin.

Bygningen består af 3 lejemål. En hovedbygning med 1. sal og tilbygget bryggers og baghus. Derudover er der 2 lejemål, der i stueplan var bygget til på hovedbygningens østlige side. Hovedbygningen var under renovering og ikke møbleret. Det midterste lejemål var møbleret og det østlige lejemål var renoveret. men stod tomt.

De kraftigste brandskader sås i hovedbygningens 1. sal, hvor der var kraftige brandskader i lofterne og i kippen. På 1. sal var der endvidere brandskader i byggematerialer, der lå på badeværelset,

og der sås en gennembrænding af etageadskillelse i reposen. I hovedbygningens stueplan sås de kraftigste brandskader i et oplag af byggematerialer i køkken/alrummet. Der var ingen brandskader i bryggers og baghus.

I den midterste lejlighed sås brandskader i loftet og på inventar i soveværelset og mindre brandskader i en dørmåtte foran indgangsdøren. I den midterste lejlighed var der sket en forpufning, hvilket havde forårsaget sætningsskader i ydervæggen og knust glasset i hoveddøren.

Det østlige lejemål var ikke brandskadet.

Der stod i alt 6 dunke. Ingen af dem var med låg, og der var lugt af motorbenzin fra flere af dunkene. Der stod 2 dunke i køkken/alrum, en dunk i bryggerset og en dunk på 1. sal i hovedbygningen. I den midterste lejlighed var der 2 dunke i soveværelset. Endvidere fandtes flere skruelåg, både i hovedbygningen og i den midterste lejlighed.

Brandhunden markerede i alt 7 steder i baghuset og hovedbygningens stueplan, 7 steder i hovedbygningens 1. sal, samt 5 steder i den midterste lejlighed. Der blev indsendt fire brandprøver til analyse for brandbar væske til Teknologisk Institut. Tre brandprøver var positive for motorbenzin og en for motorbenzin og et petroleumslignende produkt/dieselolie.

Involverede parter

Ingen påvist.

Arnested

Der er efter al sandsynlighed et arnestedsområde i hele hovedbygningen og et arnestedsområde i det midterste lejemåls køkken og soveværelse.

Brandårsag

Branden er startet ved antændelse af brandbart materiale med åben flamme under anvendelse af brandbar væske som accelerator."

Nævnet udtaler:

Den 10/6 2020 var der brand i klagerens og ekskonens ejendom. Ifølge politiets kriminaltekniske erklæring er der tale om en påsat brand. Selskabet har opgjort bygningsskaderne til 735.000 kr., og selskabet har udbetalt dette beløb til panthaverne i ejendommen. Selskabet har i sin afgørelse til klageren anført, at "Vi er af den overbevisning, at du har medvirket og herunder været vidende om, at branden blev påsat". Selskabet har på den baggrund afvist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Selskabet har varslet over for klageren, at selskabet vil rette et krav på betaling af det beløb, som selskabet har udbetalt til panthaverne.

Klageren kræver dækning for brandskaderne i henhold til forsikringsbetingelserne – herunder restværdierstatning for bygningen, erstatning for udgifter til oprydning, redning og afdækning og erstatning for indbo, genhusning og opmagasinering. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at han er ansvarlig for branden i huset. Selskabet har blot fremsat forskellige påstande om sagens omstændigheder, som ikke er andet end gætteri. Politirapporten indeholder ikke bevis herfor, og politiet har i øvrigt standset efterforsikringen af brandstiftelsessagen. Klageren har anført, at selskabet skal foretage en skadegradberegning, der utvivlsomt vil vise, at brandskaden udløser restværdierstatning for bygningen. Han har fremlagt en byggeteknisk rapport af 10/3 2021 vedrørende brandskaderne på huset. Han har oplyst, at ejendommen kort inden branden blev vurderet af en ejendomsmægler og sat til salg for 2,5 mio. kr.

Selskabet har anført, at selskabets afgørelse er begrundet i en række forskellige omstændigheder i sagen. Huset havde stået til salg i en længere periode, og et pantebrev til renovering af ejendommen var blevet opsagt til indfrielse af realkreditte, fordi renoveringsarbejderne ikke var færdiggjort som aftalt. Der forelå en nærtstående tvangsauktion, og det var tydeligt, at klagerens økonomi var yderst presset. Der er ingen tvivl om, at branden var påsat, og der kunne ikke konstateres indbrud forud for branden. Flere af de benyttede benzindunke var fra klagerens egen adresse. Det fremgår af politirapporten, at både klagerens ekskone og ekskonens slægtning har forklaret til politiet, at de ikke er i tvivl om, at klageren har medvirket til ildspættelsen og forklaret, at klageren tidligere har ytret, at en brand ville være en mulighed for at komme ud af hans økonomiske knibe. Huset var på skadetidspunktet tømt for alle genstande af personlig karakter, og huset havde kun sparsomt indbo. Ud over klagerens egen bolig indeholdt huset to lejemål, hvor lejerne var fraflyttet en uge før branden. Selskabet har anført, at klageren har fremsat et erstatningskrav for indbogenstande, som ikke stemmer med det, der kunne konstateres at være til stede på adressen ved besigtigelsen. Selskabet har anført, at bygningskadernes omfang er vurderet af en taksator. Kreditforeningen, hvor klageren havde forhåndslån, har foretaget besigtigelse og har godkendt selskabets erstatningsopgørelse på 735.000 kr. Der er ikke tale om en brandskade af en størrelse, hvor det er relevant at lave en skadegradberegning for eventuel restværdierstatning.

Nævnet bemærker, at klagerens hus er brændt, hvilket som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed. Selskabets bevisbyrde er dog ikke den samme som den bevisbyrde, politiet skal løfte i en straffesag. Udfaldet af politiets efterforskning kan derfor ikke i sig selv føre til en formodning om udfaldet af nævnssagen, idet nævnet i sagens natur må foretage en samlet bevisvurdering af sagen, således som sagen foreligger oplyst af parterne. Nævnet henviser til sagerne 94311 og 90677 samt dommen fra Vestre Landsret gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2016, side 3075.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet i fornødent omfang har bevist, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at der er tale om en påsat brand, og at der ikke er konstateret tegn på, at uvedkommende har skaffet sig adgang til huset ved indbrud umiddelbart forud for branden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens økonomiske forhold på skadetidspunktet var dårlige, idet et forhåndslån på 1.486.000 kr. til brug for renovering af ejendommen var opsagt af långiver til indfrielse, uden at ejendommen var færdigrenoveret. Nævnet bemærker, at klagerens bank – der over for kreditforeningen har stillet garanti – har måttet indfri forhåndslånet og har begæret ejendommen solgt på tvangsauktion. Klageren har i en periode op til branden uden held forsøgt at sælge ejendommen.

Da klageren ikke er berettiget til erstatning, finder nævnet, at der ikke er anledning til at vurdere selskabets opgørelse af skaderne efter branden.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

97046

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings