

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 97049:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 6/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 15. marts 2020 kommer min klient til skade med sin højre pegefinger, som efterfølgende er blevet amputeret.

Min klient var i gang med at skære klodser, som bruges til bl.a. montering af vinduer/døre og opretning af tag. Klodserne hobede sig op bag- og ved siden af klingen, og klingen sendte en klods retur der slår til min klients finger, så den ryger ind i klingen.

Klodsernes str. er ca. 4,5 x 8,5 cm.

Der vedhæftes billede af bordsav.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet min klients varige mén til 5%, hvilket vi har bedt ulykkesforsikring, Himmerlands Forsikring, om at udbetale til min klient.

Himmerland Forsikrings afgørelse:

Himmerland Forsikring har vurderet, at min klient har handlet groft uagtsomt, hvorfor de afviser at dække de følger min klient har pådraget sig som følge af ulykken.

Ved deres vurdering har Himmerland Forsikring lagt vægt på, at

1. min klients brug af bordsaven, uden overholdelse af sikkerhedsforskrifterne, ved ikke at have monteret den korrekte og nødvendige afskærmning ved gennemskæring, udgjorde en indlysende fare for personskaden.

2. min klient indså eller burde have indset, at den manglende efterlevelse af sikkerhedsforskrifterne, og efterfølgende brug af saven, udgjorde en indlysende fare for den skete personskaade – særligt når der gennemskæres små klodser i den angivne størrelsesorden.

Vores vurdering:

Vi mener ikke at Himmerland Forsikring har dokumenteret, at der foreligger grov uagtsomhed og vi gør samtidig opmærksom på, at det er Himmerland Forsikring, som har bevisbyrden for at der foreligger grov uagtsomhed.

Vores klient blev udlært tømrer i 2013, og har siden 19.11.2019 været selvstændig tømrer. Den udførte opgave med tilpasning af klodser til brug ved montering af døre og vinduer, er en rutine opgave og en opgave der udføres tit. Vores klient har således udført den pågældende opgave mange gange, og uden at det har medført tilsvarende personskaade.

Arbejdsprocessen er den gængse metode til savning af sådanne klodser og det er ligeledes den måde vores klient har lært at gøre det, helt tilbage fra hans læretid i perioden 2009-2013. Vores klient har således udført opgaven på samme måde i mere end 12 år **og skaden skyldes alene et øjeblikks uopmærksomhed.**

Som det er beskrevet, opstår ulykken ved at en afskåret klods kommer op i klingen og slår til de bagvedliggende klodser samt vores klients finger som desværre herved rammer klingen. Det har selvfølgelig aldrig været vores klients hensigt, at hans finger skulle komme i nærheden af savklingen, da han skubbede de ophobede klodser væk. **Der er alene tale om et øjeblikks uopmærksomhed.**

Vores klient har som tidligere skrevet, udført den pågældende opgave rigtige mange gange tidligere og han har derfor stor erfaring med betjening af den type bordsav. Vores klient er absolut bevidst om risiko for ulykker ved brug af sådanne maskiner.

Som det fremgår af billedmaterialet samt forklaring af skadens opståen, **er den manglende afskærmning af klingen ikke direkte årsag til skadens opståen.**

Som vores klient har påpeget, kan afskærmningen frit bevæge sig op og ned. Afskærmningen vil bevæge sig op i tilfælde af at en klods kommer ind i klingen, hvilket giver fri adgang til klingen. Såfremt afskærmningen er påsat, skal klingen op i fuld skære dybde (90 mm.) for at emnet (træet) kan komme under afskærmningen bagtil og der er således igen frit til selve savklingen. Den fulde skæredybde på 90 mm. vil således kun øge risikoen for skader.

Ophobning af klodser ville fortsat være sket og det havde **en påmonteret afskærmning ikke ændret på.** Det kan derfor ikke konkluderes, at den manglende afskærmning var medvirkende til ulykken.

Dette er illustreret ved nedenstående billede.

...

Der er i forløbet ikke nogen indlysende fare for den konkrete skade, som der henvises til i Højesterets bemærkninger i **U 1995.737 H.** Højesteret fandt i den konkrete sag sagsøgtes adfærd uagtsom, idet denne havde tilsidesat foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger, men at adfærden ikke

indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kunne anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed foreligger i forsikringsretlig forstand kun i de tilfælde, hvor der foreligger bevidst grov uagtsomhed fra skadelidtes side – dvs. i de tilfælde, hvor skadelidte faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde. Se også Michael Wiisbyes artikel om emnet i U.1993B.83 'Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand'.

Der ligger heri også en proportionalitetsvurdering, således at desto værre skade desto højere grad af uagtsomhed, skal der til for at statuere grov uagtsomhed.

I kendelse fra **Ankenævnet for Forsikring 2020.94694**, lagde Ankenævnet for Forsikring vægt på, at klageren vippede aktuatoren, mens spindlen bevægede sig op og ned. En sådan bevægelse af aktuatoren tilsiger ikke i sig selv, at klagerens fingre herved skulle komme i nærheden af selve spindlen, hvorfor klagerens adfærd ikke kan siges at have indebåret en indlysende fare for den indtrufne skade. Klagerens adfærd må karakteriseres som uagtsom, men nævnet finder det betænkeligt at anse klagerens adfærd for groft uagtsomt."

Selskabet har i brev af 16/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har anmeldt, at han den 15. marts 2020 pådrog sig skade på en pegefinger under opskæring af opklodsning på en mobil bordsav. En klods væltede ind i klingen og skubbede derved klagers finger ind i klingen, hvorved fingeren blev amputeret mellem første og andet led. Anmeldelsen fremlægges som **bilag A**.

Ved mail af den 25. marts 2020 bekræftede vi modtagelsen af klagers anmeldelse og udbad os yderligere oplysninger, herunder til afklaring af skadelidtes erfaring med anvendelsen af bordsaven, samt om alt sikkerhedsudstyr var korrekt monteret på saven. Vores mail fremlægges som **bilag B**. Ved mail af den 27. marts 2020 oplyste klager, at bordsaven var fuldt ud lovlig og monteret med korrekte sikkerhedsforanstaltninger. Klagers mail fremlægges som **bilag C**.

Ved brev af den 31. marts 2020, **bilag D**, bekræftede vi, at klager på skadetidspunktet havde tegnet ulykkesforsikring hos os. Vi meddelte, at vi ville afvente en endelig vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og herefter indhente nærmere oplysninger til vurdering af, hvorvidt der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klagers advokat anmeldte med sit brev af den 26. august 2020 krav på udbetaling af a conto erstatning svarende til en men grad på 5 %. Brevet fra klagers advokat fremlægges som **bilag E**.

På baggrund af sagens oplysninger foretog selskabets lægekonsulent en vurdering af sagen. Lægekonsulenten vurderede, at skaden ikke ville kunne lade sig gøre, såfremt savens sikkerhedsafskærmning var monteret på saven.

Med vores mail af 14. september 2020, **bilag G**, anmodede vi derfor om nærmere oplysninger og dokumentation for skaden.

Ved mail af den 15. september 2020 fremsendte klagers advokat en kopi af akterne fra klagers arbejdsskadesag. Materialet fremlægges som **bilag H**. Det fremgår af akterne, at klager ved opskæring af klodser på en mobil bordsav, fik skubbet sin 2. finger på højre hånd ind i savklingen. Som følge af ulykken skete der amputation af fingerens yderste led.

Ved mail af den 17. september 2020, **bilag I**, oplyste klagers advokat, at klager var i gang med at skære klodser til bl.a. montering af vinduer/døre og tag. Klodserne hobede sig op bagved og ved siden af klingen, hvorved klingen sendte en klods retur, der slog til klagers finger så den røg ind i klingen. Klodsernes størrelse var 4,5 cm x 8,5 cm. Klagers advokat oplyste desuden, at bordsaven var korrekt monteret med alt sikkerhedsudstyr, mens det af de vedlagte billeder klart fremgår, at klingens sikkerhedsafskærmning ikke var monteret.

I vores mail af den 24. september 2020, **bilag J**, gjorde vi klagers advokat opmærksom på, at indsendte billeder og oplysninger om, at saven var korrekt monteret med alt sikkerhedsudstyr, ikke stemte overens med savens brugsvejledning. Vi meddelte desuden, at det af indsendte billeder fremgår, at savens afskærmning ikke var monteret. Af disse årsager, udbad vi os flere oplysninger til brug for vores vurdering af sagen.

Klagers advokat meddelte d. 10. november 2020, **bilag K**, at de tidligere fremsendte billeder ikke viste, hvordan saven så ud på ulykkestidspunktet, samt at saven ikke blev benyttet, da disse tidligere indsendte billeder (bilag I) blev taget. Advokaten indsendte derfor nye billeder, som dog fortsat viste, at klingens sikkerhedsafskærmning ikke var monteret. Herudover indsendte klagers advokat en kopi af afgørelsen i arbejdsskadesagen, hvoraf fremgår, at klagers gener blev vurderet til et varigt men på 5 %.

Den 18. november 2020, **bilag L**, meddelte vi, at saven, efter vores undersøgelser og indhentning af information omkring saven, ikke havde sikkerhedsafskærmningen monteret på ulykkestidspunktet.

Ved mail af den 15. marts 2021, **bilag M**, fremsendte klagers advokat en beskrivelse af hændelsesforløbet fra klager, samt et uddrag af savens sikkerhedsinstruktion. Advokaten meddelte, at saven ikke var monteret med sikkerhedsafskærmningen på ulykkestidspunktet. Advokaten gjorde samtidigt opmærksom på, at skaden fortsat kunne være sket, såfremt sikkerhedsafskærmningen havde været monteret, samt at der ikke var krav om, at sikkerhedsafskærmningen skulle være på monteret ved alle typer saveopgaver.

Det fremgår af beskrivelsen fra klager, at de afsavede klodser bag klingen skal skubbes væk for at mindske risikoen for, at klodserne kiler sig ind i klingen. Billede 3 og 4 i beskrivelsens første side viser, hvordan en af klodserne bliver fanget mellem klingen og kløvekniven bagerst. Af billederne fremgår det i øvrigt, at der – grundet størrelsen på de afsavede klodser – ikke var meget plads til klagers hånd og fingre, når afsavede klodser skulle skubbes væk fra saven.

I uddraget af savens sikkerhedsinstruktion fremgår det under '*Sikkerhedsinstruktioner for bordsave*', at afskærmninger skal være korrekt monteret i brugbar stand, samt at afskærmningen og kløveklingen altid skal benyttes til gennemskæringsopgaver. Det fremgår desuden, at afskærmningen skal monteres med det samme, når en opgave, hvor der ikke er krav om brug af afskærmning (f.eks. falsning), er færdiggjort. Af sikkerhedsinstruktionen fremgår det, at kravet om benyttelse af sikkerhedsafskærmning har til formål at reducere risikoen for personskaade.

I vores mail af den 24. marts 2021, **bilag N**, udbad vi os en kopi af rapporten fra Arbejdstilsynet vedrørende ulykken. Klagers advokat meddelte ved mail af samme dag, **bilag O**, at Arbejdstilsynet ikke havde udarbejdet en rapport omkring arbejdsskaden.

Den 26. marts 2021 afviste vi dækning i sagen. Vi henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, hvoraf fremgår, at følger af den sikredes grove uagtsomhed ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Vi begrundede afvisningen med at sikkerhedsafskærmningen/-udstyret ikke var påmonteret på skadetidspunktet. Herudover begrundede vi afvisningen med, at klager og klagers advokat tidligere havde meddelt, at alt sikkerhedsudstyr havde været korrekt monteret på skadetidspunktet, mens efterfølgende indsendte beskrivelser og billeder dokumenterede det modsatte. Vi meddelte desuden, at bordsavens sikkerhedsafskærmning, ifølge sikkerhedsinstruktionen, skulle have været monteret på ulykkestidspunktet, samt at den manglende brug af sikkerhedsafskærmning udgjorde en indlysende fare for personskade. Selskabets afvisning fremlægges som sagens **bilag P**.

Klagers advokat klagede over vores afgørelse ved brev af den 14. april 2021, **bilag Q**. Vi fastholdte vores afvisning ved mail af den 23. april 2021 (**bilag R**). Hvorefter klagers advokat klagede over afgørelsen til selskabets klageansvarlige (**bilag S**). Selskabets klageansvarlige meddelte den 14. juni 2021, **bilag T**, at klagen ikke gav anledning til at omgøre skadeafdelingens afgørelse og afviste derfor klagen.

I forbindelse med nærværende klagesag har vi gennemgået sagen på ny. Det er fortsat selskabets opfattelse, at ulykken den 15. marts 2020 ikke er dækningsberettiget på den tegnede ulykkesforsikring. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at klager efter selskabets opfattelse har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1. og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt.

Til støtte for vores opfattelse gør vi gældende, at klager den 15. marts 2020 pådrog sig personskade i forbindelse med anvendelse af en bordsav. Klager savede klodser i størrelsen 4,5 cm x 8,5 cm, som hobede sig op bagved og ved siden af savklingen og savens kløveklinge. Selskabets gør i den forbindelse gældende, at klager må have haft fingrene i nærheden af savklingen, eller de afsavede klodser, idet fingeren ellers ikke ville kunne få kontakt med savklingen. Til støtte herfor henviser vi til klagen af 6. juli 2021, hvoraf fremgår at: *'Det har selvfølgelig aldrig været vores klients hensigt, at hans finger skulle komme i nærheden af savklingen, da han skubbede de ophobede klodser væk.'*

Ved savearbejdet var der tale om gennemskæring af træklodser. Ifølge fremlagte uddrag fra savens sikkerhedsinstruktion, skulle savens sikkerhedsafskærmning derfor have været korrekt påmonteret. Da sikkerhedsafskærmningen imidlertid ikke var påmonteret, kunne en af de afsavede klodser få kontakt med klingen, hvorfor klodsen ligeledes kunne skubbe klagers finger ind i saven. Selskabet finder det derved godtgjort, at den manglende sikkerhedsafskærmning frembød en indlysende fare for, at klagers finger kunne få kontakt med savklingen.

Henset til de størrelsesmæssige små afsavede træklodser, var der desuden ikke megen plads til at skubbe klodserne væk fra saven. Dette fremgår tydeligt af billederne fra klagers beskrivelser (bilag M). Dette frembød ligeledes en indlysende fare for skadens indtræden. Det fremgår i øvrigt af sa-

gen, at klager skubbede de ophobede klodser væk fra saven, mens denne var tændt og savklingen kørte, hvilket ligeledes udgjorde en særdeles indlysende fare for skadens indtræden.

Hernæst gør selskabet gældende, at klager med sin uddannelse og erfaring med det udførte arbejde var bekendt med anvendelsen af den anvendte bordsav. Klagers advokat har i øvrigt anført, at han siden den 19. november 2019 har drevet egen tømmervirksomhed. Vi gør derfor gældende, at klager af førnævnte årsager, på skadetidspunktet måtte være bekendt med kravene til sikkerhedsmæssig forsvarlig og korrekt anvendelse af saven. Til støtte herfor henviser vi til klagen af den 6. juli 2021, hvoraf fremgår at klager har udført den pågældende opgave mange gange.

På baggrund af ovenstående, er det vores opfattelse at klager indså eller burde have indset, at der var en indlysende fare for skadens indtræden ved sin handlemåde. Det er derfor selskabets opfattelse, at klager af den årsag har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klagen af den 6. juli 2021 giver i øvrigt anledning til følgende bemærkninger:

Klagers advokat har anført, at grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand kun foreligger i de tilfælde, hvor der er udvist bevidst grov uagtsomhed fra skadelidtes side. I forlængelse heraf anfører advokaten, at det alene er i de tilfælde, hvor skadelidte rent faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden, som følge af sin handlemåde, at der kan statueres grov uagtsomhed. Der henvises i den forbindelse til U.1993B.93 af Michael Wiisbye.

Selskabet er uenige i advokatens opfattelse heraf. Af U.1993B.93 fremgår det, **at** opfattelsen af bevidst grov uagtsomhed, i forsikringsretlig forstand, ikke har støtte i ankenævnspraksis eller domspraksis. I U.1993 B.93 konkluderes det at: *'Det kan dog ikke stilles som betingelse, at der ligefrem skal være tale om »bevidst grov uagtsomhed« eller »skjult forsæt«.'*

Til støtte for vores opfattelse af nærværende sag, og vores opfattelse af grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, kan vi henvise til ankenævnets følgende kendelser:

I AK.67.629 pådrog klager sig skade på en finger, da han ville fjerne træ/snavs ved knivene på en elhøvl, hvor han høvlede træ. Nævnet fandt, at klager ved sin adfærd havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Selskabet fik derfor medhold.

I AK.78.520 pådrog klager sig personskade, da han ville rense valserne på en maskine under kartoffeloptagning. Klager anførte, at det var sædvanlig procedure at rense valserne, mens maskinen kørte, og at årsagen til skadens indtræden var, at klager ikke slukkede maskinen, før han rensede den. Nævnet fandt, at klager havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og udtalte i den forbindelse, at: *'... klageren ved sin handling bragte sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb som det, der indtraf, og for en skade, som den der indtrådte.'* Nævnet lagde i øvrigt vægt på, at klager, grundet sit erhverv, havde særlige forudsætninger for at arbejde med den skadevoldende maskine.

I AK.83.433 pådrog klager sig personskade i forbindelse med at han ville frigøre en balle i en ballepresser. Flertallet i nævnet fandt, at klager har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, idet den forskriftsmæssige korrekte fremgangsmåde var at standse presseren, som relativt nemt kunne standses. Nævnets flertal lagde i øvrigt vægt på, at klageren, grundet sit erhverv, havde særlige forudsætninger for at arbejde med maskinen.

I AK.92.440 pådrog klager sig skade på højre hånds 3. og 4. finger, da han ville fjerne afskårne stykker fra en eternitplade fra en formatrundsav. Han fik derved sine fingre ind i savens klinge. Nævnet fandt, at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet klager ikke havde overholdt savens sikkerhedsinstruktioner, og da han havde placeret sine fingre i nærheden af maskinens klinge. Herudover var klager medejder af virksomheden, hvorfor det måtte lægges til grund at han var bekendt med maskinens sikkerhedsinstruktion.

I AK.92.874 pådrog klager sig skade på venstre underarm, som måtte amputeres. Skaden opstod, da klager skulle frigøre en fastsiddende kartoffel i en maskine. Arbejdsgiveren havde flere gange påtalt, at maskinen skulle slukkes inden frigørelse af kartofler. Idet maskinen ikke var slukket, da klager forsøgte at fjerne den fastgjorte kartoffel, og da klager var en erfaren medarbejder, fandt nævnet at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

I AK.95.051 pådrog klager sig personskaade under klargøring af en maskine til netning af juletræer. Klager havde ikke slukket maskinen, som sikkerhedsforskrifterne anviste. Klager var derudover ejer af virksomheden og havde 2 års erfaring med betjening af maskinen. Nævnet fandt, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Med henvisning til ovennævnte afgørelser fra ankenævnet, samt vores bemærkninger ovenfor, fastholder vi vores afgørelse af den 26. marts 2021."

Nævnet har fået forelagt klagerens illustration af arbejdet og hvordan ulykken kunne ske med og uden monteret sikkerhedsklinge og fotos af saven.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"Ulykkesdato og -sted

Dato

15.03.2020

...

Tilskadekomne

...

Beskæftigelse

Tømrer

...

Beskrivelse af ulykken

Hvad var du beskæftiget med, da ulykken skete?

Opskæring af opklodsning på mobil bordsav

Hvordan skete ulykken?

En klods væltede ind i klingen og skubbede min finger ind i klingen

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

En klods fik rykket min finger ind i saven

Hvori bestod tilskadekomsten?

Pegefinger kom i klingen fingeren er amputeret mellem første og andet led

Er der optaget politirapport?

Nej

...

Er ulykken sket under selvstændigt arbejde?

Ja

...

Beskæftigelse

Hvad er dit erhverv, og hvori består dit daglige arbejde?

Selvstændig tømrer dagligt tømrer og snedkerarbejde

...

Andre bemærkninger om ulykkestilfældet?

Saven er en Bosch bordsavsav 2100W GTS 10 XC VØ254mm klinge"

Sekretariatet har på siden pdfmanualer.dk fundet brugermanualen for maskinen. Af manualen for Bosch GTS 10 XC Professional fremgår det bl.a.:

"Sikkerhedsinstruktioner for bordsave

Advarsler vedrørende afskærmningen

- **Afskærmninger skal være monteret. Afskærmninger skal være i brugbar stand og korrekt monteret.** En afskærmning, der sidder løst, er beskadiget, eller som ikke fungerer korrekt, skal repareres eller udskiftes.
- **Brug altid afskærmningen til savklingen og kløveklingen til alle gennemskæringsopgaver.** I forbindelse med gennemskæringsopgaver, hvor savklingen skærer hele vejen gennem arbejdsområdet, bidrager afskærmningen til at reducere risikoen for personskade.
- **Afskærmningen skal monteres igen med det samme efter en opgave (f.eks. falsning), der kræver, at afskærmningen og/eller kløveklingen afmonteres.**

Afskærmningen og kløveklingen bidrager til at reducere risikoen for personskade.

...

Advarsler i forbindelse med savning

- **FARE: Placér aldrig fingre eller hænder i nærheden af eller ud for savklingen.** Hvis du er uopmærksom et øjeblik, eller din hånd glider, kan den ramme savklingen med alvorlige skader til følge.
- **Under kløvning skal indføringskraften altid påføres emnet mellem styret og savklingen. Brug en trykstav, når afstanden mellem styret og savklingen er under 150 mm, og en trykblok, når afstanden er under 50 mm.** 'Hjælpeanordningerne' holder din hånd på sikker afstand af savklingen.
- **Trykstaven fra producenten skal bruges, eller der skal fremstilles en, der overholder instruktionerne.** Trykstaven sikrer en tilstrækkelig afstand mellem hånden og savklingen.
- **Trykstaven må aldrig bruges, hvis den er beskadiget eller savet i.** En beskadiget trykstav kan knække, og hånden kan glide ind i savklingen.
- **Arbejdet må aldrig udføres 'frihånd'.** Brug altid enten kløvestyret eller geringslæren til at placere og fremføre emnet. 'Frihånds' vil sige at bruge hænderne til at støtte eller styre emnet i stedet for et kløvestyr eller en geringslære. Frihåndssavning resulterer i fejljustering, fastkøring og tilbageslag.
- **Ræk aldrig rundt om eller hen over en roterende savklinge.** Hvis du rækker ud efter et arbejds- emne, er der risiko for, at hænderne kommer i kontakt med den roterende savklinge.

...

- **Stykker af afsavet materiale må ikke fjernes, mens saven kører.** Materialet kan sætte sig fast ved styret eller inde i savklings afskærmning, og dine fingre kan blive trukket ind i savklingen. Sluk for saven, og vent til savklingen stopper, før materialet fjernes.

...

Årsager til tilbageslag og advarsler relateret til dette

Tilbageslag er en pludselig reaktion fra arbejdsemnet, der sker, når savklingen kommer i klemme eller kører fast, hvis savelinjen i emnet er fejljusteret i forhold til savklingen, eller hvis en del af arbejdsemnet sidder fast mellem savklingen og kløvestyret eller et andet fastsiddende objekt.

Under tilbageslag løftes arbejdsemnet ofte op fra bordet af savklings bagkant og slynges mod operatøren. Tilbageslag skyldes forkert brug af saven og/eller forkerte arbejdsprocedurer eller arbejdsbetingelser og kan undgås ved at træffe de relevante forholdsregler, som er angivet nedenfor.

- **Stå aldrig direkte ud for savklingen. Placér altid kroppen på samme side af savklingen som styret.** Tilbageslag kan slynge arbejdsemnet mod personer, der står foran og ud for savklingen, med høj fart.

- **Ræk aldrig hen over eller rundt om savklingen for at trække i eller støtte arbejdsemnet.** Dine hænder kan komme til at berøre savklingen, eller tilbageslag kan trække dine fingre ind i klingen

...

- **Fjern værktøj, affaldstræ osv. fra bordet, før saven startes.** Forstyrrelser eller risiko for fastkørt materiale kan være farligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde:

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4.2 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

...

l. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes

...

grove uagtsomhed"

Nævnet har fået forelagt klagerens beskrivelse og fotos til illustration af, hvordan ulykken kunne ske både med og uden sikkerhedsafskærmningen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 15/3 2020 fik beskadiget sin pegefinger, da en træklods skubbede hans finger ind i savklingen på en bordsav. Han fik efterfølgende fingeren amputeret mellem første og andet led. Han ønsker godtgørelse for varigt mén på 5 %. Han var ved at skære klodser til montering af blandt andet vinduer. Klodserne hobede sig op bagved og ved siden af savklingen. Han skubbede de ophobede klodser væk med en finger. En af de afskårne klodser kom op i klingen og slog til klagerens finger, så den ramte klingen. Klageren har anført, at det aldrig var hans hensigt, at hans finger skulle komme i nærheden af savklingen. Der var tale om et øjeblikks uopmærksomhed. Skaden er ikke forvoldt ved grov uagtsomhed, idet den manglende afskærmning af klingen ikke er direkte årsag til skadens opståen. Han har anført, at "Afskærmningen vil bevæge sig op i tilfælde af at en klods kommer ind i klingen, hvilket giver fri adgang til klingen. Såfremt afskærmningen er påsat, skal klingen op i fuld skære dybde (90 mm.) for at emnet (træet) kan komme under afskærmningen bagtil og der er således igen frit til selve savklingen. Den fulde skæredybde på 90 mm vil således kun øge risikoen for skader. Ophobning af klodser ville fortsat være sket og det havde en påmonteret afskærmning ikke ændret på". Han er selvstændig tømrer og har udført den pågældende opgave på samme måde i mere end 12 år uden personskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren i strid med sikkerhedsinstruktionen brugte maskinen til gennemskæring af klodser uden påmonteret sikkerhedsafskærmning. Det udgjorde desuden en indlysende fare for skadens indtræden, at klageren skubbede de ophobede klodser væk med fingeren tæt på den tændte savklinge. Som selvstændig tømrer måtte klageren være bekendt med kravene til sikkerhedsmæssig forsvarlig og korrekt anvendelse af saven.

Af manualen til bordsaven fremgår det, at "Brug altid afskærmningen til savklingen og kløveklingen til alle gennemskæringsopgaver. I forbindelse med gennemskæringsopgaver, hvor savklingen skærer hele vejen gennem arbejdsemnet, bidrager afskærmningen til at reducere risikoen for personskade ... FARE: Placer aldrig fingre eller hænder i nærheden af eller ud for savklingen. Hvis du er uopmærksom et øjeblik, eller din hånd glider, kan den ramme savklingen

med alvorlige skader til følge ... Ræk aldrig rundt om eller hen over en roterende savklinge. Hvis du rækker ud efter et arbejdssemne, er der risiko for, at hænderne kommer i kontakt med den roterende savklinge ... Stykker af afsavet materiale må ikke fjernes, mens saven kører. Materialet kan sætte sig fast ved styret eller inde i savklingsens afskærmning, og dine fingre kan blive trukket ind i savklingen. Sluk for saven, og vent til savklingen stopper, før materialet fjernes".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte personskade, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at savens sikkerhedsafskærmning over savklingen ikke var påmonteret, at saven var tændt, da klageren skubbede træklodserne væk med fingeren, og at træklodserne lå lige op ad den roterende savklinge. Klagerens hånd skulle således meget tæt på savklingen for at skubbe træklodserne væk.

Nævnet bemærker, at sikkerhedsinstruktionerne advarer om risiko for alvorlig personskade, hvis man rækker hen over, rundt om, eller på anden måde placerer sine fingre i nærheden af den roterende savklinge – og at sikkerhedsinstruktionerne foreskriver, at man slukker for saven, før man fjerner stykker af afsavet materiale, idet der er fare for, at materialet sætter sig fast, og fingrene bliver trukket ind i savklingen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er erfaren, selvstændig tømrer, hvorfor han måtte være bekendt med, hvilke passende sikkerhedsforanstaltninger han burde iagttage, når han omgås en tændt bordsav.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97049

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der var tale om en rutineopgave, som han har udført på samme måde i mange år – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings