

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97064:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/7 2021 har klageren bl.a. anført:

"Den 19. august 2020 var der dobbelt skybrud i [by], hvor der steg vand op gennem vores kloak, så kælderen blev oversvømmet.

Vi anmeldte skaden, og skadeservice kom hurtigt og fik gjort rent og sat affugter op. Ved første besigtigelse mente den første taksator, at vandet havde ødelagt noget af træværket i kælderen, mens den anden taksator efterfølgende var uenig, hvilket gav knas og en dårlig oplevelse.

Da vores kælder ikke er en pryds-stue men blot har almindelige funktioner som værksted, vaske-rum, kontorarbejde og opbevaring accepterede vi selskabets forslag om, at træværket ikke blev udskiftet. I stedet stillede vi os tilfredse med deres tilbud om blot at få malet gulvet. Selskabets udvalgte maler var dog usikker på, om gulvet var tørt nok, men han fik en anden person til at god-kende telefonisk, at det var tørt nok. Jeg tænkte over, at kælderen stadig virkede fugtig, men jeg valgte at stole på fagfolkene.

Malerarbejdet blev færdigudført den 20.11.2020, men allerede i foråret opdagede jeg, at malin-gen var begyndt at boble op generelt, og ved skrivebordet er malingen slidt helt af under kontor-stolen.

Jeg kontaktede derfor Gjensidige med forventning om, at det var helt indlysende, at der enten blev anvendt forkert type maling eller, at gulvet ikke var tørt nok, da arbejdet blev udført.

Derfor blev jeg overrasket over at få afvist skaden med den begrundelse, at 'boblerne skyldes grundfugt i gulvet, som ikke kan undgås'. Særligt overrasket blev jeg fordi, gulvet aldrig har boblet tidligere, og huset har trods alt stået i over 100 år.

Gjensidige henviste til tilstandsrapportens punkt op, at 'Gulvkonstruktion K1: der er revner og afskalninger i betongulvet'. Det er korrekt, at malingen var slidt, men det boblede på ingen måde, som det gør nu.

Ved køb af huset bed vi netop mærke i, at kælderen ikke lugtede af kælder, og desuden har vi varme på to radiatorer. Jeg har talt med tidligere ejer ... hvis udtalelser er vedlagt sagen. Derudover har vi i forbindelse med skaden fået installeret højvandslukke for at forebygge fremtidige skader.

Jeg føler, at vi har været beskedne og rimelige i vores krav og forsøgt at mindske risikoen for fremtidige skader, så jeg er skuffet over behandlingen ved reklamation over dårligt malerarbejde udført af en håndværker, jeg ikke selv har valgt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få fjernet den forkerte maling fra gulvet og at få malet på ny med en åndbar maling, svarende til den maling, der tidligere blev brugt."

Selskabet ønskede på baggrund af klagen at foretage besigtigelse af kælderen, hvorfor sagen blev sat i bero. Selskabet har herefter den 29/11 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager ønsker omgjort maling af kældergulv med åndbar maling efter vandskade.

Der er tegnet husforsikring i Gjensidige Forsikring for ejendommen, som er et-familiers hus med kælder (1,1 m. under terrænniveau) opført i 1915. Forsikringsbetingelser vilkår nr. 2131009 er gældende (bilag A).

Overordnet sagsforløb

Den 19. august 2020 om eftermiddagen rammes [landsdel] af skybrud, herunder også forsikringstagerens [Klagers] ejendom, hvorefter vi modtager anmeldelse om vand i kælder og anneks. Der rekvireres akut skadebegrænsning hos Skadeservicefirma ... som er på adressen samme aften (bilag B).

Vand fjernes fra kælderen og anneks, der afvaskes, desinficeres og opsættes to affugter (bilag C).

Den 28. august 2020 gennemgås kælder og anneks af Skadeservicefirmaet. En affugter hjemtages, den anden fortsætter et par dage mere i kælders trapperum. Ved gennemgang konstateres fugt i vægge samt stedvist råd (blødt træ) i nederste dele af trælistes mv. Henset til kælders alder samt omfang af vandbelastningen efter skybruddet konstateres det, at fugt i vægge skyldes grundfugt, hvilket også svarer til at der er udviklet råd i trælistes. Der måles samme fugtforhold i hele kælderen, hvilket ligeledes svarer til forventede forhold for en kælder fra 1915 (bilag D og E).

Den 7. september 2020, vender Klager tilbage og oplyser, at gulvmaling bobler op, ligesom der er skade på trælistes. Da Klager har overtaget ejendommen 1. oktober 2019 bede vi om kopi af til-

standsrapport samt billeder af det anmeldte. Tilstandsrapporten beskriver fugt i kælder, bl.a. med afskallet gulvmaling:

5. Kældre/krybekældre/terrændæk		
5.1 Gulvkonstruktion	K1	Der er revner og afskalninger i betongulvet.
5.2 Vægge	K1	Der er fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge samt puds med manglende vedhæftning. Note: Opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende

Herefter kontaktes projektleder, som indhenter udtalelse fra medarbejder, som var på skadestedet. Det oplyses: *'Mht maling på gulvet har jeg bekræftet at maling skaller af, om det er vandets skyld, kan jeg ikke be eller afkræfte.'*

mht. træværk på gulvet stak jeg i flere gerekter med Delhorst og kunne mærke Meget bløde gerekter som tyder på råd bag maling. Råd kommer ikke på 3 uger. Jeg har målinger på 46 % på delhorst i flere indfatninger som er blåde i denne højde. disse målinger kommer ikke af 2-5 cm vand.

Jeg har målinger på gulvet på 130 digits på gann, Vi må formode at kælderen ligger her normalt. Det kan derfor tyde på at grundfugt i kælderen er med til at listerne som har mange år på bagen bliver opfugtet, og derfor rådner med tiden.

Om der har været vand i kælderen i disse mængder før, kan jeg ikke be eller afkræfte, men med husets alder taget i betragtning, og at naboen har haft problemet med vand i kælderen ved skybud, må vi gå ud fra at der har været vand i kælderen her ligeså.'

Uanset, at tilstandsrapporten indeholder anmærkning om revner og afskalninger i gulv, jf. ovenfor, meddeles dækning til malerbehandling af gulv, som udføres og sagen afsluttes.

Vi afviser, at rådskaden er en følge efter vandskaden. I stedet behandles denne skade under policens rådskadedækning. Udbedring overstiger imidlertid ikke den policemæssige selvrisiko, hvorfor der ikke sker erstatningsudbetaling.

Den 21. juni 2021 vender Klager tilbage, idet gulvmalingen stedvist er boblet op i kælderen. Klager er af den opfattelse, at malerbehandlingen ikke er udført med en åndbar maling.

Klagers billeder sendes til sagens projektleder, som vurderer, at forholdet skyldes opstigende grundfugt, og forholdet ikke kan undgås i en kælder med denne alder. Vi meddeler herefter Klager, at malerbehandlingen er udført korrekt.

Herefter klager Klager til Ankenævnet for Forsikring.

Vi har undersøgt nærmere om den anvendte maling, hvorefter vi fra skadeservice har fået oplyst: *'Malingen der er brugt, er en vandbaseret Epoxy maling, Navnet er LKR epoxy og den er diff. åben.'*

Derudover har vi anmodet [rådgiver] om at gennemføre skimmel- og fugtundersøgelse af kælderen, hvorefter der er sket besigtigelse af ejendommen. Rapporten konstaterer forventelige forhold (bilag F).

Vurdering

Indledningsvist skal vi anføre, at det er forsikringstageren som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade, herunder omfang og følger.

Vi modtager anmeldelsen om vandskaden omkring kl. 15. Skadeservicefirmaet er på adressen kort efter kl. 19, hvor der konstateres mellem 2 og 5 cm. vand i kælder og anneks. Skadesanering påbegyndes straks efter ankomst, og udføres som anført tidligere. Adressen forlades ca. kl. 20.30.

Det er vores opfattelse, at vand i disse mængder over det anførte tidsrum med den udførte skadesanering og med de skadeforbyggende tiltag ikke kan begrunde den aktuelle fugtforekomst i ejendommens kælder.

Derimod er det vores opfattelse, at de aktuelle forhold er udtryk for forventelige og almindelige forhold for en kælder i en ejendom opført 1915. Kælderens er i øvrigt ikke godkendt til beboelse.

Eksterne rådgiver ... har ved deres undersøgelse (bilag F) konstateret opstigende grundfugt i alle kældervægge samt i gulv i varierende omfang i hele kælderen (side 5).

Det anføres, at: *'Ved maling af betondækket med gulvmaling akkumuleres fugten i betondækket, og der opstår revnedannelse og buler i malingslaget pga. fugtpresset'*. Videre oplyses, at sådan følger opstår relativt hurtigt.

Det konkluderes, at det konstaterede fugtniveau i gulv- og vægkonstruktioner samt malingsafskalninger på gulv ikke har relation til vandskaden.

Kælderen er endvidere undersøgt for skimmelforekomst. Undersøgelsen viser tegn på skimmel, som betegnes som bagatelagtige og som ikke går videre end hvad der må forventes i en kælder af denne karakter og alder.

Samlet må vi fastholde, at der er sket en korrekt udbedring efter vandskaden i august 2020, herunder en korrekt malerbehandling af gulv, som svarer til malerbehandlingen forud for vandskaden. De anmeldte forhold kan ikke tilskrives skaden eller udbedringen, men skyldes derimod opstigende grundfugt.

Udtalelse fra tidligere ejer (bilagt klagen) ændre ikke denne vurdering.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at de fugtstansende tiltag/udbedring, som ekstern rådgiver nævner er udtryk for forbedring i forhold til de faktiske forhold på skadetidspunktet. Dette er derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Af afsluttende notat fra skadeservice fremgår bl.a.:

"På baggrund af målinger foretaget sidste gang d. 28.08.2020, afslutter vi sagen, da målingerne påviser at fugtniveauet i det berørte område er tørt ned til referencepunkt.

De foretagende målinger lyder:

- Kælder
 - o Gulv (Beton): 120-140 digits, målt med Gann.
 - o Væg (hård væg): 120 digits, målt med Gann.

Målingerne lå på samme niveau i hele kælderens så vi må formode at dette er kælderens normal." Af skimmelsvampe- og fugtundersøgelse af 30/9 2021 fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen var at udføre en skimmelsvampe- og fugtundersøgelse i kælderplan i ejendommen

2. Baggrund

Det blev oplyst af beboeren, ... at familien havde boet i ejendommen i ca. 2 år.

Det blev yderligere oplyst, at der havde været en større vandskade med vand på alle gulve i kælderplan i slutningen af august 2020.

Efterfølgende blev der foretaget affugtning og malerbehandling af alle kældergulve (september 2020).

Det blev oplyst, at malingen på kældergulvene partielt bulede op, og der blev registreret afskalninger af malingslaget.

3. Konstruktion

Kun relevante konstruktioner er beskrevet.

Ejendommen var opført som patriciervilla i 1 ½ plan med kælderplan i 1916.

Kældergulvene var beliggende ca. 1,1 m under udvendigt terrænniveau.

Terrændækket (kældergulv) var udført som betondæk.

Kælderfacadeæggene var udført i beton fra kældergulvet og ca. 1,1 m op. Den øvrige del af kælderfacadevæggene var udført som teglstensvægge.

Kælderindervæggene var udført som teglstensvægge.

Kælderdækket (kælderloft) var udført som træbjælkelag med forskalling og rørpuds.

4. Metode

Kælderplan blev gennemgået visuelt.

Fugtforholdene i murværk og betondæk blev målt som fugtvariationer med Gann Hydromette BL UNI 11 med B55 føler.

Træfugtindhold [%] blev målt med Gann Hydromette, BL Compact 1.

Relativ luftfugtighed og temperatur blev målt med Gann Hydromette, BL RH-T Flex.

Overfladetemperatur blev målt med Gann Hydromette, BL Compact IR.

Tabel 1. Forklaring til måleværdier.

Fugt værdier (vejledende)	Tørt	Fugtigt / vådt
Måling af fugt i gipsplade (Digits)	0 – 40 D	41 – 160 D
Måling af fugt i porebeton (Digits)	0 – 50 D	51 – 160 D
Måling af fugt i tegl, mursten (Digits)	0 – 70 D	71 – 160 D
Måling af fugt i beton (Digits)	0 – 90 D	91 – 160 D
Måling af træfugt [%]	8 – 15 %	16 – 27 %
Måling af relativ luftfugtighed i konstruktioner	< 75 %	76 – 100 %

Tabel 2. Relativ luftfugtighed – variation i indeklimaet over året.

Fugt værdier (vejledende)	Relativ luftfugtighed – inde	Årstid
Relativ luftfugtighed [%]	40 - 45 % ved 20 °C	December - marts
Relativ luftfugtighed [%]	50 - 60 % ved 20 °C	April – juli
Relativ luftfugtighed [%]	60 - 70 % ved 20 °C	August - oktober
Relativ luftfugtighed [%]	45 - 55 % ved 20 °C	November

5. Resultat

Der blev registreret enkelte mindre områder med synlige tegn på forekomst af skimmelsvampe, på kælderfacadevæggen ved yderhjørne i gavllokale mod haveside (ved fryser), se fig. 2. Forekomsten af skimmelsvampe skal betragtes som bagatelagtig.

På alle øvrige vægoverflader i kælderplan blev der ikke registreret synlige tegn på vækst/forekomst af skimmelsvampe.

Der blev registreret sporadiske saltudfældninger og pudsafskalninger i kældervæggene, hvilket skal betragtes som kosmetiske skader.

Der blev registreret enkelte områder hvor malingslaget på betondækket viste tegn på afskalning, se fig. 1.

Det var ikke umiddelbart muligt at registrere buler i malingslaget, da kældergulvene generelt fremstod ujævne.

Der blev generelt registreret opfugtninger i kælderfacadevæggene fra gulv og ca. 1,7 m op, med måleværdier på op til 140 Digits.

Der blev i flere områder registreret opfugtninger i niveau med kælderdekke (træbjælkelag/loft).

Der blev registreret opfugtninger nederst i kælderindervæggene fra gulvniveau og 0,3 – 0,5 m op samt i betondækket, med fugtniveauer på op til 140 Digits.

Der blev registreret en relativ luftfugtighed på 61,6 % ved 21,8 °C i indeklimaet, hvilket skal betragtes som normalt for årstiden.

6. Konklusion

På baggrund af undersøgelsen er det vores vurdering, at de oplyste skader på malingslaget på betondækket i kælderplan, skal betragtes som forventeligt.

Der blev registreret opstigende grundfugt i alle kældervægge og i kældergulvet i varierende omfang i hele kælderplan.

Ved maling af betondækket med gulvmaling akkumuleres fugten i betondækket, og der opstår revnedannelse og buler i malingslaget pga. fugtpresset.

Det er vores erfaring, at skader på gulvmaling påført på ældre betondæk (terrændæk), opstår relativt hurtigt.

Hvis der ikke accepteres skader på malingslaget, skal der etableres et fugtstandsende lag på betondækket, fx ved udlægning af smøremembran fra Remmers MB 2K+. Efterfølgende kan der udlægges flydespartel og afsluttende malerbehandling.

Opstigende grundfugt i vægkonstruktionerne i ældre ejendomme, kan kun elimineres ved etablering af lodret og vandret fugtstandsning, se - <https://gi.dk/publikationer/2012/opstigende-grundfugt>

Vi vurderer at de registrerede forhøjede fugtniveauer i gulv- og vægkonstruktionerne samt malingsafskalningerne på betondækket, ikke har relation til den oplyste vandskade i august 2020.

De registrerede mindre forekomster af skimmelsvampe (mørke misfarvninger) på vægoverfladerne, skal betragtes som bagatelagtige, og kan fjernes ved afvaskning med fx Rodalon. Alternativt skabes løs maling/puds ned i områderne.

Denne rapport udtaler sig kun om vækst/forekomst af skimmelsvampe på de angivne steder. Vi bistår gerne med råd og vejledning eller yderligere undersøgelser i sagen."

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

5. Kældre/krybekældre/terrændæk		
5.1 Gulvkonstruktion	K1	Der er revner og afskalninger i betongulvet.
5.2 Vægge	K1	Der er fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge samt puds med manglende vedhæftning. Note: Opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende

Nævnet udtaler:

Det forsikrede hus er fra 1915, og klageren overtog huset den 1/10 2019. Klageren anmeldte den 19/8 2020, at der i forbindelse med et skybrud samme dag var kommet vand i husets kæl-

der. Skadeservice fjernede vandet samme aften og opsatte to affugtere. Klageren kontaktede selskabet den 7/9 2020, da hun havde konstateret, at gulvmalingen i kælderen boblede op. Selskabet tilbød maling af gulvet, som blev udført i november 2020. Klageren oplyste den 21/7 2021, at gulvmalingen igen boblede op. Klageren har anført, at dette skyldes, at malerbehandlingen ikke er udført med en åndbar maling, eller at gulvet blev malet, inden det var tilstrækkelig tørt. Klageren ønsker, at selskabet afholder udgiften til fjernelse af nuværende maling, og at gulvet derefter males med en anden maling.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet den boblende maling skyldes opstigende grundfugt og dermed ikke er en følge af vandskaden.

Af afsluttende notat fra skadeservice fremgår det, at "målingerne påviser at fugtniveauet i det berørte område er tørt ned til referencepunkt. De foretagende målinger lyder: ... Gulv (Beton): 120-140 digits, målt med Gann. Væg (hård væg): 120 digits, målt med Gann. Målingerne lå på samme niveau i hele kælderen så vi må formode at dette er kælderens normal".

Af skimmelsvampe- og fugtundersøgelse af 30/9 2021 fremgår det, at "det [er] vores vurdering, at de oplyste skader på malingslaget på betondækket i kælderplan, skal betragtes som forventeligt. Der blev registreret opstigende grundfugt i alle kældervægge og i kældergulvet i varierende omfang i hele kælderplan. Ved maling af betondækket med gulvmaling akkumuleres fugten i betondækket, og der opstår revnedannelse og buler i malingslaget pga. fugtpresset. Det er vores erfaring, at skader på gulvmaling påført på ældre betondæk (terrændæk), opstår relativt hurtigt. ... Vi vurderer at de registrerede forhøjede fugtniveauer i gulv- og vægkonstruktionerne samt malingsafskalningerne på betondækket, ikke har relation til den oplyste vandskade i august 2020".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97064

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den boblende gulvmaling er en følge af den anmeldte vandskade eller af mangelfuld skadesudbedring efter vandskaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt på, at skadeservice den 28/8 2020 målte samme fugtniveau i gulv og vægge i hele kælderen og vurderede, at det var kælderens normalniveau, og at det fremgår af skimmelsvampe- og fugtundersøgelsen af 30/9 2021, at skaderne i malingen skyldes opstigende grundfugt og derfor ikke er en følge af den anmeldte vandskade.

Nævnet har også lagt vægt på, at skadeservice ifølge selskabet har oplyst, at "Malingen der er brugt, er en vandbaseret Epoxy maling, Navnet er LKR epoxy og den er diff. åben."

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgik af tilstandsrapportens punkt 5.1 (gulvkonstruktion i kælder) med karakteren K1, at "Der er revner og afskalning i betongulv". Af punkt 5.2. (vægge i kælder) fremgik det med karakteren K1, at "Der er fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge samt puds med manglende vedhæftning. Note: Opstigende grundfugt i ældre kældervægge er almindeligt forekommende".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen