

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 97066:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Arch Insurance (EU) DAC
Hammerensgade 4
1267 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 9/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Indsigelse mod [selskabets samarbejdspartner] / Risk Points afgørelse på rejseforsikringsanmeldelse

Forløbet:

Marts 2020: I forbindelse med Coronasituationens påvirkning af rejseaktiviteterne anmoder vi vores forsikringsmægler sikre at vi er bedst muligt forsikret for elever, lærere og skole. Skolen øger den eksisterende rejseforsikring, der allerede er tegnet igennem [forsikringsmægler] hos Risk Point (se bilag)

I uge 22/2021 skal hele skolen rejse til Malta med [rejsearrangør].

11 af vores efterskoleelever bliver få dage inden afrejse pålagt at isolere sig og afvente to negative PCR-test, da de har været i kontakt med én smittet elev på naboskolen. Påbuddet sker iht. myndighedernes retningslinjer og efter kontakt til den lokale smitteopsporingssenhed (... Kommune, ...).

Afrejse er planlagt til lørdag den 29. maj 2021.

De 11 isolerede elever kan tidligst afrejse fra Danmark tirsdag den 1. juni 2021 da 2. PCR-test tidligst kan foretages mandag den 31. maj 2021. Vi køber derfor 13 nye billetter (11 elever + 2 lærere) med afrejse tirsdag morgen (se bilag).

Tabet på dobbelt køb af flybilletter anmeldes til Risk Point der videresender til [selskabets samarbejdspartner]. Herfra modtages afslag (se bilag).

Vi finder ikke afvisningen rimelig i forhold til den tegnede forsikring da de pågældende elevers isolation sker på baggrund af et myndighedskrav begrundet i en forhøjet sygdomsrisiko. Vi skal derfor anmode ankenævnet vurdere hvorvidt RISK POINTS afslag er i overensstemmelse med den tegnede forsikring. [Brancheforening] har samtidig vurderet sagen og vedlægger som bilag til denne skrivelse brancheforeningens vurdering.

Vi skal anmode ankenævnet om en behandling af sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Godtgørelse for 11 erstatningsbilletter til Malta."

Selskabet har i brev af 9/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen omhandler, hvorvidt RiskPoint A/S har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for forsikringstagers afbestilling af 11 flybilletter.

Hændelsesforløb:

I marts 2020 tilkøbte Forsikringstager, via sin [forsikringsmægler], afbestillingsdækning til en allerede tegnet rejseforsikring hos Selskabet.

Den 31/5 2021 modtog Selskabet en anmeldelse under rejseforsikringen med policenummer ... Anmeldelsen kom fra [forsikringsmægler] på vegne af Forsikringstager. Anmeldelsen blev samme dag videresendt til [selskabets samarbejdspartner], som forestår behandlingen af skader under rejseforsikringen på vegne af Selskabet. [Forsikringsmægler] og Forsikringstager blev informeret om, at sagen var sendt videre til [selskabets samarbejdspartner].

Den 2/6 2021 informerede [selskabets samarbejdspartner] Forsikringstager om, at kravet om erstatning for afbestilling af 11 flybilletter ikke kan finde dækning under forsikringen, idet der ikke er tale om akut sygdom. [Selskabets samarbejdspartner] informerede yderligere Forsikringstager om, at karantæne som følge af nærkontakt med en Covid-19 smittet ikke kan sidestilles med akut sygdom, hvis de pågældende sikrede ikke selv fremviser symptomer.

Den 17/6 2021 blev Selskabet igen kontaktet af [selskabets samarbejdspartner], da formanden for [brancheforening], [formand], havde klaget over afgørelsen og oplyst, at han agtede at gå til pressen med sagen. Selskabet informerede samme dag [selskabets samarbejdspartner] om, at afvisningen skulle fastholdes.

Selskabet har efterfølgende af flere omgange drøftet sagen og problemstillingen med [formand], senest d. 23/6 2021, og fastholdt, at det er Selskabets vurdering, at den omhandlede hændelse ikke er omfattet af afbestillingsdækningen.

Selskabet er blevet informeret om, at ingen af de pågældende elever, som kom i karantæne og derfor ikke kunne rejse som planlagt, har haft symptomer, ligesom de alle testede negativ på deres 2. PCR-test.

Vilkår:

I vilkårenes kapitel 2, punkt 20.1 er der en udtømmende opstilling af de situationer, der aktiverer afbestillingsdækningen.

Af punkt 20.1.1 følger, at *'forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død, eller akut sygdom eller tilskadekomst hos forsikrede eller blandt forsikredes ægtefælle, samlever, der er indregistreret på samme adresse som forsikrede, børn og forældre'*.

Akut sygdom defineres yderligere i vilkårenes kapitel 1, punkt 20. Heraf fremgår det, at der ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en *'nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom'*.

Selskabets afgørelse:

Foranlediget af klagen til Ankenævnet for Forsikring har Selskabet gennemgået sagen på ny, dette har dog ikke givet anledning til en ændret vurdering.

Forsikringstager angiver, at de ikke finder afvisningen rimelig ift. den tegnede forsikring, da de pågældende elevers isolation skete på baggrund af et myndighedskrav begrundet i en forhøjet sygdomsrisiko. De pågældende elever var dermed ikke i isolation på grund af symptomer eller påvist smitte med Covid-19, men alene fordi de havde været i kontakt med en smittet elev fra naboskolen.

Afbestillingsforsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død, eller akut sygdom eller tilskadekomst hos sikrede. I nærværende tilfælde er der ikke tale om akut sygdom hos de sikrede, da ingen af de pågældende elever var smittet med Covid-19 eller udviste symptomer herfor.

Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom.

Isolation som følge af kontakt med en person smittet med Covid-19 udgør ikke efter Selskabets vurdering en akut dækningsberettiget sygdom. Det bemærkes, at ingen af de pågældende elever testede positiv for Covid-19 ved 2. test, hvorfor det lægges til grund, at ingen af eleverne på afrejse tidspunktet var akut syge.

Forsikringstager har i sin klage henvist til en skrivelse udarbejdet af [branche forening]. I skrивelsen angives det, at begrebet 'akut sygdom' ikke er nærmere defineret i policen. En definition af begrebet 'akut sygdom' findes i policens kapitel 1, punkt 20. 'Akut sygdom' er defineret som en *'nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom'*.

I skrивelsen angives det yderligere, at sundhedsmyndighederne sidestiller personer, der betegnes som 'nær kontakt' med personer smittet med Covid-19. I skrивelsen konkluderes det på denne baggrund, at der er tale om akut sygdom, blot der er tale om en mulig tilstedeværelse af Covid-19 hos den enkelte forsikringstager.

Selskabet bestrider ikke, at sundhedsmyndighederne opfordrer borgerne til at forholde sig som var de smittede, hvis de har været i kontakt med en person smittet med Covid-19. Af Sundhedsstyrelsens hjemmeside fremgår det, at man som nær kontakt ikke kan vide, om man er smittet, før man er blevet testet, hvorfor man skal opføre sig som om, at man er smittet. Selskabet mener

dog ikke, at der er tale om akut sygdom i forsikringens forstand, alene fordi sundhedsmyndighederne opfordrer til, at man forholder sig, som var man smittet.

Selskabet bestrider derfor den afsluttende konklusion i skrivelsen udarbejdet af [formand], Direktør for [brancheforening]. Af konklusionen fremgår det, at betingelserne for at være omfattet af afbestillingsdækningen hos Selskabet er opfyldt. Det er fortsat Selskabets vurdering, at man ikke er akut syg i forsikringens forstand alene fordi, man på baggrund af gældende restriktioner og retningslinjer i samfundet skal opføre sig om som, at man er smittet.

Selskabet er bekendt med, at nogle selskaber midlertidigt har udvidet deres afbestillingsforsikring til tillige at omfatte situationer, hvor forsikringstager som følge af isolation er forhindret i at rejse. Disse selskaber betragter dog ikke isolation som akut sygdom, der er derimod tale om en udvidelse af deres hidtil gældende betingelser. En sådan udvidelse af betingelserne er ikke indført hos Selskabet.

Det er på baggrund af ovenstående Selskabets klare opfattelse, at betingelserne for at være omfattet af afbestillingsdækningen hos Selskabet ikke er opfyldt i den pågældende situation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget faktura vedrørende 13 nye flybilletter. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af udtalelse af 24/6 2021 fra en brancheforening fremgår bl.a.:

"... brancheforening, er af [klageren] og af rejsearrangøren ... blevet bedt om at vurdere Risk Points/[selskabets samarbejdspartners] afvisning af skolens anmodning om dækning i henhold til den tegnede afbestillingsforsikring samt at fremkomme med en udtalelse i forbindelse med skolens indgivelse af en klage herom til Ankenævnet for Forsikring.

[Brancheforening] er orienteret om sagsforløbet og de i sagen foreliggende dokumenter, herunder både korrespondancen, [selskabets samarbejdspartners] afvisning samt de til afbestillingsforsikringen knyttede forsikringsvilkår (police nr. ...).

Vi har på den baggrund følgende bemærkninger:

[Selskabets samarbejdspartner] har den 2. juni 2021 på vegne af Risk Point afvist dækning under henvisning til:

- 1) at der ikke er tale om akut sygdom
- 2) at karantæne pga. nærkontakt med COVID-19 smittet ikke kan sidestilles med akut sygdom, så længe man ikke fremviser symptomer.

Ad 1.

I henhold til policen dækker afbestillingsforsikringen, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af eksempelvis akut sygdom.

Udtrykket 'akut sygdom' er ikke defineret yderligere i policen, men det må lægges til grund, at formuleringen i denne police, såvel som i andre forsikringsselskabers police, er foretaget forud for og dermed uden specifik hensyntagen til COVID-19 forhold; herunder de sundhedsfaglige myndigheders håndtering af både smittede og af personer, som defineres som 'nær kontakt'.

Derfor bør fortolkningen af akut syg ske under hensyntagen til samtlige foreliggende, aktuelle omstændigheder; herunder sundhedsmyndighedernes beslutninger og krav til borgere, som er smittet eller 'nær kontakt'.

Som det fremgår af Sundhedsstyrelsens beskrivelse af 'nær kontakt', skal man opføre sig som om, at man er smittet. Det indebærer, at man skal gå i selvisolation og lade sig PCR-teste efter gældende retningslinjer. Det fremgår af coronasmitte.dk. Det betyder med andre ord, at de danske sundhedsmyndigheder sidestiller smittede og 'nær kontakt' personer.

I forhold til forsikringsdækningen indebærer dette endvidere, at den enkelte 'nær kontakt' person, i perioden fra Sundhedsstyrelsens eller Styrelsen for Patientsikkerheds henvendelse med karantæne- og testkrav og indtil man efter 2. negative PCR-test kan betragtes som smittefri, sidestilles med en person, som grundet smitte er akut syg, og derfor er omfattet af forsikringsaftalens afbestillingsdækning.

Hvis de pågældende efterskoleelever i denne situation havde ageret i strid med sundhedsmyndighedernes krav om isolation og var taget på skolerejse til Malta, havde de, udover at udsætte deres kammerater for mulig smitte, tillige overtrådt de danske sundhedsmyndigheders regler og retningslinjer i henhold til epidemiloven.

Ad 2.

Som det fremgår ovenfor, sidestiller myndighederne 'nær kontakt' med at være smittet i den beskrevne periode. Hertil kommer, at COVID-19 adskiller sig fra en række andre sygdomme ved, at man kan være syg både med og uden symptomer.

Det er ikke symptomerne, som er afgørende for, om der foreligger akut sygdom, men tilstedeværelsen eller den mulige tilstedeværelse af coronavirus hos den enkelte forsikringstager.

Konklusion:

Sundhedsmyndighederne sidestiller 'nær kontakt' personer med smittede personer. Det er ikke afgørende, om der opleves symptomer eller ej. På den baggrund må 'nær kontakt' personer, som sættes i karantæne eller selvisolation på sundhedsmyndighedernes foranledning og som myndighedskrav, betragtes som akut syge.

Sammenfattende må det i lyset af ovenstående betragtninger konkluderes, at betingelserne for at være omfattet af den pågældende afbestillingsforsikring hos Risk Point er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20. Definitioner

- **Akut sygdom:** Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom.

...

20. Afbestilling

20.0 Forsikringssum – i henhold til policen

20.1 Hvilke skader dækkes?

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af:

- 20.1.1 død, eller akut sygdom eller tilskadekomst hos forsikrede eller blandt forsikredes ægtefælle, samlever, der er registreret på samme adresse som forsikrede, børn og forældre,
- 20.1.2 dødsfald eller akut sygdom eller tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse blandt forsikredes nære medarbejdere,
- 20.1.3 overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i forsikredes egen virksomhed inden for 2 uger inden afrejsen,
- 20.1.4 brand, oversvømmelse, indbrud eller stormskade i/på forsikredes private bolig eller virksomhed inden for 2 uger inden afrejsen,
- 20.1.5 bedrageriske handlinger i forsikredes egen virksomhed eller den virksomhed, hvor forsikrede er ansat, inden for 2 uger inden afrejse, hvis forsikredes tilstedeværelse er nødvendig,
- 20.1.6 at forsikrede af medicinske grunde ikke er i stand til at få en vaccination, som bliver indført efter bestilling af rejsen og er et krav for indrejse i det pågældende land,
- 20.1.7 at forsikrede på grund af graviditet ikke kan vaccineres af helbredshensyn til fostret. Det er en betingelse, at forsikrede ikke var gravid ved bestilling af rejsen,
- 20.1.8 at Udenrigsministeriet fraråder al indrejse til bestemmelsesstedet.

20.2 Hvilke udgifter dækkes?

- 20.2.1 forsikringen dækker forudbetalte transportudgifter, opholdsudgifter, udgifter til konferencer, kursusophold samt billeje, som ikke kan refunderes fra anden side, dog max. den valgte sum, max. DKK 50.000."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er en fri- og efterskole – bestilte en rejse til Malta med planlagt afrejse den 29/5 2021. 11 elever havde få dage inden afrejse været i kontakt med en smittet elev på naboskolen, hvorfor de blev pålagt at lade sig isolere og afvente to negative PCR-tests. Skolen bestilte derfor nye flybilletter til de 11 elever og 2 lærere med afrejse den 1/6 2021. Klageren kræver, at selskabet dækker 11 erstatningsbilletter til Malta. Klageren har anført, at afvisningen på dækning ikke er rimelig, da elevernes isolation er sket på baggrund af et myndighedskrav begrundet i en forhøjet sygdomsrisiko.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om akut sygdom, da ingen af de pågældende elever var smittet med Covid-19 eller udviste symptomer herpå. Selskabet har anført, at isolation som følge af kontakt med en person smittet med Covid-19 ikke udgør en akut dækningsberettiget sygdom. Ligeledes er der ikke tale om akut sygdom i forsikringens for-

stand, alene fordi sundhedsmyndighederne opfordrer til, at man forholder sig, som var man smittet.

Nævnet bemærker, at der er tale om erhvervsforhold, idet det er fri- og efterskolen, der ønsker dækning i henhold til en tegnet erhvervsrejseforsikring.

Af § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter fremgår, det at "Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, at "Hvis forsikringstageren eller forsikrede ikke er tilfreds med selskabets afgørelse i en skadesag eller med andre forhold vedrørende forsikringen, og fornyet henvendelse til selskabet ikke medfører et tilfredsstillende resultat, kan der klages til Ankenævnet for Forsikring".

Henset til formuleringen i forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 og idet selskabet ikke har haft indvendinger mod, at klageren har været klageberettiget, finder nævnet sig kompetent til at behandle klagesagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.1 og 20.1.1 at "Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af: ... død, eller akut sygdom eller tilskadekomst hos forsikrede eller blandt forsikredes ægtefælle, samlever, der er registreret på samme adresse som forsikrede, børn og forældre".

Ankenævnet for Forsikring

8.

97066

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20 (Definitioner) fremgår det, at "Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til afbestillingsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren afbestilte flybilletterne på grund af, at 11 elever havde været i nærkontakt til en person med påvist smitte med coronavirus, hvorfor de måtte lade sig selvisolere, og at denne afbestillingsårsag ikke er dækket af den tegnede forsikring.

Nævnet har også lagt vægt på, at ingen af de 11 elever var akut syge, idet ingen af eleverne var smittet med coronavirus eller havde symptomer på sygdommen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er tale om "en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom", blot fordi Sundhedsstyrelsen anbefaler, at nære kontakter til personer med påvist smitte med coronavirus lader sig selvisolere og får foretaget to PCR-tests på henholdsvis 4.- og 6.-dagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at de pågældende elevers isolation er sket på baggrund af et myndighedskrav begrundet i en forhøjet sygdomsrisiko – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

97066



Jens Kruse Mikkelsen

formand