

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97069:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskemaet af 9/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I og med der ikke er konstateret skader på båden må årsag og virkning nødvendigvis være sammenfaldende, da min båd liggende i havnen synker.

Forsikringsselskabet forsøger med flere undvigeargumenter at slippe for deres rettelige erstatningsansvar. Båden skulle have været utæt ved ventil – decideret forkert. Båden skulle ikke være lænset korrekt, men jeg har aldrig brugt lænses, men brugt kalechen således, at der ikke kom vand ombord.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De erkender og påtager sig deres rettelige erstatningsansvar."

I brev af 26/8 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledning

Twisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med at klagers båd sank d. 13. marts 2021, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag.

Forsikringen er tegnet under forsikringsbetingelser 9811 – **Bilag 1.**

Sagsfremstilling

Klager anmeldte telefonisk d. 15. marts 2021, at hans båd var delvis sunket.

Vores taksator besigtigede båden og kunne konstatere, at bådens stand måtte kategoriseres som under middel.

Ved mail af 26. marts 2021 afviste taksator erstatningspligten, idet der ikke var skader på båden, som kunne medføre at den var sunket. Forudsætningen for dækning på kaskoforsikringen er, at der skal være tale om en pludselig udefrakommende skade og at synkning ikke dækkes, hvis årsagen er langsomt indtrængende vand – **Bilag 2**.

Klager fremsendte en mail d. 2. april 2021 til skadeafdelingen – **Bilag 3** – hvor han bl.a. oplyste, at båden var passet og plejet.

Klagen blev gennemgået af en overtaksator, uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen – **Bilag 4**.

Klager indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen – **Bilag 5**.

Vi forklarede klager, at båden havde en læsepumpe installeret agter imellem skroget. Pumpen var ikke installeret korrekt, men havde den været det, var det vores overbevisning, at båden ikke var sunket, derfor kunne vi ikke betale erstatning – **Bilag 6**.

Vores vurdering

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi ved en fejl har fået henvist til nogle forkerte forsikringsbetingelser overfor klager. Det gælder således ikke, at synkningen skal skyldes en pludselig og udefrakommende hændelse, men blot at der ikke må være tale om langsomt indtrængende vand. Ligeledes er det en forudsætning for dækning, at båden er holdt i forsvarlig stand og at der løbende føres tilsyn med den.

Det fremgår af billederne af båden, at bundproppen bl.a. er eftertætnet og at båden fremstår med rustne stempler og ulovlige installationer – **Bilag 7**. Endvidere har vores taksator gennemgået båden med en bådebygger og han konkluderer ligeledes, at bådens stand må betragtes som under middel. Vi forsøger at indhente en skriftlig udtalelse fra bådebyggeren og fremsender den, så snart det er muligt.

Klager henviser selv til, at han har benyttet kalechen til at beskytte båden mod vandindtrængen, men ligesom resten af båden, må vi stille spørgsmålstegn ved kalechens vedligeholdelsesstand. Klager oplyser, at han er ved båden d. 11. marts og d. 13. marts bliver han kontaktet af en bekendt, som oplyser at båden er delvis sunket. Der er således tale om et tidsrum på mellem 24 og 48 timer, hvor båden har taget vand ind. Hvis der var tale om hurtigt indtrængende vand, ville båden være sunket fuldstændig og ikke kun delvis, som det er tilfældet her.

Hvis båden havde været ordentligt vedligeholdt, er det vores overbevisning, at den ikke havde taget vand ind og/eller at læsepumpen havde sørget for, at båden ikke var sunket. At klager ikke har benyttet læsepumpen kan ikke føre til andet resultat.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at båden ikke er sunket som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i brev af 14/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først og fremmest vil jeg udtrykke min glæde over, det er lykkedes forsikringsselskabet at vedlægge billeder af min båd, og dermed et spagt forsøg på at berettige sine påstande.

Jeg har udtrykt ønske over for taksator ... allerede ved første telefoniske samtale at han/forsikringsselskabet billeddokumenterede (kaldet billeder af bådens stand) deres efter min opfattelse groteske påstande.

Jeg er stadig ikke enig i karakteristikken af min båds stand som under middel. Det vi ser billeder af i dokumentet 'billeder af bådens stand' er en sunket båd.

Jeg er enig med taksator i, at han ikke har kunne lokalisere nogle skrogskader under eller over fribord. Båden har aldrig taget vand ind, og båden har aldrig været sunket før. Jeg mener ikke forsikringsselskabet har påvist, hvor det langsomt indtrængende vand skulle komme fra. Forsikringsselskabet prøver med påstande om at kalechen ikke har kunne holde vand ude, men det er ikke påvist ej heller dokumenteret at kalechen skulle være ej funktionsdygtig og fremstår derfor kun som endnu en påstand.

Vi kan derfor udelade årsagen langsomt indtrængende vand, og forsikringsselskabets erstatningspligt består derfor. Efter min opfattelse har min båd været udsat for hærværk, hvor formentlig nogle af de som render rundt på havnen og stjæler vores benzintanke har syntes, det var morsomt at tvinge agter under havoverfladen. Men det mener jeg ikke er min opgave at bevise.

Desværre skærper [selskabets medarbejder] og skriver at båden fremstår i dårlig stand. Ventilen skulle angiveligt ikke være rensat. En grotesk påstand hvis man har en båd og dele af den båd ligger under havoverfladen. Så er det per definition ikke rensat. Desværre går [selskabets medarbejder] videre og påstår at bundproppen er eftertætnet.

At båden skulle fremstå med rustne stempler er komplet nonsens. Det man kan se på billedet er hydraulikken som ganske rigtigt er rusten. Det ved jeg, men der er ikke nogen grund til at udskifte hydraulikken, så længe den virker. Derudover kan over vand konstateres iringer på grund af båden netop har været sunket.

[Selskabets medarbejder] påstår videre der omkring batteriet er påført klemmer fra lænsepumpen. Klemmer ja, fra lænsepumpen – det er decideret løgn. Klemmerne på batteriet bruges til at lade batteriet op, hvis båden ikke har været ude og sejle længe. I svarskrift fra [selskabets medarbejder] hedder videre med henvisning til bilag 6 'at båden havde en lænsepumpe installeret agter imellem skroget'. Hvor er den lænsepumpe ??? det påstås den er agter imellem skroget ??? jeg har aldrig haft eller brugt en lænsepumpe kalechen holder vand fra oven ude. Jeg må bede om, at forsikringsselskabet ved [selskabets medarbejder] dokumenterer den groteske påstand!

Jeg har ikke brug for yderligere udtalelser fra hverken taksator eller for den sags skyld bådbygger. Jeg betragter ikke hverken taksator eller bådbygger som objektive og neutrale. Men hvis klageinstansen tillader indhenter jeg gerne en neutral og objektiv vurdering fra en fagmand."

Ankenævnet for Forsikring

4.

97069

Selskabet har i mail af 8/10 2021 til nævnet bl.a. bemærket

"Vi har netop uploadet udtalelse fra bådbygger, som bekræfter, at der ikke var synlige skader på båden, der kunne medføre, at båden sank, men at båden var i generel dårlig stand, hvilket kunne være årsagen. Vi henviser i øvrigt til de tidligere fremsendte fotos, som viser bådens stand."

I brev af 22/10 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er fuldstændig korrekt at båden er uden synlige skader, der kunne medføre at båden sank. Båden har i øvrigt ligget fint til vands hen over sommeren til jeg netop har fået taget den op for vinteren.

[Selskabets medarbejder] påstår igen, at båden var i generel dårlig stand, hvilket er en retorisk stramning grebet ud af den blå luft. Jeg anerkender ikke taksators beskrivelse af min båds stand som under middel. Det er min vurdering, at det er let at påberåbe sig standen under middel, når båden netop har været sunket.

Jeg er ærligt dybt rystet over [bådmekanikers] svar af 8. september. Men det bekræfter desværre mine bange anelser, og jeg har i seneste svarskrift frabedt mig yderligere udtalelser fra taksator eller for den sags skyld bådbygger, da jeg ikke betragter hverken taksator eller bådbygger som objektive eller neutrale.

Jeg skal bede taksator og bådbygger endvidere [selskabets medarbejder] om at dokumentere påstanden om en læsepumpe. Det er efter min vurdering min modparts hovedargument, og det må derfor være det første man dokumenterer. Det må yderligere være det nemmeste på jorden for taksator og bådbygger at dokumentere, når de rent fysisk har stået ved båden, og de har inspiceret båden (der ligger andre billeder).

Indtil den dokumentation foreligger vil jeg betragte påstanden som decideret løgn. OG nu mener jeg bådbygger og forsikringsselskab skal til at passe rigtig godt på. Jeg mener det er retsligt ansvarspådragende at lyve i en forsikringssag. I og med jeg mener løgnen om en læsepumpe er retsligt ansvarspådragende. Vil jeg gerne I får bekræftet svaret fra [bådmekaniker] for min videre forholdentagen i sagen.

Jeg har naturligvis reflekteret over sagen, og kunne der være en læsepumpe om bord, jeg ikke var vidende omkring og jeg i øvrigt aldrig har brugt. Jeg kan personligt ikke finde en sådan på båden. Jeg har kontaktet den tidligere ejer som aldrig har brugt læsepumpe eller er vidende om en sådan installation. Jeg har venligt hjulpet af tidligere ejer kontaktet ejeren før ham som i lige linje afviser brug af læsepumpe eller en sådan installation.

Ankenævnet er naturligvis velkommen til at få telefonnumrene på tidligere ejere mod forespørgsel."

Hertil har selskabet i mail af 17/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver det selv indledningsvis i de seneste kommentarer. Der var ingen skader på båden, som kunne medføre, at den sank og alene af den årsag, er der ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97069

Vi har derudover henvist til, at båden fremstod i generel dårlig stand og hvis lænsepumpen var tilsluttet korrekt, så ville den have sat i gang. Lænsepumpen er placeret mellem skroget og forbindes med de sammentapede ledninger til batteriet – se bilag hvor også vores taksators efterfølgende samtale med bådebyggeren fremgår."

Af brev af 5/12 2021 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Det er fuldstændig korrekt. Båden var i flot stand, og der var ingen skader på båden, som kunne dokumentere at den sank. Heller ikke påstanden om en defekt lænsepumpe. Ikke desto mindre var båden sunket. Det er et faktum og dokumenteret. Det er efter min mening ikke min opgave som klager at føre bevis for, hvorfor eller hvordan den sank. Det påhviler forsikringsselskabet. I det her tilfælde et forsikringsselskab som egentligt meget banalt forsøger med bortforklaringer.

Forsikringsselskabet påstår '*... v/[bådmekaniker] kan bekræfte at der sad en lænsepumpe i agter skroget (både ... og jeg lokaliserede den i forbindelse med at vi skulle lokalisere hvor de to ledninger som var tapede sammen til startkabelklemmer gik hen*'.

De ledninger går ikke til en lænsepumpe. Taksator og bådebygger påstår de har lokaliseret denne, så må det jo være det letteste i verden at dokumentere. Dokumenter den lænsepumpe eksisterer!

Jeg har igennem processen ikke haft den store tillid til bådebygger og taksators objektivitet.

Jeg vil have der kommer en ny ordentlig og redelig bådebygger på sagen.

... fra [bådmekaniker] er inhabil, da han har økonomiske interesser på begge sider af sagen. ... ligger og laver økonomisk givende vurderinger for forsikringsselskabet. ... har også ligget og repareret på min båd ultimo september 2021. Faktura ... er vedhæftet."

Selskabet har i mail af 10/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til tidligere skrivelser og billedmateriale og må meddele, at vi fastholder vores afgørelse. Hvis klager havde indhentet en udtalelse fra en anden bådebygger, som var modstridende i forhold til den udtalelse vi har fået, så vil det give mening at lade en tredje bådebygger foretage en ny vurdering, men det er ikke tilfældet.

Det helt afgørende er, at der ikke er skade på båden, hvorfor den ikke er sunket som følge af en dækningsberettiget skade. Hvis båden havde været i god, vedligeholdelsesmæssig stand OG hvis lænsepumpen havde været tilsluttet korrekt, så var vandet blevet lænset fra båden og skaden var ikke sket.

Bådebyggeren betragtes ikke som inhabil, blot fordi han har udført en reparation på klagers båd. Desuden er udtalelsen indhentet før klager fik foretaget reparationen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97069

Klageren har i mail af 2/2 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg mener, det er en helt grotesk opfattelse, at jeg skulle have hentet en udtalelse ind fra anden bådebygger. Det er Tryg Forsikrings pligt at hente en ordentlig bådebygger ind for en vurdering, der ikke er givet af økonomiske interesser.

Jeg mener også, at det Tryg Forsikrings pligt at bringe en alternativ bådebygger ind for en vurdering i dette tvivlstilfælde.

Jeg er rigtig ked af, at [selskabets medarbejder] skriver '*blot fordi han har udført en reparation på klagers båd*'. Det illustrerer efter min opfattelse en manglende forståelse for, hvad sammenfald af økonomiske interesser kan gøre ved forskellige agents ageren i en sag. Men [selskabets medarbejder] føler sig alligevel nødsaget til at nævne at '*udtalelsen indhentet før klager fik foretaget reparationen*'.

Det er rigtigt, at udtalelsen er indhentet før klager fik foretaget reparationen.

Mit problem er, at jeg ikke stoler på den udtalelse/vurdering. Da jeg fik udskiftet min starter (bilag ligger til sagen) fik jeg efterfølgende på mail den 28. september 2021 kl. 14.43 fra [bådmekaniker] at vide, at min karburator er meget utæt og skal repareres inden jeg sejler med båden. Det kunne simpelthen ikke passe, da jeg netop havde fået udskiftet en karburator, rensat og ultralyd på de øvrige 3 karburatorer samt derefter samlet og monteret hele karburatoren.

Jeg stoler derfor ikke på ... og [bådmekanikerfirma]. Jeg mener ganske enkelt, han bedriver plat."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Selskabets taksator har i mail af 26/3 2021 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået fartøjet med en bådebygger for at lokalisere evt. skader der kan være årsag til at fartøjet tager vand ind.

Der er ikke lokaliseret nogen skrogskader under eller over fribord. Fartøjet er overordnet gennemgået og der er ikke lavet en egentlig opgørelse over de skader vandindtrængen i fartøjet har medført.

Det er en forudsætning for kaskodækning, at der er en 'pludselig udefra kommende skade'. En pludselig udefrakommende skade sker øjeblikkeligt og uventet, dvs. at årsag og virkning er sammenhængende.

Derudover dækker kaskoforsikringen ikke synkning, hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

Selve båden stand må betragtes som værende under middel. Søjventil, bundprop til sandwich skrog ses eftertætnet med sealer eller andet tætningsmateriale. Læsepumpens elektriske tilslutning var/er tilkoblede via 2 stk. klemmer som bruges til startkabler, ledninger til disse er samlede

Ankenævnet for Forsikring

7.

97069

med tape undervejs fra lænsepumpe til batteri. Lænsepumpens klemmer er ikke monteret på batteriet da den ikke er automatisk.

Jeg må desværre afvise dækning, da der ikke er fundet nogen skader på skroget der indikerer, at der er sket en skade på fartøjet."

I mail af 2/4 2021 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg er for så vidt enig i forhold til, at taksator ikke har kunne lokalisere nogle skrogskader under eller over fribord. Båden har aldrig taget vand ind, og båden har aldrig været sunket før. Yderligere har båden ligget fint på vand uden at tage vand ind efter det lykkedes os at redde båden lørdag den 13. marts til den blev lagt på vinterplads onsdag den 17. marts. Vi kan derfor udelade årsagen langsomt indtrængende vand.

Jeg mener forsikringsbegivenheden til fulde er en pludselig udefra kommende skade med en evident og påviselig skade til følge. Jeg var på min dejlige båd torsdag den 11. marts og som altid helt uden problemer med vandindtrængning. Jeg bliver kontaktet af en bekendt lørdag den 13. marts som mener min båd ligger lavt. Jeg tager i havnen og fik et chok, da jeg kan konstatere båden reelt er sunket (se vedhæftede billeder). Vandet stod ind over båden og den lå under havoverfladen. Skadesbegivenheden er derfor sket fredag den 12. marts aften/nat. Der kan derfor KUN være sket en udefra kommende begivenhed.

Jeg kæmpede lørdag den 13. marts for at redde båden. Jeg troede ikke det var muligt, men vi kunne lige hæve agter over havoverfladen og tømme båden med pumpe. Det var nærmest mirakuløst, da stævnen gik under, da vi hævede agter. Mod min egen forventning lykkedes det at redde båden.

Jeg må blankt afvise, at bådens stand må betragtes som værende under middel. Jeg har gået og passet den båd indgående og eventuel manglende stand kommer ene og alene fra det faktum som er dokumenteret, at båden reelt var sunket.

Sø-ventil og bundprop virker 100%, det er kundgjort før den pludselige begivenhed og det er kundgjort efter den pludselige begivenhed. At sø-ventil og bundprop skulle være eftertætnet med sealer eller andet tætningsmateriale kan jeg ikke genkende. Jeg bad specifikt taksator om at dokumentere den påstand i telefonisk samtale tirsdag den 16. marts.

'Lænsepumpens elektriske tilslutning var/er tilkoblede via 2 stk. klemmer som bruges til startkabler, ledninger til disse er samlede med tape undervejs fra lænsepumpe til batteri. Lænsepumpens klemmer er ikke monteret på batteriet da den ikke er automatisk.' Her forsøges desværre at give det indtryk, at båden ikke er forsvarligt lænset. Der refereres gentagne gange til en lænsepumpe. Jeg har ikke lænsepumpe, og jeg har aldrig brugt lænsepumpe på båden. Som det også er tydeliggjort bruger og har jeg en rød kaleche (se vedhæftede billeder). Båden har derfor været forsvarligt overdækket med kaleche."

Af mail af 12/5 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har klaget over denne afgørelse, hvorfor skaden er blevet gennemgået af overtaksator ... Jeg har nu modtaget [overtaksators] bemærkninger til skaden, og de lyder således:

Som aftalt har jeg set på denne skade og læst [taksators] afvisning samt [klagerens] kommentarer til denne.

Båden er blevet grundigt undersøgt af en bådebygger samt Taks. ... for og fastslå hvor vandet i båden er trængt ind.

Man kunne ikke konstatere åbenlyse fejl og mangler ved båden som kunne være årsag til båden tager vand ind. Der nævnes dog der kunne ses reparation/tætning/sealing omkring søventil samt bundprop det kan ikke udelukkes helt at der er trængt vand ind her.

Der har tilsyneladende heller ikke været et regelmæssigt tilsyn, som kunne forhindre at båden synker. Bådens lænsesystem var ifølge [taksator] ikke i en god og funktionsdygtig stand som kunne forhindre i at båden synker.

Vandet kunne også være trængt i og omkring kalechen som måske ikke har været korrekt tillukket, men dette er også vanskeligt og påvise, men fakta er at båden er fyldt med vand.

Jeg kan også se at ovenstående afvises af [klageren]. I policen afsnit 5.4 står der at forsikringen dækker bådens synkning. Men som der oplyses i afvisningen er det en forudsætning for kasko-dækning at der sker en 'pludselig udefra kommende skade'. En pludselig udefrakommende skade sker øjeblikkeligt og uventet, dvs. at årsag og virkning er sammenhængende.

Der er ikke tilfældet i denne skade da den sker over en længere periode.

Jeg må konkludere at det ikke kan bevises at skaden sker som følge af en dækningsberettiget begivenhed, men som følge af langsomt indtrængende vand, hvilket ikke er dækket af forsikringen jfr. forsikringsbetingelserne § 5.4."

I mail af 8/7 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi finder det ikke sandsynliggjort, at båden er sunket som følge af en dækningsberettiget skade, idet der ikke er skader på båden eller andet der kan medvirke til, at båden er sunket som følge af en dækningsberettiget skade. Vi har tidligere henvist til forsikringsbetingelserne pkt. 5.4, hvilket fastholdes i sin helhed. Det er vores klare overbevisning, at årsag og virkning ikke er sket samtidig, hvorfor der alene af den årsag ikke er dækning for synkning.

Derudover har vi konstateret, at båden ikke er vedligeholdet og fremstår i dårlig stand. Dette ses bl.a. omkring ventilen, som ikke er rensat og stemplerne omkring motoren, som også er tæret og dårligt vedligeholdet. Endeligt er der omkring batteriet påført klemmer fra lænsepumpen, som sidder imellem skroget og som ses dårligt og ikke mindst ulovligt udført. Hvis lænsepumpen havde været installeret korrekt, så havde den sat i gang automatisk og havde lænset båden for vand.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at uanset årsagen til vandindtrængen, så var båden ikke sunket, hvis den havde været ordentlig vedligeholdet og i forsvarlig stand. Vi afviser således erstatningspligten."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97069

Af mail af 8/9 2021 fra bådmekaniker til selskabet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med gennemgang af ovennævnte sag omkring delvist sunket [båd], kan vi ikke konstatere nogle huller eller defekter i skroget som skulle være årsag til vandindtaget, men vi kunne konstatere at forbindelserne til den elektriske lænsepumpe var meget dårlige og måske årsag til at evt. vand ikke har kunne lænses væk."

Af udateret udtalelse fra taksator fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med bådebyggeren der var i ... havn sammen med mig og gennemgå båden ved første besigtigelse.

... v/[bådmekaniker] kan bekræfte at der sad en lænsepumpe i agter skroget (både ... og jeg lokaliserede den i forbindelse med at vi skulle lokalisere hvor de 2 ledninger som var tapede sammen til startkabelklemmer gik hen. Startkabelklemmerne er forbundet til en lænsepumpe som sidder inde i agter skroget, dette kan [bådmekaniker] v/... bekræfte."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"12. Yderligere hændelser dækket i sejladstiden

...

12.2 Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

...

13. Hændelser der ikke dækkes

Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

13.1 at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemannet,

...

13.4 at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans båd den 13/3 2021 blev fundet delvist sunket på sin liggeplads i havn. Klageren har oplyst, at han var ved båden torsdag den 11/3 2021, hvor den lå i vandet uden at have problemer med vandindtag. Skaden må derfor være sket om fredagen den 12/3 2021. Der kan være tale om hærværk, ved at personer har tvunget agterenden ned under vandet. Klageren blev kontaktet af en ven den 13/3 2021, idet båden stod under vand, og det lykkedes at redde båden ved at hæve agter og bortpumpe vandet. Båden har ikke været sunket

Ankenævnet for Forsikring

10.

97069

før, og efter den blev reddet, har den ligget fint på vandet, dels til den blev lagt på vinterplads den 17/3 2021, dels efterfølgende hen over sommeren 2021.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden på båden ikke er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der ikke var synlige skader på båden, som kunne have medført, at båden sank. Båden var i generelt dårlig stand, og skaden ville ikke være sket, hvis båden havde været ordentligt vedligeholdt, eller hvis lænsepumpen havde været installeret korrekt, da pumpen så ville have pumpet det indtrængende vand væk.

Klageren har anført, at han er uenig i, at båden var i dårlig stand, og at selskabet hæfter sig ved fotos af en sunken båd. Båden holdes tør med en kaleche, der er fuldt funktionsdygtig, og der er derfor ikke brug for lænsepumpe. Klageren har aldrig anvendt lænsepumpe, og han er ikke bekendt med, at der skulle forefindes en lænsepumpe på båden. Han har spurgt to tidligere ejere af båden, og de oplyser begge, at de heller ikke har brugt en lænsepumpe på båden.

Af mail af 26/3 2021 fra taksator fremgår det, at der ikke er lokaliseret skrogskaader under eller over fribord. Selve bådens stand må betragtes som under middel. Sø-ventil og bundprop til sandwich skrog ses eftertætnet med sealer eller andet tætningsmateriale. Lænsepumpens elektriske tilslutning er tilkoblet via to startkabelklemmer. Klemmerne er ikke monteret på batteriet, da lænsepumpen ikke er automatisk. Overtaksator har i mail af 12/5 2021 anført, at der ikke kunne konstateres åbenlyse fejl og mangler ved båden, som kunne være årsag til, at båden tager vand ind. Det kan dog ikke helt udelukkes, at der er trængt vand ind ved søventil samt bundprop, idet der her kunne ses tidligere reparation/tætning. Vandet kunne også være trængt ind omkring kalechen, som måske ikke har været korrekt tillukket. Der er ikke tale om en pludselig udefrakommende skade, men en skade, der er sket over en længere periode.

Af mail af 8/9 2021 fra en bådmekaniker fremgår det, at der ved gennemgang af båden ikke kunne konstateres huller eller defekter i skroget, som skulle være årsag til vandindtaget. Men

det kunne konstateres, at forbindelserne til den elektriske lænsepumpe var meget dårlige og måske årsag til, at evt. vand ikke har kunnet lænses væk. Af en udateret udtalelse fra taksator fremgår det, at han og bådmekanikeren konstaterede en lænsepumpe inde i agterskroget. Den var forbundet med to ledninger, som var tapet sammen med startkabelklemmerne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.2 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand. Af punkt 13.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af, at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemanded.

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 12.2, at fartøjets synken som udgangspunkt i sig selv udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har

bevisbyrden for, at årsagen til fartøjets synken er langsomt indtrængende vand, og at skaden som følge heraf er undtaget fra dækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at årsagen til fartøjets synken er langsomt indtrængende vand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at der er konkrete forhold ved bådens stand, som gør det antageligt, at båden er utæt, og der løbende kommer vand ind. Bådens skrog er blevet gennemgået af både taksator og bådmekaniker.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger om, at han tilså båden den 11/3 2021 – to dage før båden blev fundet sunken – og at båden efterfølgende har ligget fint på vandet, dels til den blev lagt på vinterplads den 17/3 2021, dels hen over sommeren 2021.

Nævnet bemærker videre, at forsikringsbetingelsernes punkt 13.2 – hvorefter fartøjet skal være sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemanded – udgør en sikkerhedsforskrift,

Ankenævnet for Forsikring

12.

97069

jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet skal derfor godtgøre, dels at sikkerhedsforskriften objektivt ikke har været overholdt, dels at klageren i den forbindelse har udvist uagtsomhed.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at fartøjet ikke har været sødygtigt. Nævnet finder videre, at selskabet ikke har bevist, at det må anses for uagtsomt, at klageren har ladet den pågældende bådtype – der har kaleche – ligge i vandet i havnen, uden at der var tilsluttet en virksom lænsepumpe, der automatisk ville kunne bortlænske indtrængende vand.

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har bevist, at der er grundlag for at afvise skaden med henvisning til, at sikkerhedsforskriften i punkt 13.2 er overtrådt.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for skader som følge af bådens synken den 13/3 2021 eller en af dagene forinden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for skader som følge af bådens synken den 13/3 2021 eller en af dagene forinden. En kontant-erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97069

formand