

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97071:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 9/7 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient var den 25. oktober 2017 udsat for en arbejdsskade, idet han som led i sit arbejde skulle løfte en pakke på ca. 10 kg ned fra en hylde i en frostcontainer.

Min klient mærkede straks en smerte i ryggen og søgte læge samme dag, jf. journal fra egen læge, bilag 1.

Det fremgår af skadesanmeldelsen til Tryg at min klient skulle strække sig for at tage en 10-kgs pakke og da han holdt kassen, gled foden pga. et glat gulv. Han mistede balancen og kassen trak ham ned, hvorved sagsøger fik et vrid i ryggen, jf. bilag 2.

Tryg fandt det ikke godtgjort, at min klient havde pådraget sig en varig lidelse og afviste min klients anmodning om betaling af forsikring ved brev af 18.2.2019 bilag 3.

Ved brev af 14. marts 2019 fastholdt Tryg afvisningen, jf. bilag 4, og den 28. maj 2019 blev sagen forelagt AES til vurdering af, om hændelsen havde medført varige følger, jf. bilag 5.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 2.9.2019, at der ikke var et varigt mén på mindst 5% som følge af ulykken, jf. bilag 6. Min klient anmodede den 10. september 2019 om genvurdering, jf. bilag 7, og forklarede igen hændelsen.

Ved udtalelse af 2.12.2019 fastholdt AES vurderingen, jf. bilag 8.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97071

Sagen blev også anmeldt som arbejdsskade, jf. anmeldelse med lægeerklæring 1 og udfyldt spørgeskema bilag 9. Sagen blev i første omgang afvist, jf. afgørelse af 2.5.2018, jf. bilag 10. Denne afgørelse blev påklaget, og det blev her påpeget, at der formentlig var sket en misforståelse af hændelsesforløbet. Det er min klients opfattelse, at det er det hændelsesforløb også AES i den private sag har lagt til grund.

Klagen af 15. maj 2018 fremlægges som bilag 11.

Ankestyrelsen fandt det imidlertid efter skriftlige erklæringer mv. godtgjort, at hændelsen var sket som anført af sagsøger, og lagde herved vægt på vidneerklæringernes indhold. Afgørelse fra Ankestyrelsen samt vidneerklæringer mv. fremlægges som bilag 12.

Sagen blev herefter igen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved afgørelse af 14.9.2020 vurderede, at min klient som følge af ulykken havde pådraget sig et varigt mén på 15%. Denne afgørelse fremlægges som bilag 13.

Min klient har herefter igen forsøgt at få Tryk til at genvurdere sagen, og min klient meddelte ved brev af 7. december 2020 afslag efter at have konsulteret egen læge.

Brevet fremlægges som bilag 14.

Min klient indhentede herefter svar fra Ankestyrelsens interne lægekonsulent, der fremlægges som bilag 15, hvilket blev fremsendt til sagsøgte den 15. marts 2021, jf. bilag 16.

Tryk har imidlertid ikke fundet anledning til at foretage sig yderligere, men dog gjort opmærksom på, at de finder sagen er forældet i december 2020.

Det er min opfattelse, at der har været forhandlinger i sagen, og at forældelse derfor tidligst indtræder den 7. december 2021, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af ulykken og betaling af varigt mén svarende til 15% (svarende til det varige mén fastsat i arbejdsskadesagen).

Selskabet har i brev af 13/12 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den skete skade i klagerens ryg, hvor han har fået konstateret en diskusprolaps på L4/L5.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 24. januar 2019, at han den 25. oktober 2017 var kommet til skade med sin ryg, og at han havde pådraget sig en diskusprolaps. Af skadeanmeldelsen fremgik det, at skaden skete ved, at:

'Jeg var i gang med at tømme en frostcontainer. Jeg skulle strække mig for at tage olen Øverste 10 kg pakke og da jeg var i halvvejs i at overføre kassen, gled min fod pga. glat gulv. Jeg mistede ba-

lancen og kassen trak mig ned, mens min ryg var drejet rundt så mærkede jeg stor smerte i ryggen.'

Skadeanmeldelsen ses fremlagt af klagerens advokat.

Selskabet afviste dækning den 18. februar 2019 med henvisning til, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage varig skade i en ellers rask ryg. Selskabets afvisning ses fremlagt af klagerens advokat.

Den 21. februar 2019 indsendte klagerens fagforening en indsigelse over afgørelsen til selskabet.

Indsigelsen fremlægges som **bilag B**.

Selskabet fastholdt afgørelsen den 14. marts 2019. Fastholdelsen ses fremlagt af klagerens advokat.

Da klageren fortsat var utilfreds med afgørelsen, blev sagen indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), som ved vejledende udtalelse af den 2. september 2019 vurderede, at klagerens varige mén som følge af hændelsen var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Vejledende udtalelse fra AES af den 2. september 2019 ses fremlagt af klagerens advokat.

Klagerens fagforening anmodede den 10. september 2019 AES om en genoptagelse af sagen, da fagforeningen mente, at AES havde lagt et forkert faktum til grund for sin vejledende udtalelse.

Genoptagelsesanmodningen ses fremlagt af klagerens advokat.

I anmodningen om genoptagelse beskrev fagforeningen detaljeret, hvordan skaden var sket, herunder at:

'Medlemmet var ved at tømme container med 10 kg kasser, der stod stablet fra gulv til loft. Kasserne skulle tages fra stakken og lægges på palle. Medlemmet tager fat i den 10 kg tunge frost kasse med strakte arm over hovedhøjde. Det er den øverste kasse i stakken. Medlemmet er 1,... m høj og han kunne kun lige nå pakken når han strakte armene. Idet han sænker armene, med greb om kassen med begge hænder og drejer kroppen, glider venstre ben, han mister balancen, fastholder grebet i pakken med begge hænder, men mærker i samme sekund stor smerte i ryggen. Medlemmet formår altså at fastholde grebet i pakken og undgår også selv at falde til gulvet. Belastningen på lænderyggen har været voldsom og kan ifølge [fagforeningens] lægekonsulent sagtes forklare en diskusprolaps og de senere beskrevne lænderygproblemer.'

AES fastholdt ved vejledende udtalelse af den 2. december 2019, at klagerens varige mén som følge af hændelsen var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Det fremgår, at den ovenfor beskrevne hændelse ligeledes vurderes til at være uegnet til at forårsage varig skade i en rask ryg. AES fastholdelse ses fremlagt af klagerens advokat.

Herefter fulgte et forløb, hvor selskabet fik tilsendt oplysninger om, at skaden var blevet anerkendt som en arbejdsskadesag, og at klagerens varige mén i arbejdsskadesagen blev fastsat til 15 %.

Oplysningerne fra arbejdsskadesagen fik ikke selskabet til at ændre sin opfattelse af sagen, og selskabet fastholdt afgørelsen senest den 6. april 2021. Korrespondancen ses fremlagt af klagerens advokat.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår videre, at det er en betingelse for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klageskemaet til Nævnet angivet, at selskabet skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den skete skade, samt at selskabet skal tilpligtes at udbetale 15 % i varigt mén i overensstemmelse med afgørelsen i arbejdsskadesagen.

Det fremgår af klagerens lægejournal, at han ved MR-skanning af ryggen den 3. december 2017 har fået konstateret let diskusdegeneration med bred fokal median protusion/prolaps med let hældning mod højre side på lændehvirvlerne L4/L5.

Lægejournalen ses fremlagt af klagerens advokat.

I vejledende udtalelse fra AES af den 2. september 2019 fandt AES, at klagerens varige mén som følge af hændelsen var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Grundlaget for AES' vurdering var, at klageren den 25. oktober 2017 fik et vrid i ryggen, da han gled på et glat gulv og greb ud efter en pakke frostvarer, og at klageren blev tilset på skadestuen samme dag.

AES vurderede, at den beskrevne hændelse ud fra deres lægefaglige vurdering ikke var egnet til at medføre en påvirkning, som kunne give varige gener i lænderyggen.

Ved AES' fastholdelse af den 2. december 2019 fik AES forelagt den detaljerede beskrivelse af hændelsen fra klagerens fagforening, som er citeret ovenfor. Denne beskrivelse minder til forveksling om den hændelse, klageren har angivet i skadeanmeldelsen til selskabet, og som klagerens advokat har gengivet i klageskemaet til nævnet. AES fastholdt, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og skaderne i klagerens ryg, hvorfor méngraden som følge af hændelsen fortsat var under 5 %.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen sket den 25. oktober 2017 og skaden i klagerens ryg.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage en varig skade i en ellers rask ryg.

Selskabet har også lagt på, at klageren ved MR-skanning den 3. december 2017 fik konstateret let diskusdegeneration, hvorfor der også var forudbestående degenerative forandringer i klagerens ryg.

Selskabet har derudover lagt vægt på, at AES af to omgange har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den skete skade, og at AES ved deres fastholdelse fik en detaljeret beskrivelse af hændelsen fra klagerens daværende repræsentant.

Den omstændighed, at hændelsen er blevet anerkendt som arbejdsskade, og klageren har fået udbetalt godtgørelse for varigt mén på 15 % i arbejdsskadesagen, kan ikke føre til en anden vurdering af denne sag, idet vurderingen i arbejdsskadesager beror på et andet og lempeligere regelgrundlag end vurderingen i sager vedrørende private ulykkesforsikringer.

Selskabet fastholder derfor, at klageren ikke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den skete skade.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder.

Af sagens lægelige bilag fremgår bl.a.

"3. december 2017 ...

MR columna lumbalis

MR-skanning af columna lumbalis med konventionel røntgenundersøgelse 25/10 2017 til sammenligning:

Undersøgt fra Th11-S3-niveau. Ingen skoliose. Der genfindes udrettet lændelordose.

Normal højde af corpora med normal knoglemervssignal. Upåfaldende medskannede conus medullaris.

L4/L5: Let discusdegeneration med bred lokal median protrusion / prolaps med let hældning mod højre side. Der ses rift/ ødem i anulus fibrosus. Moderat øvre primær højresidig recesstenose. Let reducerede pladsforhold centralt. Frie foramina.

På øvrige niveauer ses normale forhold.

Konklusion: Bred lokal median protrusion / prolaps L4/L5.

Konklusion og plan:

Konklusion: Lænderygsmerter med udstråling til højre OE i overensstemmelse med MR påviste protrusion / prolaps L4/L5. Fraset dysæslesi findes der ikke tegn på akut nerverodspåvirkning.

Uændrede, svært funktionshæmmende smerter på trods af aflastning og smertebehandling. "

Ankenævnet for Forsikring

6.

97071

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse i ulykkesforsikringssagen den 2/9 2019 fremgår bl.a.:

"Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at ... aktuelt har klager i form af gener fra lænden.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem ... aktuelle gener i lænderyggen og den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen.

På ovenstående baggrund finder vi, at det ikke med overvejende sandsynlighed godtgjort, at ... aktuelle gener i lænderyggen skyldes hændelsen den 25. oktober 2017.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 25. oktober 2017 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse i ulykkesforsikringssagen den 2/12 2019 fremgår bl.a.:

"Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi med jeres bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem ... gener og hændelsen den 25. oktober 2017, ej heller med den nye beskrivelse af hændelsen.

Hertil kan bemærkes, at alle sagens oplysninger og akter indgår i vores juridiske og medicinske vurdering, selvom disse ikke fremgår af vores udtalelser.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 2. september 2019."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 20/3 2020 fremgår bl.a.

"Afgørelse

Du har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 2. maj 2018.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Din diskusprolaps ved L4/L5 er en arbejdsskade.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på anerkendelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil nu træffe afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne og godtgørelse for varigt men. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kontakter dig.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 25. oktober 2017.

Hvad er afgørende for resultatet

...

Du har ved MR-skanning den 3. december 2017 fået påvist diskusprolaps i lænderyggen svarende til L4/LS.

Vi lægger vægt på, at du henvender dig på skadestuen på skadesdagen.

Det fremgår af skadestuenotat den 25. oktober 2017, at du efter løft af en kasse på 10 kilo og efterfølgende vrid i lænderyggen har fået voldsomme smerter over lænderyggen. Det fremgår af journal fra din læge, at du fortsat har mange smerter og er helt låst i ryggen to dage efter hændelsen. Du henvises til kiropraktor.

Vi lægger også vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre diskusprolaps i lænderyggen. Ud fra en lægelig vurdering er det en relevant belastning, idet kroppen belastes med 10 kg under samtidigt uventet vrid i ryggen, hvilket vurderes tilstrækkeligt til at fremkalde en diskusprolaps i lænderyggen. Det er indgået i vores vurdering, at du får påvist din diskusprolaps kort tid efter hændelsen.

Vi lægger desuden vægt på, at du fortsat har smerter den 13. november 2017 og det fremgår af journalnotat fra egen læge, at du ikke har haft den store effekt af fysioterapi eller kiropraktik. På grund af vedvarende smerter henvises du til MR-skanning.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at det er tilstrækkelig godtgjort, at hændelsen den 25. oktober 2017 har medført diskusprolaps i lænderyggen. Vi anerkender derfor din diskusprolaps i lænderyggen ved L4/L5 som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at du ved MR-skanning den 3. december 2017 får påvist lette degenerative forandringer ved L4/L5. Vi bemærker, at dette ikke kan føre til et ændret resultat. Det skyldes, at du ikke tidligere har henvendt dig til læge med smerter i lænderyggen. Der er alene påvist lette degenerative forandringer. Ud fra en lægelig vurdering ville dine degenerative forandringer ikke være blevet symptomgivende inden for kortere tid uanset hændelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7. Grundforsikring

7.1 Varigt mén

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstede værende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Nævnet udtaler:

Den 24/1 2019 anmeldte klageren til selskabet, at han den 25/10 2017 ved en arbejdsulykke havde pådraget sig en diskusprolaps. Det fremgik, at han skulle tage en 10 kg tung pakke fra i en frostcontainer og måtte strække sig for at nå. Han gled på gulvet og mistede balancen og fik i denne forbindelse et vrid i ryggen.

Ved brev af 18/2 2019 afviste selskabet dækning under henvisning til, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage varig skade i en ellers rask ryg.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97071

Sagen er af selskabet forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som ved vejledende udtalelse af 2/9 2019 vurderede, at klagerens varige mén som følge af hændelsen var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Den 10/9 2019 anmodede klagerens fagforening Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om genoptagelse af sagen under henvisning til, at der var lagt et forkert faktum til grund.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt i genvurdering af 2/12 2019 udtalelsen af 2/9 2019.

Den 20/3 2020 traf Ankestyrelsen afgørelse i arbejdsskadesagen Ankestyrelsen vurderede, at klageren havde været udsat for en arbejdsskade og at der var årsagssammenhæng mellem klagerens tilskadekomst og hans aktuelle gener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte i afgørelse af 14/9 2020 i arbejdsskadesagen méngraden til 15 %.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler méngodtgørelse svarende til en méngrad på 15 %.

Selskabet har under henvisning til vurderingerne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkes sagen fastholdt, at méngraden er under 5 %.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde til under 5 %.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren havde lette degenerative forandringer i lænderyggen, og at det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker, "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstede værende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97071

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om årsagssammenhæng i medfør af arbejdsskadesikringslovens § 12 vurderes lempeligere for skadelidte end i ulykkesforsikringssager.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen