

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97072:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 9/7 2021 har klagerens advokat bl.a. anført:

"SAGSFREMSTILING:

[Klageren] har siden d. 1/1-2017 modtaget udbetaling af erhvervsevnetabsydelse, samt haft præmiefritagelse, af sit forsikringselskab; AP Pension.

Det har AP Pensions advokat bekræftet i en skrivelse af d. 2/6-2021.

Neden for følger uddrag af skrivelsen af d. 2/6-2021:

...

[Klageren] er stærkt forbløffet over AP Pensions ageren i denne sag.

[Klageren] har i mange år arbejdet som Hun startede sin egen [virksomhed], som nu har til huse på adressen

[Klageren] har været udsat for flere ulykker med bl.a. hovedtraume til følge. AP Pensions advokat oplyser selv at ulykkerne skulle være skete i 2003 ifm. [sport], i 2013 ifm. en rygmarvsundersøgelse samt et nyt hovedtraume igen i 2018.

[Klageren] har på den baggrund pådraget sig et erhvervsevnetab.

Ulykkerne har medført at [Klageren] efterfølgende lider af:

- Smerter i kroppen
- Angst
- Problemer med at trække vejret

Ankenævnet for Forsikring

2.

97072

- Dårlig hukommelse
- Dårlig koncentration
- Hovedpine

Undertegnede kan forstå på [klageren] at AP Pension har anerkendt, at hun er berettiget til erstatning mht. erhvervsevnetab.

Efter det for mig oplyste, så har AP Pension betalt ca. kr. 25.000,00 (før skat) hver måned. Det er sket fra d. 1/7-2017.

Ang. observationerne udført egenhændigt af AP Pension

AP Pension har ikke dokumenteret at [klageren] skulle være arbejdsdygtig i et omfang så hendes erhvervsevne ikke længere er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, - og således intet erhvervsevnetab har.

AP Pension har fremsendt materiale der ingenlunde dokumenterer at [klageren] ernærer sig som ... i et sådant omfang at forsikringsbetingelsernes krav om en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 ikke længere er opfyldt.

Efter det for mig oplyste, så arbejdede [klageren] i meget begrænset omfang i de 2 uger som hun er blevet observeret. Der er intet dubiøst i at [klageren] blot fysisk tager hen til sin [virksomhed]. Det kan f.eks. blot være fordi hun skal hente noget.

Desuden bør det heller ikke fratage [klageren] sit krav på erhvervsevnetab fuldstændigt, at hun blot som en vennetjeneste har [udført serviceydelse for en ven] én enkelt gang.

Neden for følger [klagerens] screendump af hendes kalender for de 2 uger som hun er blevet observeret. De grå felter er fritid (Frokost/Fri), hvor hun netop kan hvile sig. Derfor skal man alene se på de blå felter, men det er vigtigt at have sig for øje at ikke alle de blå felter er arbejdstid. Eksempelvis har du d. 4/5-2021 haft en tid hos sin coach som rent teknisk, kalendermæssigt, er booket ind som en arbejdstid, men de facto var der således ikke tale om at hun arbejdede, men netop selv fik en behandling/samtale med sin coach.

Neden for følger dokumentation for seancen med coaching ... d. 4/5-2021 i form af en faktura af d. 4/5-2021: ...

Neden for følger [klagerens] screendump af hendes kalender for de 2 uger som hun er blevet observeret: ...

[Klageren] kan selv berette:

Uge 16: 11 timer og 45 min med kunder

Uge 18: 5 timer og 15 min kunder

Hvis jeg har [udført serviceydelse] sidder de alene i [virksomheden] og ... imens jeg hviler. Det ved alle mine kunder eftersom de alle er kunder der har sagt ja til at følge med mig til [by] på mine præmisser.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97072

Ydermere så modtog [klageren] selv en [serviceydelse] d. 5/5-2021, hvor [person] kom til [klagerens] [virksomhed] og udførte [arbejde for klageren]. Observationer kan således fejlagtigt have troet at det var en kunde som det kom, men det var ingenlunde tilfældet.

Neden for følger dokumentation for [klageren] egen [serviceydelse] d. 5/5-2021 i form af en faktura af d. 5/5-2021: ...

[Klageren] kan endvidere selv berette:

Jeg har prøvet at skrive lidt ned til dig. Jeg har svært ved at holde fokus på at skrive og sætte sammen.

Jeg har sendt billeder af arbejdsplan for de 2 uger samt min hvile plads.

Samt regning fra ... onsdag d 5 maj.

Coaching og behandling d 4 maj.

Akupunktur samt ergonomisk supervision d 21 april.

Pga. af salg af hus blev jeg nødt til at finde en midlertidig løsning til [virksomheden] da vi endnu ikke har fundet et hus.

Jeg fik lov til at leje et lokale hos nogen bekendte som var væk fra gågaden, da dette ikke vil være godt til mine hvil. Desuden er mine åbningstider jo ikke er faste. Det fremgår og underbygges af min hjemmeside hvor der ikke står åbningstider. Der er et godt baglokale med mulighed for at hvile og opholde sig i. På [adresse] var det lige til at flytte mine ting i ind. Så nemt.

Vi har valgt at flytte til [by] da tingene blev for svære med kørsel af [familiemedlemmer] handle og lign. Vi mente det ville give mere ro til vores familie og at [familiemedlemmer] kunne være selvkørerende. Vores [familiemedlem] har haft et stort sygdomsforløb. Igennem de sidste 5 år og er stadig meget begrænset, da han lider af ekstremt lave blodplader og har intet immunforsvar. Det betyder at han ikke må slå sig da det ikke er muligt at standse hans blødninger. Samt han meget nemt bliver syg.

Sygdomsmæssigt lider jeg af rysten i hele kroppen og vejrtrækningsproblemer. Desuden har jeg svært ved at sove. Ydermere er min hjerne belastet grundet hovedtraumer og piskesmæld.

Det hjælper lidt på min sygdom når jeg er lidt i gang i butikken, for så jeg tankerne lidt væk og er ikke alene.

Vi bor nu i en lille lejlighed også som midlertidig løsning. Så mit frirum er i baglokalet da vores [familiemedlemmer] har været meget hjemme Så der er mere ro ude i [virksomheden].

Jeg gør mig i stand ude i [virksomheden]. Derfor jeg er der noget før kunderne og desuden hviler jeg mig inden den første kunde.

Jeg har rengøringshjælp hver uge. Desuden har [familiemedlem] hjulpet til i de første 3 uger efter vi åbnede op igen (efter corona nedlukningen)

Jeg tænker det er mærkeligt at de ikke har observeret [familiemedlems] rengøringshjælp.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97072

Alt jeg gør er at feje ... og det er det.

D. 21 april var min Fysioterapeut og behandle mig med akupunktur samt vejledning i ergonomisk fra kl. 12 og derefter ingen kunder.

D. 4 maj var min coach og behandle mig og give terapi.

Derefter kom min veninde med en pose kit til corona-test så jeg ikke skulle stå i kø til test da det er svært at stå så længe med ventetider vi har haft i [by] samt hendes mand kom og kikke på noget evt midlertidig støjdæmpene på loftet. Altså er alle i [virksomheden] slet ikke kunder.

Onsdag d. 5 maj kom en af mine gamle ansatte og [udførte arbejde]. Det gør hun altid så jeg ikke skal ud og køre efter det. Hun kørte omkring kl. 11 igen og derefter tog jeg et hvil og kørte hjem med ... som de da også burde bemærke.

Så syntes ikke det er rimeligt at de tæller timer hvor jeg ikke har kunder. Desuden er ikke alle parkerede biler i indkørslen kunder til mig, men ved siden af til privaten.

Jeg forstår ikke at man på afstand kan vurdere mine smerter; svimmelhed, kvalme, koncentrationsbesvær, talebesvær når jeg bliver træt, sovende fingre og underben samt hovedpine og angst.

Jeg har været nedlukket i 4 måneders så selvfølgelig vil der være forskel på de første ugers opstart og hvordan jeg har det nu.

De synes jeg kommunikere med for mange på de sociale medier til at jeg kan have en lille kundekreds.

Jeg lukkede den mest førende [virksomhed] i [by], så selvfølgelig vil mange gamle kunder fra [virksomhed] i [by] stadig følge mig.

Jeg har været 2 dage i [land] og [arbejdsrelateret arrangement] og holdt fri op til og efter. Det var mit arbejde den uge. Jeg deltager ikke i deres festligheder og lign. men tager og nyder helt fri på mit værelse og få maden serveret.

...turen var en tur jeg selv havde bestil privat udenom [anden virksomhed] og [klagerens virksomhed]. Jeg skulle have [arbejdsrelateret arrangement] og ellers var det privat ærinde med min [familiemedlem]. Desværre var det ikke muligt for mig at rejse da jeg ikke fysisk var i stand til det og heller ej vores [familiemedlem]. Så jeg havde 2 ugers fri derhjemme i stedet.

Jeg ser ikke min tilstand som forbedret. Tværtimod. Jeg har store søvnproblemer og det gør min svimmelhed, hovedpine og koncentrationsbesvær værre.

...

Her ses hendes hvileplads i [virksomheden]: ...

Ydermere så har [klageren] dokumentation for betaling af rengøringshjælp: ...

Desuden kan observatøren ikke se hvad der sker inde i [virksomheden]: ...

AP Pensions advokat har ved skrivelse af d. 29/6-2019 meddelt at AP Pension ikke længere vil yde [klageren] ydelser mht. tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i henhold til forsikringsaftalen, jf. bilag 1.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at:

- [Klageren] er berettiget til erhvervsevnetab.

- [Klageren] opfylder forsikringsbetingelsernes krav om en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3.

- Sagen omhandler om [klageren] evner at arbejde, og ikke om hun evt. måttet have arbejdet få antal gange, hvor hun har kæmpet med voldsomme stærke smerter.

- AP Pension har tidligere anerkendt at [klageren] har et berettiget krav på erhvervsevnetab og det krav kan ikke vilkårligt og udokumenteret tilbagekaldes.

- Enkeltstående [serviceydelser] af privat karakter bevirker ikke at en person er arbejdsdygtig i forsikringsaftalevilkårenes stand.

- AP Pension har bevisbyrden for at [klageren] skulle være arbejdsdygtig i et omfang så hendes erhvervsevne ikke længere er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, - og således intet erhvervsevnetab har.

- AP Pension har ikke dokumenteret at [klageren] skulle være arbejdsdygtig i et omfang så hendes erhvervsevne ikke længere er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, - og således intet erhvervsevnetab har.

- Der er intet dubiøst i at [klageren] blot fysisk tager hen til sin [virksomhed]. Det kan f.eks. blot være fordi hun skal hente noget.

- AP Pension har blot overvåget [klageren] over en så begrænset periode i tidsmæssig henseende (kun dækkende 2 uger), at det ikke kan udledes at hun nu for altid er arbejdsdygtig på ny i et videre omfang end hidtil. Det vil kræve en længere periode med iagttagelse før den konklusion kan drages.

- Det forholder sig ydermere således at:

o Sagen havde forholdt sig anderledes hvis [klageren] over en længere periode havde arbejdet. Den iagttagne periode med overvågning er et for spinkelt grundlag til at kunne konkludere, at [klageren] ikke har funktionsbegrænsninger.

- [Klageren] har ikke udvist svig.

- [Klagerens] erhvervsevne er reduceret med mindst 2/3 grundet funktionsbegrænsninger"

Selskabet har den 2/9 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. TVISTEN

Sagen angår, om klager fortsat er berettiget til ydelser i henhold til forsikring mod tab af erhvervsevne, eller om hun, således som det er AP Pensions opfattelse, kan arbejde i et omfang, der medfører, at hun ikke har ret til ydelser.

2. FORSIKRINGSBETINGELSER

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser (bilag 1), afsnit 2, § 1, at den forsikredes ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og når enten betingelserne for midlertidigt erhvervsevnetab eller varigt, generelt erhvervsevnetab er opfyldt.

Det fremgår videre, at forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i ydelsesberettiget grad, når forsikrede – efter AP Pensions skøn – ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

3. SAGSFREMSTILLING

3.1 Baggrund

Klager var i 2003 udsat for en ulykke på [sport] og pådrog sig et hovedtraume. I 2004 blev hun bevilget fleksjob i egen virksomhed. I 2013 medførte en rygmarvsundersøgelse en forværring af hendes symptomer. Hun afhændede derefter i 2014 sin daværende [virksomhed], men fortsatte med at drive [virksomhed fra sin bopæl]. I 2018 var hun udsat for et nyt hovedtraume, og hendes symptomer blev yderligere forværret. Hun driver aktuelt fortsat [virksomhed], nu uden for hjemmet, men har ingen ansatte.

Klager har modtaget ydelser fra AP Pension i henhold til sin forsikring siden 1. januar 2017.

3.2 Oplysninger afgivet af klager

Den 12. august 2016 udfyldte klager funktionsskema 1 og 2 (bilag A). Klager oplyste at kunne gå 15-20 minutter, at kunne sidde en halv time ad gangen og at kunne stå 1 time ad gangen. Hun kunne ikke cykle, men kunne køre bil en halv time ad gangen. Hun kunne bøje sig fremover i begrænset omfang pga. af smerter/balance og også kun sidde på hug i begrænset omfang. Hun kunne ikke løfte over skulderhøjde med nogen af armene og kunne kun løfte 1 kg. i hver arm. Hun var forhindret i husligt arbejde og kunne kun foretage let rengøring. Hun angav at have behov for at sidde, stå og ligge på skift.

Om hendes daglige gener oplyste hun, at hun havde hukommelsestab, problemer med at holde fokus samt stave og læse, balanceproblemer, smerter i hoved, nakke, ryg, arme, følelsesløshed i nedre arme og fingre, ankler og fødder, træthed pga. dårlig søvn, og at hun ikke havde dage uden gener.

Den 18. september 2019 udfyldte klager erklæring om erhvervsevne (bilag B). Hun oplyste, at hendes gener var blevet forværret, og at hun arbejdede 8-12 timer om ugen.

I funktionsskema (bilag C) modtaget sammen med erklæringen om erhvervsevne oplyste hun, at hun kunne sidde 15 minutter og stå 15 minutter. Hun kørte helst ikke bil. Hun blev svimmel, når hun stod for længe og havde smerter i ryg og nakke. Hun kunne maksimalt gå 1 km, da hun blev svimmel og fik smerter og blev utilpas. Hun angav at kunne løfte begge arme over skulderhøjde, men hun fik problemer, når hun redte hår og evt. føntørrede lidt. Hun kunne kun løfte varer enkeltvis og lidt vasketøj, men løftede helst ikke, da det belastede nakken og gav voldsom svimmelhed. Erhvervsmæssigt var klager forhindret i at have flere kunder i træk og lange dage, ligesom hun var forhindret i forhold til undervisning. Hun angav fortsat ikke at have dage uden gener. I kommentaren uddybede hun, at hendes [virksomhed] lå ved hendes privatbolig, hvilket gav hende ro og mulighed for pauser og kun at have en kunde ad gangen. Hun havde problemer med sine hænder og tabte mange ting.

3.3 Lægelige oplysninger

Af neurologisk speciallægeerklæring af 4. juni 2016 (bilag D) fremgår, at klager oplyste om følgende

symptomer:

- Daglig trykkende hovedpine.
- Migræne ca. 2 gange pr. mdr.
- Konstant foto- og fonofobi. (Overfølsomhed for lys og lyd).
- Konstante nakkesmerter, nedsatte kræfter i hænder og arme.
- Konstante lændesmerter med udstråling til begge ben.
- Smerter i bækkenområdet.
- Søvnforstyrrelser, aldrig udhvilet. Konstant udtalt træthed.
- Svimmelhed og balanceproblemer.
- Koncentrationsproblemer og hukommelsesvanskeligheder.

Lægen fandt middelsvær bevægelighed af nakke i alle retninger. Lægen bemærkede, at klager udtrættedes i løbet af undersøgelsen. Hun virkede meget træt, bevægede sig langsomt og forsigtigt og skånede nakken i forbindelse med af- og påklædning.

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 9. oktober 2019 (bilag E) fremgår, at alle klagers symptomer var forværrede. Hun arbejdede 10-12 timer ugentligt.

Af speciallægeerklæring af 7. februar 2020 (bilag F) fremgår, at hun i større grad end tidligere havde

brug for ro. Om aktuelle gener oplyste hun at have konstant hovedpine, migrænetilfælde ca. 2 gange pr. måned, hun var lys- og lydoverfølsom og gik altid med solbriller. Hun havde konstante nakkesmerter med udstråling til begge arme. Hun tabte tit ting, som hun havde i hænderne. Hun havde konstante lændesmerter og søvnproblemer grundet nakkesmerter. Hun havde balancebesvær og var konstant svimmel. Hun havde hukommelses- og koncentrationsbesvær og var nødt til at skrive alt ned for at kunne huske.

Hun oplyste, at hun fortsat arbejdede som ... , fordi det gav hende livsglæde, hvilket var årsagen til, at hun prioriterede dette over alt andet. Hun kunne maksimalt arbejde 10 timer om ugen fordelt på tre dage. Arbejdsdagen vekslede mellem 2 og 4 timer.

Objektivt fandt speciallægen, at hun holdt hovedet stift og fikseret og maksimalt kunne rotere 25 grader mod højre og 30 grader mod venstre. Hun fandtes træt og medtaget, men ellers neurologisk intakt.

3.4 Observationer

AP Pensions konsulenter har gennemført observation over to perioder i 2021 henholdsvis i uge 16 over 4 dage fra tirsdag til fredag, samt i uge 18 over 4 dage fra mandag til torsdag. Observationsrapporter for alle dage fremlægges som bilag G.

I uge 16 arbejdede klager i alt 33,5 timer (over 4 dage) i [virksomheden]. Hun havde arbejdsdage på mellem 6 og lidt over 10 timer. Hun havde et kontinuerligt flow af kunder med kun mindre pauser mellem kunderne. Hun fik ikke hjælp af andre til evt. oprydning mellem kunder eller andet.

I uge 18 arbejdede hun i alt 21,5 timer (over 3 dage) i [virksomheden]. Mønsteret i forhold til adfærd i [virksomheden] var lig mønstret i uge 16. Det kan dog fremhæves, at klager den 3. maj 2021 var 9 timer i [virksomheden] og betjente 8 kunder. Den følgende dag, den 4. maj 2021, opholdt hun sig knap 9 timer i [virksomheden] og betjente 4 kunder. Det fremgår af de noterede klokkeslæt i observationsrapporten vedrørende klagers behandling af eller samtale med kunder i selve [virksomheden], at der har være meget begrænset mulighed for klager for at trække sig tilbage for at hvile undervejs.

Onsdag arbejdede klager fra ca. kl. 08:15 til ca. kl. 12:00. Torsdag mødte hun ikke på arbejde i [virksomheden]. Denne formiddag holdt en observatør i sin bil på en p-plads i nærhed af hendes bopæl. Her blev han kontaktet af en mand, som spurgte ind til årsagen for observatørens tilstedeværelse på p-pladsen. Herunder spurgte manden bl.a. ind til, om observatørens bil havde holdt på [vej] dagen inden. Observationen blev herefter afbrudt.

Klagers fysiske fremtræden i uge 16 og uge 18 bliver beskrevet som normal og 'frisk'. Hun gik i rask

tempo, kunne foretage hurtige drej med hovedet mod begge sider, foretage buk samt løft fra hugsiddende stilling og bære en fyldt kurv med vasketøj uden at fremstå synligt besværet eller hæmmet. AP Pension henviser i den forbindelse tillige til videooptagelserne af klager (bilag H). Optagelserne viser - i modsætning til det, som klager har oplyst til bl.a. de undersøgende speciallæger - klager uden tegn på begrænsninger i forhold til nakke, lænd, hænder eller arme. Der ses heller ikke tegn på den påberåbte konstante svimmelhed eller overfølsomhed over for lys.

4. INTERNETUNDERSØGELSE

AP Pension har ved en undersøgelse på internettet (bilag I) konstateret, at klagers Facebook-profil bærer præg af, at hun løbende fra 2016 og frem har holdt sig ajour indenfor ...faget. Det fremgår bl.a., at hun - udover deltagelse i forskellige arrangementer af kortere varighed - bl.a. deltog i et to-dages ... i [land] den 13. til 15. september 2019. Det fremgår også, at hun skulle have deltaget i en '...-tur til [udenlandsk by]' i januar 2019, som imidlertid blev aflyst. Det fremgår videre af profilen, at hun kommunikerer med, hvad der synes at være en større kundekreds.

5. LÆGEKONSULENTVURDERING

AP Pension har rådført sig med sin lægekonsulent, som er speciallæge i neurologi. Han har vurderet både det lægelige materiale og observationerne af hende. Lægekonsulenten vurderer, at der

ikke er smertereaktioner ved fysiske aktiviteter, heller ikke ved komplekse motoriske bevægelser. Da hendes kognitive gener har rod i smerter, vurderer lægekonsulenten, at hendes kognitive gener er tilsvarende begrænsede. Lægekonsulenten vurderer, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. Lægekonsulentens udtalelse fremlægges som bilag J.

6. ANBRINGENDER

Klagers ret til ydelser i henhold til hendes forsikring forudsætter, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Klager har ikke dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat i det anførte omfang.

Klager har over for undersøgende speciallæger redegjort for omfattende og funktionsbegrænsende gener. Under observationen af klager sås ikke tegn på de anførte klager. Derimod sås klager bevæge sig energisk og frit og uden beskyttende adfærd. Klager sås herudover arbejde i et omfang, der medfører, at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

Som det fremgår af observationsrapporterne, er der ikke tale om, at klager, som hævdede i klage til ankenævnet af 9. juli 2021, blot opholder sig fysisk i [virksomheden]. I lyset af den observerede kundefrekvens kan også klagers bemærkning om, at hun 'blot som en vennetjeneste har ... en ven én enkelt gang' lades ude af betragtning som usand.

Klager har videre henvist til nogle kalender-screen dumps, der skulle vise, at klager hviler sig. Særligt

den observerede kundefrekvens taget i betragtning dokumenterer skærbillederne ikke, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, uanset om klager nogle dage måtte tage sig et hvil. AP Pension har i øvrigt noteret sig, at skærbillederne angår fanen '.../Manager', mens fanen til venstre herfor, hvis indhold ikke er affotograferet, bærer navnet 'Arbejdsplaner/bestillingsbog'.

Klager har også henvist til, at hun skulle have haft en coaching session den 4. maj 2021. Det er imidlertid uden betydning, om hun modtog en sådan, idet hun havde flere kunder den pågældende dag, jf. herved det i observationsrapporterne anførte.

Endelig henviser klager til, at hun selv modtog ...behandling den 5. maj 2021 og har fremlagt en regning herfor. Det fremgår imidlertid af observationen, at den person, der indfandt sig i [virksomheden] var kunde, jf. det anførte i observationsrapporten om, at det var kunden, der var placeret i ...

AP Pension har noteret sig den fremlagte lønseddel for [familiemedlem]. Den ændrer imidlertid ikke ved, at klager ikke fik hjælp i [virksomheden] i den periode, hvor hun blev observeret.

I det omfang ankenævnet måtte mene, at udbetaling af ydelser og ret til præmiefritagelse siden 1. januar 2017 er tilstrækkeligt til, at AP Pension bærer bevisbyrden for, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, gøres det gældende, jf. det oven for anførte, at AP Pension har løftet denne bevisbyrde."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 7/2 2020 fremgår bl.a.:

"Hun klager aktuelt over følgende

1. Hovedpine.

Denne beskrives fortsat som en bifrontal, trykkende hovedpine, der er konstant til stede, ledsaget af en snurrende fornemmelse/osteklokkefornemmelse i hovedet. Hovedpinen forværres, hvis hun presser sig, og som anført ovenfor, som noget nyt også hvis hun for eksempel forsøger at sidde ved en computer eller se fjernsyn. Et par gange om måneden forværres hovedpinen, så der kommer regulære migrænetilfælde. Prøvede behandling med triptaner for dette. Det virkede for migrænetilfældene, men hun oplevede, at bivirkningerne var så ubehagelige, og hun oplever derfor, at hun har mere gavn af bare at komme ind og ligge og en veninde så kommer forbi og giver hende akupunktur ved migrænetilfælde.

2. Lys- og lydoverfølsomhed.

Skadelidte har svært ved skarpt lys og høje lyde. Oplever at dette forværrer tingene. Går altid med solbriller, når hun er udenfor. De hører af den grund aldrig musik i hjemmet.

3. Konstante vedvarende nakkesmerter med udstråling af sensoriske fænomener til begge arme.

Hun oplever, at sidstnævnte påvirker hendes finmotorik sådan, at hun tit kan tabe ting, som hun har i hænderne.

4. Konstante lændesmerter.

Hun oplever, at disse stråler ud i begge ben. Kan som følge af disse have en sovende fornemmelse ud i benene. Hun er grundigt ud redt for dette uden man har kunnet påvise noget behandleligt. For nyligt var man inde på, om det kunne have været en underlivsproblematik. Dette er afkræftet. Når smerterne er særligt slemme, stråler de ud i bækkenområdet.

5. Søvnproblemer.

Skadelidte har svært ved at finde hvile på grund af nakkesmerterne. Samtidigt med at hun oplever det som om, at hun ligger på en båd, der vipper når hun skal sove. Hun vågner derfor flere gange om natten og er aldrig ordentligt udhvilet om dagen. Hun beskriver selv, at hun kan gå rundt som en zombie på grund af dette.

6. Kompromitteret balance.

Hun føler sig generelt konstant svimmel med en fornemmelse af at gå på et skibsdæk. Hvis hun for eksempel tager smertestillende eller noget andet, synes hun, at denne svimmelhed forværres voldsomt. Hun undgår derfor alle former for stærkere smertestillende medicin og klarer nuværende på NSAID og håndkøbspræparater samt akupunktur.

7. Hukommelses- og koncentrationsproblemer.

Skadelidte er nødt til at skrive alting ned for at huske det. Hvis hun prøver at lave mere end en ting af gangen, mister hun fuldstændigt overblikket.

Funktionsniveau

1. Skadelidte arbejder stadig som ...

Hun har valgt at gøre dette, fordi det er noget af det, der giver hende størst glæde her i livet og hun prioriterer derfor det over alt andet. Hun kan arbejde maksimalt 10 timer om ugen med dette, fordelt på tre dage. Arbejdsdagen her vil så veksle mellem 2 og 4 timer alt efter, hvordan hun har det den pågældende dag. Det kan kun lade sig gøre for hende at arbejde som frisør, fordi hun

har egen [virksomhed] og derfor fuldstændigt selv kan planlægge sin daglige arbejdsdag. Hun har prøvet at gå op i tid, dette er ikke muligt for hende.

2. Hun får hjælp til alle arbejdsopgaver i hjemmet.

Alle tungere huslige arbejdsopgaver samt madlavning varetages af ægtefælle. Hun kan måske hjælpe en lille smule med lettere opgaver på dage, hvor hun ikke har været i [virksomheden], men på dage hvor hun har arbejdet, kan hun ingenting.

3. Skadelidte har ikke rigtigt noget socialt liv.

Hun beskriver, at de har mistet mange venner i forbindelse med uheldet i 2003. Hun har få gode venner. Når de er sammen med dem, foregår det hjemme hos hende selv, så hun har mulighed for eksempelvis at gå ind og lægge sig eller trække sig, når der er brug for dette.

Medicin

Tablet Panodil 1000 mg ved behov. Tablet lbumetin 600 mg. Tager fortrinsvist dette, når hun er på arbejde. Det vil sige 3-4 gange om ugen.

...

Objektivt

Klinisk afebril. Fremstår kronisk medtaget og noget bleg, virker meget træt/udmattet. Er tydeligvis noget berørt af sin situation, eller psykisk fuldstændigt upåfaldende og ikke aggraverende. Sundt naturligt udseende. Ingen tale-eller hviledyspnø. Ingen hallucinationer eller vrangforestillinger. Ingen mistanke om demens. Talen er normal og uden dysartri eller ordmobilisationsvanskeligheder. Øjne; pupiller runde egale, nat. For lys, frie øjenbevægelser. Nat. Oftalmoskopi med velafgrænsede papiller, ingen tegn på stase. Synsfelt a.m. Dander i.a.

Lugtesans i.a. for oregano.

Ansigt er uden pareser eller sensibilitetsforstyrrelser.

Hørelse i.a.

Tunge- og ganesejl bevæges naturlig.

Hovedet holdet stift med fikseret columna, kan rotere maksimalt 25 grader mod højre og 30 grader mod venstre.

Hage/sternumafstand ved fleksion er 7 centimeter.

Ekstension er stort set ophævet.

Der er udtalte myogene forandringer i nakkeskulderbæltet og pseudoradikulære sensationer bilateralt mest mod venstre.

Alle fire ekstremiteter bevæges fri og velkoordineret, nat. Kraft, tonus og dybe reflekser, nat. Sensibilitet, nat. Plantarrespons.

På gulvet ses gangen upåfaldende med normal skridtlængde, balance og medsving af begge arme.

Resume

...-årig ... med mangeårige gener svarende til postcommotionelt syndrom og whiplash syndrom efter den skiulykke i 2003. Hun har været igennem et endog meget udførligt udredningsforløb med diverse billeddannende undersøgelser. Jeg vil her tro, at grunden til at hun er blevet undersøgt så meget, at hun har haft et tidligere melanom, ellers virker det faktisk næsten dysproportionelt. Hun har ikke fået påvist noget ved scanningerne. Ej heller ved en lumbalpunktur, som man fandt nødvendigt og som efterfølgende forværrede tilstanden på grund af postlumbalpunkturhovedpine med videre.

Hun var fra kommunens side indstillet til helbredsbetingsførtidspension, men da hun var så knyttet til sit arbejde, lykkedes det for hende at få dette konverteret til et flexjob med 2/3 løn-tilskud. I starten i [virksomhed] i byen med 5 ansatte, men da hendes ægtefælle blev syg, var hun nødt til at afhænde [virksomheden] og siden 2014 har hun haft en [virksomhed] i familiens bolig, hvor hun ser kunder cirka 10 timer om ugen fordelt på 3 dage, hvilket er det maksimale af, hvad hun kan klare.

Hendes arbejde betyder så meget for hende, at hun har valgt at prioritere dette over meget andet, hun har derfor ikke, når hun har været på arbejde, overskud til hverken de huslige arbejdsopgaver eller generelt overskud til sociale aktiviteter.

Hun fik i august 2018 på ny et kranietraume med en mindre commotio og oplevede, at dette forværrede de i forvejen bestående og tydelige gener. Dog ikke så hun måtte opgive sit [arbejde], men hun oplever især i forbindelse med PC- og computeropgaver samt fjernsyn, at hun ikke rigtigt længere magter disse siden det sidste uheld.

Objektivt er hun træt og medtaget og jeg finder indskrænket bevægelighed i columna cervicalis og pseudoradikulære sensatlonaud i armene ved palpation af muskulaturen, ellers er hun neurologisk intakt.

Konklusion

Det samlede billede i dag er fuldstændigt foreneligt med, hvad man kan se hos patienter med en kombination af postcommotionelt syndrom og et whiplash syndrom. Det er så længe siden, at hendes initiale - og i denne her sammenhæng væsentligste traume – at tilstanden klart er stationær.

Kvalitativt er jeg ikke i tvivl om, at det sidste traume godt kan have udløst en følelse af forværring sammenlignet med tidligere, men det er svært kvantitativt sikkert at påvise dette. Hun har i årenes løb på grund af personlige præferencer valgt at prioritere sit arbejde usædvanligt højt sammenlignet med, hvad andre patienter typisk ville vælge. Med de omkostninger det så har betydet i privatlivet.

Jeg vil vurdere tilstanden som stationær og har ikke yderligere forslag til behandling eller udredning. Hun vil vedvarende have skånebehov således, at hun kun vil gå på arbejde, som hun gør nu, 10 timer fordelt på 3 dage om ugen, med mulighed for at variere arbejdsdagens længde og sværhedsgrad alt efter, hvordan hun har det.

Jeg finder at der er god sammenhæng mellem hendes opfattelse af skånebehov/funktionsniveau og hvad jeg finder i dag. For både postcommotionelt syndrom og whiplashsyndrom er der tale om kliniske diagnoser, som stilles på et samlet billede med inddragelse af traumemekanisme, anamnese og fysisk fremtoning. Ved patienter med både postcommotionelt syndrom og whiplash syndrom finder man typisk objektivt meget lidt på disse. Typisk som her indskrænket bevægelighed i nakken og udtalte myogene forandringer. Jeg har ikke mistanke om malingering her eller at hun på anden uvederhæftig vis forsøger at give indtryk af lavere funktionsniveau end, hvad der reelt er.

Overordnet set vil jeg vurdere, at man på det foreliggende bør afslutte denne sag rent forsikringsmæssigt.

Diagnose

Postcommotionelt syndrom.
Whiplash syndrom."

Af observationsrapporten fremgår bl.a.:

"Observationsrapport

...

Foretaget i perioden: tirsdag den 20. april 2021, fra kl. 0720 til kl. 1725

...

Opgørelse af tid:

08:00 – 08:03 3 minutter Kørsel

08:04 – 17:15 9 timer 11 minutter Arbejde

17:16 – 17:18 2 minutter Kørsel

17:18 – 17:23 5 minutter Anden aktivitet

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 9 timer og 11 minutter på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente ca. 5 kunder. [Klageren] havde kontinuerligt kunder, med mindre pauser mellem kunderne. [Klageren] var ene om at betjene kunderne. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal og uden synlige indskrænkninger overhovedet, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang, småløb eller drej med hovedet trods mange timers arbejde, ligesom hun kunne vise stort overskud med snak og grin i forbindelse med samtale.

...

Foretaget i perioden: Onsdag den 21. april 2021, fra kl. 0730 til kl.1615.

...

Opgørelse af tid:

07:49 – 08:04 15 minutter Kørsel

08:04 – 14:40 6 timer 36 minutter Arbejde

14:40 – 14:45 5 minutter Kørsel

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 6 timer 36 minutter timer på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente 3 kunder. [Klageren] havde kontinuerligt kunder, med mindre pauser mellem kunderne. [Klageren] var ene om at betjene kunderne. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang eller drej med hovedet.

...

Foretaget i perioden: Torsdag den 22. april 2021, fra kl. 0710 til kl. 1825.

...

Opgørelse af tid:

07:52 – 07:56 4 minutter Kørsel som passager
07:56 – 18:14 10 timer 18 minutter Arbejde
18:14 – 18:23 9 minutter Gang

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 10 timer 18 minutter på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente ca. 6 kunder. [Klageren] havde kontinuerligt kunder, med mindre pauser mellem kunderne. [Klageren] var ene om at betjene kunderne. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [Klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang eller drej med hovedet, og flere gange bukkede sig ned og stillede en vasketøjskurv på jorden, for igen at bukke sig ned og tage den op og med ind i [virksomheden].

[Klageren] gik desuden efter endt arbejdsdag en rute opmålt via Google Maps til ca. 1,2 km på ca. 9 minutter svarende til ca. 8 km/t.

...

Foretaget i perioden: fredag den 23. april 2021, fra kl. 0740 til kl. 1601.

...

Opgørelse af tid:

07:59 – 08:03 4 minutter Kørsel
08:04 – 15:56 7 timer 52 minutter Arbejde
15:58 – 16:01 3 minutter Kørsel

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 7 timer 52 minutter på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente 3 kunder. [Klageren] var ene om at betjene kunderne. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang eller drej med hovedet, og bl.a. bukkede sig ned og stillede en vasketøjskurv på jorden, for igen at bukke sig ned og tage den op og sætte den ind i bagagerummet, som hun endeligt lukkede manuelt.

...

Foretaget i perioden: Mandag den 3. maj 2021, fra kl. 0730 til kl. 1713.

...

Opgørelse af tid:

08:07 – 08:09 2 minutter Kørsel
08:09 – 17:09 9 timer Arbejde
17:09 – 17:13 4 minutter Kørsel

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 9 timer på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente ca. 8 kunder. [Klageren] havde kontinuerligt kunder, med mindre pauser mellem kunderne. [Klageren] var ene om at betjene kunderne. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang eller drej med hovedet.

...

Foretaget i perioden: tirsdag den 4. maj 2021, fra kl. 0728 til kl. 1700.

...

Opgørelse af tid:

07:53 – 07:57 4 minutter Kørsel

07:58 – 16:40 8 timer 42 minutter Arbejde

18:14 – 18:23 9 minutter Gang

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 8 timer 42 minutter på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente ca. 4 kunder. [Klageren] havde kontinuerligt kunder, med mindre pauser mellem kunderne. [Klageren] var ene om at betjene kunderne. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [Klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang eller drej med hovedet, og bar en vasketøjskurv fra bil til [virksomheden] ved ankomsten om morgenen.

...

Foretaget i perioden: Onsdag den 5. maj 2021, fra kl. 0745 til kl. 1516.

...

Opgørelse af tid:

08:14 – 08:16 2 minutter Kørsel

08:17 – 11:46 3 timer 29 minutter Arbejde

11.50 – ca. 11:52 ca. 2 minutter Kørsel

Sammenfatning:

[Klageren] opholdt sig 3 timer 29 minutter på sin arbejdsplads, hvor hun modtog og betjente 1 kunde. [Klageren] var ene om at betjene kunden. På det foreliggende er det observations opfattelse, at [klageren] ikke fik hjælp, til evt. rengøring eller andet, i løbet af observationsperioden.

I de situationer, hvor [klageren] blev observeret udenfor [virksomheden], beskrives hun i sine bevægelser som normal, ligesom hun ikke havde synligt besvær i forhold til gang eller drej med hovedet, og forlod [virksomheden] bærende på en fyldt vasketøjskurv."

Af funktionsskema af 27/9 2019 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål 1

A Afkryds om du er i stand til at:

Sidde: Ja, 15 min

Stå: Ja, 15 min

Cykle: Nej

Køre bil: Ja, men helst ikke (kan ikke holde fokus i meget trafik og trafik lys.

Uddyb dine gener: Svimmel når jeg står for længe smerter i ryk og nakke. Balanceproblemer derfor ikke cykle. Spænder og får smerte ved at køre bil.

B Kan du gå? Ja, max 1 km da jeg bliver svimmel og får ryg/nakkesmerter. Utilpas.

C Kan du gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.? Ja, ikke stiger. Kun begrænset på trapper og skal have gelænder. Går kun på fast underlag.

D Kan du bøje dig fremover? Ja, giver smerter og ubehag (svimmel)

E Kan du bøje dig bagover? Ja, kun lidt / smerter og balanceproblemer

F Kan du bøje dig til siden? Ja, smerter

G Kan du sidde på hug? Ja, ubalance og sovende fornemmelser i benene

...

Spørgsmål 2

...

C Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? Ja, lange gåture/løb/styrketræning/dans. Sene sociale sammenkomster. Passe huset. Cykle. Køre langt. Biografer.

D Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? Ja, flere kunder i træk. Lange dage. Undervisning. Alle de kurser jeg gerne ville. Udvælger få med efterfølgende fridag.

E Har du daglige gener? Ja, kvalme, svimmelhed, smerter i hoved, ryg og nakke. Koncentrationsproblem, holde fokus, sovende fornemmelse i ben og arme.

F Har du dage uden gener? Nej

...

H Er du følsom overfor lys? Ja, kan ikke køre bil i mørke da skilte og skarp lys gør mig utilpas ...

I Er du følsom overfor støj? Ja ...

J Lider du af svimmelhed? Ja, hver dag. Kræver hvile, pauser og ro."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"AFSNIT 2 REGLER FOR INVALIDEYDELSE OG PRÆMIEFRITAGELSE

(invalided pension og invalideforsikringssum)

§ 1 Definition af invaliditet/ erhvervsevnetab

Fællesregler for midlertidigt erhvervsevnetab og varigt erhvervsevnetab

Invalided pension og præmiefritagelse

Ret til fuld invalided pension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og når enten betingelserne for midlertidigt erhvervsevnetab eller varigt, generelt erhvervsevnetab er opfyldt.

Revalidering

Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invalided pension og præmiefritagelse.

Invalidesum

Ret til invalideforsikringssum forudsætter, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat til 1/3 eller derunder.

...

Midlertidigt erhvervsevnetab

Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ ulykke.

Ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede – efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis forsikrede har været uden erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 12 måneder forud for 1. sygedag (ved ulykkestilfælde forud for skadedagen), sker der ikke udbetaling efter bestemmelserne om midlertidigt erhvervsevnetab.

...

Varigt erhvervsevnetab

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3; ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevnetab foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. AP Pension kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i ydelsesberettiget grad, når forsikrede – efter AP Pensions skøn – ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren. Observationsrapporter er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og arbejder som selvstændig inden for servicebranchen, fik i 2003 et hovedtraume og blev i 2004 bevilget fleksjob i egen virksomhed. I 2013 opstod der en forværring af hendes gener i forbindelse med en rygmarvsundersøgelse, og i 2018 fik klageren igen et

hovedtraume. Klageren har fået stillet diagnoserne hjernerystelse og piskesmæld og angiver som følge heraf at lide af hovedpine, lys- og lydoverfølsomhed, nakkesmerter med udstråling til begge arme, lændesmerter med udstråling til begge ben, søvnproblemer, dårlig balance samt hukommelses- og koncentrationsproblemer. Klageren arbejder fortsat i egen virksomhed, hvor hun efter egen oplysning er i stand til at arbejde 10-12 timer om ugen.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne fra 1/1 2017 til 30/6 2021, hvorefter selskabet har standset udbetalingerne. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne efter den 30/6 2021 har været nedsat med mindst 2/3. Selskabet har observeret klageren i 7 dage fra den 20/4 2021 til den 23/4 2021 og fra den 3/5 2021 til den 5/5 2021. I observationsmateriale ses klageren blandt andet at bukke sig, gå i hurtigt tempo, løbe kortvarigt, bukke sig forover, løfte armene over skulderen, og dreje hovedet. Klageren ses ikke at have synlige begrænsninger. Klageren blev også observeret tilbagelægge en gåtur på 1,2 kilometer på 9 minutter. Klageren er hovedsageligt observeret i sin virksomhed, hvor der løbende kom kunder. Klageren er observeret i virksomheden 9 timer og 11 minutter den 20/4 2021, 6 timer og 36 minutter den 21/4 2021, 10 timer og 18 minutter den 22/4 2021, 7 timer og 52 minutter den 23/4 2021, 9 timer den 3/5 2021, 8 timer og 42 minutter den 4/5 2021 og 3 timer og 29 minutter den 5/5 2021. Klageren er således observeret 33 timer og 57 minutter fordelt på 4 dage i første uge og 21 timer og 11 minutter fordelt på 3 dage i anden uge.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne fortsat er nedsat med 2/3. Hun har videre anført, at hun ikke har arbejdet hele den tid, hvor hun er observeret i virksomheden, at observatøren udefra ikke har kunnet se, hvad hun foretog sig i virksomheden, at hun enkelte gange har udført vennetjenester, at hun har indrettet et hvilerum i virksomheden, hvor hun hviler mellem kunder, at hun får hjælp til rengøring i virksomheden, og at hun i de to uger, hvor hun blev observeret, arbejdede med kunder i henholdsvis 11 timer og 45 minutter og 5 timer og 15 minutter.

Af funktionsskema af 27/9 2019 fremgår, at klageren kan sidde og stå i 15 minutter, at hun ikke kan cykle, at hun helst undgår at køre bil, at hun maksimalt kan gå 1 kilometer, at hun kun be-

grænset kan gå på trapper, og at hun kan bøje sig fremover, bag og til siden, men at dette er forbundet med smerter og ubalance. Det fremgår endvidere, at klageren ikke længere kan have flere kunder i træk, at hun ikke kan have lange arbejdsdage, at hun har daglige gener i form af kvalme, svimmelhed, smerter i hoved, ryg og nakke, koncentrationsproblemer, problemer med at holde fokus, sovende fornemmelse i ben og arme, og at hun ikke har dage uden gener. Derudover fremgår det, at klageren er følsom over for lys og støj.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 7/2 2020 fremgår det "Det samlede billede i dag er fuldstændigt foreneligt med, hvad man kan se hos patienter med en kombination af postcommotionelt syndrom og et whiplash syndrom. Det er så længe siden, at hendes initiale – og i denne her sammenhæng væsentligste traume – at tilstanden klart er stationær. Kvalitativt er jeg ikke i tvivl om, at det sidste traume godt kan have udløst en følelse af forværring sammenlignet med tidligere, men det er svært kvantitativt sikkert at påvise dette. Hun har i årenes løb på grund af personlige præferencer valgt at prioritere sit arbejde usædvanligt højt sammenlignet med, hvad andre patienter typisk ville vælge. Med de omkostninger det så har betydet i privatlivet. Jeg vil vurdere tilstanden som stationær og har ikke yderligere forslag til behandling eller udredning. Hun vil vedvarende have skånebehov således, at hun kun vil gå på arbejde, som hun gør nu, 10 timer fordelt på 3 dage om ugen, med mulighed for at variere arbejdsdagens længde og sværhedsgrad alt efter, hvordan hun har det. Jeg finder at der er god sammenhæng mellem hendes opfattelse af skånebehov/funktionsniveau og hvad jeg finder i dag. For både postcommotionelt syndrom og whiplashsyndrom er der tale om kliniske diagnoser, som stilles på et samlet billede med inddragelse af traumemekanisme, anamnese og fysisk fremtoning. Ved patienter med både post-commotionelt syndrom og whiplash syndrom finder man typisk objektivt meget lidt på disse. Typisk som her indskrænket bevægelighed i nakken og udtalte myogene forandringer. Jeg har ikke mistanke om malingering her eller at hun på anden uvederhæftig vis forsøger at give indtryk af lavere funktionsniveau end, hvad der reelt er".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringstageren er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes med 2/3.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har stoppet udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 30/6 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er observeret i sin virksomhed i et omfang, som væsentligt overstiger de 10-12 timer om ugen, som klageren over for selskabet har oplyst, at hun kan arbejde. Nævnet bemærker, at klageren herved har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af observationsrapporten, at klageren kontinuerligt havde kunder, som hun udførte serviceydelser for, og at klagerens mulighed for at holde pauser synes begrænset. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at observatøren udefra ikke har kunnet se, hvad der skete i virksomhed. Nævnet finder imidlertid, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte observationsrapportens detaljerede beskrivelser.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren angiver, at hun har kroniske gener som følge af blandt andet hjernerystelse og piskesmæld, og at hun har gener i form af hovedpine, lys- og lydoverfølsomhed, konstante nakkesmerter med udstråling til begge arme, konstante lændesmerter med udstråling til begge ben, søvnproblemer, dårlig balance samt hukommelses- og koncentrationsproblemer, men at klageren i observationsmaterialet ikke ses at fremstå smertepåvirket eller fysisk begrænset. Klageren ses at bevæge sig i ganske højt tempo og kortvarigt løbende. Klageren er i stand til at bukke sig, løfte ting, dreje nakken og løfte begge arme over skulderhøjde.

Nævnet bemærker at disse observationer harmonerer dårligt med, at klageren i funktionsschema af 27/9 2019 har oplyst, at hun kan sidde og stå i 15 minutter, at hun maksimalt kan gå 1 kilometer, at hun kan bøje sig fremover, bag og til siden, men at dette er forbundet med smerter og ubalance, at hun ikke kan have flere kunder i træk, og at hun ikke kan have lange arbejdsdage.

Ankenævnet for Forsikring

21.

97072

Nævnet har derudover lagt vægt på, at der i sagen ikke foreligger oplysninger om, at klageren har været arbejdsprøvet, hvorfor det ikke er undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen