

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97073:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 9/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Lærerstandens Brandforsikring, i det efterfølgende LB, har afvist erstatning for stjalne havemøbler fra vores sommerhus maj 2021 med henvisning til, at tyveriet af havemøblerne (indbo) ikke var dækket af den aktuelle forsikring (husforsikring og ikke en sommerhusforsikring) på skadestidspunktet.

Tyveriet blev anmeldt til politiet den 9. maj, se bilag 1. Nyanskaffelsespris for to sæt havemøbler, ... og ... i alt 45.373 kr., se bilag 2 samt 3 foto af møbler. I en kort periode i foråret 2018, mellem to boliger, havde vi behov for at flytte ind i vores sommerhus, da vores helårshus blev solgt på få dage til fraflytning den 30. marts 2018, 3. mdr. før vi kunne flytte ind i en ny helårsbolig ...,

Det var efter LB's rådgivning, at indboforsikring af den nye bolig (andelsbolig) først var aktuel i forbindelse med en indflytning, samt at forsikringen af sommerhuset blev ændret til en husforsikring for den periode, vi boede fast i sommerhuset. Det ville give den bedste forsikringsdækning i en periode, hvor vi havde anden fast bopæl. Ved tilbageflytning til den nye bolig skulle vi give besked til LB om fraflytning/indflytning, og forsikringen af sommerhuset ville da blive tilbageført til en sommerhusforsikring.

Vi har ikke 'bogført' denne samtale/aftale med LB i det tidlige forår 2018. Vi husker heller ikke navnet på den LB rådgiver, vi talte med dengang.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97073

At samtalen/aftalen har fundet sted bekræftes af LB af svar til os den 19. maj. 2021, [medarbejder], Bygningsskade, se bilag 3-3, samt i LB's 2. afvisning af vor klage af 4. juni 2021, se bilag 3-4.

Tilbageføring af husforsikringen til en sommerhusforsikring skete ikke. Derfor havde vi den forkerte forsikringsdækning på skadestidspunktet.

LB afviser, at der har været en aftale om tilbageføring af husforsikringen til en sommerhusforsikring. LB oplyser, at LB ikke har modtaget orientering fra os om fraflytning/indflytning i den nye bolig som signal til at oprette indboforsikring af den nye bolig og tilbageføring af forsikring af sommerhuset til en sommerhusforsikring.

Vi er sikre på, at vi telefonisk har henvendt os tidlig sommer 2018, men har ikke skrevet dato for henvendelsen ned.

Tilbageføring til en sommerhusforsikring blev ikke gennemført som aftalt, derimod lavede LB forsikringen om til en husforsikring uden indbodækning. LB har ikke begrundet dette på noget tidspunkt, men alene henvist til, at vi er blevet orienteret via medlemsinformation om vor samlede portefølje over forsikringer af 27. april 2019.

Vi var opmærksomme på denne medlemsinformation i 2019.

Vi så, at vi dels havde en indboforsikring i [den nye bolig] og en husforsikring af sommerhuset, og her kunne vi læse, at tyveri var dækket, så vi mente alt var ok. I tillid til LB's rådgivning igennem mange år og uden specifik forsikringsfaglig viden, fandt vi derfor ikke anledning til at kontakte LB yderligere.

Den 19. maj 2021 havde vi en samtale med LB i forbindelse med skadesanmeldelse af tyveriet af havemøblerne. Her orienterede LB os om, at LB ikke havde registreret vor henvendelse om fraflytning af sommerhuset, og at vi derfor ikke havde en forsikring, der dækkede indbo i sommerhuset – kun en husforsikring uden indbo. Først i denne samtale forstod vi, at det ikke gjaldt tyveri af indbo. Dette var LB's begrundelse for den manglende forsikringsdækning af havemøblerne.

I denne samtale var vi 'oprørte' over tyveriet af havemøblerne og helt uforstående over afvisning af dækning af tyveriet. I løbet af samtalen udtrykte vi tvivl om, om vi havde henvendt os angående indflytning i den nye bolig. Vi er efterfølgende helt sikre på, at vi kontaktede LB om bopælsflytningen, herunder om aktivering af indboforsikringen forår/sommer 2018.

Vi mener desuden, at LB har haft objektiv viden om vor fraflytning/indflytning som grundlag for at ændre i vore forsikringsforhold af sommerhuset. Dette ikke mindst fra folkeregistret, som LB selv oplyser.

Vi er ikke enige i LB's afvisning af erstatning af vores tab, da LB's fremstilling af hændelsesforløbet ikke giver et fyldestgørende billede af det faktiske forløb herunder, at vi ikke – som aftalt – skulle have orienteret LB om indflytning i den nye bolig, hvilket medfører, at vi som medlem alene af LB ansvarliggøres for at løfte ansvaret for resultatet af den manglende/utilstrækkelige forsikringsdækning af sommerhuset på skadestidspunktet.

Vi beder Ankenævnet for Forsikring om hjælp til en ny vurdering af LB's afvisning af ønsket om hel eller delvis erstatning for vores tab.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hel eller delvis dækning af vort tab af stjålne havemøbler."

Selskabet har i brev af 24/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlemmer klager over, at vi har afvist at yde dækning for stjålne havemøbler.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at havemøblerne blev stjålet fra vores medlemmers sommerhus, for hvilket der på skadestidspunktet i maj 2021 ikke var tegnet en sommerhusforsikring, der dækkede skader på indbo.

På tidspunktet for det anmeldte indbrudstyveri var vores medlemmers sommerhus dækket af en husforsikring, og vi vedlægger de gældende forsikringsbetingelser som bilag A.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlemmer anmeldte den 11/5 2021, at de den 9/5 2021 havde konstateret, at der fra deres sommerhus var stjålet havemøbler fra et låst skur, som var brudt op. Værdien af møblerne blev opgjort til samlet 45.373 kr., mens skaderne på døren til skuret blev opgjort til ca. 500 kr.

Ved mail af 18/5 2021 oplyste vi vores medlemmer om, at der ikke var tegnet sommerhusforsikring for sommerhuset.

Samme dag fremsendte vores medlemmer flere mails til os, hvor de oplyste, at sommerhuset havde været forsikret hos os siden 2002. De fremsendte en faktura for præmiebetaling fra september 2020, hvoraf det fremgår, at præmien vedrørte en husforsikring for sommerhuset.

Den 19/5 2021 oplyste vi vores medlemmer om, at der var tegnet en husforsikring for sommerhuset, og at denne forsikring ikke dækkede indbo. Vi undersøgte sagen yderligere og fandt, at forsikringen for sommerhuset var ændret fra en sommerhusforsikring til en husforsikring i marts 2018. Dette var sket i forbindelse med, at vores medlemmer havde kontaktet os og oplyst, at de skulle bo fast i sommerhuset i en periode. I denne forbindelse blev det aftalt, at de skulle kontakte os igen, når de fraflyttede sommerhuset, så vi kunne rette forsikringen til en sommerhusforsikring.

Vores medlemmer kontaktede os imidlertid ikke som aftalt, hvorfor sommerhuset siden 2018 har været dækket af en husforsikring, der ikke indeholdt dækning for indbo. Vi fastholdt på denne baggrund afgørelsen.

Vores medlemmer klagede ved brev af 21/5 2021 til vores klageansvarlige over afgørelsen.

Vi fastholdt i brev af 4/6 2021 afgørelsen, og redegjorde for forløbet for forsikringen samt fastholdt afslaget på dækning af havemøblerne.

Ved brev af 7/6 2021 oplyste vores medlemmer, at de fortsat ikke var enige i afslaget på dækning, og at de havde kontaktet os i forbindelse med indflytningen i deres nye hjem.

Ved brev af 21/6 2021 fastholdt vi vores afgørelse, og vi henviste til, at vores medlemmer ikke havde kontaktet os i forbindelse med fraflytningen af sommerhuset som aftalt.

Ved mail af 1/7 2021 fremsendte vores medlemmer yderligere indsigelser til afslaget på dækning. Denne henvendelse besvarede vi ved mail af 2/7 2021, hvor vi igen fastholdt vores afgørelse.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen.

På tidspunktet for tyveriet af havemøblerne var der for vores medlemmers sommerhus alene tegnet en husforsikring, der ikke omfattede dækning af indbo. Da havemøbler er indbo, har der på skadetidspunktet ikke været dækning for møblerne.

Vores medlemmer kontaktede os telefonisk den 23/3 2018, med oplysning om, at de havde solgt deres helårshus, og at de i en periode skulle bo fast i deres sommerhus.

Af vores telefonnotat af 23/3 2018 fremgår det:

'FT oplyser over tlf. at de fast flytter ned i sommerhuset, da de har solgt deres hus og først får deres lejlighed i juli, oplyser at han skal kontakte os når de flytter fra sommerhuset, så vi kan rette forsikringen til igen'.

Vi har ikke registreret opkald eller anden kontakt fra vores medlemmer i forbindelse med deres fraflytning fra sommerhuset, førend vi modtog skadeanmeldelsen den 11/5 2021.

At forsikringen for sommerhuset blev ændret i marts 2018 skyldtes, at vores medlemmers brug af huset ville ændre sig, når de flyttede fast ind i huset – også selvom det kun var for en begrænset periode. Med en almindelig husforsikring, ville de opnå en bedre dækning, hvis der i perioden skulle ske en skade på bygningen. Da vores medlemmers almindelige indboforsikring automatisk følger deres folkeregisteradresse, ville denne forsikring dække indboet i sommerhuset i den periode, hvor vores medlemmer boede der fast. Dermed opnåede vores medlemmer med omtegningen en bedre beskyttelse af deres ejendom for den periode, hvor de skulle bebo sommerhuset fast.

Det fremgår klart af telefonnotatet, at det blev aftalt, at vores medlemmer skulle kontakte os igen, når de flyttede fra sommerhuset til deres nye lejlighed, så forsikringen kunne tilpasses igen. Vores medlemmer synes at være enige i, at der blev lavet en sådan aftale.

Vores medlemmer blev bedt om at kontakte os, når de fraflyttede sommerhuset, fordi en ændring af folkeregisteradresse ikke automatisk medfører en ændring af en evt. husforsikring. Dette skyldes, at det er muligt at eje ejendomme, som man ikke selv bebor, hvorfor en ændring af folkeregisteradresse ikke er ensbetydende med at det pågældende hus ikke længere skal være forsikret.

Vores skadebehandler var i forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade i telefonisk kontakt med vores medlemmer.

Af vores telefonnotat den 19/5 2021 fremgår det:

'Hr og fr ringer igen

De forstår simpelthen ikke afvisning og de jo betaler deres forsikring til tiden og har været her i mange år.

De henviser der jo står den dækker tyveri.

Oplyser hvad en bygningsforsikring kan.

Finder vores notat fra 23/3/18 - hvor police er omtegnet til helårs bolig og [medarbejder] har aftalt m. hr ft, at han skulle ringe når de flytter til ny lejlighed. Ft erkender, dette har han ikke gjort og jeg oplyser derfor, vi nok ikke ville kunne gøre noget - da vi ikke ved hvornår og hvordan vores medlemmer bruger deres ting'.

Vi har i forbindelse med behandlingen af klagesagen drøftet indholdet af samtalen med vores skadebehandler. Vores skadebehandler har oplyst, at samtalen var på medhør, og at begge vores medlemmer deltog. Da hun forholdt dem notatet fra den 23/3 2018 og aftalen om, at de skulle have kontaktet os ved fraflytning af sommerhuset, erkendte de, at de ikke havde fået ringet tilbage, og at de slet ikke havde kontaktet os igen i forbindelse med fraflytningen.

Vi har noteret os, at vores medlemmer i klagen til nævnet har oplyst, at de er helt sikre på, at de har kontaktet os om bopælsflytningen, herunder om aktivering af indboforsikringen. Vores medlemmer har ikke kunne oplyse os om, hvornår de skulle have kontaktet os i forbindelse med fraflytningen, og vi har ingen notater om, at vi har modtaget en henvendelse fra vores medlemmer.

Til orientering kan vi oplyse, at vores medlemmers indboforsikring har været i kraft siden 1986, hvorfor der ikke har været tale om, at de har aktiveret indboforsikringen i forbindelse med flytningen fra sommerhuset til lejligheden i sommeren 2018.

Indboforsikringen har været i kraft hele tiden, og det bliver automatisk registeret i relation til indboforsikringen, når vort system modtager orientering om adresseændring i folkeregisteret, hvorfor det ikke har været nødvendigt for dem at kontakte os. Vi har ikke notater om, at vores medlemmer har kontaktet os i relation til indboforsikringen i forbindelse med fraflytningen fra sommerhuset.

Derfor må vi fastholde, at vi ikke har været i kontakt med vores medlemmer i forbindelse med fraflytningen af sommerhuset – hverken i forbindelse med forsikringen for sommerhuset eller i relation til indboforsikringen, hvorfor vi ikke har haft anledning til at ændre forsikringen for sommerhuset.

Vores medlemmer har i klagen til nævnet anført, at 'Tilbageføring til sommerhusforsikring blev ikke gennemført som aftalt, derimod lavede LB forsikringen om til en husforsikring uden indbodækning'.

Vi kan - jf. ovenstående redegørelse – afvise, at der har været indgået en aftale om tilbageføring af sommerhusforsikringen. Ligeledes er der ikke foretaget andre ændringer i forsikringen for sommerhuset i forbindelse med vores medlemmers fraflytning. Sommerhuset forblev forsikret med husforsikringen i henhold til aftalen den 23/3 2018, da vi ikke modtog besked om andet.

På denne baggrund må vi fastholde, at der er indgået en klar aftale med vores medlemmer om omtegning fra en sommerhusforsikring til en husforsikring den 23/3 2018, at ændringer i denne aftale krævede ny henvendelse fra vores medlemmer, at der er opkrævet og betalt præmie for en husforsikring i henhold til den indgåede aftale, og at vi i hele perioden har været i risiko for at dække skader på sommerhuset i henhold til den tegnede husforsikring.

Ligeledes har vores medlemmer i 2019 modtaget forsikringsoverblik, jf. bilag B, hvor det fremgår, at der for sommerhuset har været tegnet en husforsikring og ikke en sommerhusforsikring. Endvidere er husforsikringen for sommerhuset fornyet i henholdsvis september 2019 og 2020, hvor vi fremsendte opkrævninger til vores medlemmer, jf. bilag C og bilag D, og af disse opkrævninger fremgår det, at der er tale om betaling for en husforsikring.

Vores medlemmer har således siden aftalen om ændringen af forsikringen i 2018 været løbende orienteret om, at det fortsat var husforsikringen, der var i kraft for sommerhuset.

Vi bemærker, at det er vores medlemmer, der har ansvaret for og er nærmest til at holde øje med, at de tegnede forsikringer dækker deres behov og er relevante i takt med at deres livssituation ændrer sig. Vi kan naturligvis forstå, at vores medlemmer i den nuværende situation er ærgrelige over, at de ikke har været opmærksomme på, at de har haft en husforsikring og ikke en sommerhusforsikring, og at der derfor ikke er dækning for tyveriet af havemøblerne.

Dette ændrer imidlertid ikke på, at tegningen af husforsikringen er sket i henhold til en klar aftale, og at vi ikke har haft grundlag for at ændre forsikringen til en sommerhusforsikring igen.

På denne baggrund fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for de stjålne havemøbler, og at denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har af 7/9 2021 til nævnet bl.a. fremsendt et svar, hvor klageren med håndskrift har anført en række bemærkninger til selskabets svarbrev. Af det af klageren indsendte brev fremgår bl.a.:

"Generelt har vi lyttet og efterlevet alle de råd og hjælp til forsikringsdækning, som LB har anbefalet os. LB har været vores forsikringsrådgivere og forsikringsgiver. Vi har nemlig ingen forsikringsfaglig viden/erfaring.

...

På tidspunktet for det anmeldte indbrudstyveri var vores medlemmers sommerhus dækket af en husforsikring, og vi vedlægger de gældende forsikringsbetingelser som bilag A.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlemmer anmeldte den 11/5 2021, at de den 9/5 2021 havde konstateret, at der fra deres sommerhus var stjålet havemøbler fra et låst skur, som var brudt op. Værdien af møblerne blev opgjort til samlet 45.373 kr., mens skadene på døren til skuret blev opgjort til ca. 500 kr.

Ved mail af 18/5 2021 oplyste vi vores medlemmer om, at der ikke var tegnet sommerhusforsikring for sommerhuset.

Samme dag fremsendte vores medlemmer flere mails til os, hvor de oplyste, at sommerhuset havde været forsikret hos os siden 2012. De fremsendte en faktura for præmiebetaling fra september 2020, hvorfra det fremgår, at præmien vedrørte en husforsikring for sommerhuset.

Den 19/5 2021 oplyste vi vores medlemmer om, at der var tegnet en husforsikring for sommerhuset, og at denne forsikring ikke dækkede indbo. Vi underlagte sagen yderligere og fandt, at forsikringen for sommerhuset var ændret fra en sommerhusforsikring til en husforsikring i marts 2018. Dette var sket i forbindelse med, at vores medlemmer havde kontaktet os og oplyst, at de skulle bo fast i sommerhuset i en periode. I denne forbindelse blev det aftalt, at de skulle kontakte os igen, når de flyttede sommerhuset, så vi kunne rette forsikringen til en sommerhusforsikring. Vores medlemmer kontaktede os imidlertid ikke som aftalt, hvorfor sommerhuset siden 2018 har været dækket af en husforsikring, der ikke indeholder dækning for indbo. Vi fastholdt på denne baggrund afgørelsen.

Vores medlemmer klagede ved brev af 21/5 2021 til vores klageansvarlige over afgørelsen.

→ LB fik besked om, at vi nu var flyttet til vor blivende adresse, hvorfor vi selvfølgelig gik ud fra at forsikringsforholdene var i orden i sommerhuset. Vi er ikke forsikringskyndige

x) Dækket jf. aftale med LB-Forsikring

x) Ja, vi var selvfølgelig i den tro, at forsikringen var som før.

Ja, etableret jfr. rådgivning fra LB. Hvorfor anbefalede LB ændring af vor sommerhusforsikring, hvis det blot var et spørgsmål om evt. at forhøje indbo-forsikringen?

LB Forsikring A/S
Artemis Plads 15
DK-2100 København Ø

Tlf: 43 11 77 55
E-mail: lb@lb.dk
www.lbforsikring.dk

Ved brev af 7/6 2021 oplyste vores medlemmer, at de fortsat ikke var enige i afgørelsen på dækning, og at de havde kontaktet os i forbindelse med indflytningen i deres nye hjem.

Ved brev af 21/6 2021 fastholdt vi vores afgørelse, og vi henvisede til, at vores medlemmer ikke havde kontaktet os i forbindelse med flytningen af sommerhuset som aftalt.

Ved mail af 1/7 2021 fremsendte vores medlemmer yderligere indsigelser til afgørelsen på dækning. Denne henvendelse besvarede vi ved mail af 2/7 2021, hvor vi igen fastholdt vores afgørelse.

x) Ja. Nu var der jo etableret indboforsikring på vor blivende adresse

Vores vurdering af sagen

Fornulelset af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen. x)

På tidspunktet for tyveriet af havemøblerne var der for vores medlemmers sommerhus alene tegnet en husforsikring, der ikke omfattede dækning af indbo. Da havemøbler er indbo, har der på skadetidspunktet ikke været dækning for møblerne.

Vores medlemmer kontaktede os telefonisk den 23/3 2018, med oplysning om, at de havde solgt deres befræsingshus, og at de i en periode skulle bo fast i deres sommerhus.

Af vores telefonat af 23/3 2018 fremgår det:

"FT oplyser over jf. at de fast flytter ned i sommerhuset, da de har solgt deres hus og derfor får deres lejlighed i juli, oplyser at han skal kontakte os når de flytter fra sommerhuset, så vi kan rette forsikringen til igen".

LB er vor forsikrings-giver og assurander
Ja p.g.a. LB.

x) Det blev gjort

Ankenævnet for Forsikring

8.

97073

At forsikringen for sommerhuset blev ændret i marts 2018 skyldes, at vores medlemmer brug af huset ville ændre sig, når de flyttede fast ind i huset - også selvom det kun var for en begrænset periode. Med en almindelig husforsikring, ville de opnå en bedre dækning, hvis der i perioden skulle ske en skade på bygningen. Da vores medlemmers almindelige indboforsikring automatisk følger deres folketegnsregistrerede adresse, ville denne forsikring dække indboet i sommerhuset i den periode, hvor vores medlemmer boede der fast. Dermed opnåede vores medlemmer med overgangen en bedre beskyttelse af deres ejendom for den periode, hvor de skulle bo i sommerhuset fast.

Følgende rådgivning og forsikringsændring fra LB

Det fremgår klart af telefonskemaet, at det blev aftalt, at vores medlemmer skulle kontakte os igen, når de flyttede fra sommerhuset til deres nye lejlighed, så forsikringen kunne tilpasses igen. Vores medlemmer synes at være enige i, at der blev lavet en sådan aftale.

Side 3/3

Ja. Efter rådgivning fra LB. Blev efterlevet

Vores medlemmer blev bedt om at kontakte os, når de fratrængte sommerhuset, fordi en ændring af folketegnsregistrerede ikke automatisk medfører en ændring af en evt. husforsikring. Dette skyldes, at det er muligt at eje ejendomme, som man ikke selv beboder, hvorfor en ændring af folketegnsregistrerede ikke er ensbetydende med at det pågældende hus ikke længere skal være forsikret.

Er meddelt LB - og indbo tegnet på vor blivende adresse

Vores skadebehandlere var i forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade i telefonisk kontakt med vores medlemmer.

Af vores telefonskema den 19/9 2021 fremgår det:

"Hej og vi ringer igen

De forsikrer simpelthen ikke afvikling og de jo betaler deres forsikring til tiden og har været her i mange år

De henvender sig jo når den sker der tyveri

Oplys hvad en bygningsskade kan

Finder vores hus fra 21/3/18 - hvor politiet er ankommet til helårs bolig og SR har

afsluttet m. hr. B. at hun skulle ringe når de flytter til ny lejlighed

Et erkender, dette har hun ikke gjort og jeg oplyser derfor, vi nok ikke ville kunne gøre noget - da vi ikke ved hvornår (og hvordan) vores medlemmer bruger deres ting".

Det er LB, der er forsikringskyndig

Vi har i forbindelse med behandlingen af klagesagen desuden indholdet af samtalen med vores skadebehandlere. Vores skadebehandlere har oplyst, at samtalen var på modpart, og at begge vores medlemmer deltog. Du har forholdsvis dem notatet fra den 23/3 2018 og afsluttet om, at de skulle have kontaktet os ved fratrængning af sommerhuset, erkendte de, at de ikke havde fået ringet tilbage, og at de slet ikke havde kontaktet os igen i forbindelse med fratrængningen.

Vi har henvendt os

Vi har noteret os, at vores medlemmer i klagen til nævnet har oplyst, at de er helt sikre på, at de har kontaktet os om døgnflytningen, herunder om aktivering af indboforsikringen. Vores medlemmer har ikke kunne oplyse os om, hvornår de skulle have kontaktet os i forbindelse med fratrængningen, og vi har ingen notater om, at vi har modtaget en henvendelse fra vores medlemmer.

Som aenfar. LB havde yderligere videt om indflytning fra etablering af indboforsikring på ny bolig.

Ved orientering kan vi oplyse, at vores medlemmers indboforsikring har været i kraft siden 1986, hvorfor der ikke har været tale om, at de har aktiveret indboforsikringen i forbindelse med flytningen fra sommerhuset til lejligheden i sommeren 2018. Indboforsikringen har været i kraft hele tiden, og der bliver automatisk registreret i relation til indboforsikringen, når vort system modtager orientering om adresseændring i folketegnsregisteret, hvorfor det ikke har været nødvendigt for dem at kontakte os. Vi har

Vi har orienteret LB og hussystemet informerer LB om vor flytning, hvorfor skulle vi så ikke kontakte LB? for at efterleve aftale om tilbageføring af sommerhusforsikringen?

Ankenævnet for Forsikring

9.

97073

Derfor må vi fastholde, at vi ikke har været i kontakt med vores medlemmer i forbindelse med frflytningen af sommerhuset - hverken i forbindelse med forsikringen for sommerhuset eller i relation til indboforsikringen, hvorfor vi ikke har haft anledning til at ændre forsikringen for sommerhuset. X)

Vores medlemmer har i klagen til nævnet udført, at "Tilbageføring til sommerhusforsikring blev ikke gennemført som aftalt, dermed leverede LB forsikringen om til en husforsikring uden indholdsbetaling".

Vi kan - jf. ovenstående redegørelse - afvise, at der har været indgået en aftale om tilbageføring af sommerhusforsikringen. Ligeledes er der ikke foretaget andre ændringer i forsikringen for sommerhuset i forbindelse med vores medlemmers frflytning. Sommerhuset forblev forsikret med husforsikringen i henhold til aftalen den 23/3 2018, da vi ikke modtog besked om andet. X)

På denne baggrund må vi fastholde, at der er indgået en klar aftale med vores medlemmer om omregistrering fra en sommerhusforsikring til en husforsikring den 23/3 2018, at ændringer i denne aftale krævede ny bekræftelse fra vores medlemmer, at der er opkrævet og betalt premie for en husforsikring i henhold til den indgåede aftale, og at vi i hele perioden har været i risiko for at dække skader på sommerhuset i henhold til den tegnede husforsikring.

Ligeledes har vores medlemmer i 2019 modtaget forsikringsoverblik, jf. bilag B, hvor det fremgår, at der for sommerhuset har været tegnet en husforsikring og ikke en sommerhusforsikring. Endvidere er husforsikringen for sommerhuset fornyet i henholdsvis september 2019 og 2020, hvor vi fremsendte opkrævninger til vores medlemmer, jf. bilag C og bilag D, og af disse opkrævninger fremgår det, at der er tale om betaling for en husforsikring. X)

Vores medlemmer har således siden aftalen om ændringen af forsikringen i 2018 været løbende orienteret om, at der fortsat var husforsikringen, der var i kraft for sommerhuset.

Vi bemærker, at det er vores medlemmer, der har ansvaret for og er nødt til at holde øje med, at de tegnede forsikringer dækker deres behov og er relevante i takt med at deres livssituation ændrer sig. Vi kan naturligvis forstå, at vores medlemmer i den nuværende situation er ærgerlige over, at de ikke har været opmærksomme på, at de har haft en husforsikring og ikke en sommerhusforsikring, og at der derfor ikke er dækning for tyverier af havemøblerne. Dette ændrer imidlertid ikke på, at tegningen af husforsikringen er sket i henhold til en klar aftale, og at vi ikke har haft grundlag for at ændre forsikringen til en sommerhusforsikring igen. X)

På denne baggrund fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for de stjålne havemøbler, og at denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Hvis frflytning registreres automatisk, hvorfor så ikke også automatisk at tilbageføre til en sommerhusforsikring igen? Da var jo en aftale herom efter LB-rådgivning.

Anbefalet og ændret/justeret jfr. aftale med LB

X) Vi har ikke forsikringskend-skab eller -indsigt - det har LB. Vi kunne ikke afkode næsten. Hvad er forskellen? I dette delområde. Tilføje ikke tydeligt for Løfolk, når man har tillid til LB.

LB er vor forsikringsrådgiver, som vi har tillid til og dem der har foretaget forsikringsændringer på sommerhusforsikringen.

Selskabet har af 20/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagen på ny, og vi fastholder fortsat vores afgørelse, og vi henviser i det hele til vores indlæg af 24. august 2021. Vores medlems svar har dog givet os anledning til komme nogle enkelte supplerende bemærkninger.

Vores medlem har spurgt til, hvorfor LB anbefalede ændring af sommerhusforsikringen, hvis det blot var et spørgsmål om evt. at forhøje indboforsikringen.

Ændringen af sommerhusforsikringen omhandlede ikke en forhøjelse af indboforsikringen. Vores medlemmer kontaktede os i forbindelse med, at de flyttede deres adresse til sommerhuset. Da deres brug af sommerhuset ville ændre sig - om end blot for en periode - ville en husforsikring medføre en bedre dækning, såfremt der i perioden skete en skade på bygningerne. Indboforsikringen følger vores medlemmer på baggrund af registrering i CPR-registeret. Med den eksisterende indboforsikring samt en husforsikring for sommerhuset, ville vores medlemmer være bedre dækket i tilfælde af skade på bygningen, fremfor hvis de blot havde bibeholdt sommerhusforsik-

ringen i den pågældende periode. Vi bemærker, at ændringen af sommerhusforsikringen ikke var et krav, og at vores medlemmer selv traf beslutning om at ændre forsikringen for sommerhuset. Ændringen skete således efter aftale med vores medlemmer.

Vores medlem har anført, at de efterfølgende kontaktede os som aftalt for at ændre forsikringen til en sommerhusforsikring igen. Vi må igen henvise til, at vi ikke har registreringer af, at vores medlemmer kontaktede os, ligesom de ikke har kunne oplyse nærmere om, hvornår de skulle have rettet henvendelse til os. Derimod har de ved samtalen den 19. maj 2021 klart tilkendegivet, at de glemte at kontakte os herom.

Vores medlem har henvist til, at der blev etableret en indboforsikring for den nye blivende adresse. Vores medlemmers indboforsikring har været i kraft siden 1986 og har fulgt dem, når de har foretaget ændringer i deres adresse i CPR-registeret. Det var således ikke nødvendigt for vores medlemmer at kontakte os for, at deres indboforsikring fulgte med til den nye adresse. Vi har heller ikke registreringer af, at de kontaktede os vedrørende indboforsikringen i forbindelse med, at de flyttede fra sommerhuset.

Modsat indboforsikringen så ændres husforsikringen ikke automatisk på baggrund af ændringer i CPR-registeret. Af denne grund blev vores medlemmer udtrykkeligt bedt om at kontakte os, når de flyttede fra sommerhuset, så vi kunne ændre forsikringen igen. Dette ville vi naturligvis ikke have bedt dem om, hvis det havde været muligt for os at ændre husforsikringen automatisk på baggrund af CPR-oplysninger.

Vi har forståelse for, at vores medlemmer er ærgerlige over, at vi ikke kan yde dækning for de stjålne havemøbler. Men vi må henvise til, at sommerhusforsikringen blev ændret i henhold til aftale med vores medlemmer, og at der er enighed om, at vores medlemmer blev bedt om at kontakte os, når de flyttede fra sommerhuset. Dette skete ikke, hvorfor der på tidspunktet for tyveriet af havemøblerne ikke var dækning for disse.

Det er vores vurdering, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren af 22/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"For os fremgår det helt klart at LB igen, omend i et meget velformuleret sprog, giver en detaljeret gentagelse af forsikringsmæssige forhold, vi som forsikringstager ikke har haft viden om eller indsigt i før nu, og samtidig igen forsøger at placere skylden for valg af forsikringsløsning, forløb og resultat helt og holdent på os som medlem.

Hvem i alverden tror på, at det er os lægfolk, der har truffet den afgørelse at ændre vores sommerhusforsikring. Det er LB, som ved alle tidligere behov, der har rådgivet os. Vi har 'blot nikket ja til deres råd'. Vi har ikke tilstrækkelig indsigt i detaljerede forsikringsforhold. Hele denne misere er kun opstået efter LB's rådgivning og ansvar.

LB er vores forsikringsselskab, rådgiver og forsikringsgiver. Vi har ikke haft kontakt eller talt med andre herom.

Når det er sagt, forsøger LB igen meget velformuleret og detaljeret at skrive sig ud af, at vi har meddelt dem, at vi nu var flyttet tilbage til vores nye faste bopæl. LB har haft viden om dette

adressekifte. Der var en aftale om tilbageføring af forsikringen til en sommerhusforsikring. Det kan LB ikke skrive sig ud af med sit forførende sprog.

Så vores holdning er klar. Vi har fået 100% rådgivning om vores forsikringsforhold af LB, som vi har efterlevet.

I øvrigt finder vi det helt absurd, at vores forsikringsrådgiver sætter os i denne situation."

Sagen blev behandlet på nævnets møde den 5/1 2022, hvor nævnet udsatte sagen, da nævnet ønskede oplyst, hvorfor selskabet havde anbefalet at omtegne fritidshusforsikringen til en husforsikring i 2018.

Ved brev af 19/1 2022 fra selskabet til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi har modtaget sekretariatets besked af 5. januar 2022 med oplysning om, at nævnet ønsker yderligere oplysninger til brug for behandlingen af sagen.

Vedrørende baggrunden for omtegningen

Af vilkårene for fritidshusforsikringen, der var gældende da vores medlemmer kontaktede os den 23. marts 2018, fremgår det af afsnit 1.C "**Hvor dækker forsikringen**", at "*Forsikringen dækker på den matrikel, der er nævnt i policen (forsikringsstedet). Ejendommen må ikke benyttes som en helårsbolig, og det er en betingelse, at sikrede er tilmeldt folkeregisteret på en anden adresse end sommerhus-adressen*". Vilkaere er vedlagt som **bilag E**.

Dette vilkår afspejler vores indtegningsregler, hvorefter vi helt grundlæggende ikke tegner fritidshusforsikring for sommerhuse, der benyttes som helårsbolig. Udklip af indtegningsregler er vedlagt som **bilag F**. Var vores medlemmers fritidshusforsikring ikke blevet omtegnet til en husforsikring i forbindelse med, at de midlertidigt rykkede deres adresse til fritidshuset, så havde forsikringen ikke dækket eventuelle skader på bygningen, der opstod i den pågældende periode. Allerede af denne grund var omtegningen i medlemmernes interesse, og vi mener ikke, at vi på baggrund af vores vilkår kunne have gjort andet end at omtegne fritidshusforsikringen til en husforsikring.

Hertil kan det oplyses, at fritidshusforsikringen indeholder visse begrænsninger i forhold til husforsikringen. Vilkaar for husforsikringen gældende i 2018 er vedlagt som **bilag G**. Fritidshusforsikringen indeholder eksempelvis ikke en dækning for genhusning, da der er alene er dækning for merudgifter til egen ferie og evt. dokumenteret huslejetab (relevant ved udlejning). Var der under medlemmernes beboelse af sommerhuset sket en skade, der havde medført, at de ikke kunne bo i huset, ville de selv skulle afholde omkostningerne til genhusningen, da deres anvendelse af huset ikke kunne betegnes som ferie. Ved "pludselig skade" er der en undtagelse for skader forvoldt af dyr, jf. afsnit 9.2.e, som ikke findes i husforsikringen. I tilfælde af en rådskade på bygningen indeholder fritidshusforsikringen, jf. afsnit 19.4, en højere selvrisiko (1/3 af skadeudgiften dog mindst 3.600 kr.) end den almindelige husforsikring (1.800 kr.). Endvidere indeholder fritidshusforsikringen, jf. afsnit 1.N, bestemmelse om fradrag i erstatningen såfremt en bygningsdel eller

bygning er værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Dette er ikke tilfældet for husforsikringen.

Herudover medfører en omtegning fra fritidshusforsikring til husforsikring en mulighed for at tilføje HusPlus dækningerne, der blandt andet omfatter udvidet vanddækning, udvidet dækning for funktionsfejl på elektriske apparater, udvidet dækning for brønde og stikledninger samt dækning for skadedyr.

Vi bemærker for god ordens skyld, at såfremt der var sket en skade på sommerhusets bygning i perioden fra omtegningen i 2018 til 2021, så er det vores klare opfattelse, at vi havde været forpligtet til at yde dækning i henhold til husforsikringens vilkår.

Da medlemmernes indboforsikring følger deres adresse i CPR-registeret, så har de haft dækning for indbo i henhold til indboforsikringens bestemmelser i den periode, hvor de boede fast i sommerhuset. Medlemmerne ville, hvis fritidshusforsikringen ikke var blevet omtegnet, dermed have betalt både for deres almindelige indboforsikring samt indboforsikringen tilknyttet fritidshusforsikringen.

Konsekvenserne ved omtegningen af forsikringen var således, at medlemmerne i perioden var indtegnet i henhold til den konkrete risiko forbundet med deres faste ophold og i sommerhuset i overensstemmelse med vores indtegningsregler. Dette med vilkår der på flere - og efter vores opfattelse vigtige - punkter indeholder en bedre beskyttelse end sommerhusforsikringen.

Vedrørende et eventuelt erstatningsansvar

Vores medlemmer er enige i, at de i forbindelse med omtegningen af fritidshusforsikringen fik at vide, at de skulle kontakte os, når de flyttede deres adresse til den nye bolig, så forsikringen kunne ændres til en fritidshusforsikring igen. Denne aftale fremgår af vores telefonnotat af 23. marts 2018, som er citeret i vort indlæg til nævnet af 24. august 2018.

Under behandlingen af den anmeldte tyveriskade havde vi en telefonsamtale med medlemmerne den 19. maj 2021, da de ikke kunne forstå vores afslag på dækning af havemøblerne. Af telefonnotatet som vi også har citeret i vort indlæg af 24. august 2018, fremgår det, at vi ved samtalen gjorde vores medlemmer opmærksomme på aftalen om omtegningen af fritidshusforsikringen i marts 2018 og aftalen om, at de skulle kontakte os, når de fraflyttede sommerhuset. Medlemmerne gav i denne forbindelse overfor vores skadebehandler udtryk for, at de havde glemt at ringe tilbage til os med oplysningen om flytningen. Vores skadebehandler har i forbindelse med samtalen noteret, at *"Finder vores notat fra 23/3/18 - hvor police er omtegnet til helårs bolig og SB har aftalt m. hr ft, at han skulle ringe når de flytter til ny lejlighed
Ft erkender, dette har han ikke gjort og jeg oplyser derfor, vi nok ikke ville kunne gøre noget - da vi ikke ved hvornår iog hvordan vores medlemmer bruger deres ting.
De omstilles til SMS [medlemsservice]"*.

Vi har i forbindelse med klagesagen foreholdt den pågældende skadebehandler notatet. Skadebehandleren kunne sagtens huske samtalen og har – ligesom i notatet – beskrevet, at medlemmerne utvetydigt tilkendegav, at de havde glemt at kontakte os som aftalt.

Vores medlemmer har i klageskemaet til nævnet givet udtryk for, at indholdet af ovenstående samtale er korrekt, idet medlemmerne anfører, at *"I denne samtale var vi 'oprørte' over tyveriet*

af havemøblerne og helt uforstående over afvisning af dækning af tyveriet. I løbet af samtalen udtrykte vi tvivl om, om vi havde henvendt os angående indflytning i den nye bolig. Vi er efterfølgende helt sikre på, at vi kontaktede LB om bopælsflytningen, herunder om aktivering af indboforsikringen forår/sommer 2018".

Som vi tidligere har gjort rede for, så har vi ingen registreringer af, at vores medlemmer skulle have kontaktet os vedrørende deres forsikringer i perioden fra om-tegningen af fritidshusforsikringen og til de anmeldte tyveriet af havemøblerne. Dette hverken vedrørende indbo- eller husforsikringen. Som vi også tidligere har redegjort for, så følger indboforsikringen automatisk adressen i CPR-registeret. Ændringer i medlemmernes indboforsikring er derfor sket automatisk og ikke på baggrund af henvendelser til os.

Vi mener, at der i henhold til praksis må lægges vægt på det tidsnære telefonnotat med oplysning om, at vores medlemmer ikke kontaktede os, da de flyttede fra sommerhuset. Dette gælder særligt, når medlemmerne erkender, at det var dette, der blev givet udtryk for under samtalen. At vores medlemmer efterfølgende skulle være kommet i tanke om, at de kontaktede os - uden at de kan fremlægge nærmere dokumentation herfor - kan efter vores opfattelse ikke tillægges afgørende betydning.

Henset til at omtegningen af fritidshusforsikringen i marts 2018 skete i overensstemmelse med vores indtegningsregler og indebar betydelige dækningsmæssige fordele for medlemmerne, og henset til at medlemmerne fortsat ikke på nogen måde har dokumenteret deres påstand om, at de har kontaktet os igen ved fraflytningen, så må vi fastholde vores opfattelse af, at der ikke er et erstatningsretligt grundlag for, at vi skal dække tyveriet af havemøblerne.

Hertil kommer som vi også tidligere har gjort opmærksom på, at vores medlemmer løbende har modtaget forsikringsoverblik, hvoraf det fremgår, at der for sommerhuset var tegnet en husforsikring. Medlemmerne har således været løbende orienteret om, hvilke forsikringer der var i kraft, og medlemmerne har i denne forbindelse selv et ansvar for at holde øje med, at de har de rette forsikringer."

Klageren har i brev af 22/1 2022 til nævnet hertil bl.a. anført, at bemærket:

"Vi kan oplyse, al vi aldrig før på noget tidspunkt af vores langvarige medlemskab af LB, har modtaget så klare og detaljerede informationer om konkrete forsikringsforhold, som det LB nu viser Ankenævnet.

Hvis LB havde rådgivet os sådan i forbindelse med flytning fra den gamle bolig, havde vi kunnet reagere. Dels da vi blev rådgivet om forsikringsændringen, og dels da fik tilsendt nye forsikringsoversigter/policeoversigter, hvor sommerhuset kun var dækket af en husforsikring og ikke af en sommerhusforsikring. Dette efter vi var flyttet til den nye bolig.

I perioden mellem vores flytning fra ... tidligere bolig ... og indflytning i ny bolig havde vi vores møbler og andet inventar opmagasineret og forsikret hos [opbevaringsfirma]. Dokumentation kan fremvises, hvis det måtte ønskes. Vi boede dels i sommerhuset på 60m2 og dels hos nogle venner ..., hvor vi havde c/o adresse. Dette dels for at kunne beholde vores læge og dels spare køretid, mens vi satte den nye bolig i stand.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97073

LB gentager fortsat en grundig og detaljeret gennemgang af forsikringsmæssig forhold, som vi ikke på noget tidspunkt har haft viden om eller indsigt i.

Vi har fået en dårlig og utydelig rådgivning. Vi havde været bedre stillet ved at bevare sommerhusforsikringen, sætte indboforsikringen i bero og så iværksætte den igen, da vi flyttede ind i vores nye bolig."

I mail af 24/1 2022 har klageren endvidere bl.a. anført:

"I forlængelse af vort svar i går d. 23.01.22, vil vi gerne tydeliggøre, at vi aldrig har haft folkeregisteradresse i vort sommerhus, så derfor er der ingen argumentation fra LB's side til at lave sommerhusforsikringen om til en husforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af tyveri til politiet af 9/5 2021, klagerens anmeldelse til selskabet af 11/5 2021, korrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afgørelse af 19/5 2021, klage af 21/5 2021, selskabets fastholdelse af 4/6 2021, klagerens klage af 7/6 2021, selskabets fastholdelse af 21/6 2021, klage af 1/7 2021, selskabets fastholdelse af 2/7 2021, forsikringsoverblik af 2/5 2019, selskabets opkrævning for husforsikring på sommerhuset af 18/9 2019 og 20/9 2020 og forsikringsbetingelser nr. 41-6 af januar 2011. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 11/5 2021 fremgår bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: Til LB. Søndag den. 9. maj med ankomst ca. kl. 14.00 besøgte vi sommerhuset for at tage vor havemøbler (to sæt) ud af vinterhi opbevaret i aflåst haveskur vinteren over. Haveskuret var brudt op og tømt for havemøblerne 1 sæt ... (6 stole og et bord) samt hvidt ... (bænk, bord og to stole). Tyvene havde skaffet sig adgang ved hjælp af værktøjer og skåret hul i døren. Tyveriet er fundet sted mellem tirsdag den 4. maj kl. 16.30 til vor ankomst søndag den 9. maj. Den 4. maj ventede vi forgæves hele dagen på ..., der skulle færdiggøre installation af fibernet. Døren kan repareres for få træmaterialer og skruer måske mindre end 500 kr. Havemøblerne var alle meget velholdte. Nyanskaffelsespriser er ca. ... 6 stole og et bord. 14.393kr. ... sættet 30.980kr."

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [Selskabet] Til: [klageren]

Sendt: onsdag, 19. maj 2021 10:12:51

Emne: Vedrørende din bygningsskade – Skade ...

Hej ...

Tak for din henvendelse vedrørende indbruddet fra d. 09-05-2021. Jeg har forsøgt at kontakte dig telefonisk af 2 omgange, derfor sender jeg denne mail.

Jeg har undersøgt sagen med vores policeafdeling. Det fremgår at I har været i kontakt med os tilbage i marts 2018, hvor I flyttede ind [i sommerhuset] midlertidigt fra marts til juli hvorefter vi omtegnede forsikringen til en helårsbolig. I skulle vende tilbage til os når I fraflyttede sommerhuset så vi kunne rette forsikringen tilbage til fritidshus med tilhørende indboforsikring.

Da vi ikke er blevet kontaktet har huset siden 2018 været indtegnet med en husforsikring, men ikke en indboforsikring.

Det er derfor korrekt, at der på denne adresse ikke er tegnet en indboforsikring og vi kan derfor desværre ikke hjælpe med erstatning for jeres havemøbler.

Skaden på døren er dog dækket. Du er velkommen til at kontakte os såfremt du ønsker erstatning for denne."

Af selskabets afgørelse af 4/6 2021 fremgår bl.a.:

"På tidspunktet for tyveriet af jeres havemøbler havde I tegnet en almindelig husforsikring for jeres sommerhus beliggende ..., En almindelig husforsikring dækker som udgangspunkt skader på den forsikrede bygning og tyveri af bygningsdele. Den almindelige husforsikring dækker ikke tyveri af indbo – herunder havemøbler – hvorfor vi har afvist at dække jeres stjålne havemøbler med henvisning til, at I ikke har tegnet en forsikringsdækning, der dækker tyveriet.

En sommerhusforsikring adskiller sig fra en almindelig husforsikring ved bl.a. at have en dækning for tyveri af indbogenstande. Til gengæld har en sommerhusforsikring en væsentligt ringere dækning af skader på selve bygningen.

Det fremgår af vores system, at I den 23. marts 2018 kontaktede os og oplyste, at I flyttede fast ind i jeres sommerhus, idet I havde solgt jeres hus og først overtog jeres nye bolig i juni måned 2018. Vi ændrede derfor forsikringen til en husforsikring og oplyste jer om, at I skulle kontakte os, når I fraflyttede sommerhuset, så vi kunne rette forsikringen til(bage) til en sommerhusforsikring igen.

Vi har ikke noteret nogen henvendelser fra jer omkring jeres fraflytning siden, og vi har heller ikke registreret i vores system, at I skulle have kontaktet os i sommeren 2018 for at få forsikringen ændret tilbage til sommerhusforsikring, som I har beskrevet i jeres henvendelse til os af 21. maj 2021.

Vi kan imidlertid se, at vi i foråret 2019 sendte jer et brev om, at vi i forbindelse med overgang til nyt forsikringssystem gav vores medlemmer nye medlemsnumre. Vi sendte jer i denne forbindelse også en oversigt over jeres forsikringer pr. 27. april 2019. Af brevet fremgår således, at I havde en husforsikring dækkende [sommerhuset]. Brevet er vedhæftet.

I september 2019 blev husforsikringen på sommerhuset fornyet, i hvilken forbindelse vi sendte jer en opkrævning på forsikringspræmie for det følgende år. Opkrævningen er vedhæftet.

I september 2020 blev husforsikringen endnu en gang fornyet. Vi sendte jer også i denne forbindelse en opkrævning på husforsikringsdækning det følgende år. Brevet er vedhæftet.

Det er jer som forsikringstagere, der har ansvaret for, at I har tegnet de forsikringsdækninger, der er relevante for jer, og som I har brug for, når jeres livssituation ændrer sig. Det forhold, at I ikke har været opmærksomme på, at I har haft en husforsikring og ikke en sommerhusforsikring på jeres sommerhus, mener vi således, at vi ikke kan bebrejdes – særligt ikke når det klart fremgår af aftalen, at I skulle kontakte os, når I fraflyttede sommerhuset.

Vi har siden jeres ændring af forsikringen for sommerhuset i 2018 ad flere omgange sendt jer post og opkrævninger, som kunne have gjort jer opmærksomme på, at I har haft tegnet en husforsikring for jeres sommerhus. Vi har ligeledes i forbindelse med tegningen af husforsikringen i 2018 som nævnt gjort opmærksom på, at I skulle kontakte os, når I fraflyttede sommerhuset igen, og det kan vi ikke se har været tilfældet.

Vi må på denne baggrund fastholde, at I har betalt for husforsikring af jeres sommerhus siden foråret 2018, og I har i perioden frem til ændringen til en sommerhusforsikring for ganske nyligt haft den dækning, som husforsikringen indeholder.

Den risiko, vi har haft i perioden, har vi opkrævet præmie for. Dækningen for tyveri af indbogenstande i jeres sommerhus har I ikke betalt forsikringspræmie for på det tidspunkt, hvor tyveriet fandt sted, og I er således desværre ikke berettigede til erstatning. Havde I anmeldt en bygnings-skade, kunne det derimod efter omstændighederne have været en fordel for jer, at der var tegnet husforsikring i stedet for sommerhusforsikring. I begge tilfælde ville vi yde dækning i overensstemmelse med den forsikring, der var tegnet.

Afslutningsvis skal vi beklage den frustration, sagen måtte have skabt. Vi har naturligvis forståelse for, at udfaldet af sagen ikke er, hvad I måtte have håbet på, men jeres sag er behandlet korrekt og i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår."

Af klagerens klage af 7/6 2021 fremgår bl.a.:

"April 2018 blev vores ejendom ... solgt. Vores nye andelsbolig ..., ... kunne vi tidligst indflytte juni 2018. I den mellemliggende periode ville vi bo i vores sommerhus, ..., Her havde vi en sommerhusforsikring oprindeligt tegnet oktober/november 2002.

I lighed med tidligere mangeårige gode erfaringer fra samarbejdet med LB tog vi telefonisk, og ikke skriftligt kontakt, til LB for at søge råd om, hvordan vi forsikringsmæssigt skulle forholde os i forbindelse med den midlertidige bopæl.

Vi fulgte LB's anbefaling. LB ændrede sommerhusforsikringen til en husforsikring. Efter indflytning i den nye bolig skulle LB efterfølgende rette forsikringen tilbage til en sommerhusforsikring.

Ved indflytning i den nye bolig skulle denne forsikres alene med en indboforsikring, da det er en andelsbolig. Vi skulle i forbindelse med aktivering af tegning af indboforsikringen i den nye bolig give LB besked om fraflytning hhv. indflytning.

Vi har i 2018 henvendt os til LB med oplysning om, at vi fraflyttede sommerhuset og flyttede ind i den nye helårsbolig, hvorefter vi i god tro forventede, at sommerhuset, som tidligere aftalt, igen blev dækket som før 'bopælsflytningen', altså til en sommerhusforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97073

Vi har ikke skrevet denne henvendelse ned, den foregik telefonisk. Datoen for vores henvendelse må fremgå af datoen for indboforsikringens aktivering af LB eller være tæt på denne. Henvendelsen er LB's grundlag for, at LB kunne aktivere tegning af indboforsikringen af den nye bolig som følge af fraflytning hhv. indflytning. Hvis denne henvendelse fra os som forsikringstager ikke havde fundet sted, ville LB ikke have kunnet oprette indboforsikring af den nye bolig.

Som konsekvens af den oprindelige rådgivning fra LB, skulle LB efterfølgende rette forsikringen af sommerhuset tilbage til en sommerhusforsikring. Dette fandt ikke sted som aftalt.

I stedet fortsatte LB forsikringen af sommerhuset med husforsikringen, dog med reduceret dækning og fortsat højere præmie til sammenligning med en sommerhusforsikring.

LB's grundlag for ændringen skete som følge af vores henvendelse om, at vi var flyttet ind i den nye bolig (tegning af indboforsikringen).

Vi må medgive, at vi ikke har været opmærksomme på forskellen mellem en husforsikring og en sommerhusforsikring. Det er vi nu.

...

Vi mener ikke her, at LB har levet op til den åbne dialog i rådgivningen, der altid har været omkring ændringer af vores forsikringsforhold.

...

I LB's afgørelse med ikke at yde os dækning af vores tab fremgår det ikke, at vi har henvendt os til LB om fraflytning fra sommerhuset. Vi havde henvendt os, dog telefonisk. Dette var grundlaget for tegning af indboforsikringen af den nye bolig, samt at LB efterfølgende ændrede husforsikringen af sommerhuset, dog ikke, som aftalt, ved at tilbageføre forsikringen til en sommerhusforsikring."

Af forsikringsoverblik af 2/5 2019 fremgår bl.a.:

"Dine forsikringer hos os den 27.04.2019:

Forsikring ...

Forsikringen dækker

...

Indbo ...

[Den nye helårsbolig]

...

Hus ...

[Sommerhuset]"

Af selskabets opkrævning for husforsikring på sommerhuset af 18/9 2019 fremgår bl.a.:

"Betaling af din husforsikring

Forsikringssted: [Sommerhuset]

Din rate til betaling

Pris3.938,70 kr.

Skadeforsikringsafgift43,32 kr.

Stormflods- og stormfaldsafgift60,00 kr.

Garantifondsbidrag40,00 kr.

Opkrævningsgebyr6,00 kr.

Din samlede pris inkl. statsafgifter4.088,02 kr."

Af selskabets opkrævning for husforsikring på sommerhuset af 20/9 2020 fremgår bl.a.:

"Betaling af din husforsikring

Forsikringssted: [Sommerhuset]

Din rate til betaling

Pris	4.017,77 kr.
Skadeforsikringsafgift	44,19 kr.
Stormflods- og stormfaldsafgift	60,00 kr.
Garantifondsbidrag	40,00 kr.
Opkrævningsgebyr	6,00 kr.
Din samlede pris inkl. statsafgifter	4.167,96 kr."

Af forsikringsbetingelser nr. 41-6 af januar 2011 fremgår bl.a.:

"F. Hvilke typer af skader dækker forsikringen? Forsikringen kan bestå af en række dækninger. Se på din police, hvilke dækninger du har valgt.

Bygningsbrand med restværdierstatning

Bygningsbrand

Dækker bygningen og fastmonteret tilbehør som fx hårde hvidevarer efter brandskade og direkte lynnedslag.

El-skade

Dækker enhver skade på elektriske ledere og komponenter på grund af kortslutning mv.

Bolighjælp

Altid en del af din husforsikring og indeholder telefonisk bolighjælp og forebyggende hjælp.

Stikledning og skjulte rør

Dækker bl.a. ved skader, der skyldes utætheder i skjulte rør og stikledninger.

Bygningsbeskadigelse

Bygningsbeskadigelse

Dækker bl.a. storm- og vandskader, tyveri, hærværk, glas og sanitet.

Ansvarsforsikring

Dækker sikredes ansvar for at erstatte skade på personer og ting.

Retshjælpsforsikring

Dækker dig som husejer ved visse private retssager.

Svamp, insekt og råd

Dækker skader på dit hus, der skyldes angreb af trænedbrydende svamp eller træødelæggende insekter samt råd, der har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Hus Plus

Dækker bl.a.:

- skader efter indtrængende og opstigende vand
- skader forvoldt af gnavere, pindsvin, slanger og fugle
- funktionsfejl på elektriske installationer under 4 år
- udvidet dækning for skader på stikledninger og brønde
- delvis dækning af kosmetiske skader på glas, sanitet og fliser
- visse skader på haveanlæg og træer
- Dækker tab af vand og olie ved udstrømning.

Hvis du skal bygge nyt, om eller til Entrepriseforsikring

Skal du bygge nyt, om eller til anbefaler vi, at du køber en entrepriseforsikring, der kan dække skader på dit hus og tyveri af byggematerialer i byggeperioden.

G. Hvilke typer ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på følgende ting. Du kan se i afsnit 2-16, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

a. Ejendommens bygninger

Ejendommens bygninger, hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller trykimprægnerede stolper direkte i jord samt støbte eller nedgravede svømmebassiner.

b. Glas og sanitet

- Alt glas, ruder af andet materiale og fastmonterede spejle
- Keramiske kogeplader
- Sanitet som fx badekar, håndvaske, bideter, wc-kummer og cisterner, men ikke armaturer

Alt fastmonteret på sin blivende plads som bygningsbestanddel.

c. Kabler og rør

Rør til gas, vand, varme, olie og afløb til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og el-kabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trix-tanke, faskiner eller lignende.

d. Bygningstilbehør

Faste installationer, fx private solcelleanlæg og solfangere, varmeanlæg, el-installationer, hårde hvidevarer og faste gulvbelægninger og andet sædvanligt bygningstilbehør. Flagstænger, antenner, paraboler og markiser. Havelamper på muret eller støbt fundament.

e. Bygninger, hegn og stakitter

Bygninger uden fundament samt hegn og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt fundament.

f. Kunstnerisk udsmykning

Vægmalerier, relieffer og skulpturer, herunder solure og fuglebade. ...

g. Haveanlæg

Beplantning, levende hegn, gårdbelægning, fliser, havebassiner mv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/5 2021, at hun i perioden fra den 4/5 2021 til den 9/5 2021 havde fået stjålet to sæt havemøbler fra sit sommerhus. Klageren kræver hel eller delvis dækning for de stjålne havemøbler. Hun har anført, at hun i en kort periode i foråret 2018 havde behov for at flytte ind i sommerhuset, da hun og familien havde solgt deres daværende helårsbolig og skulle flytte ud af denne forud for overtagelsen af deres nye helårsbolig. Klagerens helårshus blev solgt til fraflytning den 30/3 2018, 3 måneder før hun kunne flytte ind i den nye helårsbolig. Efter rådgivning fra selskabet blev sommerhusforsikringen ændret til en husforsikring. Ved flytning til den nye helårsbolig skulle klageren give besked til selskabet, og forsikringen af sommerhuset ville da blive ændret tilbage til en sommerhusforsikring. Klageren har videre anført, at hun er sikker på, at hun henvendte sig til selskabet herom tidligt i sommeren 2018, men hun har ikke noteret datoen for henvendelsen. Klageren har oplyst, at hun den 19/5 2021 havde en telefonsamtale med selskabet, hvor selskabet oplyste hende, at det ikke havde registreret en henvendelse fra hende om fraflytning af sommerhuset, og at klageren udtrykte tvivl om, hvorvidt hun havde henvendt sig til selskabet vedrørende flytning fra sommerhuset. Hun er dog nu sikker på, at hun kontaktede selskabet om flytningen forår/sommer 2018. Klageren har desuden anført, at selskabet havde viden om indflytning i den nye helårsbolig via folkeregisteret og dermed også viden om fraflytning fra sommerhuset.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne havemøbler med henvisning til, at der på skadestidspunktet i maj 2021 ikke var tegnet en sommerhusforsikring, der dækkede skader på indbo, men derimod en husforsikring, der ikke omfattede dækning af indbo. Selskabet har anført, at det blev aftalt, at klageren skulle kontakte selskabet igen, når klageren fraflyttede sommerhuset, så forsikringen kunne rettes til en sommerhusforsikring. Klageren kontaktede dog ikke selskabet om fraflytningen før tyveriet af havemøblerne. Selskabet har videre anført, at ændringen fra en sommerhusforsikring til en husforsikring blev foretaget, da klagerens brug af huset ville ændre sig, når hun flyttede fast ind i huset. Med en almindelig husforsikring ville klageren opnå en bedre dækning, hvis der i perioden skulle ske en skade på bygningen, og da

klagerens almindelige indboforsikring automatisk følger folkeregisteradressen, ville denne forsikring dække indboet i sommerhuset i perioden, hvor klageren boede der fast. Selskabet har desuden anført, at klageren blev bedt om at kontakte selskabet, når hun fraflyttede sommerhuset, da en ændring af folkeregisteradresse ikke automatisk medfører en ændring af en eventuel husforsikring. Selskabet har yderligere anført, at det er klageren, som havde ansvaret for og var nærmest til at holde øje med, at de tegnede forsikringer dækker hendes behov.

Der er enighed mellem parterne om, at klageren og selskabet i marts 2018 aftalte at ændre forsikringen på sommerhuset fra en sommerhusforsikring til en husforsikring, og at klageren skulle kontakte selskabet, når klageren flyttede ud af sommerhuset og ind i den nye helårsbolig med henblik på at ændre forsikringen tilbage til en sommerhusforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun forud for tyveriet af havemøblerne kontaktede selskabet om, at hun flyttede fra sommerhuset til den nye helårsbolig.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på klagerens forklaring om, at hun ved henvendelse til selskabet i maj 2021 var i tvivl om, hvorvidt hun havde henvendt sig til selskabet vedrørende flytning fra sommerhuset.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysninger om, at det i telefonnotat af 19/5 2021 er anført, at klageren og hendes ægtefælle erkendte, at de ikke havde kontaktet selskabet om fraflytningen.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at selskabet ikke har noteret, at klageren skulle have henvendt sig til selskabet herom.

På baggrund af det oplyste om, at klageren havde aftalt med selskabet, at hun skulle kontakte selskabet, når hun flyttede fra sommerhuset, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke

Ankenævnet for Forsikring

22.

97073

grundlag for at kritisere, at selskabet ikke forud for tyveriet af havemøblerne fulgte op på, om sommerhuset var forsikret i overensstemmelse med klagerens behov og ønsker. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for havemøblerne under henvisning til, at de ikke var omfattet af dækningen på klagerens forsikringer.

Nævnet har også tillagt det betydning, at det af forsikringsoverblik af 2/5 2019 og af selskabets opkrævninger for forsikring på sommerhuset af 18/9 2019 og 20/9 2020 fremgår, at der fortsat kun var en husforsikring på sommerhuset – og ikke en sommerhusforsikring.

Nævnet finder efter en gennemgang af selskabets redegørelse af 19/1 2022 ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i 2018 som sket anbefalede klageren at omtegne fritidshusforsikringen til en husforsikring. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabet ved klagerens henvendelse i 2018 noterede, at klageren, indtil den nye helårsbolig stod klar, fast ville flytte i sommerhuset, og på selskabets oplysninger om husforsikringens udvidede dækningsomfang i forhold til sommerhusforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen