

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 97086:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/7 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Jeg klager over selskabet alene har tildelt min mor 25 procent i mén for hendes samlede gener.
...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
En højere mén grad end de 25 procent."

Selskabet har i brev af 3/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en ulykkesforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den anmeldte skade den 28/11 2019.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges de for ulykkesforsikringen gældende betingelser.

Af pkt. 7 'Erstatning for varigt mén', side 5 i bilag A fremgår følgende:

'7.1. Forsikringen dækker varigt mén, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, jf. punkt 4.1, der fastsættes til 5 % eller derover. Skader på tænder er ikke dækket, jf. punkt 5 d).

7.2. Méngreden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor méngreden fastsættes. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmel-

se af skadens art og omfang og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for sikrede.

7.3 Ved fastsættelse af méngraden foretages der fradrag for eventuelt forudbestående varige mén, sygdomme m.v.'

Sagens faktiske oplysninger:

Klager var den 28/11 2019 udsat for en dækningsberettiget ulykke, ... – og pådrog sig skade på ryg, bækken og ankel.

Som bilag B fremlægges klagers anmeldelse af 3/7 2020.

Som bilag C fremlægges hospitalsjournal fra 29/11 2019 – 30/6 2020.

Som bilag D fremlægges journal fra egen læge med epikriser fra 10/12 2019 – 12/1 2021.

Som bilag E fremlægges speciallægeerklæring af 2/3 2021.

Som bilag F fremlægges parternes dialog i sagen.

Af disse breve fremgår, at selskabet den 8/12 2020 anerkendte ulykken som dækningsberettiget.

Det fremgår endvidere, at selskabet den 22/4 2021 fastsatte de varige følger efter ulykken til 25%.

Klager bad om en revurdering heraf, og den 17/6 2021 fastholdt selskabet denne afgørelse.

Selskabets vurdering:

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at klagers varige mén efter den dækningsberettigede ulykke den 28/11 2019 udgør mere end 25%.

Selskabet anerkender, at klager ved ulykken blev påført skade på 1) ryg, 2) bækken og 3) højre ankel.

Ad ryg:

I den fremlagte speciallægeerklæring (bilag E) angives følgende subjektive klager:

- smerter midtthorakalt, strålende ud mod højre side af thorax.
- der er ingen udstråling til underekstremiteterne.
- ryggen angives stiv og konstant øm.

Ved den objektive undersøgelse konstateres følgende:

- ryggen er lige i frontalplanet og i sagitalplanet har den sine naturlige krumninger.
- let nedsat bevægelighed med FGA til knæ.
- tydelig reduceret sidebevægelighed i begge sider.
- ingen ømhed sv.t. processus spinosi eller paravertebralt.
- af- og påklædning klares let besværet

I forhold til omfanget af smerter og bevægeindskrænkning er der således ikke beskrevet svære smerter og svær bevægeindskrænkning i speciallægeerklæringen.

I det afsluttende afsnit '*Resume og vurdering*' i erklæringen er angivet: '*Hun har også en del gener fra ryggen i form af smerter og nedsat bevægelighed*'.

Det er både i speciallægeerklæringen og i ambulantepikrise af 12/1 2021 (forsinket 1-års kontrol (bilag D, side 20)) beskrevet, at klager alene anvender Panodil/paracetamol som smertestillende, hvilket - efter selskabets lægekonsulents vurdering - taler imod, at der skulle være tale om mere end maksimalt middelsvære smerter fra ryggen.

Selskabet skal endvidere henvise til angivelsen af smerter/klager i behandlingsforløbet, hvor klager ved 3-måneders kontrol (bilag D, side 14) angav '*patienten fortæller, at hun har ingen særlige problemer med ryggen*', og ved forsinket 1-års kontrol (bilag D, side 20), hvor klager angav '*Patienten har nogle resterende rygsmerter, men benet generer hende faktisk mere end ryggen*'.

Henset til de konstaterede forhold ved den objektive undersøgelse, herunder særligt 'FGA til knæ' vurderer selskabets lægekonsulent endvidere, at der alene er tale om let bevægeindskrænkning.

I henhold til méntabellens punkt D.1.3.4. fastsættes '*Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning*' til 12%.

Samlet har selskabets lægekonsulent således vurderet, at omfanget af de beskrevne klager fra ryggen er sammenlignelige med dette punkt.

Ad bækken:

I den fremlagte speciallægeerklæring (bilag E) angives følgende subjektive klager:

- når hun sidder for længe, får hun smerter ved korsbenet
- har svært ved at sidde lang tid i en bil, hvilket giver hende utilpashed
- svært ved at holde på vandet, således at hun ofte tisser i bukserne
- går meget hyppigt på toilettet
-

Ved den objektive undersøgelse konstateres følgende:

- bækken i balance
- ingen ømhed over bækkenet
- begge hofter bevæges frit og naturligt på begge sider – ingen lokal ømhed

I forhold til omfanget af smerter er der ikke beskrevet svære daglige smerter i speciallægeerklæringen.

Der beskrives som anført alene smerter/utilpashed, hvis klager sidder for længe, hvilket ikke udgør hverken daglige eller svære smerter.

Af speciallægeerklæringen fremgår tillige, at bækken er symmetrisk (i balance).

Selskabet gør gældende, at de anførte klager i forhold til urge-inkontinens ikke kan henføres til ulykken, da der ikke – ud fra indholdet af sagens lægelige bilag – er dokumenteret skade på de nerver, som har med vandladning at gøre.

I henhold til méntabellens punkt B.2.2. fastsættes '*Lette, daglige smerter og uden asymmetri*' til 5%.

Samlet har selskabets lægekonsulent således vurderet, at omfanget af de beskrevne klager fra bækken er mindre eller maksimalt sammenlignelige med dette punkt.

Ad højre ankel:

I den fremlagte speciallægeerklæring (bilag E) angives følgende subjektive klager:

- højre underekstremitet har tendens til at hæve meget
- kan ikke stå i ret lang tid ad gangen og må ofte sidde
- er øm svarende til forryggen og ankel fortil
- har besvær med at bøje foden meget bagover, hvilket påvirker gang (må gå med 1 krykke-stok)
- angiver gangdistance på 500 meget med stok
- har svært ved trappegang
- føler nedsat kraft og har besvær med en del fodtøj
- ingen egentlige hvilesmerter eller føleforstyrrelser.

Ved den objektive undersøgelse konstateres følgende:

- let nedsat bevægelighed (10/40 mod 20/40 grader)
- ophævet drej af bagfod
- betydelig hævelse af distale del af crus og ankelområde
- let lokal ømhed over dorsum samt over anklen diffust
- ½ cm muskelsvind (lægomfang (37½ mod 37))
-

I forhold til omfanget af nedsat bevægelighed har selskabets lægekonsulent vurdering, at der - henset til den lette nedsatte bevægelighed og det ophævede drej af bagfod – samlet er tale om middelsvært nedsat bevægelighed.

I forhold til omfanget af smerte, er der ikke i speciallægeerklæringen beskrevet middelsvære smerter, men der beskrevet klager i form af tendens til hævelse, nedsat kraft og dårlig gangfunktion.

I henhold til méntabellens punkt D.2.2.3. fastsættes '*Brud på fodled helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat, bevægelighed samt eventuel skurren*' til 8%.

Samlet har selskabets lægekonsulent således vurderet, at omfanget af de beskrevne klager fra højre ankel er sammenlignelige med dette punkt.

Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter.

Den samlede ménprocent fastsættes efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

I nærværende sag har selskabets lægekonsulent – ud fra det samlede funktionsniveau - fastsat det samlede varige mén til 25%.

På baggrund af ovenstående forhold fastholder selskabet, at klager ikke har godtgjort, at det varige mén efter uheldet den 28/11 2019 udgør mere end 25%.

Selskabet fastholder derfor afvisningen af det af klager rejste krav i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af epikrise af 12/1 2021 fremgår bl.a.:

"Patienten kommer til forsinket 1-års kontrol efter hun har pådraget sig fraktur af L1 med betydelig kyfoseri. Behandlet konservativt. Samtidig fraktur af sacrum og højresidig pylonfraktur som begge blev behandlet operativt. Aktuelt klarer sig med Paracetamol 1 g x 2 dagligt, får en del hævelse af anklen ved belastning, går med albuestok. Er blevet afsluttet i traume regi. Patienten har nogle resterende rygsmerter men benet generer hende faktisk mere end ryggen. Patienten klager over intermitterende inkontinens for urin, muligvis pga. smerterne."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/3 2021 fremgår bl.a.:

"På anmodning fra Pensam Forsikring har undertegnede haft ovenstående til undersøgelse og kan herefter udfærdige følgende erklæring efter uheld og fald fra ca. 2 meter tilbage til 27/11-2019.

...

MEDICIN:

...

tablet Panodil 1 gram x 3 mod smerter, spec. fra ryggen.

...

AKTUELLE:

... Ved det andet fald pådrager hun sig L-1 fraktur, os sacrum fraktur og Pylon fraktur på højre side. Dette bekræftes ved indlæggelses akut på ... Sygehus og overflytning til ... Der foretages i efterfølgende operation – i første omgang med ringfiksator sv.t. Pylon frakturen på højre side og ud over dette foretages fiksering af os sacrum frakturen. L1 frakturen behandles konservativt. Efter et langvarigt genoptræningsforløb kommer patienten langsomt på benene og har i dag en del problemer. Hun angiver, at hun meget svagt husker uheldet, men kun plukvist.

Patienten har i dag problemer fra ryggen i form af smerter midttorakalt, strålende ud mod højre side af thorax. Der er ingen udstråling til underekstremiteter. Hun føler ryggen er stiv og konstant øm. Angiveligt undersøgt på ..., hvor der er foretaget MR-skanning, som hun afventer svar på og beslutning om, hvorvidt der kan blive behov for i fremtiden at foretage operativt indgreb.

Hvad angår bækkenet har hun svært ved at holde på vandet, således hun ofte tisse i bukserne og når hun føler vandladningstrang, har hun meget svært ved at holde på dette. Går tillige meget hyppigt på toilettet. Kan mærke når hun skal tisse. Ingen problemer med afføring. Når hun sidder for længe, får hun smerter ved korsbenet og har meget svært ved at sidde lang tid i en bil, hvilket giver hende utilpashed.

Højre underekstremitet har tendens til at hæve meget – hun kan ikke stå i ret lang tid af gangen og må ofte sidde. Hun er øm sv.t. fodryggen og anklen fortil. Har besvær med at bøjse foden meget bagover, hvilket påvirker hendes gang, således hun må gå med 1 krykkestok. Hun føler nedsat kraft og har besvær med en del fodtøj. Ingen egentlige hvilesmerter eller føleforstyrrelser.

Ud over dette angiver hun ømhed sv.t. højre overarm, som hun har haft siden uheldet. Hun har ømhed sv.t. den muskulære del bagtil af overarmen, men ikke nogen nedsat bevægelighed over hverken albue eller skulder. Ømheden her generer hende også en del. Er dominant venstrehåndet.

Patienten angiver at have en gangdistance på 500 meter med stok – hun har svært ved trappegang kan ikke længere handle, gøre rent - må ofte sove til middag og sover ofte 9 – 10 timer pr. nat. Har således fået et betydeligt øget søvnbehov efter den nævnte skade. Hun føler sig meget psykisk påvirket af ovenstående og går også til psykolog.

...

OBJEKTIVT:

Almindeligt aldersvarende udseende. ET lidt over middel. Gangen præget af halten med forsigtighed og gang med en krykkestok. Af- og påklædning klares let besværet. Stående undersøges hun og her findes fodstillingen normal på begge sider. Bækkenet i balance og ryggen er lige i frontalplanet og i sagittalplanet har den sine naturlige krumninger. FGA til knæene. Tydeligt reduceret sidebevægelighed til begge sider. Ingen ømhed sv.t. processus spinosi eller paravertebralt. Ingen ømhed over bækkenet. Når man undersøger hende på lejet, har hun strakt benløft til 60° på begge sider. Naturlige, egale Achillessenereflekser, hvorimod patellarreflekserne ikke kan påvises på nogen af siderne. Normal sensibilitet på begge underekstremiteter. Hvad angår højre arm bevæges skulder, hånd og fingre fuldstændig normalt og med normal sensibilitet og kraft. Intet synligt at palpere, men hun angiver ømhed sv.t. tricepsmuskulaturen. Begge hofter bevæges frit og naturligt på begge sider 0/bløddele – 30/20 – 30/45°. Ingen lokal ømhed. Begge knæ bevæges fuldstændig frit, egalt og med fuld stabilitet. Ingen hævelse eller ansamling. Venstre ankel bevæges naturligt, dvs. 40° plantart – 20° dorsalt – normal subtalær bevægelighed og ingen hævelse. På højre side bevæges 40° plantart – 10° dorsalt – lidt mindre på strakt knæ. Ingen subtalær bevægelighed, idet den er fuldstændig ophævet. Normal sensibilitet, men sv.t. højre crus er der betydelig hævelse af hele distale del af crus og ankelområdet og der ses cicatrice efter tidligere operation. Der er let lokal ømhed over dorsum samt over anklen diffust. Quadricepsomfang målt 10 cm over toppen af patella 46 cm bilateralt – lægomfang venstre, højre 37½/37 cm – smalbensomfang 22/25 cm – ankelomfang 25/28½ cm – mellemfodsomfang 23 cm bilateralt.

RESUME OG VURDERING:

Det drejer sig om en nu ... årig kvinde, som ... pådrager ... sig en udisloceret L1 og os sacrum fraktur, som behandles konservativt og til operativ behandling og en højresidig Pilon fraktur. Efterfølgende genoptræning og aktuelt har hun følger fra frakturen sv.t. højre underekstremitet i form af nedsat bevægelighed, nedsat kraft, smerter og dårligere gangfunktion. Der er en masse ting hun kunne tidligere, som hun ikke længere kan. Hun har også en del gener fra ryggen i form af smerter og nedsat bevægelighed. Hvad angår bækkenet er den værste gene nok, at hun har fået vandladningsbesvær, idet hun har svært ved at holde på vandet i mange situationer. Tillige nævnes en del gener fra højre overarm.

Patientens anamnese og de objektive fund synes i klar overensstemmelse. Patienten har pådraget sig svære skader efter fald ... Jeg opfatter patientens tilstand som stationær og generne som reelle. Hun har en betydelig invaliditet grundet de forskellige skader hun har pådraget sig. Jeg har ikke fornemmelse af, der kan ske den store bedring fremadrettet, men forværring tror jeg heller ikke vil ske.

Diagnoser: fractura ossis sacri, seq. (følger efter brud på korsbenet). Fractura lumbalis L1, seq. (følger efter brud på 1. lændehvirvel). Fractura cruris distalis dextri (Pilon fraktur) (kompliceret brud af højre underben ved anklen). Dolores regionis humeri dextri (gener/smerter fra højre overarm)."

Af klagerens klage over afgørelse af 22/4 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"I har I jeres afgørelse taget udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel og lagt følgende punkter til grund:

B.1.3.4 for lænderyg og tildelt 12 procent

B.2.2 for bækken og tildelt 5 procent

D.2.2.3 for ankelbrud og tildelt 8 procent

Vi er ikke enige i ovenstående vurdering, idet ménet slet ikke står i mål med de invaliderende gener og funktionsbegrænsninger der er efter ulykken den 27. november 2019. I forlængelse heraf har vi følgende bemærkninger til det tildelte mén:

I forhold til lænderyggen har I som nævnt taget udgangspunkt i punkt B.1.3.4. Det fremgår af speciallægeerklæringen at min mor oplever daglige svære smerter med udstråling til højre side. Hun føler at ryggen er stiv og konstant er øm. Til det kan tilføjes, at min mor dagligt oplever svær bevægeindskrænkning og betydelige indskrænkninger i den daglige livsførsel. Det er dermed vores vurdering, at ménet bør fastsættes langt højere. Der bør tages udgangspunkt i punkterne B.1.3.6 og B.1.3.7 der giver et varigt mén svarende til 20-25 procent for skaderne i hendes lænderyg.

Angående bækkenet har I taget udgangspunkt i punkt B.2.2. Specieallægeerklæringen beskriver, at min mor har svært ved at holde på vandet og tisser derfor ofte i bukserne. Når hun føler vandladningstrang har hun meget svært ved at holde på vandet. Hun har svært ved at sidde for længe ad gangen og får smerter ved korsbenet. Hun har svært ved at sidde i en bil, da der giver utilpashed. Samlet set har hun dermed daglige svære smerter og store udfordringer med vandladning der giver gener hver eneste dag. Ménet bør derfor ligeledes fastsættes højere end de allerede tilkendte 5 procent for denne del.

Vedrørende højre fod har I taget udgangspunkt i punkt D.2.2.3. Det fremgår her af erklæringen at min mors fod hæver meget. Hun kan ikke stå i ret lang tid ad gangen og må ofte sidde. Hun oplever ømhed i fodryggen og anklen fortil. Hun har besvær med at bøje foden meget bagover, hvilket påvirker hendes gang og hun går med krykkestok for at holde balancen. Hun har en haltende gang fordi hun ikke kan gå rigtigt på foden. Hun føler nedsat kraft og har problemer med at kunne få fodtøj på. Det kan i forlængelse heraf tilføjes, at min mor dagligt går med støttestrømpe for at holde hævelsen nede. Det er dermed vores vurdering, at ménet heller ikke her er fastsat korrekt. Det er vores vurdering, at ménet som minimum bør fastsættes efter punkt D.2.2.5 med tillæg af haltende gang.

Samlede konkluderer speciallægeerklæringen også, at der er tale om at min mor har en betydelig invaliditet grundet de forskellige skader hun har pådraget sig. Der er dermed vores vurdering, at det bør give mere end et samlede varige mén på 25 procent. Det er vores opfattelse, at skaderne som minimum bør fastsættes til det dobbelte."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.3.4 fremgår:

"Middelsvære, daglige rygsmarter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning 12%."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.3.6 fremgår:

"Svære, daglige rygsmarter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med svær bevægeindskrænkning 20%."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.3.7 fremgår:

"Svære, daglige rygsmarter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med meget svær bevægeindskrænkning og betydelige indskrænkninger i den daglige livsførelse 25%."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.2.2 vedrørende følger efter brud på bækken fremgår:

"Lette, daglige smerter og uden asymmetri 5%"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.2.3. fremgår:

"Brud på fodled helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel skurren 8%."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.2.5. fremgår:

"Fodled stift i ret vinkel eller let spidsfod (10 grader - 15 grader) 15%"

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår bl.a.:

7. ERSTATNING FOR VARIGT MÉN

7.1 Forsikringen dækker varigt mén, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, jf. punkt 4.1, der fastsættes til 8 % eller derover...

7.2 Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor méngraden fastsættes. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for sikrede.

7.3 Ved fastsættelse af méngraden foretages der fradrag for eventuelt forudbestående varige mén, sygdomme m.v.

7.4 Méngraderstatningen udgør samme procent af forsikringssummen, som méngraden fastsættes til i procent. Når méngraden fastsættes til 30 % og derover, fordobles méngrad-erstatningen og udgør i så fald den dobbelte procent af forsikringssummen, som méngraden fastsættes til i procent."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 28/11 2019 ca. 2 meter ned og pådrog sig brud i ryggen, bækken og højre ankel. Klageren ønsker, at hendes varige mén som følge af ulykken bliver vurderet til mere end 25 %, som fastsat af selskabet. Vedrørende generne i ryggen har klageren blandt andet anført, at hun har svære smerter og svær bevægeindskrænkning, og det varige mén bør fastsættes efter punkterne B.1.3.6 og B.1.3.7 i méntabellen. Generne fra bækkenet bør ansættes til mere end

5 %. Hun kan ikke sidde længe ad gangen, får smerter ved korsbenet og har desuden svært ved at holde på vandet. Klageren har også anført, at hun har mange gener fra anklen, og at det varige mén som minimum bør fastsættes efter punkt D.2.2.5 med tillæg af haltende gang.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at det varige mén efter ulykken den 28/11 2019 udgør mere end 25 %.

Af epikrise af 12/1 2021 fremgår det, at "klar sig med Paracetamol 1 g x 2 dagligt, får en del hævelse af anklen ved belastning, går med albuestok... Patienten har nogle resterende rygsmerter men benet generer hende faktisk mere end ryggen. Patienten klager over intermitterende inkontinens for urin, muligvis pga. smerterne".

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/3 2021 fremgår det blandt andet, at "problemer fra ryggen i form af smerter midttorakalt, strålende ud mod højre side af thorax. Der er ingen udstråling til underekstremiteter. Hun føler ryggen er stiv og konstant øm... Hvad angår bækkenet har hun svært ved at holde på vandet... Når hun sidder for længe, får hun smerter ved kors-

benet og har meget svært ved at sidde lang tid i en bil... Højre underekstremitet har tendens til at hæve meget – hun kan ikke stå i ret lang tid af gangen og må ofte sidde. Hun er øm sv.t. fodryggen og anklen fortil. Har besvær med at bøje foden meget bagover, hvilket påvirker hendes gang, således hun må gå med 1 krykkestok. Hun føler nedsat kraft og har besvær med en del fodtøj. Ingen egentlige hvilesmerter eller føleforstyrrelser. Ud over dette angiver hun ømhed sv.t. højre overarm, som hun har haft siden uheldet".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.3.4 fremgår:

"Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning 12%."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.2.2 vedrørende følger efter brud på bækken fremgår:

"Lette, daglige smerter og uden asymmetri 5%"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.2.3. fremgår:

"Brud på fodled helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel skurren 8%."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat klagerens méngrad til 25 %. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge speciallægeerklæring af 2/3 2021 har rygsmerter midttorakalt, strålende ud mod højre side af thorax, og hendes ryg er stiv og konstant øm. I bækkenet har hun smerter ved korsbenet, når hun sidder længe, og hun har svært ved at holde på vandet. Hun kan ikke stå i ret lang tid af gangen og har tendens til, at anklen hæver meget. Hun er øm svarende til fodryggen og anklen fortil og har besvær med at bøje

Ankenævnet for Forsikring

11.

97086

foden meget bagover, hvilket påvirker gangen. Hun føler nedsat kraft og har besvær med en del fodtøj. Hun tager Panodil 3 gange dagligt mod smerter, specielt fra ryggen.

Nævnet har tillige lagt vægt på den objektive undersøgelse i speciallægeerklæringen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det lægeligt er usikkert, om hendes vandladningsgener (urge-inkontinens) er en følge af ulykken den 28/11 2019.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings