

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97088:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kørte galt den 18. november 2020 i min bil, hvor min ven ... også var med.

Efterfølgende har jeg fået afslag fra ALKA på dækningen af skaden på bilen.

Først vil jeg gerne nævne, at det er under al kritik, at ALKA beder mig om at lave jeres arbejde. Jeg skulle indhente masteoplysninger, for den pågældende dag i et pågældende tidsrum.

Samtidig skulle jeg oplyse hvor lang tid, jeg havde brugt på at handle i [supermarked] og hvad jeg havde indkøbt. Det er sagen uvedkommende.

Jeg var også i kontakt med politiet på opfordring af ALKA, da ALKA mente, at politiet var de rette til at sende masteoplysninger til mig. Politimanden, som jeg talte med, var rystet over ALKAS behandling af sagen og kunne kun fortælle, at politiet ikke udleverede masteoplysninger BARE fordi ALKA bad om det. Samme betjent fortalte mig, at fakta var, at jeg er kørt galt i min bil, og da jeg har kasko på bilen, skal skaderne dækkes af den. Men at forsikringsselskaber prøver at undgå at betale. Jeg må jo desværre give den betjent ret da det netop er det jeg oplever i denne sag.

Da jeg har kasko på min bil og I har fået Dancrash ... til at undersøge bilen efter ulykken, er der uenighed om deres afgørelse. Dancrash mener noget andet end der rent faktisk er sket.

Jeg må virkelig understrege, at jeg IKKE sætter mit eget liv på spil eller min vens liv på spil, for en bil eller noget som helst andet.

Bilen har jeg har brugt en del penge på.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97088

Blandt andet har jeg brugt penge på en ny motor, kobling, tandrem, vandpumpe og andre ting. Kvitteringer herfor er fremsendt til ... som har været på sagen.

Min bil står nu med en skade, der skal dækkes af min kaskoforsikring. Såfremt den kan laves, ønsker jeg at den bliver lavet og dermed køreklar igen. Hvis det bliver vurderet at det ikke kan betale sig at udbedre skaderne, må værdien af bilen komme til udbetaling, da motoren kun har kørt 24.000 miles samt alle de nye ting, jeg har fået lavet på bilen.

Dancrash afgørelse er jeg meget uenig i, da deres påstand ikke holder og at bilen ikke kan bruges, som den står nu.

Endnu en gang vil jeg understrege, at jeg IKKE sætter mit liv på spil for noget beløb. Jeg nyder livet sammen med mine [børn] og min familie.

Jeg har virkelig svært ved at forstå, at sagen er kørt helt derud hvor der er mistanke om, at jeg skulle have sat mit liv på spil 2 gange. Det er rystende at ALKA kan have den mistanke.

Vedrørende min vens udtalelse kan jeg oplyse, at min ven ... den dag han blev ringet op af ... som har været på sagen, var meget ved siden af sig selv pga. personlige årsager. ALKA har oplyst, efter at de har talt med min ven ... at han ikke har kunne huske ret meget den dag. Så må jeg også konkludere, at han er et utilstrækkeligt vidne mht. hans udtalelse.

Årsagen hertil er, at han er på daglig forbrug af medicin ... og stærk smertestillende medicin.

Den chauffør, som bugserede bilen væk, kørte både mig og min ven ... hjem til min hjemadresse.

Min bil kørte super godt inden uheldet, og de ting der er sket med bilen, er sket ved det pågældende uheld den 18. november 2020.

Hvis tilfældet havde været, at jeg var kørt galt 2 gange, ville jeg jo have anmeldt det begge gange til jer, men det er ikke tilfældet.

Da jeg ringede til vejhjælp spurgte damen jeg talte med, om den selv kunne køre op fra hvor den stod. Min ven prøvede at se om den kunne det. Han bakkede bilen og den rykkede sig kun lidt - ca. 50 cm. Så det er derfor, at bilen holdt som beskrevet, 20-30 cm fra det træ, som den ramte ved uheldet. Skaden på træet er kommet ved, at bilen har ramt en betonklump og dermed er snuden på bilen blevet løftet op og ramt træet. Der kan ikke være andre svar på den skade.

De ting, der er sket under bilen, kan kun være sket ved, at den betonklump, som holdt den stolpe jeg ramte, er blevet trukket med og dermed har ødelagt de ting under bilen.

Jeg kontaktede politiet lige efter uheldet, men da der ikke var personskade, ville de ikke komme ud. Jeg har sms'er fra dem.

Den mand fra vejhjælp, der kom ud og trak bilen op, må kunne kontaktes for at han kan beskrive hvad han oplevede.

Som det sidste vil jeg nævne, at det er under al kritik, at ALKA sender en bil fra Dancrash ... og til min adresse med bilen, dog uden at have nøglerne med og ikke ane hvor de befinder sig. Det gjorde, at bilen stod ulåst i 7 dage.

Efterfølgende har ... teknikere været ude på ulykkesstedet og konstateret, at min forklaring og beskrivelse af skaderne og hændelsesforløbet stemmer overens. Der er ikke 2 uheld, men kun 1, hvilket også er rigeligt.

[Klagers rådgiver] har efterfølgende været i kontakt med ALKA og bedt dem om at revurdere deres afgørelse da [rådgiver] støtter mig og min beskrivelse. Til trods for det har ALKA valgt endnu en gang at fastholde deres afgørelse, men nu har de dog erkendt, at jeg har ramt træet, som jeg hele tiden har beskrevet for dem.

Alle sagens bilag ligger lige nu hos [rådgiverens] advokat ... Denne er på ferie, men lige så snart han kommer tilbage, vil sagens bilag blive fremsendt til jer, da jeg ikke har mulighed for det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at ALKA udbetaler mig erstatning svarende til bilens værdi, da det ifølge værkstedet vil koste mere end 80.000 at få den kørende igen."

Selskabet har i brev af 26/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en totalskadet bil.

...

Klager anmeldte den 19. november 2020, at han var kørt galt og havde ramt en stolpe og et træ.

Af anmeldelsesloggen fremgår det, at klager oplyste, at han sad med en kammerat og de havde travlt med at kigge på bambier (så han var uopmærksom) og ramte derfor en stolpe og røg videre ind i et træ som stod 1 meter bagved.

Klager forklarede til selskabets skadekonsulent ved en samtale den 30. november 2020, at han var kommet kørende ad [vej] i østlig retning og havde været uopmærksom på vejen på grund af samtale med en passager.

Passageren havde råbt 'PAS PÅ', da der stod en flok rådyr på vejen og klager foretog et hårdt styreudslag til højre. Hastigheden havde været 55-60 km/t., da han foretog manøvre og på den baggrund var han kørt ud i rabatten, hvor han havde ramt og knækket en tyk pæl og derefter overkørt noget buskads og påkørt et træ.

Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede den 7. december 2020 passageren, som havde været med på køreturen for at høre, hvad denne havde oplevet i forbindelse med uheldet.

Ifølge skadekonsulenten var vidnet dog plaget af dårlig hukommelse og ikke umiddelbart indstillet på at forklare om uheldet eller svare på konsulentens spørgsmål. Vidnet udbrød indledningsvis 'Det ved jeg sgu da ikke, hvad [klageren] han sidder og laver', men forklarede efterfølgende, at uheldet var sket 3 uger forinden og de var kørt galt i en skov på grund af nogle dyr. De havde været i [by] for at handle i en [butik] eller en [butik] og skulle herefter besøge en ven i [by2]. Da vidnet opdagede, at han manglede sin telefon, vendte de imidlertid om og kørte tilbage til [by].

Da de igen kørte mod [by2], kørte de galt i skoven. Vidnet kunne dog ikke beskrive uheldet, men alene at de var endt i skoven. Vidnet kunne ikke huske, hvem der opdagede dyrene eller om de ramte noget eller om han ramte noget, da han åbnede passagerdøren eller om de hjalp med at rydde op efter uheldet.

Vidnet oplyste, at han ikke gik op i at huske sådan noget, da han var kørt galt mange gange.

Skadekonsulenten ønskede omstændighederne ved uheldet bedre belyst og rekvirerede en rapport fra DanCrash, hvorfor klagers bil blev bugseret til DanCrash.

Alka Forsikring modtog rapporten fra DanCrash den 23. december 2020.

Klagers bil var en [mærke] – årgang ...

Af DanCrashes rekonstruktion af det beskrevne uheld fremgik det, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke var kollideret med det pågældende træ. Den bark der blev fundet på bilen i en højde af dels 55 cm. ved forlygten og dels 30 cm. ved fælgen kunne ikke stamme fra det pågældende træ. Træet fremstod uskadt 20 cm. over underlaget og der var desuden ikke tale om samme træsort.

De skader [bilen] havde på motorhjelm og forskærmen med blottede og skarpe kanter ville med overvejende sandsynlighed have efterladt tydelige spor på et påkørt træ.

Desuden var der ikke bark- eller træspor i ovennævnte skadeområder og DanCrash vurderede, at der havde været tale om kollision med en anden genstand.

Der var derudover skader på bilens undervogn, som ikke kunne være påført ved det oplyste scenarie på det pågældende sted. Dimensionen af det træstykke der blev konstateret ved oliefølarmen, oversteg dimensionerne på det på skadestedet værende buskads.

De deformationer der var på bilens venstre hjørne og venstre bærearmlene kunne heller ikke være opstået på uheldsstedet, da der ikke var en 'modpart' eller genstande på uheldsstedet, der kunne have forårsaget dem.

Der var enkelte af de mindre skader på bilen som kunne være opstået på det pågældende sted, men konklusionen var, at 95% af bilens deformationer/skader med overvejende sandsynlighed var opstået et andet sted end det angivne.

Skadekonsulenten foreholdt klager DanCrashes konklusioner, hvortil klager fastholdt sin forklaring om uheldet.

Alka Forsikring meddelte på denne baggrund ved brev af 7. januar 2021, at selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at selskabet derfor ikke kunne udbetale erstatning for klagers bil.

Klager indbragte den 1. februar 2021 sagen for kundeklager.dk og kvalitetsafdelingen fastholdt ved mail af 18. marts 2021 på baggrund af de forligende oplysninger den trufne afgørelse.

Ved mail af 22. april 2021 meddelte [klagerens rådgiver], at de nu repræsenterede klager og selv havde udfærdiget en rapport, som de bad selskabet forholde sig til.

Af [rådgiverens] tekniske vurdering fremgår det, at [rådgiveren] ikke var enige med DanCrash, [rådgiveren] påpegede, at der ved foden af træet lå plastfragmenter og lygtedele samt at der var et fastkilet plaststykke i stammen.

[Klagerens rådgiver] var af den opfattelse, at klagers bil havde ramt pælen med kæden først og at pælen var kommet ind under bilen og muligvis også havde ramt oliefølteren. [Rådgiveren] var desuden af den opfattelse, at bilen ved afkørslen havde trykket affjedringen kraftigt ned grundet den lette grøft og at bilens højre frontdel/forlygte og skærm havde ramt træet lavt og derefter var gledet af mod venstre med kollisionsskaderne til følge.

Endelig fandt [klagerens rådgiver], at skaderne på undervognen kunne forklares med de buske og træstubbe der var på stedet lige som skaderne på bilens venstre side kunne forklares med buske og stubbe på stedet.

Kvalitetsafdelingen bad herefter DanCrash dels forholde sig til det af [klagerens rådgiver] fremsendte dels udfærdige en supplerende rapport.

DanCrash gennemgik på ny materialet og udfærdigede den 5. maj 2021 en meget detaljeret og fotodokumenteret rapport i sagen.

DanCrash anerkendte, at der var belæg for at antage, at der var sket en kollision med pælen og med træet, idet der var et sår og et mærke på træet, som kunne være afsat af bilen (højre forreste fælg).

Der var derimod ikke belæg for at antage, at kollisionen var sket som forklaret. Der kunne konstateres forud bestående deformationer og mærker på bilen, der med overvejende sandsynlighed ikke kunne være opstået ved den forklarede kollision.

Udover de forud bestående deformationer vurderede DanCrash, at bilens gearskifte ligeledes havde været defekt forud for kollisionen.

Som det fremgår af rekonstruktionen, ville bilens slutposition, hvis klagers forklaring blev lagt til grund, have været væsensforskellig fra den slutposition bilen blev bjærget fra.

Deformationerne af bilens front var heller ikke i overensstemmelse med det forklarede hændelsesforløb og vurderedes med overvejende sandsynlighed ikke forårsaget af det oplyste hændelsesforløb.

Der havde heller ikke været kontakt mellem bilens passagerdør og pæl eller træ, hvorfor deformationer på døren ikke kunne være opstået som oplyst.

Deformationerne på bilens front (kofanger og venstre hjørne) var med overvejende sandsynlighed opstået ved en frontalkollision og forud bestående og kunne ikke være fremkommet ved at trække bilen baglæns over de på stedet værende træstubbe.

Konklusionen på DanCrashs undersøgelse af træet og omgivelserne var, at træet bar præg af ældre og helede sår, som ikke kunne tilskrives det aktuelle uheld ligesom der blev fundet plastdele, som ikke var relevante for sagen.

Den defekte gearvælger/gearkasse kunne ifølge DanCrash ikke tilskrives uheldet, da der ikke var sket en fysisk påvirkning af gearkassen hverken ved kollisionen med pælen eller med træet.

Kvalitetsafdelingen fastholdt på baggrund af den supplerende rapport fra DanCrash ved mail af 1. juni 2021 den trufne afgørelse og henviste [klagerens rådgiver]/klager til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

[Klagerens rådgiver] bad ved mail af 2. juni 2021 i stedet for kvalitetsafdelingen om igen at overveje sagen, da [klagerens rådgiver] var af den opfattelse, at DanCrash nu havde anerkendt kollisionen og at selskabet derfor ikke burde være så nøjeregnende med at hændelsesforløbet måske ikke havde været præcist som angivet af klager.

Ved mail af 30. juni 2021 fastholdt kvalitetsafdelingen selskabets stillingtagen til sagen, med henvisning til, at DanCrash både i den oprindelige rapport samt i den supplerende rapport havde fastholdt, at der ikke var sammenhæng mellem de faktiske omstændigheder på stedet og klagers forklaring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 19. september 2019 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil ... i Alka Forsikring. Forsikringen er en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE – 07.

Dækningerne blev det følgende år ændret adskillige gange dels blev vejhjælp den 14. december 2019 slettet fra dækningen for derefter at blive tilføjet på ny den 28. februar 2020, den 29. april tilføjedes dækning af friskade og værdiforringelseserstatning, den 24. juni 2020 blev antal kørte kilometer nedsat, og endelig blev forsikringen den 7. september 2020 udvidet til også at omfatte førerdækning.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1. enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle

de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager må således dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

De foretagne undersøgelser i form af DanCrash tests - har fastslået, at de afgivne forklaringer om uheldet ikke kan være korrekte.

DanCrash er et uvildigt firma, som bl.a. forsikringsselskaberne benytter for at få klarlagt hændelsesforløb (både for så vidt angår tingskader og personskader), når et hændelsesforløb ikke kan klarlægges eller verificeres tilstrækkeligt i forhold til en anmeldt skade.

Alka Forsikring har ingen anledning til at betvivle hverken DanCrashes kompetence eller integritet.

Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke - som påstået af [klagerens rådgiver]- er enig i, at DanCrash har ændret sin vurdering af sagen eller at selskabet på den baggrund har 'fundet andre ting' at afvise anmeldelsen på.

DanCrash udtalte i den første rapport, at der var enkelte af de mindre skader på bilen som kunne være opstået det pågældende sted, men at 95% af skaderne ikke kunne være sket som forklaret ved det anmeldte uheld.

Dette synspunkt har DanCrash ikke fraveget i den supplerende rapport, hvor de igen anfører, at bilen kunne have pådraget sig en mindre del af skaderne ved det anmeldte uheld. Dette er i sig selv ikke overraskende, da bilen rent faktisk blev bjerget fra stedet.

[Klagerens rådgiver] overser i den forbindelse, at en stor del af de fundne plast og lygte dele ikke stammede fra klagers bil, at en stor del af de konstaterede sår og mærker på træet var af ældre dato (og helede) og ikke stammede fra klagers bil samt endelig, at ved en kollision som forklaret af klager ville bilens slutposition være en ganske anden.

Derudover overser [klagerens rådgiver] et væsentligt argument i sagen, nemlig at deformationerne af bilens venstre front, højre dør og gearskifte/gearkasse ikke kunne være sket ved den pågældende kollision. For så vidt angår passagerdøren støttes dette af vidnet som ikke husker at have åbnet døren op i et træ, hvilket formentlig heller ikke ville have kunne lade sig gøre med bilens slutposition (hverken den af klager oplyste eller den som fremgår af rekonstruktionen).

Alka Forsikring må med henvisning til de to rapporter fra DanCrash, som er udfærdigede efter nøje opmålinger, besigtigelser og rekonstruktioner på uheldsstedet fastholde, at uheldet ikke kan være sket som forklaret af klager.

Vi skal i den forbindelse påpege, at den markante deformation/skade på bilens højre front med skarpe kanter ville have afsat markante mærker på det pågældende træ i en højde, hvor træet fremstår uskadt.

Det må desuden ud fra de besigtigede og fotodokumenterede forhold på stedet betvivles at der var tale om en grøft (niveauforskel) af en størrelsesorden, der ville kunne bevirke et så markant

'nedtryk' af bilens affjedring, som [klagerens rågiver] lægger til grund og som på den baggrund kunne have forårsaget deformationerne af bilens front og forskærm ved en kollision med træet.

En kollision som med henvisning til det eneste friske mærke på træet (som DanCrash vurderede kunne være afsat af bilens højre fælg) skulle være sket i maksimalt 20 cm. højde.

Deformationerne/skaderne på bilens venstre front og skærm kan ikke være opstået ved den anmeldte hændelse, idet der ikke var genstande af en art eller et omfang til venstre for bilen, der kunne havde forårsaget skaderne. Skaderne kunne heller ikke været opstået ved efterfølgende at trække bilen fri (partiet under venstre forlygte var bukket ind, ikke revet ud).

Endelig ville bilens slutposition - med de præmisser for uheldet som klager har oplyst og fastholdt - være væsensforskellig fra den position bilen blev bjærget fra.

Vi finder derfor ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde og sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde vores stillingtagen til sagen."

Klageren har i meddelelse af 7/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst det fremsendte igennem og har følgende bemærkninger.

ALKA skriver, at jeg ikke har løftet bevisbyrden.

Dette forstår jeg på ingen måde, da jeg blandt andet er blevet bedt om at fremskaffe mastoplysninger fra uheldstidspunktet fra kl. 18.00 til kl. 21.00 den pågældende dag (disse mastoplysninger er fremsendt til ALKA). [Medarbejder fra selskabet] bad om masteoplysninger og at jeg bare kunne få dem af politiet. Jeg fik af politiet af vide, at de ikke udleverede masteoplysninger da det ikke var en mordsag.

Politimanden sagde yderligere, at forsikringsselskaberne generelt bad om det, for at trække sagerne i langdrag. Politimanden sagde yderligere, at hvis forsikringsselskabet på lovlig vis kunne fremskaffe dem, var det det de skulle, selvom han ikke troede på, at det kunne lade sig gøre.

Efterfølgende sagde [medarbejder fra selskabet] til mig, at han havde en navngiven person, som jeg kunne kontakte eller han selv kunne kontakte, for at få disse oplysninger. Jeg kontaktede den pågældende hos ... og fik oplysningerne tilsendt. Jeg har forklaret og beskrevet meget detaljeret hvad der skete den dag - hvor jeg handlede ind, hvad der blev købt, min ruteplan, tidspunkter, i det hele taget har jeg velvilligt arbejdet sammen med ALKA for at beskrive hændelsesforløbet.

Mine bemærkninger til det fremsendte er følgende:

1. Vidnets x-kæreste kan oplyse hvordan bilens stand var, da hun og vidnet var på besøg få dage forinden og samtidig kan hun oplyse hvilken tilstand vidnet var i, da han blev kontaktet telefonisk af [medarbejder] fra ALKA.
2. Bilens forhjul står nu efter uheldet og peger i hver sin retning.
3. En uvildig ekspert kan komme på min adresse og udpege de 5 %, som påstås af ALKA hører til uheldet, også se om bilen kan køre sikkert på vejen.

4. Jeg har følt mig afhørt som var det af politiet, mistænkeliggjort og nedgjort hver gang jeg har været i kontakt med taksatorerne. Da jeg talte med [medarbejder fra selskabet] første gang oplyste han mig om, at vores samtaler blev optaget. I vores 2. samtale nævnte jeg også, at jeg optog vores samtale.

Om jeg har været i [butik], [butik2] eller [butik3], er sagen uvedkommende og også hvad der blev indkøbt, om jeg købte på kort eller betalte kontant samt hvor lang tid jeg var inde og handle.

5. Havde de af ALKA nævnte 95 % af skaderne været sket før uheldet den pågældende dag, ville jeg have jeg have anmeldt dem da de skete, da jeg hele tiden har haft kasko på min bil.
6. Jeg fastholder [rådgivers] konklusion.
7. Vedrørende vidnet ... har jeg tidligere beskrevet, at han har [sygdom], tager stærk medicin og ifølge hans nu x-kæreste har han haft et overforbrug af medicinen. Denne x-kæreste sad ved siden af ... da [medarbejder fra selskabet] ringede og x-kæresten kan bekræfte, at ... både havde drukket Vodka og rødvin samt taget for meget af sin medicin den dag hvor [medarbejder fra selskabet] ville høre ... version af sagen.
8. Jeg har ændret min forsikring pga. at jeg havde indkøbt en anden at køre i, og derfor blev km på årsbasis sat ned, som nævnt af ALKA og jeg ønskede også den udvidede vejhjælp. Deraf ændringerne.
9. Jeg har kvitteringer på diverse reservedele (svinghjul, kobling, tandremssæt samt motor), som jeg har indkøbt og fået udskiftet på bilen. Jeg har også en kvittering på motoren hvoraf fremgår, at den kun havde kørt 24.000 miles. Disse kvitteringer er fremsendt til [medarbejder fra selskabet] som mms til hans mobil efter aftale med ham.
10. Hvorfor skulle jeg få sat bilen i stand, sætte mit eget og ikke mindst [vidnets] liv på spil, for så lidt penge, som bilen er værd (40.000 kr. - 50.000 kr.)

Sluttelig vil jeg nævne, at jeg flere gange har oplevet, at ALKA og Tryg mistænkeliggør mig. Jeg kan blandt andet nævne et indbrud, hvor jeg fik stjålet min motorcykel og motorcykeleffekter.

...

Det er pga. min frustration i den første samtale med ALKA, nærværende sag (biluheldet), med en person med ..., som nærmest afhører mig, at jeg nævner navnet ... Det er denne person med ... navn, som er den første hos ALKA, der nedgør og mistænkeliggøre mig. Dette må der jo også være en lydfil af."

Selskabet har i brev 21/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers indlæg i ovennævnte sag.

Alka Forsikring har bemærket, at klager ikke ser ud til at være repræsenteret af [rådgiver] længe-re.

Vi har noteret os klagers bemærkninger om indhentning af masteoplysninger og klagers gengivelse af politiets bemærkninger i den anledning. Masteoplysninger er i mange tilfælde med til at underbygge en forklaring om færdens omkring skadetidspunktet. Det er helt almindeligt at indhente disse oplysninger og som regel indhenter selskabet oplysningerne efter at have fået et underskrevet samtykke fra forsikringstager.

Den der ejer den pågældende telefon kan i sagens natur altid få oplysningerne fra teleselskabet, men hvad der i den aktuelle situation har fået selskabets skadekonsulent til at bede klager selv indhente oplysningerne er ikke undertegnede bekendt og jeg skal beklage, hvis det har forvoldt gener for klager.

Vi skal i det følgende adressere de af klager opstillede punkter 1 - 10.

For så vidt angår punkt 1 finder selskabet det ikke relevant, hvad vidnets tidligere kæreste kan bekræfte, da denne efter selskabets opfattelse ikke kan betegnes som uvildig.

For så vidt angår punkt 2 skal det bemærkes, at den nuværende tilstand/position af bilens hjul ikke sandsynliggør klagers forklaring om hændelsesforløbet.

For så vidt angår punkt 3 finder vi ikke, at en gennemgang af bilen af endnu en uvildig ekspert vil kunne bringe nye oplysninger for dagen, idet bilen allerede er gennemgået af DanCrash, som er uvildige.

Med hensyn til punkt 4 skal jeg beklage, hvis klager har følt sig mistænkeliggjort eller nedgjort, det har bestemt ikke været tilsigtet. Taksatorernes og skadekonsulenternes spørgsmål er udelukkende et forsøg på at tilvejebringe det korrekte beslutningsgrundlag for selskabets vurdering. Samtalerne bliver optaget, så det er muligt at udelukke fejlgengivelser af, hvad der er blevet oplyst.

For så vidt angår færdens omkring tidspunktet for begivenheden er detaljerne altid vigtige, idet de kan understøtte rigtigheden af det rejste krav.

Alka Forsikring har ingen bemærkninger til klagers punkt 5.

For så vidt angår punkt 6, hvor klager fastholder den af [klagerens rådgiver] meddelte konklusion, må vi blot konstatere, at denne er tilbagevist af DanCrash, som forklaret i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 26. august 2021 og derfor ikke vil kunne lægges til grund for sagen.

Derudover er [klagerens rådgiver] i sagens natur partsrepræsentant og efter selskabets opfattelse ikke uvildig.

Oplysningerne om vidnets tilstand i klagers punkt 7 kan vi ikke lægge til grund for en revurdering af vidnets forklaring. Der er tale om tredjehåndsoplysninger, som ikke på nogen måde er verificerbare.

I punkt 8 forklarer klager, at han har ændret sin bilforsikring, fordi han havde købt en anden bil at køre i (ændringen af antal kørte kilometer).

Denne bemærkning giver Alka Forsikring grund til nogle betragtninger.

For det første undrer det selskabet, at klager den 24. juni 2020 nedsatte bilens antal kørte kilometer, fordi han kørte i en anden bil, men bibeholdt både vejhjælp, friskadedækning og værdiforringelseserstatning, som er forholdsvis dyre dækninger, og at klager den 7. september 2020 tilføjede dækningen 'førerskadeforsikring' på en bil som han ikke mere kørte i.

På foranledning af denne oplysning undersøgte undertegnede klagers forsikringsforhold, og det viste sig, at klager på skadetidspunktet udover den pågældende [bil] også havde en [bil2] (indtegnet 7. september 2020) og en [bil3] (indtegnet 1. september 2019) forsikret i selskabet.

Policerne for [bilen] og [bil3] blev den 7. september udvidet med dækning af vejhjælp, friskade, værdiforringelse og førerdækning.

[Bil2] blev indtegnet den 7. september 2020 med alle ovennævnte dækninger.

Begge policer [bil2 og bil3] er overtaget af andet selskab den 17. februar 2021.

Af klager, som forklaret under punkt 9, løbende har vedligeholdt bilen er efter selskabets opfattelse ikke relevant for vurderingen af forsikringsbegivenheden.

Det af klager i punkt 10 anførte undrer også selskabet, idet en bil tilsvarende klagers [bil] kan erhverves hos autoriseret forhandler for mellem 18.000 kr. og 45.000 kr. og [bil3] tilsvarende for ca. 17.000 kr. (Bilbasen).

At holde bilerne forsikret med både kasko, vejhjælp, friskade, værdiforringelse og førerforsikring, især henset til bilernes alder og generhvervespris er en overraskende stor udgift i forhold til værdien af bilerne (ca. 16.800 i årlig præmie).

Klager anfører i sine afsluttende bemærkninger - begyndende lige overmidten på side to og efterfølgende på side 3 - at han flere gange er blevet mistænkeliggjort af både Alka Forsikring og Tryg og klager gennemgår efterfølgende sin opfattelse af en af de anmeldte skader.

Alka Forsikring har med vilje undladt at komme med bemærkninger om klagers tidligere forsikringsforhold, men da klager nu selv bringer det på bane føler undertegnede det er berettiget at tage til genmæle.

Sagen drejede sig om et af klager anmeldt indbrud i november 2016 med et krav på 700.000 kr., hvor taksator og skadekonsulenten under sagsbehandlingen konstaterede, at klager havde 'pyn-tet' på kravet og overvejede en anmeldelse. Konfronteret med denne overvejelse erkendte klager og selskabet frafaldt at anmelde klager og klager fik udbetalt 20.000 kr. Der er efter selskabets opfattelse ikke tale om, at Trygs taksator valgte at tro på en indbrudstyv i stedet for klager, idet klager rent faktisk erkendte forholdet.

Klager har desuden tidligere været impliceret i et færdselsuheld, hvor klager på samme måde som i nærværende sag undveg til højre for en hjort. Taksator fandt de konstaterede skader på bilens tandrem og kilerem usandsynlige efter en 'blød tur' i grøften, men under visse omstændigheder kunne det lade sig gøre, hvorfor sagen uden yderligere blev afsluttet med erstatning.

På baggrund af tidligere skader har Alka Forsikring fundet det væsentligt og relevant at få afklaret og bekræftet alle aspekter i sagen til brug for vurderingen af, om den anmeldte skade var omfattet af forsikringens dækning.

Alka Forsikring finder med henvisning til sagens oplysninger - herunder de to uvildige rapporter fra DanCrash ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed endsige sandsynliggjort en sådan og selskabet finder ikke, at klager i sine forklaringer eller i sit svar på selskabets brev af 26. august 2021 er kommet med nye oplysninger eller anbringender af en karakter, som kan imødegå de to rapporter fra Dan-Crash.

På baggrund af sagens oplysninger må Alka Forsikring, med henvisning til selskabets anbringender i vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 26. august 2021 og ovennævnte bemærkninger, i det hele fastholde sin stillingtagen til sagen."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 5/10 2021, hvori det bl.a. er anført:

"...

Jeg har ikke så meget at tilføje, dog vil jeg igen nævne, at jeg IKKE forstår hvorfor jeg ikke har løftet bevisbyrden. Jeg kan kun igen nævne,

1. at havde jeg kørt galt flere gange i samme bil, som påstået af ALKA, havde jeg anmeldt de påståede ikke-eksisterende uheld hvis de var sket.
2. at jeg ændrede min police da jeg kun havde fået den almindelige vejhjælp og ønskede at have den udvidede vejhjælp. Derfor ændrede jeg min police.
3. at det ikke er rigtigt når ALKA skriver, at jeg ændrede km og tilføjede førerskadedækning. Førerskadedækningen og udvidet vejhjælp havde de ikke oprettet fra start af da jeg kontaktede ALKA. Jeg vidste, at jeg ikke ville komme til at køre de indberettede km., da jeg på daværende tidspunkt havde en kæreste, som også havde bil. Og denne bil brugte vi også når vi skulle noget. Derfor var der ingen grund til at det høje km-antal var gældende, da det ville dyrere i forsikring - dette var ALKA selv, som anbefalede mig det. Og hvis jeg var i nærheden af at komme over det nu gældende km-antal, skulle jeg kontakte ALKA igen og få ændret km-antallet.
4. at jeg ALTID har haft kasko-dækning på mine biler, så der er intet unormalt i det. Dette er en prioritering for mig.
5. I burde kontakte vejhjælp for at få bekræftet at de trukket bilen op fra grøften, kørt os hjem til min bopæl og taget bilen med sig og sat den af i ...
6. Jeg har også løftet min bevisbyrde ved at komme med de ønskede masteoplysninger som bekræfter, at jeg har ringet til politiet og vejhjælpen, som ALKA benytter.
7. ALKA har ret i, at [rådgiver] ikke repræsenterer mig i sagen så længe den kører i Ankenævnet, dette er normalt, men dermed ikke sagt at [rådgiveren] ikke støtter mig i sagen.

Udover disse bemærkninger kan jeg kun fastholde mine tidligere fremsendte skrivelser og [rådgiverens] skrivelser, som også er fremsendt.

Jeg vedlægger også en udtalelse, som vedhæftet fil, skrevet af ... som føler, at hun bliver nødt til at komme med sin oplevelse af denne sag."

Hertil har selskabet i brev af 29/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers indlæg i ovennævnte sag og har noteret os klagers bemærkninger.

Alka Forsikring har enkelte bemærkninger til det anførte.

For så vidt angår klagers punkt 5 har selskabet aldrig betvivlet, at bilen blev bugseret fra det pågældende sted, hvorfor en bekræftelse fra vejhjælp ikke ses at være relevant.

For så vidt angår den vedhæftede erklæring fra vidnets ekskæreste finder vi fortsat, som nævnt i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 21. september 2021 ikke en sådan erklæring relevant, da der er tale om erklæring om en uoplevet hændelse og en erklæring kun kan være en fortolkning af hvad ekskæresten er blevet fortalt af sagens personer og således tredjehåndsuplysninger, som ikke på nogen måde er verificerbare.

Selskabet finder heller ikke, at vidnets ekskæreste kan betegnes som uvildig. Derudover drager ekskæresten nogle subjektive konklusioner dels om samtalens karakter dels om vidnets mentale tilstand, som selskabet ikke kan basere sin stillingtagen på.

Klagers oplysning om, at han altid har kaskodækning på sine biler, ændrer ikke på selskabets betragtninger, som anført i brev af 21. september 2021.

Alka Forsikring må fortsat fastholde, at de to uvildige og grundige rapporter fra DanCrash er væsentlige i forhold til selskabets stillingtagen til sagen, idet selskabet ikke har anledning til at betvivle DanCrashs professionalitet og omfattende erfaring.

Alka Forsikring må således fortsat, med henvisning til selskabets anbringender i korrespondancen til Ankenævnet for Forsikring af 26. august og 21. september 2021, i det hele fastholde sin stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets resume af klagerens forklaring af skadesforløbet fremgår bl.a.:

"Resume af samtale

FT kørte hjemmefra og til [butik] i [by] med sin kammerat ... De skulle efter [butik] lige køre en omvej, idet [vennen] gerne ville vise [klageren] et hus i [by2], da [vennen] gerne vil vide om [klageren] kendte personen der boede i huset.

...

[Klageren] sad og talte med [vennen], [vennen] råbte PAS PÅ! Der var ca. 4-5 rådyr der passerede vejen, fra højre mod venstre. Hastighed ca. 50-60 km/t, hans fornemmelse af hastighed, han kørte i 4. gear. [Klageren] bremsede ikke, han undveg mod højre og drejede muligvis venstre igen i en kontra manøvre. Det var mørkt.

Ramte en stolpe med kæde, der knækkede, hvorefter de ramte et træ. [Vennen] åbnede forreste højre passagerdør op i træet, så der kom en skade på højre fordør. Så skaden på fordøren, kom ved denne skade. Ridser på bagerste venstre hjørne, var en gammel skade. Airbags aktiverede ikke ved kollisionen.

...

[Klageren] havde endnu en sag, hvor han var blevet konfronteret med svindel. [Klageren] indrømmede at han ikke var ærlig.

Adspurgte vedrørende [bil] i 2018 – hvor [klageren] oplyser, at der stod en stor hjort med gevir på vejen, hvor [klageren] valgte at køre udenom, højre om. Hvorefter han kørte i grøften, han ikke kunne se var dyb pga. mørket.

[Klageren] undskylder sin dårlige hukommelse med at han har været gulvmand i mange år og har været eksponeret for kontaktklim.

[Klageren] oplyste, at han var ved at komme sig oven på uheldet. Han har været gulvmand, og har slidt sig selv op. [Klageren] faldt med fra sit tag i november 2019 i forbindelse med renovering af sit hus.

[Klageren] havde betalt sin [bil] kontant. Kunne ikke huske, hvordan han fik pengene, idet han havde solgt sin motorcykel og et par campingvogne.

[Klageren] brokkede sig over, at taksator ... havde smidt ham ud af Tryg."

Af udateret uheldsbeskrivelse, så vidt ses udfærdiget af selskabet, fremgår bl.a.:

"Uheldsbeskrivelse:

Den indledende forklaring fra forsikringstager [klageren], var at han var kommet kørende ad [vej] i østlig retning og havde været uopmærksom på vejen på grund af samtale med en passager. Passageren havde råbt: PAS PÅ! Idet der stod en flok rådyr på vejen og [klageren] foretog et hårdt styreudslag til højre. [Klageren] havde kørt ca. 55-60 km/t da han foretog manøvreren. Ved denne manøvre var [klageren] kørt ud i rabatten, ramt og knækket en tyk træpæl, hvorefter køretøjet var havnet længere inde i rabatten, hvor den overkørte noget buskads og påkørte et træ.

Uheldsstedet er en [vej] med en vognbane i hver retning, der er ingen lokal hastighedsbegrænsning. [Vejen] er beliggende blandt marker og løber gennem et mindre skovområde. Vejforløbet omkring uheldsstedet er det mindre skovområde, som landevejen løber igennem. Der er græsribat på begge sider af vejen, i umiddelbar nærhed af rabatten er der skov med buskads og træer. Der var en træpæl med monteret kæde, der markerede indgangen til en skovsti, der går vinkelret på [vej] fra syd. Der er adgang til [vejen] via [vej2] i vestlig retning og [vej3] i østlig retning.

...

Uheldsstedsundersøgelsen:

Indledningsvist skal det bemærkes, at der på uheldsstedet var mange nyligt nedfaldne blade, hvorfor hjulspor, dækaftryk og vragrester ikke er tydelige.

Undersøgelsen viste følgende:

- Træpæl påkørt og nyligt knækket.
- Træ med friske skader fra påkørsel.
- Buskads med friske skader.
- Kantpælen bar præg af, at havde været nyligt overkørt.
- Flere sæt hjulspor i retning af det påkørte træ, det er undertegnede skøn at det dybeste sæt hjulspor, muligvis kan være fra et bjergningskøretøj, dybde og vinkel taget i betragtning.
- Vragrester blandt blade og buskads.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97088

- Hul i jorden hvor træpælen havde stået, med rester af nyligt knækket træ og løsslået støbt fundament.
- Det bemærkes også i forbindelse med opmåling af hjulsporet (benævnt 4 på skitsen) før den overkørte kantpæl, at det ikke kan afgøres, hvor frisk dette spor er. Der kan være tale om et ældre spor."

Af selskabets resume af vidnes forklaring af 7/12 2020 fremgår bl.a.:

"...

[Vidnet] var ikke synderligt samarbejdsvillig, men afgav trods alt en forklaring. [Vidnets] forklaring var præget af modvilje og dårlig hukommelse. For mange uddybende spørgsmål ville afslutte samtalen for tidligt, hvilket er undertegnede skøn.

Undertegnede finder det bekymrende, at vidnet ikke af egen drift afgav en sammenhængende forklaring, idet den var plaget af dårlig hukommelse og mangel på væsentlige detaljer.

Adspurg om vidnet havde været beruset inden uheldet, svarede vidnet nej.

Indledningsvis da [vidnet] bliver spurgt til hændelsesforløbet, udbryder [vidnet]: 'Det ved jeg sku da ikke, hvad [klageren] han sidder og laver'

[Vidnet] oplyste, at uheldet var sket for ca. 3 uger siden, hvor de var kørt galt i en skov på grund af nogle dyr. De var kørt hjemme fra [klageren] og til [by], hvor de havde handlet i en [butik].

...

[Vidnet] vrider sig noget og vil helst ikke svare på hvad der skete, da de kørte fra [by] mod [by2] Og tilføjer, at han har prøvet at køre galt så mange gange, at han ikke går op i at huske på sådan noget.

De kørte igen fra [by] mod [by], hvor de kørte galt i skoven. [Vidnet] oplyste, at nogle dyr, eller et eller andet var løbet ud foran dem. [Vidnet] kunne ikke beskrive selve uheldsepisoden, men de var endt i skoven. Adspurg vedrørende hvordan [vidnet] var kommet ud oplyste han, at han havde åbnet passagerdøren, han kunne ikke oplyse om han havde ramt noget med døren.

[Klageren] ringede efter vejhjælp, der kom og hentede bilen. De fik et lift hjem til [klageren] af vejhjælpen.

Følgende ting kunne [vidnet] ikke besvare:

- Hvordan er uheldet sket? 'Det ved jeg sku da ikke, det var ikke mig der kørte!'
- Hvem opdagede dyrene? – ej huske
- Rammer de noget? – ej huske
- Rammer han noget da han åbner passagerdøre? – ej huske
- hjælp de med at rydde op efter uheldet? -ej huske
- holdt de en tissepause? -ej huske, gætter på en p-plads."

Af selskabets notat fra besigtigelse af personbil fremgår bl.a.:

"...

Ankenævnet for Forsikring

16.

97088

Det bemærkes, at skaderne på bilen er centreret omkring fronten af køretøjet, særligt på forreste højre hjørne. Køretøjet er trukket fri af skovområde med buskads, hvorfor fronten er meget medtaget, idet bevoksningen og stubbe har siddet fast under kofangeren.

...

Som nævnt tidligere, begrænser køretøjets skader sig til fronten, men der blev også bemærket nogle ridser på bagerste venstre hjørne af køretøjet. Der ikke umiddelbart ligner skader fra omhandlende uheld.

...

Der sås også en bule i forreste højre passagerdør, der heller ikke umiddelbart ligner en skade fra omhandlende uheld.

...

Motoren blev af ... værkstedet skønnet til, at være i god stand, idet værkstedet visuelt havde besigtiget denne og startet motoren uden problemer.

...

Yderligere blev der fundet rester af træ på højre side af fronten, der havde kilet sig fast. Hvilket sandsynligvis stemmer overens med afskrabningerne på overfladen af den påkørte træpæl."

Af uddrag fra synsrapport af 29/7 2019 fremgår bl.a.:

"...

Synsdato: 29-07-2019

...

Km-stand: 368.000

...

Fejlkode	Beskrivelse
4,4,1,A,V	Lygter, lyssignaler, refleksanordninger og elektrisk udstyr, Retningsviserblinklygter og havariblink, Tilstand og virkemåde, Lyskilde defekt (arrangementer med en enkelt eller flere LED-lyskilder færre end 2/3 virker), højre, blinklygte, for, Væsentlig fejl
5,3,1,B,V	Aksler, hjul, dæk og affjedring, Affjedring, Fjedre og stabilisator, Fjederkomponent er beskadiget eller har brud., begge, bag, Væsentlig fejl
6,1,6,D,V	Chassis og dele fastgjort til chassis, Chassis eller ramme og dertil fastgjorte dele, Mekanisk tilkobling og trækanordning, Sikkerhedsudstyr mangler eller virker ikke korrekt., beslag for sprængwire, Væsentlig fejl

Af erklæring fra DanCrash af 17/12 2020 fremgår bl.a.:

"...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

Deformationens omfang og udseende

Deformationens placeringer

Skader på undervogn

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilen har overvejende sandsynligt ikke kollideret med træ på uheldssted, og ca. 95% af de dokumenterede deformationer er overvejende sandsynligt opstået et andet sted.

Bilen har overvejende sandsynligt kørt fremad og baglæns hen over flere træstubbe og/eller -stammer, og er kollideret med fast genstand på højre forreste hjørne.

Hvis bilen havde forladt kørebanen med 50-60 km/t, ville den fortsætte ind i skoven på angivne uheldssted, da der ikke sker kollision mod træet.

...

Delkonklusion 1

Bilen er overvejende sandsynligt ikke kollideret med angivne træ på uheldsstedet. Foto fra uheldstidspunktet viser bilen der står med afstand til træet, og uden synlige skrid-/bremsespor på underlaget ved træet.

Bark fundet på bilen i en højde af 55 cm ved forlygten og 30 cm ved fælgen kommer ikke fra angivne træ, der fremstår uskadt over 20 cm over underlaget. Barken vurderes ikke at komme fra samme træsort som det dokumenterede træ på stedet. Træet på angivne sted vurderes at være en Løn.

Motorhjelmens og forskærmens blottede kanter ved befæstelsen i højre side, vil overvejende sandsynligt efterlade tydelige spor på et evt. påkørt træ. På samme forskærm og befæstelse ses der ingen afsætning af bark eller træ, og skaden vurderes opstået ved kollision mod en anden genstand og/eller et andet træ.

Den knækkede pæl på uheldsstedet har overvejende sandsynligt ikke forårsaget de dokumenterede deformationer på bilen, og kan ikke afsætte bark på bilen.

I den røde markering på foto til højre, ses området på træet mod bilens placering, fra tidligere foto, at være uskadt.

I den gule markering ses mærker og sår i barken af ældre dato.

Disse sår er placeret på side af træet der ikke er overensstemmende med forklarede kørsel samt slutposition.

...

Delkonklusion 2

På angivne uheldssted ses der ingen træstubbe eller stammer, som bilen kører hen over. Oplyste uheld sker under kørsel over indkørsel til skovvej, hvorfor underlaget er jævnt.

Bilen besidder skader på undervognen som ikke vil kunne påføres på under oplyste scenarie på det dokumenterede uheldssted.

Træstykket ved oliefølerstikket er overvejende sandsynligt ikke afsat under bugsering væk fra uheldsstedet, de træets dimension overstiger buskadsets tykkelse.

Deformationer på bilens venstre hjørne og afsmitningen på venstre bærearmler ses ligeledes ikke at kunne opstå på angivne uheldssted, da der ikke ses en 'modpart' eller genstand på uheldsstedet der kan forårsage dem.

Bilens deformationer er overvejende sandsynligt opstået et andet sted end det angivne.

Følgende nævnte skader kan ikke afvises at være opstået på angivne uheldssted:

1. Den forreste kofangerbeklædning kan være delvist rykket fremad, da bilen bugseres væk fra buskadset fra foto.
2. Ridser på højre bæream kan være afsat under kørsel over betonstykket fra soklen af den nedlagte pæl.
3. Bulen på højre fordør kan være afsat under åbning af døren på angivne uheldssted, men ikke som følge af kollision med træet."

Af teknisk vurdering foretaget af [klagerens rådgiver] af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"...

Når jeg læser rapporten fra Dancrash og sammenholder medlems forklaring med uheldsstedet må jeg konstatere, at jeg ikke er enig i konklusionen fra Dancrash.

Den væsentligste grund til dette er, at jeg på uheldsstedet har fundet flere kraftige indikatorer samt et enkelt tydeligt tegn på, at skadesårsagen er at medlems bil med mere end overvejende sandsynlighed har kollideret med det pågældende træ. Som det kan ses af billederne benævnt 'billede O' og op til 'Billede 15' jeg har vedlagt sagen, så stemmer vinklen hvormed bilen har svinget af fra vejen fint overens med en undvigemanøvre samt sidste billede fra Dancrashrapportens side 2. Dernæst kan det på billederne 4-10 ses, at der direkte ved foden af træet til højre for det lodrette snit/ar i træets venstre side set fra vejen, er fragmenter fra plast- og lygtedele, som ikke ville have været tilstede det pågældende sted såfremt skaden skulle være sket andet sted. Dernæst kan der ses et plaststykke som har sat sig fast i træet ved kollisionen - tydeligt på billederne 4-8. Endvidere er der stor lighed mellem barken beskrevet i billede 1 i Dancrashrapportens side 6 ligesom man i rapportens 1. billede på side 7 kan se det pågældende plaststykke, der sidder fast i træet lige til venstre for mosen.

Det er derfor klart min vurdering, at bilen har ramt pælen med kæden først, som er kommet under bilen og som muligvis også er den der har ramt bilens stik til olieføleren. Bilen har ved afkørslen trykket affjedring kraftigt ned idet der køres i en let grøft og bilens højre frontdel/forlygte samt skærm har ramt træet lav for herefter at glide af mod venstre med kollisionsskaderne til følge.

Undervognsskader finder jeg sandsynligt at stamme fra buskene/træstubbene som kan ses på billederne 11-15. Skaderne i venstre af kofanger kan udmærket forklares med de buske og stubbe ved fritrækningen, som umiddelbart også bærer præg af skrabe skader."

Af supplerende erklæring fra DanCrash af 5/5 2021 fremgår bl.a.:

...Konklusion

Efter uheldsstandsundersøgelse, foretaget af DanCrash, er der på parametrene;

Forklaring om kollision med træet

efter undersøgelse belæg for at antage, at der er sket kollision med træ og pæl.

Men på parametrene;

Deformationens omfang & placering

Forklaring om hastighed på 55-60 km/t

fortsat ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Som i oprindelig fremsendt erklæring, er der forud bestående deformationer og mærker på bilen, der overvejende sandsynligt ikke er opstået i forklarede kollision.

Der blev udfundet sår og mærker på træet, der er i god overensstemmelse med at være afsat af sagens [bil].

Foruden forud bestående deformationer, vurderes bilens gearskifte ligeledes at have været defekt forud for kollision med pæl og træ.

...

Rekonstruktion

Ved rekonstruktion på baggrund af førerens forklaring, sættes hastigheden til 55 km/t, og bilen afbremses ikke. Der antages et kraftigt styreudslag på 110 grader mod højre, hvilket er muligt med begge hænder på rattet.

...

I rekonstruktionen rammer [bilen] både pæl og træ, i de områder på bilen som er deformeret. Som vist herunder ses bilens højre hjørne at ramme pælen.

...

Kollisionen med pælen vil være en 'sliding collision' hvor bilen fortsætter forbi under kontakt indtil pælen knækker, uden en signifikant hastighedsændring for bilen.

Herefter kollideres der med træet, hvor det cirkelformede sår, er i overensstemmelse med at være afsat af bilens højre forfælg.

...

I begge kollisioner herover er [bilens] front markeret, i området hvor der ved undersøgelse blev fundet bark, ridser og deformationer.

I kollisionen med træet er der overensstemmelse med at højre styrearm bukker, hvilket vil kaste bilen mod venstre, samtidigt med at den fortsætter frem. Ved en indledende hastighed på 50 km/t fortsætter bilen med ca. 35 km/t efter kollisionen med træet.

...

Delkonklusion 1

På baggrund af uheldsstedsundersøgelsen er der overensstemmelse mellem bilens deformationer og pæl samt træets placering relativt til hinanden i rekonstruktionen.

Der er ikke overensstemmelse mellem det forklarede forløb og bilens slutposition, der i rekonstruktionen er væsensforskellig fra foto fra uheldstidspunktet.

Der er ingen kontakt mellem bilens front med dokumenterede deformationer og pæl eller træ. Deformationerne vurderes som i oprindelige erklæring overvejende sandsynligt ikke at være forårsaget ved hændelsesforløb som oplyst af føreren.

...

Der ses tillige ingen kontakt mellem højre dør og pæl eller træ, og deformationen på døren vurderes ligeledes ikke at være opstået som oplyst.

...

Deformation i venstre side

Ved undersøgelse af [bilen] ved DanCrash, var kofangerbeklædningen under venstre forlygte trykket ind og ridset. Som vist med pile herunder er kofangeren trykket ind forfra, og bukket om en bagvedliggende tværstiver.

...

Ved rekonstruerede hændelsesforløb, er der ingen kontakt mellem [bilens] forreste venstre hjørne og modparter/genstande på uheldsstedet.

Delkonklusion 2

Kofangerens beskadigelse på venstre hjørne er overvejende sandsynlig forud bestående deformationer sket i en frontalkollision, og kan ikke fremkomme ved at trække bilen baglæns over dokumenterede 30 cm høje træstubbe på uheldsstedet.

Det kan ikke afvises at kofangerbeklædningen er yderligere knust og revnet ved bugseringen væk fra uheldsstedet.

...

Defekt gearskifte

Ved test af bilens funktionalitet var det ikke muligt at sætte bilen i 2., 4. og 6. gear. Ved undersøgelse af gearvælgerens mekaniske forbindelse til gearkassen, blev forbindelsen afmonteret, og geararmen i gearkassen kunne uhindret rykkes til mere yderlig position.

Selve gearkassen blev ikke undersøgt yderligere for defekter, hvorfor det ikke med sikkerhed kan oplyses om det unikt var forbindelsen til gearvælgeren, eller om gearkassen var defekt.

...

Delkonklusion 3

Gearvælger og/eller gearkassen defekt vurderes ikke sket som følge af kollision med hverken pæl eller træ, da der ikke sker direkte fysisk påvirkning af del."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har fået forelagt fotos af uheldsstedet og fotos af bilen

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/11 2020 involveret i et færdselsuheld. Han har anmeldt, at han og hans ven kørte galt, idet de forsøgte at undgå en flok rådyr på vejen, hvorefter de drejede ind i et skovområde og ramte en pæl og et træ. Han kørte ca. 50-60 km/t.

Klageren ønsker, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til reparationsomkostningerne eller bilens værdi. Han har anført, at han er uenig i DanCrash' vurdering. Han har videre anført, at han rekvirerede vejhjælp efter uheldet, hvor han fik besked på at undersøge, hvorvidt bilen kunne køres op til vejen fra dens aktuelle position. Bilen rykkede sig kun ca. 50 cm. Dette var årsagen til, at bilen efter uheldet stod ca. 20-30 cm fra det træ, som bilen ramte ved uheldet. Klageren har henvist til teknisk undersøgelse foretaget af [klagerens rådgivers] teknikere, hvor det vurderes, at klagerens forklaring er forenelig med de konstaterede skader. Klageren har også anført, at han forud for uheldet havde skiftet adskillige reservedele, herunder svinghjul, kobling, tandremssæt og motor.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det af rapport, som selskabet har indhentet fra DanCrash, fremgår, at der ikke er belæg for at antage, at kollisionen er sket som forklaret af klageren. DanCrash har vurderet, at bilen havde flere forudbestående deformationer og mærker, som ikke kunne være opstået ved den forklarede kollision. Selskabet har også anført, at den markante skade på bilens højre front ville have afsat markante mærker på det pågældende træ i en højde, hvor træet fremstår uskadt. Derudover betvivles det, at der var tale om en sådan grøft på skadesstedet, at det ville kunne bevirke et så markant nedtryk af bilens affjedring, som bilen har. Selskabet har videre anført, at klageren tegnede ansvars- og kaskoforsikring den 19/9 2019, og at dækningerne det følgende år blev ændret adskillige gange.

Af erklæring fra DanCrash af 17/12 2020 fremgår det, at "Der er blandt andet på parametrene; Deformationens omfang og udseende, Deformationens placeringer, Skader på undervogn ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Bilen har overvejende sandsynligt ikke kollideret med træ på uheldssted, og ca. 95% af de dokumenterede deformationer er overvejende sandsynligt opstået et andet sted. Bilen har overvejende sandsynligt kørt fremad og baglæns hen over flere træstubbe og/eller - stammer, og er kollideret med fast genstand på højre forreste hjørne. Hvis bilen havde forladt kørebanen med 50-60 km/t, ville den fortsætte ind i skoven på angivne uheldssted, da der ikke sker kollision mod træet ... **Delkonklusion 1** Bilen er overvejende sandsynligt ikke kollideret med angivne træ på uheldsstedet. Foto fra uheldstidspunktet viser bilen der står med afstand til træet, og uden synlige skrid-/bremsespor på underlaget ved træet. Bark fundet på bilen i en højde af 55 cm ved forlygten og 30 cm ved fælgen kommer ikke fra angivne træ, der fremstår uskadt over 20 cm over underlaget ... Motorhjelmens og forskærmens blottede kanter ved befæstelsen i højre side, vil overvejende sandsynligt efterlade tydelige spor på et evt. påkørt træ. På samme forskærm og befæstelse ses der ingen afsætning af bark eller træ, og skaden vurderes opstået ved kollision mod en anden genstand og/eller et andet træ. Den knækkede pæl på uheldsstedet har overvejende sandsynligt ikke forårsaget de dokumenterede deformationer på bilen, og kan ikke afsætte bark på bilen ... **Delkonklusion 2** ... Bilen besidder skader på undervognen som ikke vil kunne påføres på under oplyste scenarie på det dokumenterede uheldssted. Træstykket ved oliefølerticket er overvejende sandsynligt ikke afsat under bugsering væk fra uheldsstedet, de træets dimension overstiger buskadsets tykkelse. Deformationer på bilens venstre hjørne og afsmitningen på venstre bærearm ses ligeledes ikke at kunne opstå på angivne uheldssted, da der ikke ses en 'modpart' eller genstand på uheldsstedet, der kan forårsage dem. Bilens deformationer er overvejende sandsynligt opstået et andet sted end det angivne. Følgende nævnte skader kan ikke afvises at være opstået på angivne uheldssted: 1. Den forreste kofangerbeklædning kan være delvist rykket fremad, da bilen bugseres væk fra buskadset fra foto. 2. Ridser på højre bærearm kan være afsat under kørsel over betonstykket fra soklen af den nedlagte pæl. 3. Bilen på højre fordør kan være afsat under åbning af døren på angivne uheldssted, men ikke som følge af kollision med træet".

Af teknisk vurdering foretaget af [klagerens rådgiver] af 19/4 2021 fremgår det, at "... jeg på uheldsstedet har fundet flere kraftige indikatorer samt et enkelt tydeligt tegn på, at skadesårsagen er at [klagerens] bil med mere end overvejende sandsynlighed har kollideret med det på gældende træ. Som det kan ses af billederne benævnt 'billede O' og op til 'Billede 15' jeg har vedlagt sagen, så stemmer vinklen hvormed bilen har svinget af fra vejen fint overens med en undvigemanøvre samt sidste billede fra Dancrashrapportens side 2. Dernæst kan det på billederne 4-10 ses, at der direkte ved foden af træet til højre for det lodrette snit/ar i træets venstre side set fra vejen, er fragmenter fra plast- og lygtedele, som ikke ville have været tilstede det pågældende sted såfremt skaden skulle være sket andet sted. Dernæst kan der ses et plaststykke som har sat sig fast i træet ved kollisionen - tydeligt på billederne 4-8. Endvidere er der stor lighed mellem barken beskrevet i billede 1 i Dancrashrapportens side 6 ligesom man i rapportens 1. billede på side 7 kan se det pågældende plaststykke, der sidder fast i træet lige til venstre for mosen. Det er derfor klart min vurdering, at bilen har ramt pælen med kæden først, som er kommet under bilen og som muligvis også er den der har ramt bilens stik til oliefølaren. Bilen har ved afkørslen trykket affjedring kraftigt ned idet der køres i en let grøft og bilens højre frontdel/forlygte samt skærm har ramt træet lav for herefter at glide af mod venstre med kollisionsskaderne til følge. Undervognsskader finder jeg sandsynligt at stamme fra buskene/træstubbene som kan ses på billederne 11-15. Skaderne i venstre af kofanger kan udmærket forklares med de buske og stubbe ved fritrækningen, som umiddelbart også bærer præg af skrabe skader".

Af supplerende erklæring fra DanCrash af 5/5 2021 fremgår det, at "... Efter uheldsstedundersøgelse, foretaget af DanCrash, er der på parametrene; Forklaring om kollision med træet, efter undersøgelse belæg for at antage, at der er sket kollision med træ og pæl. Men på parametrene; Deformationens omfang & placering, Forklaring om hastighed på 55-60 km/t, fortsat ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Som i oprindelig fremsendt erklæring, er der forud bestående deformationer og mærker på bilen, der overvejende sandsynligt ikke er opstå-

et i forklarede kollision. Der blev udfundet sår og mærker på træet, der er i god overensstemmelse med at være afsat af sagens [bil]. Foruden forud bestående deformationer, vurderes bilens gearskifte ligeledes at have været defekt forud for kollision med pæl og træ ... **Delkonklusion 1** På baggrund af uheldsstedsundersøgelsen er der overensstemmelse mellem bilens deformationer og pæl samt træets placering relativt til hinanden i rekonstruktionen. Der er ikke overensstemmelse mellem det forklarede forløb og bilens slutposition, der i rekonstruktionen er væsensforskellig fra foto fra uheldstidspunktet. Der er ingen kontakt mellem bilens front med dokumenterede deformationer og pæl eller træ. Deformationerne vurderes som i oprindelige erklæring overvejende sandsynligt ikke at være forårsaget ved hændelsesforløb som oplyst af føreren ... Der ses tillige ingen kontakt mellem højre dør og pæl eller træ, og deformationen på døren vurderes ligeledes ikke at være opstået som oplyst ... Ved undersøgelse af [bilen] ved DanCrash, var kofangerbeklædningen under venstre forlygte trykket ind og ridset ... Ved rekonstruerede hændelsesforløb, er der ingen kontakt mellem [bilens] forreste venstre hjørne og modparter/genstande på uheldsstedet ... Kofangerens beskadigelse på venstre hjørne er overvejende sandsynligt forud bestående deformationer sket i en frontalkollision, og kan ikke fremkomme ved at trække bilen baglæns over dokumenterede 30 cm høje træstubbe på uheldsstedet. Det kan ikke afvises at kofangerbeklædningen er yderligere knust og revnet ved bugseringen væk fra uheldsstedet ... Gearvælger og/eller gearkassen defekt vurderes ikke sket som følge af kollision med hverken pæl eller træ, da der ikke sker direkte fysisk påvirkning af del".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på hans bil er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på undersøgelse fra DanCrash af 17/12 2020, hvor det fremgår, at der ikke er "belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det

Ankenævnet for Forsikring

25.

97088

overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt", og at "Motorhjelms og forskærmens blottede kanter ved befæstelsen i højre side, vil overvejende sandsynligt efterlade tydelige spor på et evt. påkørt træ. På samme forskærm og befæstelse ses der ingen afsætning af bark eller træ, og skaden vurderes opstået ved kollision mod en anden genstand og/eller et andet træ" samt "Bilens deformationer er overvejende sandsynligt opstået et andet sted end det angivne".

Nævnet har videre lagt vægt på supplerende erklæring fra DanCrash af 5/5 2021, hvoraf det blandt andet fremgår, at der ikke var "belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt", og "Der er ingen kontakt mellem bilens front med dokumenterede deformationer og pæl eller træ. Deformationerne vurderes som i oprindelige erklæring overvejende sandsynligt ikke at være forårsaget ved hændelsesforløb som oplyst af føreren".

Den tekniske vurdering fra klagerens rådgiver udgør efter nævnets vurdering heroverfor ikke tilstrækkeligt bevis for, at klagerens bil er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen