

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97089:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 13/7 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandskade i hus. Skaden er dækket af forsikringen, men forsikringsselskabet vil ikke udbetale fuld erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forhøjelse af forsikringssum på ca. 40.000 kr.

...

Tidslinje

Den 6. april 2020 konstaterer jeg en vandskade på badeværelset i mit udlejningshus beliggende Jeg kontakter straks Tryg, og det aftales, at jeg tager kontakt til egen VVS'er ([VVS firma]) for at få klarlagt årsag og omfang af skaden. Det viser sig at være en lækage fra et centralvarmerør. Det aftales, at Tryg og [VVS firma] selv forestår dialogen vedr. skaden.

Da jeg pludselig ikke kan få kontakt til taksator, og da han ikke vender tilbage på de beskeder, jeg lægger på hans telefonsvarer, tager jeg kontakt til Tryg. Det viser sig, at han er taget på ferie uden at give besked, og at ingen fra Tryg har sørget for at følge op på hans igangværende sager. Jeg får tilknyttet en ny taksator på sagen.

Tre uger efter oprettelsen af sagen må jeg (igen) rykke Tryg for en status. Jeg har lejere boende i huset, og jeg ønsker naturligvis, at udbedringen skal foregå så hurtigt og genefrit som muligt af hensyn til dem.

På Trygs opfordring har jeg indhentet tilbud fra to murere på det murerarbejde, der er nødvendigt for at udbedre vandskaden. Begge tilbud udgør ca. 50.000 kr. ekskl. moms. I slutningen af april indhenter Tryg tilbud fra egen samarbejdspartner, som ligeledes udgør ca. 50.000 kr. ekskl. moms. Tilbuddene fra murerne omfatter opbankning af gulv, udgravning til isolering, lægning af isolering, støbning af nyt gulv, lægning af klinker på gulv, nedtagning af fliser på vægge, etablering af vådrumsmembran og opsætning af fliser på væg.

I forbindelse med opbankningen af gulvet går der flere gange hul på brugsvandsrørene, hvorfor disse udskiftes.

Den 5. maj modtager jeg en mail fra Tryg om, at sagen har fået tilknyttet en ny taksator, som vil besigtige 'skaden' efter aftale. Besigtigelsen finder sted den 6. maj. Dette er første gang, Tryg selv besigtiger den anmeldte skade.

Da taksator herefter fremsender besigtigelsesrapport, fremgår det heraf, at udgiften til udskiftning af brugsvandsrørene ikke dækkes, og at der ikke er krav om vådrumssikring af et badeværelsesgulv i beton. Det påpeges desuden, at der er foretaget udbedringsarbejde uden godkendelse fra Tryg.

Trygs afgørelse er påklaget til deres interne kvalitetsafdeling den 15. december 2020. Tryg har svaret på klagen den 21. januar 2021. Det fremgår af ligeledes af Trygs svar på denne klage, at udskiftningen af brugsvandsrørene ikke dækkes, da den oprindelige skade er konstateret på centralvarmerørene, og at der ikke er krav om vådrumssikring af betongulvet. Det fremgår derudover, at omkostninger til ændring af placering på håndvask, blandingsbatteri og afløb i bruseniche heller ikke dækkes.

Forsikringssum og afholdte udgifter

Jeg er i alt blevet tildelt 29.655 kr. + 8.503,75 kr. + 5.192 kr. = 43.350,75 kr. i forsikringssum. Denne sum skal dække opbankning af gulv, støbning af gulv, svindarmering, lægning af gulvfliser, elastiske fuger, udskiftning af centralvarmerør, aftapning og genopfyldning af anlæg, de- og genmontering af toilet, skabe og bordplade m. vask, udskiftning af gulvafløb uden sideindløb samt toiletvogn.

Regningen fra [VVS firma] udgør 33.710,09 kr. inkl. moms og omfatter arbejdstid, lækagesporing, afløb, leje af toiletvogn, rør til gulvvarme og rør til brugsvand.

Murerarbejdet har jeg selv udført efter aftale med Tryg. Foruden min egen arbejdstid har der været udgifter til materialer og leje af maskiner. Arbejdet omfatter det, murerne gav tilbud på indledningsvist.

Konflikter

Tryg har nægtet at dække udskiftningen af rør til brugsvand. Rørene til brugsvand var i for ringe stand til at holde til opbankning af gulvet. Det var derfor nødvendigt at skifte dem i forbindelse med ubedringen af den oprindelige skade. At placeringen af håndvask, blandingsbatteri og afløb i bruseniche bliver flyttet i forbindelse med arbejdet, bør ikke have afgørende betydning for forsikringssummen, da der alligevel skulle skæres nye riller til rørene (da der var 15 mm kobberrør før, og der nu er krav til rør-i-rør, som har en større diameter), og at det derfor ikke havde betydning, om disse riller blev skåret det ene eller det andet sted i rummet.

Tryg har derudover nægtet at dække nedtagning og opsætning af fliser på væggene, da der – ifølge dem – ikke er krav om vådrumssikring af badeværelser ved brug af vådrumsmembran. Det fremgår af Bygningsreglementets §339, nr. 1, at vægge og gulve skal udføres, så de kan modstå de fugtpåvirkninger, der forekommer i vådrum. Det fremgår desuden af vejledningen til bestemmelsen, at 'typiske problemer med vandskader i vådrum stammer fra (...) utilstrækkelige vådrumsmembraner (...)'. Ifølge de adspurgte murerfirmaer, er det udelukkende ved brug af vådrumsmembran, at man opnår komplet fugtsikring. Selvom det ikke står ordret i bygningsreglementet, at det kræver vådrumsmembran at vådrumssikre et rum, så må det udledes af både vejledningen til bestemmelsen og fagfolkenes indsigt, at det kræver vådrumsmembran at sikre, at et badeværelse lever op til kravet i §339, nr. 1. Herudover blev de nederste vægfliser ødelagt ved VVS'erens opbankning af gulvet, så en komplet udskiftning var nødvendig uanset membranen.

Tryg påpeger i besigtigelsesrapporten, at der er udført arbejde uden deres godkendelse. Da det allerede meget tidligt i forløbet er aftalt, at [VVS firma] og Tryg selv forestår al kontakt vedrørende skadens udbedring, stiller jeg mig aldeles uforstående over for, hvordan det kan komme mig til skade, at de ikke har fået talt bedre sammen. Derudover er det yderst kritisabelt at foretage besigtigelse en måned(!) efter, at skaden er opdaget, og dertil forvente at der intet arbejde er udført.

Resultat

Det er min klare opfattelse, at Tryg bør dække skaden med en forsikringssum på 83.500 kr. svarende til regning fra VVS-firma samt tilbudsoverslag fra murerfirma.

Det er desværre også mit indtryk, at Tryg forsøger at finde smuthuller i forsikringsaftalen/forløbet for at nedbringe forsikringssummen."

Selskabet har i brev af 30/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over den erstatning, som selskabet har beregnet over den tegnede Husforsikring i forbindelse med en rørskade.

Som bilag A fremlægges den police, der var gældende på skadetidspunktet. Forsikringen er tegnet uden dækningerne Mere Tryghed og Kosmetisk skade.

Forsikringen er tegnet med betingelser 1409(bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 6. april 2020 anmeldte klager telefonisk, at der var brud på rør fra fyr, konstateret da dette taber tryk (bilag C Anlæggelsesbillede).

Det aftaltes at kunden anvendte egen håndværker, hvorfor selskabet dagen efter sendte et startbrev til klager (fremlagt af klager).

På baggrund af telefonisk henvendelse sendte selskabet den 15. april 2020 en mail til klager, hvori det blev meddelt, at opbankningen af gulvet skulle fortsætte indtil, der blev konstateret frisk rør. Endvidere anmodede selskabet om pris, billeder og sporingsrapport, når omfanget var klarlagt (bilag D).

Den 27. april 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager udtrykte utilfredshed med behandlingstiden (bilag E).

Dagen efter meddelte selskabets taksator, at han efter aftale med klager havde tilkøbt et murerfirma (bilag F). Ligeledes den 28. april 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager præciserede hvad der skulle være aftalt (bilag G).

Dette murerfirma besigtigede ejendommen den 1. maj 2020, og sendte samme dag en intern rapport til selskabet (bilag H). Rapporten er ikke sendt til klager.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at hele gulvet var banket op, samt at klager var ved at trække nye rør. Mureren vurderer, at der er tale om en forholdsvis omfangsrig udbedring.

På den baggrund valgte selskabet at tilknytte en marktaksator, der besigtigede ejendommen den 6. maj 2020 (bilag I taksatorrapport). I rapporten gennemgår taksatoren selskabets opfattelse af sagen, og giver dækningstilsagn til en erstatning på 26.409 kr. efter fradrag af selvrisiko. Endvidere fremgår det af rapporten, at klagers håndværker i forbindelse med ophugning af gulvet skulle have beskadiget nogle vægfliser.

Den 15. maj 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager meddelte, at han ikke var enig i opgørelsen (bilag J). Samme dag anmodede selskabet om en uddybning af den anførte regnefejl, samt oplysninger om, hvad der måtte mangle i opgørelsen (bilag K).

Denne opfordring besvarede klager ved mail af 17. maj 2020 (bilag L), hvilket selskabet svarede dagen efter (bilag M), hvor uddybningen blev gentaget.

Den 1. juni 2020 modtog selskabet en mail fra klager (bilag N). I denne mail anfører klager, at ansvar for håndværkeren skulle være overgået til selskabet. Endvidere uddyber klager sine indsigelser mod den tilbudte erstatning.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 2. juni 2020, hvor selskabet fastholdt den tilbudte erstatning, og samtidig tilbød betaling af toiletvogn i en måned (bilag O).

Den 14. juli 2020 modtog selskabet en regning fra kundens håndværker (fremlagt af klager), hvilket medførte en mailudveksling om, hvorledes og til hvem regningen skulle betales (fremlagt af klager).

Afslutningen på denne korrespondance blev, at klager ønskede det anerkendte erstatningsbeløb på 34.912,75 kr. anvist til sig (bilag P). Beløbet blev overført den 31. juli 2020.

På baggrund af en rykker fra klagers håndværker sendte selskabet den 18. november 2020 en mail til klager, hvori klagers opfordres til at afregne med sin håndværker (fremlagt af klager).

Den 15. december 2020 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager (fremlagt af klager), og denne henvendelse blev besvaret den 20. januar 2021 (fremlagt af klager).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Af betingelsernes side 2 under afsnittet 'Husk, hvis der sker en skade' fremgår blandt andet følgende:

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du gøre på www.tryg.dk eller på 70 11 20 20.
- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.

...

Utætheden på gulvvarmerøret er anerkendt og vurderet efter betingelsernes pkt. 5.3 om skjult rør

...

4.1 beregning af erstatningen

I betingelsernes pkt. 6 er der nærmere regler om, hvorledes en erstatning skal beregnes.

Af disse regler fremgår det blandt andet, at erstatningen beregnes ud fra det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Det fremgår endvidere, at erstatningen ikke vil kunne overstige den pris vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til den eller de leverandører, vi har anvist.

Derudover fremgår det, at hvis forsikringstageren selv vælger at udbedre skaden, betales materialepriser (den pris vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 7. april 2020 anmeldte, at fyret tabte vand, hvorfor der måtte være en utæthed i anlægget. Klager ønskede at anvende egen VVS'er til løsningen af opgaven.

Det fremgår endvidere, at der kunne konstateres en utæthed i gulvvarmeslangerne i badeværelset.

I henhold til betingelsernes punkt 5.3, dækker forsikringen skaden som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Dette medfører, at erstatningen er begrænset til de omkostninger, det vil koste at udbedre utætheden i varmeslangerne i gulvet. Selskabet vil således ikke erstatte omkostninger til udskiftning af brugsvandrørene, herunder omkostninger forbundet med, at disse bliver fræset ind i væggene eller for flytningen af håndvaskens placering.

At der er foretaget denne renovering af badeværelset, fremgår blandt andet af taksators rapport bilag I, samt den interne rapport bilag [H].

En forsikringstager er naturligvis berettiget til at renovere badeværelset i forbindelse med en dækningsberettigende skade, men de ekstraomkostninger, der er forbundet hermed kan ikke forventes dækket af en bygningsforsikring.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes side 2 må der ikke foretages udbedring før end selskabet har accepteret dette.

Der foreligger ikke i sagen en accept af den gennemgribende renovering af badeværelset, der er foretaget af klager.

Samtidig fremgår det af både startbrevet fremlagt af klager, og bilag D., at selskabet havde anmodet om billeder, tilbud på udbedringen samt sporingsrapporten. Disse oplysninger ses ikke modtaget forud for besigtigelsen i forbindelse med bilag I.

Klager har i sin klage til nævnet anført, at brugsvandsrørene skulle have været i en sådan forfatning, at de ikke kunne genanvendes. Dette ses ikke dokumenteret af klager, da klager ikke har sandsynliggjort, at der var utætheder på vandrørene.

Det findes således ikke dokumenteret, at der i forbindelse med udbedringen af den dækningsberettigende skade, skulle have været behov for, at foretaget indfræsning af rør, eller andre foranstaltninger i relation til væggene.

Selskabet har via skadesystemet indhentet tilbud på det arbejde, der var forbundet med utætheden i gulvvarmeslangen (bilag Q opgørelsen), og det er selskabets opfattelse, at vi med den tilbudte erstatning, samt de erstatningsbeløb nævnt i svaret fra den klageansvarlige afdeling (fremlagt af klager) har opfyldt de retslige forpligtelser, der er i sagen.

Klager har i sagen henvist til, at der var indhentet tilbud fra diverse murere, og er af den opfattelse, at disse skal lægges til grund ved beregningen af erstatningen, selvom klager selv har udført murerarbejdet.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på betingelsernes pkt. 6 om hvorledes erstatningen skal beregnes, når klager selv udfører arbejdet.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på, at der i bilag I er iberegnet en godtgørelse for eget arbejde.

Klagers henvisning til disse tilbud kan således ikke medføre en anden opfattelse af sagen.

6.1 Vådrumsmembran

I sin henvendelse til nævnet fremsætter klager krav om etablering af vådrumsmembran i hele badeværelset. Klager oplyser endvidere, at der skulle være lovkrav om etablering af vådrumsmembran i badeværelser.

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 6, beregnes erstatningen til det beløb, det på skadetidspunktet ville koste at genoprette det beskadigede på samme sted og med samme byggemetode.

Dette medfører som udgangspunkt, at hvis der ikke var etableret vådrumsmembran forud for skaden, vil der ikke skulle etableres vådrumsmembran i forbindelse med udbedringen af skaden.

I henhold til betingelsernes pkt. 6.1 dækker forsikringen i forbindelse med en skade, blandt andet:

- Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen.

Der er herudover en række betingelser for denne dækning:

...

En betingelse for erstatningskrav for lovliggørelse er således, at der i henhold til bestemmelserne i Bygningsreglementet kan fremsættes krav om etablering af vådrumsmembran. Som bilag R fremlægges BR 18 § 399, og som bilag S fremlægges BR vejledningen vedrørende denne paragraf.

Som det fremgår heraf, er der ikke krav om etablering af vådrumsmembran i badeværelser af denne art, hvorfor selskabet allerede af denne årsag ikke vil kunne tilbyde dækning under lovliggørelsesdækningen.

Herudover er det, som det fremgår ovenfor, ikke dokumenteret, at der for udbedringen af den dækningsberettigede skade var behov for at omlægge vandføringen eller indfræse nye vandrør i væggene, ligesom der heller ikke er dokumenteret utætheder på vandrørene.

Det er derfor ligeledes selskabets opfattelse, at hvis der var lovkrav om vådrumsmembran på væggene, var dette krav ikke forårsaget af den dækningsberettigede skade.

Kravet kan ikke imødekommes.

6.2 Fliser bag dør

Klager har i forbindelse med sagsbehandlingen anført, at selskabet skulle være ansvarligt for de skader, der forvoldes i forbindelse med udbedringen af skaden.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at klager selv havde rekvireret håndværkeren, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle fejl eller mangler ved arbejdet.

Herudover er der ikke mellem håndværkeren og selskabet et sådant under/overordnede forhold, at selskabet kan betragtes som arbejdsgiver for håndværkeren, jfr. DL 3-19-2. Selskabet hæfter således ikke for eventuelle skadevoldende handlinger udført af håndværkeren.

Ud fra de foreliggende oplysninger er der tale om en mindre skade på fliser bag døren; jfr. billede i bilag I, og det er selskabets opfattelse, at denne skade kunne have været udbedret ved at tage fli-

ser fra den væg, som klager har fræset riller ind i, og flytte dem til det skadede område. Omkostningerne til denne udbedring vil næppe overstige 5.000 kr.

Uagtet at selskabet ikke hæfter for denne skade, vil selskabet anvise dette beløb til klager.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at forsikringen ikke er tegnet med kosmetisk dækning for fliser og klinker.

7.0 Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse,

- at erstatningsberegningen alene skal tage udgangspunkt i udbedringen af utætheden i gulvvarmeslangerne.
- at erstatningsberegningen skal tage hensyn til, at dele af arbejdet er udført af klager selv
- at selskabet med den tilbudte erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på sagen"

Klageren har i brev af 2/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg henviser i sit svar flere gange til, at det er klagers egen håndværker, [VVS firma], der har været anvendt til at udføre arbejdet. Selvom det er korrekt, at klager indledningsvist hyrede [VVS firma] til at klarlægge skaden, har det aldrig været klagers beslutning, at samme VVS-firma skulle anvendes til at udbedre skaden. Klager er ej heller blevet adspurgt, om han ønskede at udføre arbejdet selv, eller om Tryg skulle forestå dette, og det bør derfor ikke komme klager til skade, såfremt den pågældende VVS'ers kommunikation med Tryg har været mangelfuld, eller at VVS'eren har været for uforsigtig i sin opbankning af gulvet.

Det fremgår af Trygs svar, at klager ikke har sandsynliggjort, at der skulle være sket skade på brugsvandsrørene i forbindelse med opbankning af gulvet for at finde friske centralvarmerør. Al dialog vedrørende skaden og udbedring af skaden foregik på dette tidspunkt direkte mellem Tryg og [VVS firma]. Dette fremgår også af mail fra Tryg af 15. april (indsendt af Tryg): 'Det er aftalt med ... at de fortsætter opbankning til frisk rør, er det ikke muligt at finde i bad, kontaktes jeg. Derudover er det aftalt at, når vi kender lidt mere til omfanget indsender ..., pris, billeder samt sporingsrapport.'. ... er indehaver af [VVS firma]. Klager har ikke været en del af dialogen mellem VVS og Tryg herefter, og det ville derfor være en umulig opgave at skulle løfte bevisbyrden for, at opbankningen af gulvet medførte ødelagte brugsvandsrør. Klager overhørte den arbejdende VVS'er kontakte firmaet og oplyse, at der var gået hul på brugsvandsrørene. Datoen for dette er ikke noteret, da klager ikke var forberedt på, at det ville have betydning for hans dækningsberettigelse. Det er derudover heller ikke muligt for klager at dokumentere, om VVS-firmaet har videregivet denne information til Tryg.

Det er desuden anført i Trygs svar, at skaden ikke er fuldt dækket, da klager selv har igangsat udbedringsarbejde uden forudgående aftale med Tryg. Den eneste grund til, at klager selv igangsatte arbejdet med at støbe nyt gulv mv., var Trygs manglende evne til at besvare mails/opkald. Som det fremgår af tidslinjen i den oprindelige klage, har sagen skiftet hænder (hos Tryg) to gange, inden der var gået en måned. Havde badeværelset stået uden gulv i over en måned, mens klager afventede Tryg (og selv måtte rykke for svar adskillige gange), havde der ikke været tvivl om, at ud-

bedringen var fuldt dækningsberettiget. Det kan da ikke passe, at Tryg gennem sin egen passivitet opnår en bedre retsstilling i form af et mindre erstatningsbeløb.

Tryg har afslutningsvist anført, at de ødelagte vægfliser kunne erstattes ved at flytte fliser fra den del af væggen, hvor der alligevel skulle fræses riller. Selvom det sikkert giver mening rent teoretisk (og i Sims), så kan det desværre ikke lade sig gøre i praksis; fliserne var sat fast med fliselim, hvilket medfører, at de knækker, når de fjernes fra væggen.

Foruden ovenstående bemærkninger til Trygs svar henviser jeg til argumenterne i den oprindelige klage."

Selskabet har i brev af 11/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er selskabets opfattelse, at fliser, også vægfliser ville kunne flyttes, med et udstyr svarende til dette:

...

Vi må derfor fastholde, at den knækkede flise ved døren kunne være udskiftet med en anden vægflise, fra det område, hvor der blev fræset ud til rørføringen.

Herudover fastholdes det, at klager ikke har dokumenteret, at der var utætheder på brugsvandsrørene."

Klageren har i brev af 7/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg henviser til, at der kunne være anvendt en særlig maskine til nedtagning og genopsætning af hele fliser. Såfremt Tryg mener, at gamle fliser kan demonteres i hel og ubeskadiget tilstand, skulle de selvfølgelig have sat folk med specialudstyr på opgaven. Det ændrer dog ikke på, at der ville mangle adskillige fliser til væggene; de kan jo da næppe skabe flere hele fliser. Dette må dog være en sag mellem Tryg og [VVS firma].

Der henvises endvidere til, at jeg ikke har dokumenteret, at der var beskadigede brugsvandsrør. Det er tidligere dokumenteret, at Tryg kommunikerede direkte med [VVS firma] omkring udbedring af skaden. Såfremt Tryg mener at denne kommunikation har været mangelfuld, er dette ligeledes en sag mellem Tryg og [VVS firma] – og mig uvedkommende."

Selskabet har i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"En bygningsforsikrings opgave i forbindelse med en dækningsberettigende skade er at opgøre en forsikringserstatning og foretage udbetaling i takt med, at udbedringen foretages, jfr. bl.a. nævnets kendelse nr. 96722 side 7 sidste afsnit.

Selskabet kan således ikke pålægges at skulle have sendt specialister ud for at aftage eksisterende fliser.

Det fastholdes fortsat, at VVS-firmaet var engageret af klager, og at selskabet ikke hæfter for eventuelle mangler ved håndværkerens arbejde, herunder bevissikringen.

Endvidere fastholdes det, at klager ikke har dokumenteret, at der var dækningsberettigende forhold ved rørene til brugsvandet."

Nævnets sekretariat har i breve af 17/3 2022 og 9/6 2022 til selskabet stillet uddybende spørgsmål til den opgjorte erstatning, og selskabet har forhøjet erstatningen med manglende poster. Erstatningen for konstatering af og udbedring af utætheden i gulvvarmerørene er herefter opgjort til 48.170 kr., og der er efter fradrag af selvrisiko på 3.246 kr. udbetalt i alt 44.924 kr. til klageren. Selskabet har oplyst, at der er beregnet håndværkerpriser på VVS opgaven. Klageren har ikke indsendt yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 7/4 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Indsend tilbud på reparation af skaden

Ifølge telefonsamtale om skaden den 6. april 2020, sender vi denne mail.

Vi har aftalt, at du benytter din egen reparatør til at undersøge årsagen og omfanget af skaden, eventuelt via forundersøgelse med trykprøvning, lækagesøgning eller lignende.

Når eventuel utæthed er fundet, må reparatøren gerne fritlægge røret og foretage en partiel reparation af røret.

Vi vil gerne bede dig eller reparatøren melde tilbage med omfanget af skaden hurtigst muligt, gerne pr. telefon.

Ellers beder vi dig sende et tilbud fra din reparatør med følgende indhold:

- Beskrivelse af det beskadigede og fotos
- Undersøgelsesrapport (f.eks. fra trykprøvning, sporing, lækagesøgning, mv.)
- Skitsetegning af rør med markering af brud
- Beskrivelse af det nødvendige arbejde opdelt i faggrupper (f.eks. murer, maler, m.fl.)
- Angivelse af omfang, størrelse og mængder (f.eks. antal, mål, m2, m.fl.)
- Antal arbejdstimer og materialeudgifter

Dokumentationen skal sendes i et format, som vi kan læse f.eks. PDF eller Word.

Når vi modtager tilbuddet fra din reparatør, vil vi beregne den pris vores samarbejdspartner Tryk Bygning kan udbedre skaden til. Der må derfor forventes behandlingstid. Når vi har beregnet den-

ne pris, vil vi informere dig. Erstatningen kan ikke overstige den pris, som vi kan få skaden udbedret til af vores samarbejdspartner.

Vi kan på nuværende tidspunkt ikke vurdere om din skade er dækket og tager derfor forbehold for udbetaling af erstatning.

Når vi har givet vores accept, må du sætte udbedring af skaden i gang.

Vi tager forbehold for udgiften til undersøgelse

Udgifter til undersøgelse af, om der er tale om en skade, som er dækket af din forsikring, er kun dækket, hvis der konstateres en dækningsberettiget skade. Dette kan f.eks. være udgifter til trykprøvning, sporing, lækagesøgning, mv. Vi dækker disse udgifter med op til 4.000 kr. inkl. moms."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 7/5 2020 fremgår bl.a.:

"Besigtigelses dato 06.05.2020

...

Alle rør i badeværelset var skiftet, da jeg besigtigede skaden

...

Det bliver oplyst til Tryg, at der er skade på gulvvarmen og at rørene er meget dårlige. Derfor får vvs-firmaet lov at fortsætte opbankningen, til der findes friske rør. Samtidigt accepteres det, at der opsættes badvogn. Desuden er det i samme brev beskrevet, at vi skal have pris, billeder samt sporingsrapport.

...

Den 28.4 tilkobler vi en af vores samarbejdspartnere til at udregne pris på murerarbejdet – og samtidigt besigtige badeværelset.

I forsikringsbetingelserne er der som noget af det første beskrevet at der ikke må udbedres skade eller fjernes noget, før det er aftalt med Tryg.

...

Udover selve gulvvarmen er alle andre rør også skiftet i badeværelset. Da det kun var gulvvarmen, der var utæt, og da denne kunne skiftes uden at fjerne alle andre rør, kan vi kun tilbyde erstatning for udskiftning af gulvvarmen, herunder udskiftning af betongulvet og gulvfliserne.

Der er ikke krav til vådrumssikring i et gulv af beton, når det ligger som et terrændæk

...

Vi kan erstatte skaden med følgende:

Murerarbejde ...

Støbning af gulv ...

Svindarmering ...

Lægning af gulvklinter/fliser ...

Elastiske fuger ...

VVS arbejde:

Fritekst: timepris eget arbejde ...

Aftapning og genopfyldning af anlæg ...

De- og genmontering af toilet ...

Udskiftning af gulvafløb uden sideindløb ...

I alt kan vi erstatte med 29.655,-. Herfra trækkes selvriskoen på 3.246,-. Dvs der kan udbetales 26.409,-.

...

Der ydes ikke erstatning for skaderne på vægfliserne. Dels fordi rørføringen i væggene ændres, og dels fordi det er din egen håndværker, der har stået for opbankningen og dermed skaderne på vægfliserne.

Billeder af stedet

...

Alle rør er skiftet og gulvet er ved at blive lagt

...

Vægfliser er ødelagte af kundens håndværker ved opbankning af gulvet

...

Håndvasken flyttes

...

Blandingsbatteri til bruser flyttes, gulvafløb ændres"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Husk, hvis der sker en skade

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. ...
 - Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
 - Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.
- Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.

...

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

...

- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstat-
tet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme
materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der

være • Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.

- Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.

...

6.10 Andre udgifter som dækkes

I forbindelse med en dækket skade, erstatter

...

- Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

Betingelser for erstatning til Lovliggørelse:

- Udgifterne skal være til den del af bygningen, som skal erstattes.
- Du har søgt dispensation, men har fået afslag på at fravige de nye regler i byggelovgivningen eller miljølovgivningen.
- Der skal ske istandsættelse eller genopførelse.
- Udgifterne må ikke skyldes mangelfuld vedligeholdelse af bygningen.
- Udgifterne må ikke kunne være krævet af byggemyndighederne, inden skaden skete."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med den erstatning, som selskabet har udbetalt for en dækningsberettigende skjult rørskade. Der blev konstateret utæthed på gulvvarmeslangerne i badeværelset, og selskabet har dækket udskiftning af gulvvarmen, betongulvet og gulvfliserne samt leje af en badvogn. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet forhøjet erstatningen med nogle yderligere poster, og der er udbetalt i alt 44.924 kr. efter fradrag af selvrisiko til klageren for lækagesporing og udgifter relateret til udbedring af utætheden i gulvvarmeslangerne. Selskabet har ud over dette beløb per kulance udbetalt 5.000 kr. til klageren svarende til udgiften til udskiftning af nogle vægfliser, der blev beskadiget ved opbankning af gulvet. Selskabet har afvist klagerens krav om en højere erstatning.

Klageren ønsker, at selskabet også skal dække udskiftning af brugsvandrør, udskiftning af alle vægfliser og etablering af vådrumsmembran. Han ønsker en erstatning på i alt 83.500 kr. sva-

rende til en regning af 14/7 2020 fra et VVS-firma på 33.710,09 kr. og et overslag fra en murer på 50.000 kr. Klageren har selv udført murerarbejdet.

Han har anført, at rørene til brugsvand var i for ringe stand til at holde til opbankningen af gulvet, og at det var nødvendigt at skifte dem i forbindelse med udbedringen af den oprindelige skade. Det bør ikke have afgørende betydning, at placeringen af håndvasken og blandingsbatteriet til bruser blev flyttet og afløbet ændret, da der alligevel skulle skæres nye riller i væggene for at udskifte de gamle 15 mm kobberrør til rør-i-rør med en større diameter.

Han har videre anført, at det fremgår af bygningsreglementet, at vægge og gulve skal udføres, så de kan modstå de fugtpåvirkninger, der forekommer i vådrum, hvilket kun kan opnås med en vådrumsmembran. Desuden blev de nederste vægfliser ødelagt ved VVS-firmaets opbankning af gulvet, så en komplet udskiftning af vægfliser var nødvendig uanset membran. Klageren har bestridt, at der kunne ske en reparation af de skadede fliser som anført af selskabet.

Han har desuden anført, at han hyrede VVS-firmaet til at klarlægge omfanget af skaden, og at det ikke har været hans beslutning, at det samme firma skulle anvendes til at udbedre skaden. Al kontakt om skaden er foregået direkte mellem VVS-firmaet og selskabets taksator, og det er en sag mellem VVS-firmaet og selskabet, hvis denne kommunikation har været mangelfuld. Han påbegyndte udbedringen, fordi selskabet ikke besvarede hans henvendelser, og selskabet var over en måned om at besigtige.

Selskabet har anført, at den dækningsberettigende skade er gulvvarmen, og at klagerens renoivering af badeværelset i forbindelse med udbedring af skaden ikke er omfattet af forsikringen. Klageren har selv udført murerarbejdet, og det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6, at hvis man selv udbedrer skaden, betales materialeprisen samt en kontant godtgørelse for eget arbejde. Alle rør var udskiftet ved selskabets besigtigelse, og klageren har ikke dokumenteret utætheder på vandrørene, eller at der i forbindelse med udbedringen af den dækningsberettigende skade var behov for at omlægge vandføringen eller indfræse nye vandrør i væggene.

Selskabet har videre anført, at bygningsreglementet ikke stiller krav om vådrumsmembran i et badeværelse af denne art.

Selskabet har også anført, at klageren har valgt håndværker, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle fejl og mangler ved arbejdet. Selskabet har dog kulancemæssigt betalt klageren 5.000 kr. svarende til udgiften ved flytning af vægfliser fra den væg, hvor der blev fræset riller til nye brugsvandrør, til reparation af vægfliser skadet ved opbankningen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af sit fremsatte krav.

Nævnet finder, at klageren har valgt VVS-firmaet, og at der ikke er oplyst omstændigheder, som gør, at selskabet har overtaget ansvaret for udførelsen af reparationsarbejdet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den dækningsberettigende skade var på gulvvarmeslangerne, og at klageren ikke har dokumenteret, at brugsvandrørene måtte udskiftes på grund af utætheder konstateret eller opstået ved opbankning af gulvet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de beskadigede vægfliser ved gulvet ikke kunne have været udskiftet med tilsvarende fliser.

Nævnet har med hensyn til vådrumsmembran lagt vægt på, at forsikringen dækker genopretning af det beskadigede med samme byggemåde, og at lovliggørelsesdækningen blandt andet forudsætter, at byggemyndighederne vil stille krav om vådrumsmembran. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at badeværelsesgulvet – der efter det oplyste er udført i beton – ikke opfylder funktionskravet i BR18.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97089

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at VVS-arbejdet vedrørende gulvvarmen er beregnet efter håndværkerpriser, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at erstatningen ikke kan overstige den pris, selskabet kan få tingen repareret for ved den håndværker, som selskabet har anvist.

Nævnet bemærker endvidere, at klageren selv har udført murerarbejde, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6, at hvis man selv udbedrer skaden, betales materialeprisen og en kontant godtgørelse for eget arbejde. Klageren kan derfor ikke få opgjort murerarbejdet til håndværkertimepriser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen