

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97091:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring mod kritisk sygdom. I klageskema af 14/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har haft 2 blodpropper i hjernen. Ifølge oversigten på hvad Kritisk Sygdom dækker står der: Blodprop i hjerne.

Ifølge Danicas sidste afgørelse af 3. juni erkender de også, at man har tilføjet 'visse' i produktnavnet, så det er mere tydeligt hvad de dækker. Jeg mener dog at for mit vedkommende var der ikke tilføjet 'visse' på det tidspunkt hvor jeg klager. Så derfor mener jeg ikke de kan afvise min klage.

I min klage over første afgørelse, beskriver jeg også at Danica skal indhente oplysninger fra genoptræning, hvilket ikke er sket. Forsikringsselskabet er håbløs gammeldags i forhold til indhentning af oplysninger, her forholder man sig kun til læger, men indhenter og forholder sig ikke til relevante oplysninger fra genoptræning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at Danica Pension udbetaler forsikringssum til mig, og at de fremadrettet forholder sig til alle forsikringstagerens forhold i sagen, så som journaler fra genoptræning.

Samt at man i produktnavnet er mere præcis. På hjemmeside står Blodprop i hjerne på listen over dækket kritisk sygdom. Der står ikke noget med 'visse'. Det med småt i betingelser, reklamerer man ikke med når man sælger forsikring. Tværtimod sælger man 'økonomisk pusterum' og 'forsøde tilværelsen' efter denne alvorlige kritiske sygdom. De konsekvenser dette traume har haft for mig og familien, har været store. Såsom at man ikke kan passe sit arbejde, ens kørekort bliver næsten automatisk taget fra en i 3 mdr. man kan ikke rejse på ferie, da rejseforsikringen ikke dækker,

hovedpine, koncentrations besvær, dette er kun et lille udsnit af hvad blodpropper i hjerne betyder, uanset det med småt i betingelser."

Selskabet har i brev af 30/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Klager er via sin ansættelse hos ... blevet omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger, herunder dækning ved visse kritiske sygdomme.

Forsikringen yder dækning med en engangsudbetaling, hvis der i forsikringstiden stilles en dækningsberettigende diagnose og øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt.

For dækningen gælder Danica Pensions almindelige forsikringsbetingelser for dækning ved visse kritiske sygdomme pr. 1. januar 2016. Betingelserne vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Klager mener, at Danica Pension uberettiget har givet afslag på udbetaling af forsikringssum ved visse kritiske sygdomme på grund af blodprop i hjernen.

Klager vil med klagen opnå, at Danica Pension udbetaler forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme, at selskabet fremover forholder sig alle forsikringstagerens forhold i sagen – ikke kun lægelige, men også genoptræningsmæssige, og at selskabet i produktnavnet bliver mere præcis.

Det er Danica Pensions opfattelse, at klagers blodprop i hjernen ikke har medført neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed, at forsikringsbetingelsernes kriterier for udbetaling af forsikringssummen dermed ikke er opfyldt, og at selskabet med rette har afvist at udbetale forsikringssummen.

Sagsfremstilling

Ved anmeldelse af 21. maj 2021 ved visse kritiske sygdomme søgte klager om udbetaling af forsikringssum på grund af blodpropper i hjernen (bilag B).

Til brug for behandling af ansøgningen modtog Danica Pension lægelige oplysninger dels fra klager (udskrifter fra sundhed.dk) og dels fra [hospital]. Til brug for behandling af nærværende klage fremlægges journaloplysninger modtaget fra [hospital] neurologisk afdeling (bilag C).

Af notat af 19. maj 2021 kl. 09.00 (bilag C, side 6ff) fremgår det, at klager de 2 forudgående dage havde oplevet tilfælde af forbigående synstab på højre øje af 15 minutters varighed. Var blevet udredt herfor på øjenafdeling uden, at der fandtes bagvedliggende øjensygdom. Klager blev henvist til neurologisk udredning/vurdering på grund af mistanke om neurologisk årsag.

...

Ved afgørelse af 3. juni 2021 gav Danica Pension afslag på udbetaling ved visse kritiske sygdomme, da selskabet vurderede, at betingelserne for udbetaling ikke var opfyldt (bilag D).

Klager var ikke enig i Danica Pensions afgørelse, og der verserede efterfølgende korrespondance herom. Korrespondancen gav ikke Danica Pension anledning til at ændre afgørelse (bilag D-F).

Klage er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Danica Pension bemærker indledningsvis, at forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme bygger på et diagnoseprincip, og at forsikringsbetingelsernes kriterier for udbetaling skal være opfyldt for, at der er ret til udbetaling af forsikringssummen.

Det er sædvanlig praksis i de selskaber, der tilbyder forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme at afgrænse dækningen til visse foruddefinerede diagnoser/behandlinger, herunder at stille bestemte krav til, hvordan diagnosen er stillet/behandlingen er udført mv.

Blodprop i hjernen kan være dækket af forsikring ved visse kritiske sygdomme. En blodprop i hjernen vil være dækket af forsikringen, hvis der er tale om apopleksi, dvs. en blodprop i hjernen, der medfører udfald fra nervesystemet af mere end 24 timers varighed.

Ikke alle blodpropper i hjernen opfylder betingelserne for udbetaling, og diagnosen 'blodprop i hjernen/infarkt' er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at tilfældet af dækket af forsikringen. Afgørende er, om blodproppen har medført neurologiske udfald af mere end 24 timers varighed.

Ved vurdering af, om klager er berettiget til udbetaling af forsikringssum ved visse kritiske sygdomme lægger Danica Pension vægt på, at klager har fået påvist et infarkt i højre side af hjernen. Klager har altså haft en blodprop i hjernen.

Spørgsmålet er herefter, om blodproppen opfylder kriterierne for en dækningsberettigende diagnose.

Danica Pension lægger herved vægt på, at klager den 17. og den 18. maj 2021 oplevede tilfælde af midlertidigt synstab på højre øje, begge af ca. 15 minutters varighed.

Danica Pension lægger vægt på, at klager herudover ikke præsenterede neurologiske udfald fra nervesystemet:

- *'Gentager, at han aktuelt er helt uden symptomer, og intet fokalt i venstre side som skulle tilsvare den beskrevne temporoparietale infarkt, således er der formentlig tale om stumt infarkt' (notat af 19. maj 2021 kl. 16.50, bilag C, side 5).*

Danica Pension bemærker hertil, at et infarkt betegnes som stumt, når det ikke har givet symptomer fra nervesystemet.

- *'Dd. angiver pt sig velbefindende og symptomfri fraset let hovedpine.' (notat af 20. maj 2021 kl. 10.56, bilag C, side 3)*
- *'Normal neurologisk us.' (Notat af 20. maj 2021 kl. 10.56, bilag C, side 4). Desuden normal neurologisk undersøgelse den 19. maj 2021 kl. 9.00 (bilag C, side 7f).*
- *'... pt. informeret om... asymptomatisk blodprop i hjernen.' (Notat af 19. maj 2021 kl. 16.50, bilag C, side 5).*
- *'... henvist af øjenlæger pga. 2 tilfælde med pludseligt synstab i 10-15 minutter på højre øje inden for et døgn (17. og 18. maj) Efterfølgende fuld remission... Normal neurologisk us.' (Udskrivningsnotat af 21. maj 2021 kl. 12.00, bilag C, side 2).*

- *'... har ikke haft symptomer anden end træthed og hovedpine siden udskrivelsen.'* (Notat af 28. maj 2021 kl. 13.53, bilag C, side 1).

På denne baggrund er det Danica Pensions opfattelse, at klager ikke har haft neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed som følge af den påviste blodprop, og at forsikringsbetingelsernes kriterier for udbetaling ikke er opfyldt.

Det forhold, at en sygdom/tilstand ud fra et lægeligt og personligt synspunkt kan betegnes som kritisk og indgribende i hverdagen kan ikke føre til andet resultat. Klagers oplysninger om vanskeligheder med at passe et arbejde, kørselsforbud, manglende mulighed for at rejse på ferie, oplevet hovedpine og koncentrationsbesvær er ikke neurologiske udfaldssymptomer og ændrer derfor ikke på Danica Pensions afgørelse.

Danica Pension har noteret sig klagers kritik af produktnavnet og Danica Pensions formulering på selskabets hjemmeside.

Danica Pension kan oplyse at forsikringsproduktets navn er og i hele klagers forsikringstid har været 'Dækning ved visse kritiske sygdomme'.

Danica Pension bemærker desuden, at det af hjemmesiden blandt andet fremgår: *'Har du fået konstateret en kritisk sygdom, vil du i mange tilfælde kunne få økonomisk støtte fra din forsikring'*

'Følgende diagnoser er på nuværende tidspunkt dækket af forsikringen. I dine forsikringsbetingelser i netpension kan du se de nøjagtige situationer, hvor du er dækket af forsikringen'

Således er det Danica Pensions opfattelse, at oplysningerne på hjemmesiden er retvisende og ikke foregiver at være udtømmende, men netop henviser til forsikringsbetingelserne for yderligere information om nøjagtige dækningskriterier.

Danica Pension kan ligeledes henvise til ansøgningsskemaet, hvor der foretages anmeldelse af visse kritiske sygdomme (bilag B).

Konklusion

Danica Pension fastholder, at klager ikke har haft en blodprop i hjernen med samtidigt opståede neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed, at kriterierne for udbetaling derfor ikke er opfyldt, og at selskabet med rette har givet afslag på udbetaling af forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Klageren har i meddelelse af 2/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er stadig ikke indhentet oplysninger fra genoptræningssted. Der vil man kunne læse notater om fysiske og psykiske eftervirkninger.

Det er korrekt at Danica skriver 'visse kritiske sygdomme' på deres hjemmeside under Kritisk sygdom forsikring og de dækker derfor udvalgte diagnoser, netop deriblandt 'Blodprop i hjernen og hjerneblødning', men ikke andet information her. Derfor falsk reklame.

Det er helt uforståeligt, at Danica Pension kan konkludere, at blodprop i hjernen kun er en kritisk sygdom, hvis jeg har haft udfaldssymptomer udover 24 timer. Alle fagpersoner jeg har mødt i det-

te forløb, har fortalt mig, at jeg har haft en kritisk sygdom. Kun fordi jeg selv blev ved at kontakte læge, fik jeg den afgørende hurtige behandling, som formentlig har bremset udviklingen, således jeg ikke fik de omtalte længerevarende udfaldssymptomer. Men det er stadig en kritisk sygdom!

Samtidig kommenterer Danica Pension i deres svar på klage, ikke på deres reklame for 'økonomisk pusterum' og 'forsøde tilværelsen' efter alvorlig kritisk sygdom. Det er nogle udtryk de bruger på deres hjemmeside til salg af deres forsikring. Her mener jeg netop, at de mange konsekvenser i tiden efter, kunne forsødes og have givet pusterum. Netop alle de nævnte efterfølgende konsekvenser: vanskeligheder med at passe et arbejde, kørselsforbud og dermed manglende mulighed for at rejse på bestilt bilferie, problemer med daglig logistik i familie, psykisk påvirkning, hovedpine og koncentrationsbesvær.

Jeg mener derfor IKKE at Danica lever op til deres 'reklame' på deres hjemmeside.

Det er korrekt at der i betingelserne står at man skal have haft neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed. Men jeg vil tilføje, at eftersom man efterstræber behandling af blodprop i hjernen indenfor 4 timer, så vil meget få udbetalinger på denne kritiske sygdom finde sted, når Danica Pension har disse betingelser. Så vil netop den hurtige behandling formentlig resultere i at der oftest ikke er udfaldssymptomer efter 24 timer.

Det afgørende her må være: Er Blodprop i hjernen en kritisk sygdom? JA mener fagpersoner og JA mener Danica Pension.

Burde jeg som forsikrede/patient have økonomisk pusterum og forsødet tilværelsen i en svær tid efter denne kritiske sygdom? JA, jævnfør Danica Pensions reklame for forsikringen på deres hjemmeside."

Selskabet har i brev af 16/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ved formular af 2. august 2021 er klager fremkommet med kommentarer til Danica Pensions indlæg af 30. juli 2021.

Danica Pension bemærker, at klagers kommentarer ikke indeholder nye lægelige oplysninger, og at de derfor ikke kan give selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Danica Pension mener, at selskabet kan træffe afgørelse ud fra de foreliggende lægelige oplysninger og finder ikke anledning til at indhente oplysninger fra genoptræningssted.

Såfremt forsikrede mener, at oplysninger fra genoptræning dokumenterer neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed som følge af en blodprop i hjernen, opfordres han til at fremsende disse, hvorefter Danica Pension vil foretage en revurdering af afgørelsen. Danica Pension bemærker, at det er klagers bevisbyrde at dokumentere en udbetalingsberettigende forsikringsbegivenhed.

Danica Pension gentager, at dækning ved visse kritiske sygdomme er et forsikringsprodukt, der bygger på et diagnosekriterium, og at kun de diagnoser og behandlinger, der er omtalt i forsikringsbetingelserne, og kun under de i betingelserne angivne kriterier, vil være dækket af forsikringen.

Det forhold, at en tilstand ud fra en almindelige lægelig betragtning kan betegnes som kritisk, er ikke tilstrækkeligt til at udbetale forsikringssummen. Det forhold, at klager godt kunne bruge et økonomisk pusterum og en sum til at forsøge tilværelsen, er heller ikke tilstrækkeligt til at udbetale forsikringssummen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/5 2021 fremgår bl.a.:

"...

1. Hvad hedder lidelsen/hvad fejler du? Blodpropper i hjernen
2. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen? Mandag d. 17/05-2021
3. Hvornår er diagnosen stillet? 19.05.2021."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"19.05.21 09:00...

Aktuelt

[Mand i 40'erne] tidligere sund og rask henvist fra oftalmologisk afd. Obs amaurosis fugax højre sidigt. Pt. har været undersøgt i deres regi henholdsvis den 17. og 18.5 grundet forbigående synstab på højre øje af 15 min. varighed af gangen.

Pt. beskriver den 17.5. om aftenen medens han så tv, at pludselig trak der sig et sløret gardin foran højre øjes synfelt.

Han kunne kun se diskrete skygger og enkelte lysglimt i den lat. Perifere synsfelt.

Ingen relaterede smerter eller kvalme, opkastning i forb. Med synsfeltsændring.

Undersøgt i oftalmologisk regi uden fund af okulær årsag til synstabet, hvorpt. er henvist til indkaldelse fra neurovask. udredning.

Pt. beskriver sig dagen efter den 18.5. endnu et tilfælde på højre øje af samme karakter med fornyet oftalmologisk vurdering hvorefter der konf. med trombolysevagthavende og pt. henvises til dagsafsnit.

Pt. beskriver efter anfaldene en let trykkende fornemmelse i baghovedet og let kvalme efter us. i går.

Beskriver ingen foto- eller fonofobi.

Hovedpinen var kun relateret til baghovedet og ikke en specifik side.

Ingen tilhørende nakketraume eller 'knæk i nakken'.

Kun af let karakter og ikke behov for smertestillende.

Aktuelt uden hovedpine.

Efter us. i går var der desuden et kortvarigt tilfælde af snurren på højre håndryg og kun lokaliseret dertil. Forsvandt i løbet af få min.

Ingen yderligere følesansudfald. Ingen kraftnedsættelse. Ingen bevidsthedstab eller talebesvær eller koordinationsbesvær.

...

Neurologisk undersøgelse - standard

Mentalt:

Vågen og orienteret. Ingen nakke-rygstivhed.

Tale:

Ingen afasi eller dysartri.

Kranienerver:

Bevaret syn og synsfelt med egale pupiller og normale øjenbevægelser uden nystagmus. Normal ansigtssensibilitet, normal mimik.

Gang og stand:

Normal stand og gang med åbne og lukkede øjne.

Motorisk system (MRC score; hø/ve):

Ingen atrofi, normal tonus. Strakt arm- og bentest uden nedsynkning/pronation. Normal kraft over skulder-, albue-, hånd-, hofte-, knæ-, og fodled.

Reflekser (-, N, +; hø/ve):

Normale biceps-, triceps-, brachioradialis-, patellar- og achillesreflekser.

Plantarresponset normalt.

Cerebellare system:

Normal koordination ved finger-næse-finger- og knæ-hæl-forsøg.

Sensoriske system:

Normal sensibilitet for berøring og stik bilateralt. Ingen sensibilitetsgrænse på truncus.

...

Vurdering/ konklusion

...

Ingen yderligere fokal TCI suspicio.

...

19.05.21 16:00CT-skanning af cerebrum

...

Beskrivelse: Beskrivelse:

Ingen tilsvarende undersøgelser til sammenligning.

Hypodensitets område med dårlig differentiering mellem grå og hvid

Substans temporoparietalt på højre side forenelig med frisk infarkt. Ingen blødninger eller rumopfyldende processer. Midtstillet slankt ventrikelsystem. Upåfaldende sulcustegning. Upåfaldende ossøse forhold.

RD:

Frisk infarkt temporoparietalt, dxt.

...

19.05.21 16:50...

Journalnotat

Der er blevet foretaget UL af halskar, som er vist med aktivering af kollateral forsyning i a. cerebri media dxt. via cerebri anterior og communicans posterior. Obs. stenose/dissektion.

Denne samt CT-C foretaget, hvor på CT-C kan man se et frisk infarkt tempoparietalt dxt.

...

Gentager, at han aktuelt er helt uden symptomer, og intet fokalt i ve.side som skulle tilsvare den beskrevne temporoparietale infarkt, således er der formentlig tale om stumt infarkt.

...

Endelig er pt. informeret om, det formentlig drejer sig om en spaltning af det ene halskar, som har givet ham den forbigående blodprop i øjet samt asymptomatisk blodprop i hjernen. Ligeledes informeret, at vi vil indlægge ham til videre obs., da den synlige trombe på skanning kan blive direkte behandlingskrævende.

...

20.05.21 10:56...

Dd. angiver pt sig velbefindende og symptomfri fraset let hovedpine.

...

Neurologisk undersøgelse - standard

Mentalt:

Vågen og orienteret. Ingen nakke-rygstivhed.

Tale:

Ingen afasi eller dysartri.

Kranienerver:

Bevaret syn og synsfelt med egale pupiller og normale øjenbevægelser uden nystagmus. Normal ansigtssensibilitet, normal mimik.

Gang og stand:

Normal stand og gang med åbne og lukkede øjne.

Motorisk system (MRC score; høj/ve):

Ingen atrofi, normal tonus. Strakt arm- og bentest uden nedsynkning/pronation. Normal kraft over skulder-, albue-, hånd-, hofte-, knæ-, og fodled.

Reflekser(-, N, +; høj/ve):

Normale biceps-, triceps-, brachioradialis-, patellar- og achillesreflekser. Plantarresponset normalt.

Cerebellare system:

Normal koordination ved finger-næse-finger- og knæ-hæl-forsøg.

Ekstrapyramidale system:

Ingen bradykinesi, rigiditet eller ufrivillige bevægelser.

Sensoriske system:

Normal sensibilitet for berøring og stik bilateralt.

Andre neurologiske fund:

Ingen tegn på visuel inattention.

NIHSS: 0

...

Vurdering/ konklusion

46-årig mand, eneste kardiovaskulære risikofaktor er eksrygning, henvist af øjenlæger pga. to tilfælde med pludseligt synstab i 10-15 minutter på højre øje inden for et døgn (17. og 18 maj). Efterfølgende fuld remission.

...

20.05.21 14:32**Vurdering/konklusion**

Let hovedpine. NRS 3. Ellers neurologisk intakt.

...

28.05.21**Telefonkonsultation**

[Klageren] ringes op som opfølgning på indlæggelse med dissektion d. 21. maj. Han fortæller at han ikke har haft symptomer anden end træthed og hovedpine siden udskrivelsen. Har selv målt blodtrykket hjemme til 130/90 og 125/ 80 og har tid til opfølgning hos sin egen læge i næste uge.

...

Er sygemeldt fra sit arbejde, har planer om at arbejde en smule hjemmefra i næste uge. Frarådet ham dette hvis han fortsat har hovedpine.

...

16.06.21Pt. ringer herind, idet han er ked af sit kørselsforbud og stiller spørgsmålstegn ved dette, om det kan passe, at det skal vare i 3 mdr.

Jeg forklarer pt. SP2-kriterierne, og at de skyldes, at hans carotis dissektion kan sidestilles med en carotisstenose."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97091

Af klagerens henvendelse til selskabet af 4/6 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg henvender mig fordi jeg er meget uforstående overfor afgørelsen vedr. Blodprop i hjernen. Alle man snakker med i sundhedsvæsenet betegner denne lidelse som Kritisk sygdom. Jeg kan ikke få erstatning fordi jeg ikke har nogen følgevirkninger, har person fra Danica forklaret mig Jeg har konstant hovedpine, er træt, kan ikke passe mit arbejde og neurologerne har taget mit kørekort i 3 mdr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Blodprop i hjernen eller hjerneblødning (apopleksi)

Forsikringen dækker hjerneskader, hvis der gælder følgende.

- Hjerneskaden opstår akut og giver lokaliserede (fokale) udfaldssymptomer fra nervesystemet, der varer mere end 24 timer.
- Skaden skyldes enten en forsnævring/tillukning af en pulsåre til eller i hjernen eller en blodsamling i eller uden på hjernen. Blodansamlingen skal være opstået spontant på grund af en misdannelse i hjernens kar eller en pulsåre, der er bristet.
- Diagnosen skal være stillet på neurologisk eller neurokirurgisk afdeling eller af en speciallæge i neurologi eller neurokirurgi.
- Skaden skal være påvist ved en CT/MR-scanning.

Forsikringen dækker ikke:

- Tilfældigt opdaget følge efter eventuel tidligere apopleksi ved CT/MR-scanning.
- Transitorisk cerebral iskæmi (TCI)/Transitorisk iskæmisk attack (TIA).
- Diffus hjerneskade forårsaget af kredsløbssygdom i hjernen (demens)
- Blodpropper eller blødninger i den perifere del af nervevævet udenfor hjernen (for eksempel øjne, ører og hypofyse)."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, fik den 19/5 2021 konstateret en blodprop i hjernen. Han ønsker at få udbetalt forsikringssummen ved kritisk sygdom. Klageren har anført, at han som følge af blodproppen i hjernen har haft hovedpine og koncentrationsbesvær. Han har også anført, at forsikringens produktnavn ikke er præcist nok, og at han ikke blev gjort tilstrækkeligt opmærksom betingelserne for dækning.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved kritisk sygdom med henvisning til, at forsikringsbetingelsernes kriterier for udbetaling ikke er opfyldt, idet der ikke er dokumentation for,

at blodproppen medførte neurologiske udfaldssymptomer af mere end 24 timers varighed. Selskabet har anført, at forsikringen bygger på et diagnoseprincip, og at det forhold, at klagers tilstand – ud fra et lægeligt og personligt synspunkt kan betegnes som kritisk – ikke kan føre til andet resultat. Selskabet har videre anført, at oplysningerne på dets hjemmeside om forsikringen er retvisende, og at der henvises til forsikringsbetingelserne.

Af hospitalsjournal af den 19/5 2021 09:00 fremgår bl.a. "[mand i 40'erne] tidligere sund og rask henvist fra oftalmologisk afd. Obs amaurosis fugax højresidigt. Pt.har været undersøgt i deres regi henholdsvis den 17. og 18.5 grundet forbigående synstab på højre øje af 15 min. varighed af gangen. Pt. beskriver den 17.5. om aftenen medens han så tv, at pludselig trak der sig et sløret gardin foran højre øjes synsfelt. ... Efter us. i går var der desuden et kortvarigt tilfælde af snurren på højre håndryg og kun lokaliseret dertil. Forsvandt i løbet af få min. Ingen yderligere følesansudfald. Ingen kraftnedsættelse. Ingen bevidsthedstab eller talebesvær eller koordinationsbesvær".

Af hospitalsjournal af 19/5 2021 16:00 fremgår det, at CT-skanning af cerebrum viste frisk infarkt temporoparietalt.

Af hospitalsjournal af 20/5 2021 fremgår det, at klageren var velbefindende og symptomfri, bortset fra let hovedpine. Ved neurologisk undersøgelse blev NIHSS vurderet til 0.

Af hospitalsjournal af 28/5 2021 fremgår det, at "han fortæller, at han ikke har haft symptomer anden end træthed og hovedpine siden udskrivelsen. ... Er sygemeldt fra sit arbejde, har planer om at arbejde en smule hjemmefra i næste uge. Frarådet ham dette hvis han fortsat har hovedpine".

Af forsikringsbetingelserne pkt.6 fremgår det, at "forsikringen dækker hjerneskader, hvis der gælder følgende: Hjerneskaden opstår akut og giver lokaliserede (fokale) udfaldssymptomer fra nervesystemet, der varer mere end 24 timer...".

Ankenævnet for Forsikring

11.

97091

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at han ikke har bevist, at kravet i forsikringsbetingelsernes pkt.6 om, at hjerne-skaden skal være opstået akut og give lokaliserede fokale udfaldssymptomer fra nervesystemet af mere end 24 timers varighed, er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af hospitalsjournal af 19/5 2021 fremgår, at klageren havde et kortvarigt tilfælde af snurren på højre håndryg, som forsvandt i løbet af få minutter, og at han ikke havde yderligere følelsesudfald, kraftnedsættelse, bevidsthedstab, talebesvær eller koordinationsbesvær.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af hospitalsjournal af 20/5 2021 fremgår, at klageren var velbefindende og symptomfri, samt at klageren på NIHSS-skalaen – National Institutes of Health Stroke Scale – blev målt til 0. Nævnet bemærker, at en score på 0 betyder, at klageren ikke havde nogen symptomer efter blodproppen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97091

Peter Thønnings