

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97093:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 29/10/2020 var jeg i et biluheld i et lyskryds. Modparten påstår at hun kører over for grøn, jeg siger at jeg er kørt over for gul da jeg ikke vil lave en hård bremsning for at kunne nå at stoppe. Der er ingen vidner eller videoovervågning så det er påstand mod påstand. Da det er mig der har ramt hende, får jeg skylden. Forsikringen vil ikke opkøbe min bil med fuld kasko da de siger det indgår grov uagtsomhed. Dette kan jeg ikke forstå da det ikke er med sikkerhed, at det er mig, der er skylden i ulykken. Nu står jeg som ... årig med gæld i en bil som jeg ikke kan køre til 70.000 i 6-7 år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ser gerne at de opkøber min bil til det taksatoren vurderet bilen til, som det er meningen med en bil i fuld kasko."

Selskabet har i brev af 23/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Anmeldelse blev modtaget fra Klageren den 22. november 2020 jf. bilag 1. Det fremgår af denne, at Klageren skulle ligeud i et kryds og der kom en bil fra højre, som Klageren påkørte.

Modparten forklarede at de havde grønt, og kørte ud i krydset, hvor de blev påkørt af Klageren. Modpartens passager forklarede tillige, at der var grønt da de kørte ud i krydset, og blev påkørt af Klageren der kørte ud for rødt.

Klageren oplyste, at hun mente der var gult da Klageren kørte ud i krydset. Klageren bremsede hårdt op og ramte modparten. Da hun kikkede op, var der rødt. Klageren tog det fulde ansvar.

Selskabet har den 8. januar 2021 oplyst Klageren, at skaden på Klagerens bil ikke er dækket af forsikringen, jf. Bilag 3 - forsikringsbetingelserne punkt. 17.3.6, idet skaden var forvoldt ved en adfærd der betragtes som uagtsomhed.

Det anses for værende grov uagtsomt at køre over for rødt lys.

Når man kører overfor rødt lys, handler man mere end skødesløst. Denne adfærd indebar en åbenlys fare for, at der vil indtræffe en skade.

Klageren henvender sig igen pr. mail og var ikke enig i det der stod i politirapporten. Selskabet oplyste, at såfremt der var uoverensstemmelse mellem oplysninger i rapporten og fakta, da opfordres Klageren til at berigtige fakta i politirapporten. Dette ses ikke at være sket.

Anbringender

Selskabet har i forbindelse med anmeldelsen indhentet politirapport, hvilket er normal kutyme i sager af denne art.

Det fremgår klart af rapporten, at Klageren havde kørt over for rødt lys.

Det at køre over for rødt lys, indebærer en indlysende risiko for at bringe andres liv og førlighed i fare. Der er således tale om en adfærd der er mere end skødesløs. Denne handling er at tilregne som grov uagtsom.

Klageren har oplyst, at hun mente lyset var gul da Klageren kørte ud i krydset. Da Klageren kikkede op, var det rødt. Klageren har i politirapporten erkendt sin fulde skyld. Handlingen er at betragtes som grov uagtsom, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Der henvises til forsikringsbetingelserne punkt 17.3.6, at der ikke er dækning for skader sket på Klagerens eget køretøj, såfremt skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Der henvises til følgende ankenævnskendelser AK94834, AK89886 samt AK95512.

Selskabet har endvidere fulgt sædvanlige og branchemæssige kutymer for behandling af sager af den pågældende karakter, herunder givet Klageren behørig orientering omkring mulighederne for få berigtiget politirapporten, såfremt fakta ikke var korrekt.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klageren har i meddelelse af 7/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tilbage i marts 2021 bad jeg om indsigt i politirapporten, hvilket jeg blev nægtet. Jeg har netop set denne for første gang og er dybt uenig. I Bilag 2 - Politirapport på side 4 afsnit 2, skrives der, at jeg 'kunne se at der var rødt i lyskrydset i min retning'. Dette er korrekt, da jeg som tidligere udtalt i rapporten nævner, at lyskrydset viste gul for mig. Af ganske naturlige årsager, vil lyskrydset derfor være rødt ganske kort tid efter.

Yderligere står der, at 'afhørte påtager sig det fulde ansvar'. Dette gør jeg IKKE, idet jeg aldrig har udtalt mig om det. Derfor er disse oplysninger ikke korrekte. På intet tidspunkt har jeg påtaget mig noget ansvar. Side 1 afsnit 1 - Beskrivelse af uheldet 'Part 1 skulle foretage venstresving...' Dette er ikke korrekt. Jeg skulle køre lige ud i lyskrydset. Jeg beder om yderligere tid, til at kunne kontakte politiet igennem en advokat angående de nævnte ukorrekte oplysninger i rapporten."

Sekretariatet satte den 13/9 2021 sagen i bero, så klageren kunne kontakte politiet vedrørende politirapporten. Klageren oplyste den 17/1 2022, at hun ikke havde yderligere til sagen. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet? ... Jeg skulle ligeud i et kryds, der kom en bil fra højre og jeg ramte hendes side.

Hvem bærer skylden for uheldet og hvorfor? ?"

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/11 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 førte alm. personbil ad ... i sydvestlig retning med ca. 30 km/t mod krydset med ... Part 1 skulle foretage venstresving mod ..., kørte frem for rødt lys i krydset ... og påkørte part 2, som kørte ad ... i østlig retning med ca. 30 km/t.

...

Føre: Tørt

Sigtforhold: Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold: Mørke

Vejrforhold: Ingen nedbør

Vejbelysning: Tændt

...

Tilladt hastighed: 50 km/t.

...

Part 2 ... forklarede kort, at hun var kørt ad ... i sydøstlig retning. Hun forklarede, at hun havde sin veninde, ... med, da de sammen skulle ... Hun forklarede, at de havde grønt, hvorfor de ville køre lige over i krydset fra ... mod ... Veninde råbte pludselig, at hun skulle passe på, da der kom en bil fra venstre. Afhørte forklarede, at de kort efter blev påkørt af en bil fra venstre.

...

Vidne ... forklarede kort, at hun var passager i [modpartens bil]. Afhørte forklarede, at de kørte ad ... i sydøstlig retning mod ... Hun forklarede, at der var grønt i deres færdselsretning, hvorfor de kørte, hvor afhørte blev opmærksom på en bil fra venstre, som ikke holdt tilbage for rødt, hvorfor hun råbte 'pas på', hvorefter de blev påkørt fra højre.

...

[Klageren] forklarede kort, at hun kørte ad ... i sydlig retning med cirka 30 km/t. Hun forklarede, at hun mente der var gult da hun kørte ud i ... Hun forklarede, at hun blev opmærksom på part 2, da hun kørte ud i krydset, hvorfor hun bremsede hårdt op og ramte part 2 med lav hastighed. Da af-

hørte kiggede op, kunne hun se, at der var rødt i hendes retning. Afhørte oplyste, at hun tog det fulde ansvar.

...

På undersøgelsestidspunktet var lysreguleringen fuldt funktionelt fra ... i sydøstlig retning mod ... og fra ... i sydvestlig retning. Der var rødt i krydset fra ... i sydvestlig retning, når der var grønt for bilisterne fra ... i sydøstlig retning mod ... Der sås ingen andre trafikale problemer på undersøgelsestidspunktet.

Undersøgelsen viste, at der var gode oversigtforhold i krydset. På undersøgelsestidspunktet var føret tørt, der var mørkt og vejen var hel og intakt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Kaskodækning

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne.

17.1 Hvad omfatter kaskodækningen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

17.3 Kaskodækningen omfatter ikke:

...

17.3.6 Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/11 2020, at hendes bil blev totalskadet, da hun i et lyskryds påkørte en bil, der kom fra højre. Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys.

Klageren har anført, at hun kørte over for gult lys, da hun ikke ville lave en hård opbremsning for at stoppe. Det er ord mod ord, og ikke med sikkerhed hendes skyld. Hun har ikke udtalt til politiet, at hun påtager sig det fulde ansvar.

Selskabet har anført, at klageren har erkendt fuld skyld i politirapporten. At køre over for rødt lys indebærer en åbenlys fare for, at der vil indtræffe en skade. Selskabet har opfordret klageren til at berigtige politirapporten, hvis der var uoverensstemmelse mellem rapporten og sagens faktum. Dette ses ikke at være sket.

Af politiets afhøring af klageren fremgår det, at "hun mente der var gult da hun kørte ud i ... Hun forklarede, at hun blev opmærksom på part 2, da hun kørte ud i krydset, hvorfor hun bremsede hårdt op og ramte part 2 med lav hastighed. Da afhørte kiggede op, kunne hun se, at der var rødt i hendes retning. Afhørte oplyste, at hun tog det fulde ansvar".

Af politiets afhøring af modparten fremgår det, at "de havde grønt, hvorfor de ville køre lige over i krydset fra ... mod ... Veninde råbte pludselig, at hun skulle passe på, da der kom en bil fra venstre".

Af politiets afhøring af modpartens medpassager fremgår det, at "der var grønt i deres færdselsretning, hvorfor de kørte, hvor afhørte blev opmærksom på en bil fra venstre, som ikke holdt tilbage for rødt, hvorfor hun råbte 'pas på', hvorefter de blev påkørt fra højre".

Det fremgår i øvrigt af politirapporten, at lysreguleringen var fuldt funktionel, der var tørt og gode oversigtforhold i krydset, vejen var hel og intakt, og der var ingen øvrige trafikale problemer.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke omfatter skader, der skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse, det vil sige, at klageren har kørt over for rødt, og at dette kan tilregnes hende som groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om, hvorvidt klageren kørte over for rødt, at selskabet ikke har bevist, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6 finder anvendelse. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97093

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at klageren mente, at der var gult, da hun kørte ud i krydset, men at "hun blev opmærksom på part 2, da hun kørte ud i krydset, hvorfor hun bremsede hårdt op og ramte part 2".

Nævnet har også lagt vægt på, at modpartens veninde ikke kan betragtes som et fuldt uvildigt vidne, og at der ikke var andre vidner til sammenstødet, der kan be- eller afkræfte parternes forklaringer.

Det forhold, at det fremgår af politirapporten, at klageren tog det fulde ansvar for ulykken, giver ikke i sig selv nævnet grundlag for at statuere, at klageren har kørt over for rødt, når det tillige fremgår af politirapporten, at klageren mente, at hun kørte over for gult.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke ses at have indhentet oplysning om udfaldet af en eventuel straffesag mod klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at selskabet ikke har bevist, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6 kan anvendes i forhold til klageren. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Svend Bjerg Hansen