

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 97094:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. juledag forlader jeg aftensmiddagsbordet for at hente dessert, jeg glider/falder på et af trinene ned til køkkenet og knalder hovedet ind i vort lille spisebord. Dette har hverken hoved eller tænder godt af. Bliver kørt i ambulance til ... sygehus til diverse undersøgelser. Her konstaterer de i løbet af aftenen, at der kan konstateres et par tidligere blodpropper samt et par nyere. Primo januar undersøges jeg hos egen tandlæge, ligesom der foretages anmeldelse til forsikringsselskabet. Selskabet får naturligvis fuld aktindsigt via samtykkeerklæring. Selskabet meddeler dækningstilsagn og har betalt tandlægen 2.937,40 kr. for diverse undersøgelser. Da en af tænderne skal laves (ca. 20.000 kr.) trækker forsikringsselskabet pludselig tilsagnet tilbage under henvisning til, at skaden er sket som følge af blodpropperne og at jeg ikke havde orienteret selskabet herom. Til sidst nævnte kan jeg bare sige, at det er noget vås, al den stund at disse oplysninger har fremgået af sygehusjournalen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet står ved deres oprindelige tilsagn -også gældende for eventuelle kommende følgeskader, idet der kan blive tale om yderligere tandskader."

Selskabet har i brev af 11/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Selskabet modtager d. 3. januar 2020 en skriftlig anmeldelse af et fald i køkkenet, hvor klager pådrager sig skader på hovedet, herunder tandskade. Skaden er opstået d. 25. december 2019.

Selskabet anerkender faldet og igangsætter behandlingen af tandskaden. Forsikringsbetingelser 6002 vedlægges (Bilag A).

Fremstilling

Klager fremsender en skriftlig skadeanmeldelse d. 03. november [januar] 2020 (Bilag B).

D. 24. marts 2020 anerkender selskabet det anmeldte ulykkestilfælde og accepterer at dække udgifter til tandbehandlingen (Bilag C).

I tiden herefter behandles sagen på almindeligvis med indhentelse af oplysninger fra tandlægen, og selskabet dækker de indledende udgifter til tandbehandlingen.

D. 2. oktober 2020 kontakter klagers ægteemand selskabet telefonisk. I den forbindelse rykkes der for svar. Ved supplerende spørgsmål vedrørende dækning af briller i forbindelse med uheldet, spørger klagers ægteemand om følgende:

Citat – 'Dækker I briller i forbindelse med generne efter [klagerens] blodprop?'

Herefter forklarer selskabets skadebehandler, at ulykkesforsikringen i henhold til betingelserne ikke dækker følger efter sygdom herunder blodprop, og at vi på baggrund af de telefonisk stillede spørgsmål ser os nødsaget til at se nærmere på sagen igen, da der er tale om nye oplysninger.

I forlængelse af samtalen anmoder selskabet d. 2. oktober 2020 klager om at svare på, hvilken praktiserende læge hun er tilknyttet (Bilag D). Klager sender herefter en kopi af journalerne fra sygehuset (Bilag E).

Selskabet træffer en beslutning om at indhente yderligere lægelige akter med klagers samtykke. Journalerne modtages d. 30. december 2020 (Bilag F).

I mail af 11. februar 2021 afviser selskabet dækning af yderligere tandbehandling eller andre senfølger, da selskabet har modtaget nye oplysninger om årsagen til ulykkens opståen (Bilag G). Oplysningerne er ifølge selskabet tilbageholdt af klager, og der er derfor tale om nye oplysninger, der ændrer sagens udfald.

Klager fremsender en indsigelse d. 25. februar-2021 (Bilag H), og derefter indtræder klagers repræsentant (Bilag I).

Selskabet svarer ved fagkonsulenten med en fastholdelse af afvisningen i brev af 8. juni 2021 (Bilag J). I mailen citeres journalnotaterne der omhandler fund af flere blodpropper, herunder en helt frisk blodprop. Det nævnes igen, at klager samtidig ikke kan forklare det pludselige fald. På baggrund af den samlede lægefaglige vurdering og henset til klagers manglende information omkring blodprop, fastholdes afgørelsen.

Repræsentanten fremsender yderligere bemærkninger i mail af 18. juni 2021 (Bilag K).

Selskabet fastholder afgørelsen over to mails d. 13. juli 2021 (Bilag L og M).

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav, herunder at faldet skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde og ikke følger af sygdom.

Ved klagers første henvendelse til selskabet nævnes flere sygdomsrelaterede problematikker fra klagers side (Bilag B). Klager undlader i den forbindelse at nævne, at der er konstateret en helt frisk blodprop i relation til det anmeldte ulykkestilfælde og ydermere, at der er fundet tidligere blodpropper.

I forlængelse af den telefoniske samtale med klagers ægtemand af 02. oktober 2020, foretager selskabet en nærmere undersøgelse af de sygdomsmæssige problematikker. I den forbindelse noteres det samtidig, at klager ved første lægehenvendelse, ikke selv erindrer hvorfor hun er faldet (Bilag E.). Der er derfor ikke omstændigheder, der peger i retning af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det vurderes herefter lægefagligt, at klagers fald med overvejende stor sandsynlighed skyldes en blodprop jf. de indledende skanninger, der viser en frisk blodprop og samtidig en blodprop af ældre dato (Bilag E.).

Selskabet finder i denne forbindelse anledning til at præcisere, at klagers ægtemand ved samtalen af den 2. oktober 2020 selv nævner, at faldet skyldes blodproppen. Samtalen er relevant at nævne i forhold til udvikling i sagen og fremlægningsen af de nye oplysninger i sagen fra selskabets side.

Det lægges derfor til grund, at klager har tilbageholdt helt afgørende informationer omkring sin sygdom og følgerne her af, som er undtaget dækning på ulykkesforsikringen. Det skal bemærkes, at kunden netop har forholdt sig til spørgsmålet i skadeanmeldelsen omkring sygdom, hvor andre sygdomme nævnes, men ikke blodproppen.

Selskabet har til trods for ovenstående valgt ikke at tilbagetrække de udgifter, der er udbetalt frem til de nye oplysninger er kommet til selskabets kendskab, hvilket vi vedstår os.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse med henvisning til ulykkesforsikringens undtagelsesbestemmelser Pkt. 2.1, der undtager sygdom og følgerne her af.

Selskabet mener, at det med den fornødne grad af sikkerhed har løftet bevisbyrden for at gøre undtagelsesbestemmelserne omkring sygdom gældende.

Det er samtidig afgørende, at der undervejs i skadebehandlingen er kommet nye oplysninger til, som klager har tilbageholdt for selskabet. Selskabet har ikke før disse oplysninger haft anledning til at stille nærmere spørgsmålstegn ved det anmeldte uheld."

Klageren har i brev af 2/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at have specielt fokus på disse bilag al den stund, at jeg har stor tillid til [klagerens repræsentant]s argumenter/erfaring. Jeg blev dog lidt forvirret ..., idet jeg ikke kunne se de omtalte bilag I og K. Men bare de er der, har jeg ikke mere at tilføje."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af journalnotat af 25/12 2019 fremgår bl.a.:

"kvinde er i dag faldet på trappetrin og slået munden direkte ind i bordkant med høj hastighed. Slået læben, føler hendes fortænder er presset bagud og mener altså ikke at fortænderne og tænderne ved siden af sidder som de plejer. [Klagerens barn] fortæller at hun ikke var ved bevidsthed efter traumet, faldt ind og ud af bevidsthed i minutterne efter. Ingen kramper eller opkastninger. Pt ved ikke hvorfor hun pludselig faldt. Ingen bryst smerter eller hjertebanken eller ubehag op til. Måske hun blot snublede over trappetrinnet. Havde kvalme efter, aftaget. Nu hvp.

Angiver at hun ikke går og falder til dagligt, men at hun faldt for 1.5 år siden uden årsag, hvor hun blev indlagt og der var fund af UVI som det eneste. Er desuden besvimet efter operation for 2 år siden, hvor der blev detekteret atrieflimren og blodtryksfald. Ægtefælle og pt selv angiver at der ikke har været nogle adfærdsændringer fraset enkelte episoder med dårlig hukommelse samt ændring i dygtigheden af Bridge-spil, hvor hun laver overraskende 'dumme fejl'

...

CT cerebrum grundet bevidsthedstab obs ic blødning: Små friske udseende subkortikale infarkter i højre frontallap. Underliggende multifokale kroniske infarkter subkortikalt i højre cerebral hemisfære. Ingen friske blødninger, hæmatomer, hjerneødem eller masseeffekt.

...

Konklusion og plan

... kvinde er i dag faldet på trappe og slået ansigt/munden mod en bordkant. Slået mundparti og var bevidsthedssvækket efter faldet. Ukendt årsag til fald. EKG ia, biokemi ia. Tidl knoglekonstruktion af øvre hø kæbe. CT cerebrum med fund af kroniske og friske infarkter, ingen neurologiske udfald. CT ansigtsskelet uden fund af ossøs patologi.

rp CT cerebrum

rp CT ansigtsskelet

rp EKG

rp Biokemi (infektion og væske)

rp Urin stix

Konf AKM BV som anbefaler

rp 300 mg Clopidogrel som bolus

rp 300 mg hjertemagnyl som bolus

rp tbl 75 mg Clopidogrel x 1 dgl livslangt

rp tbl hjertemagnyl 75 mg i 7 dage

rp UL halsarterier begge (booket til på fredag kl 8.30)

rp Henvi sning til klinik for apopleksi, geriatrisk afd

Pt og husbond er informeret om at henvende sig ved forværring ifa tiltagende smerter, sløvhed, hvp, føleforstyrrelser eller utilpashed. Pt og husbond accepterer ovenstående plan, samtykker."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97094

Af skadeanmeldelse af 3/1 2020 fremgår bl.a.:

Dato for skade	25-12-2019
Tidspunkt for skade	18:00
Oplysninger om skaden:	
Hvor skete skaden?	
Beskrivelse af uheldet?	
Gled på køkkengulv og ramte bordplade med overmunden. Der var et øjeblikks besvimelse, og ambulance blev tilkaldt. Undersøgelse på sygehus, hvor hovedet blev ct-scannet. Da det grundet hævelser mv. ikke var muligt at udtale sig om konkrete tandskader, blev [klageren] bedt om at kontakte egen tandlæge. Dette er sket, og undersøgelsen sker mandag den 6. januar. har ikke haft tyggefunktion siden uheldet, idet det virker som om, at der er en skævvridning.	
Var du fuldstændig rask ved ulykkens ...	Ja
Hvad fejlede du?	
Har du været indlagt i forbindelse me...	Ja
På hvilket sygehus? ...	
Har du tidligere været syg bortset fr...	Ja
Hvad fejlede du?	
Divertikulitis, Pindborg tumor, forhøjet kolesterol og forhøjet blodtryk	

Af epikrise af 6/2 2020 fremgår bl.a.:

"Behandlet d. 29-01-2020

...

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

Patienten møder op sammen med sin mand til opfølgning efter apopleksi i TCI/ apopleksi ambulatorium.

Vi har gennemgået følgende;

CTC viste små friske udseende subkortikale infarkter i højre frontallap, og underliggende multifokale kroniske infarkter subkortikalt i højre cerebral hemisfære. Der er ingen friske blødninger, hæmatomer, hjerneødem eller masseeffekt. Ultralydskanning halskarrene viste ingen signifikante stenoser. Vi har gennemgået medicinlisten. Er i behandling med antitrombotisk medicin, Plavix, kolesterolsænkende medicin, Atrovastatin, og blodtrykket behandlet med BT-sænkende medicin. Sidst kontrolleret sit BT hos egen læge lå det pænt, BT.135/85, siger hun ... Til afklaring af evt. kardiell årsag til embolikilde, atrieflimren, henvist til en Holter. rp. henvisning til Holtermonitring... Patient køre bil og vi har aftalt at kørselsforbud indtil svaret på holter foreligger. Patienten har fået lidt neurologiske udfaldssymptomer efter apopleksien i form af nedsat syn på venstre øjet. Vi aftaler at patient selv booker en tid hos øjenlæge til en grundig øjenundersøgelse. Til sidst har vi aftalt at når svaret på Holter foreligger og hvis den er normal, ikke atrieflimren eller anden patologi, afsluttes herfra til egen læge"

Af journalnotat af 18/3 2020 fra klagerens egen læge fremgår:

"snak om cerebral infarkt i januar. fortsat let grådlabil - ingen neglect. synsedsættelse ve øje og skal igen til øjenlæge 2/4. holter normal bt 130/75 med gennemgås anbefales VISP ved grådlabilitet kan forsøges citalopram 5-10 mg men vil afvente"

Af selskabets brev af 11/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har tidligere anerkendt at dække behandlingen af din tand -5, i form af røntgenbilleder og plastfyldninger.

Vi modtog herefter et nyt behandlingsoverslag fra din tandlæge. Da vi var i gang med at undersøge dækning af dette, kontaktede din mand os og spurgte ind til status i din sag. I denne samtale oplyste din mand at du fortsat havde gener efter din blodprop. Jeg spurgte her ind til hvornår blodproppen opstod og hertil oplyste din mand, at du var faldet som følge af blodproppen.

Da ulykkesforsikringen ikke dækker ulykker, herunder fald, der sker som følge af sygdom, herunder blodpropper, var vi nødt til at undersøge dette, før vi kunne tage stilling til yderligere dækning af din tandskade.

Vi indhentede derfor journal fra din læge og din sag har nu været gennemgået af vores lægekonsulenter, der bekræfter oplysningen fra din mand; at du er faldet som følge af din blodprop.

Da ulykkesforsikringen ikke dækker fald som følge af sygdom, kan vi derfor ikke dække yderligere af dine tandlægeregninger. Der vil derfor heller ikke være dækning for eventuelle senfølgeskader i tanden."

Af klagerens brev af 25/2 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Jeres afslag på behandling af yderligere tandlægeregninger og skal hermed erklære os uenige.

Det er rigtigt, at jeg [klagerens mand] under en rykning for sagen oplyste, at [klageren] stadig havde men efter blodpropperne. Disse har medført ændret syn/nye prismeglasbriller, mildere hukkommelsestab og efterfølgende opfølgninger fra VISP-konsulent.

Jeg er på ingen måde lægeuddannet, og har derfor ikke mulighed for at vurdere, om blodpropperne kom sekunder før eller efter faldet. Vi fastholder vore oplysninger overfor ... og sygehus: [klageren] faldt ned af trapperne til køkkenet, og hamrede hovedet ind i bordkanten, hvorved tandskaderne opstod. Under de efterfølgende undersøgelser på sygehuset blev det konstateret, at hun havde fået 2 blodpropper."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit D

Forsikringen dækker

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til

at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.1.3. Forsikringen dækker også følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsagen er besvimelse eller ildebefindende, som ikke skyldes sygdom.

Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.

2.1.1.1. Sygdom

Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2. Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1940'erne – faldt den 25/12 2019, ramte en bordplade med overmundten og fik en tandskade. Hun oplyste i skadesanmeldelsen, at det var et øjeblikks besvimelse, og at hun blev kørt på sygehus og fik foretaget en CT-skanning af hjernen. Hun ønsker dækning i henhold til ulykkesforsikringen. Hun har anført, at selskabet den 24/3 2020 gav dækningstilsagn uden forbehold, og at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for, at en blodprop var hovedårsagen til, at hun faldt.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til ulykkesforsikringens punkt 2.1, der undtager sygdom og følgerne heraf. Selskabet har anført, at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet, da der undervejs i skadebehandlingen er kommet nye oplysninger til, som klageren indledningsvist tilbageholdt. Selskabet har anført, at klagerens fald med overvejende sandsynlighed skyldes en blodprop, og at klagerens ægtefælle den 2/10 2020 nævnte, at faldet skyldes blodproppen.

Af journalnotat af 25/12 2019 fremgår det, at klageren "er i dag faldet på trappetrin og slået munden direkte ind i bordkant med høj hastighed... fortæller at hun ikke var ved bevidsthed efter traumet, faldt ind og ud af bevidsthed i minutterne efter. ... Pt ved ikke hvorfor hun pludselig faldt... CT cerebrum: ... Små friske udseende subkortikale infarkter i højre frontallap". Det

fremgår videre af journalnotatet, at klageren "ikke går og falder til dagligt, men at hun faldt for 1.5 år siden uden årsag, hvor hun blev indlagt og der var fund af UVI som det eneste. Er desuden besvimet efter operation for 2 år siden, hvor der blev detekteret atrieflimren og blodtryksfald. Ægtefælle og pt selv angiver at der ikke har været nogle adfærdsændringer fraset enkelte episoder med dårlig hukommelse samt ændring i dygtigheden af Bridge-spil, hvor hun laver overraskende 'dumme fejl'." Under konklusionen i journalnotatet fremgår det, at "Ukendt årsag til fald."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 3/1 2020, at klageren oplyste, at hun faldt, fordi hun gled på køkkengulvet, at hun var fuldstændig rask ved ulykken, og at hun tidligere har været syg med divertikulitis, Pindborg tumor, forhøjet kolesterol og forhøjet blodtryk.

Selskabet gav ved brev af 24/3 2020 tilsagn om, at klagerens tandskade var dækket af ulykkesforsikringen. Ved brev af 11/2 2021 trak selskabet dækningstilsagnet tilbage.

Af klagerens brev af 25/2 2021 til selskabet fremgår det, at det er rigtigt, at ægtefællen, i forbindelse med at han rykkede for sagen, oplyste, at klageren stadig havde mén efter blodpropperne. Disse har medført ændret syn/nye prismeglasbriller, mildere hukommelsestab og efterfølgende opfølgninger fra VISP-konsulent. Det fremgår videre, at "Jeg er på ingen måde lægeuddannet, og har derfor ikke mulighed for at vurdere, om blodpropperne kom sekunder før eller efter faldet. Vi fastholder vore oplysninger overfor ... og sygehus: [klageren] faldt ned af trapperne til køkkenet, og hamrede hovedet ind i bordkanten, hvorved tandskaderne opstod. Under de efterfølgende undersøgelser på sygehuset blev det konstateret, at hun havde fået 2 blodpropper."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Af punkt 2.1.3. fremgår det, at forsikringen også dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsagen er besvimelse eller ildebefindende, som ikke skyldes sygdom.

Nævnet finder, at selskabet under disse konkrete omstændigheder har været berettiget til at trække dækningstilsagnet tilbage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen ikke oplyste, at CT-skanningen foretaget umiddelbart efter hendes fald den 25/12 2019 havde vist friske blodpropper (små friske udseende subkortikale infarkter).

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har godtgjort, at det ikke ville have afgivet dækningstilsagnet af 24/3 2020, hvis det var blevet oplyst, at klageren ved CT-skanning havde fået konstateret friske blodpropper i hjernen umiddelbart efter faldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at klagerens sygdom – små blodpropper i hjernen – var hovedårsagen til, at hun den 25/12 2019 faldt og beskadigede sine tænder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at CT-skanning af hjernen viste små blodpropper (små friske udseende subkortikale infarkter), og at klageren ikke ved, hvorfor hun pludselig faldt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens barn ifølge journalnotatet fortalte, at klageren "ikke var ved bevidsthed efter traumet, faldt ind og ud af bevidsthed i minutterne efter", hvilket tyder på, at der ikke blot har været tale om en besvimelse, men derimod en følgevirkning af de konstaterede små friske udseende subkortikale infarkter.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af epikrise af 6/2 2020 fremgår, at klageren "har fået lidt neurologiske udfaldssymptomer efter apopleksien i form af nedsat syn på venstre øjet", og at klageren i brev af 25/2 2021 har bekræftet, at have "men efter blodpropperne".

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97094

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen