

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97096:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 15/7 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kom til skade ultimo 2019 og har været sygemeldt siden primo 2020. Jeg har anmeldt det som en erhvervsskade til forsikringen, men de har afvist den uden at søge alle oplysninger i sagen.

Jeg har prøvet at anke afgørelsen og bedt dem indhente alle oplysninger, så de har det fulde overblik at træffe deres afgørelse på.

Jeg har bedt dem om at udsætte klagefristen, men de har henvist til en lov hvor der er tre års klagefrist, men jeg ved der kun er et år, så jeg føler mig både 'fejlbehandlet' og vildledt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de genoptager sagen, og gennemgår alle akter og træffer en afgørelse på baggrund heraf."

Selskabet anmodede herefter om, at sagen blev sat i bero, idet selskabet ikke havde haft mulighed for at klagebehandle sagen. Selskabet har den 5/4 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning blev oprettet den 1. oktober 2017 gennem [forening].

Ordningen giver ret til udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, såfremt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne nedsættes med mindst 50 procent og forsikredes indtjening nedsættes med mindst 10 procent. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Der henvises til pensionsbevis af 17. december 2019 (bilag A) og dertilhørende pensionsvilkår af samme dato (bilag B). I pensionsbeviset er forsikredes pensionsgivende årlige løn angivet til 164.311,20 kr.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Forsikrede klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne og indbetalingssikring. Forsikrede mener, at PFA ikke har indhentet alle oplysninger i sagen inden selskabet afviste udbetaling. Forsikrede mener desuden, at hun er blevet vejledt forkert af PFA vedrørende en klagefrist.

Forsikrede har ikke søgt ordning hos PFA, men har indbragt sagen for Ankenævnet efter selskabets første afgørelse i sagen.

PFA afviser at yde dækning ved tab af erhvervsevne og indbetalingssikring med henvisning til, at forsikredes nuværende indkomst overstiger hendes hidtidige dækningsgivende løn.

Sagsfremstilling

Forsikrede har ordning i PFA via sit bijob, hvor hun er ansat som ... hos [virksomhed].

Forsikrede ansøgte den 26. marts 2020 om udbetaling ved tab af erhvervsevne (bilag C). I anmeldelsen oplyste forsikrede, at hun den 6. januar 2020 var blevet sygemeldt efter et fald på en trappe den 20. december 2019, hvor hun var kommet til skade med sin ryg. Forsikrede oplyste, at hendes månedsløn efter lønnedgang udgjorde 16.000 kr.

PFA gør opmærksom på, at punktet i anmeldelsen 'Dit arbejde og indkomst' har forsikrede udfyldt ud fra sit hovederhverv i [en virksomhed], for hvilket hun ikke har ordning i PFA.

I anmeldelsen oplyste forsikrede desuden, hvilket jobcenter hun hørte under. PFA indhentede herefter akterne fra hendes sag hos kommunen. Selskabet modtog den 24. juni 2020 akterne og heraf fremgik, at hun på daværende tidspunkt var sygemeldt og modtog sygedagpenge (bilag D). PFA har efterfølgende i forbindelse med klagesagen forgæves efterspurgt oplysninger om hendes indtægtsforhold (bilag E).

Den 16. juli 2020 meddelte PFA forsikrede, at hun ikke var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne (bilag F). Selskabet anførte i begrundelse, at forsikrede ikke havde haft et indtægtstab på 10 procent og derfor ikke opfyldte den økonomiske betingelse for udbetaling.

Forsikrede ringede den 4. august 2020 til selskabet. Hun mente, at afgørelsen var truffet på et forkert grundlag og anmodede PFA om at sende afgørelsen til hendes advokat. Sagsbehandleren forsøgte samme dag forgæves at ringe tilbage til forsikrede, hvorfor hun i stedet skrev en besked til forsikrede og oplyste sit direkte telefonnr.

Forsikrede kontaktede igen PFA den 23. februar 2021, hvor hun anmodede om indsigt i sin sag, hvilket hun fik den 5. marts 2021.

Forsikrede henvendte sig på ny den 1. juli 2021, hvor hun anmodede selskabet om at afbryde forældelsesfristen på sin sag (bilag G). Selskabet besvarede samme dag mailen og oplyste, at forældelsesfristen først indtrådte efter 3 år fra skadestidspunktet (bilag G). Forsikrede anførte i besked af 8. juli 2021, at hun ønskede en udsættelse og derfor ville have en klageansvarlig til at kigge på sin sag (bilag G).

Forsikrede har herefter den 15. juli 2021 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets klageansvarlige besvarede den 21. juli 2021 forsikredes besked og oplyste forsikrede, at hendes ansøgning om forsikringsudbetalinger var anmeldt rettidigt og at hun havde klaget rettidigt. Den klageansvarlige informerede endvidere forsikrede om, at hendes sag ville blive genoptaget og anmodede samtidige forsikrede om at indsende en række oplysninger, herunder lønsedler og samtykkeerklæring (bilag G).

PFA har således ikke haft mulighed for at klagebehandle sagen og har efterfølgende forsøgt at få tilsendt lønoplysninger mv. i sagen.

Selskabet har den 9. marts 2021 [2022] modtaget de ønskede lønoplysninger vedrørende forsikredes lønindkomst fra hendes pensionsgivende stilling i året forud for skaden (bilag H). Af de tilsendte oplysninger fremgår, at forsikrede modtog løn for fire måneder i 2019 og havde en svingende lønindkomst i de pågældende måneder. Hvad angår lønspecifikationen for januar bemærkes, at denne vedrører en anden stilling, som ikke ses at være pensionsgivende og hvad angår lønspecifikationerne for marts og juni 2019 ses forsikrede ikke at have oppebåret lønindtægt i disse måneder.

Forsikrede havde således i året forud for skaden lønindkomst fra den pensionsgivende stilling i april, maj, november og december 2019. Indkomsten varierede og fordelte sig således:

I april 2019 havde forsikret en indtægt på 27.701,22 kr. Arbejdsmarkedsbidraget udgjorde 2.209 kr. og det obligatoriske pensionsbidrag udgjorde 3.789,06 kr.

I maj 2019 havde forsikrede en indtægt på 15.981,29 kr. Arbejdsmarkedsbidraget udgjorde 1.276 kr. og det obligatoriske pensionsbidrag udgjorde 1.834,66 kr.

I november 2019 havde forsikrede en indtægt på 19.393,48 kr. Arbejdsmarkedsbidraget udgjorde 1.546 kr. og det obligatoriske pensionsbidrag udgjorde 2.266,13.

I december 2019 havde forsikrede en indtægt på 5.170,74 kr. Arbejdsmarkedsbidraget udgjorde 414 kr. og det obligatoriske pensionsbidrag udgjorde 708,73 kr.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Det er PFA's opfattelse, at forsikredes nuværende indkomst er højere end hendes hidtidige dækningsgivende løn.

Af pensionsvilkårenes punkt 5.1.8 fremgår: *Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikrede resterende økonomiske erhvervsevne ekskl. eventuelle*

obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

Af pensionsvilkårenes punkt 5.1.1.1.4 fremgår: Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregning af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

PFA har således i henhold til vilkårene ret til at lægge den seneste registreret dækningsgivende løn til grund ved beregning af udbetalingerne. Forsikredes seneste registrerede dækningsgivende løn, forinden hun blev sygemeldt den 6. januar 2020, udgjorde årligt 164.311,20 kr., jf. pensionsbevis af 17. december 2019 (bilag A). Fraregnes obligatoriske pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag i overensstemmelse med vilkårenes punkt 5.1.8 udgør lønnen 134.311,22 kr. Dette beløb skal ved beregning sammenholdes med hendes nuværende indkomst, som ifølge hendes anmeldelse udgør 16.000 kr. om måneden. Da der, ifølge de kommunale akter er tale om sygedagpenge, skal der ikke fraregnes obligatoriske pensionsbidrag eller arbejdsmarkedsbidrag. Forsikredes årlige indtægt efter skaden udgør således 192.000 kr. og overstiger dermed hendes hidtidige dækningsgivende løn, hvorfor hun ikke er berettiget til udbetaling.

Henset til forsikredes svingende løn i den pensionsgivende stilling, har PFA indhentet forsikredes lønsedler fra året forud for skaden. PFA gør opmærksom på, at de indberettede pensionsbidrag, som er indberettet af forsikredes arbejdsgiver, stemmer overens med det registrerede i PFA's indberetningssystem. PFA har desuden opgjort forsikredes faktiske samlede årlige lønindtægt i den pensionsgivende stilling i året forud for skaden. Fraregnet obligatoriske pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag udgør indtægten 54.203,15 kr. Den faktiske indtægt ses således heller ikke at overstige forsikredes nuværende indtægt.

PFA bemærker, at selskabet i forbindelse med nærværende klagebehandling af sagen, ikke forholdt sig til, hvorvidt forsikrede opfylder det helbredsmæssige kriterie for dækning i henhold til pensionsvilkårenes punkt 5.1. Såfremt ankenævnet ikke er enig med PFA's påstand om, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring med henvisning til, at hendes nuværende indtægt overstiger hendes dækningsgivende løn, forbeholder PFA's sig ret til at indhente yderligere oplysninger og vurdere, hvorvidt forsikrede opfylder den helbredsmæssige betingelse. PFA er opmærksom på, at selskabet ved første behandling af sagen beklageligvis har afvist at udbetale med henvisning til det økonomiske 10 procents kriterie, hvilket ikke gøres gældende i nærværende klagesag.

Det er derudover PFA's opfattelse, at selskabet har vejledt forsikrede korrekt vedrørende sagsprocessen. Selskabet har oplyst forsikrede, at hun har anmeldt rettidigt og vejledt forsikrede i henhold til forældelsesfristerne, idet der ikke eksisterer en særlig klagefrist. Efter forældelseslovens § 8, 2. punktum, jf. § 2 og 3 forældes forsikredes krav på den enkelte, månedlige erhvervsevnetabsydelser 3 år efter, at den pågældende ydelse kan kræves udbetalt. Forsikrede anmeldte den 26. marts 2020, at hun siden den 6. januar 2020 havde været sygemeldt. Forsikrede har således afbrudt forældelsen rettidigt i overensstemmelse med det oplyste til forsikrede.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 følger, at såfremt en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden har givet anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Det kan muligvis være denne bestemmelse, som forsikrede tænker på, når hun henviser til en etårig klagefrist. Denne tillægsfrist kommer imidlertid først i spil, hvis der er mindre end et år til at forældelse ville indtræde efter den sædvanlige treårige forældelsesfrist på tidspunktet, hvor selskabet meddelte sin afgørelse. I så fald ville forsikrede have fået en tillægsfrist på et år. I forsikredes tilfælde var der dog mere end et år til, at den sædvanlige treårige forældelsesfrist indtrådte, hvorfor selskabet ikke har fundet anledning til at henvise forsikrede til denne bestemmelse i forsikringsaftaleloven.

Konklusion

PFA fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring med henvisning til, at hendes aktuelle oplyste indtægt overstiger hendes dækningsgivende løn. PFA fastholder ligeledes, at selskabet har vejledt forsikrede korrekt sagsprocessen."

Klagerens advokat har den 4/5 2022 bl.a. anført:

"I lyset af PFA's skrivelse ser det ud til, at der har været en række misforståelser i forløbet af klagers sag, som har medført, at klagers sag ikke er færdigbehandlet hos PFA, inden der er blevet indgivet klage.

Det er ikke helt klar ud fra indklagedes brev, om man nu ønsker at sagsbehandle sagen gennem Ankenævnet for forsikring? I den forbindelse skal jeg på vegne af klager meddele, at klager vil være indforstået med, at klagen til Ankenævnet for forsikring trækkes tilbage eller i hvert fald sættes i bero med henblik på, at sagsbehandlingen fortsættes hos Ankenævnet for forsikring, såfremt klager fortsat ikke er enig i PFA's afgørelse, således at PFA's klageafdeling får lejlighed til at klagebehandle.

I forhold til PFA's svar vedr. de på vegne af min klient indsendte lønoplysninger og det tidligere afslag af den 16. juli 2020, skal jeg meddele, at min klient ikke er enig i afslaget og den begrundelse, der er givet herfor.

PFA anfører, at min klient ikke har ret til ydelser fra ordningen, da hun ved en lønsammenligning med den dækningsgivende løn og fulde sygedagpenge ikke har løntab på min. 10 %, som der er krav om i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det er min opfattelse, at det ikke er et korrekt sammenligningsgrundlag, når PFA foretager en sammenligning til den dækningsgivende løn. I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at min klient var deltidsansat hos [virksomhed] og at den hos PFA registrerede deltidsløn derfor skal omregnes til en fuldtidsløn, når nedgangen af den økonomiske erhvervsevne på 10 % skal vurderes. Jeg skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.4. PFA har ikke, ved vurderingen af om min klient opfylder det økonomiske kriterie, om en 10 %'s indtægts nedgang, foretaget sin vurdering på baggrund af en sådan opregulering af min klients løn til fuldtidsløn. Det er min opfattelse, at PFA's vurdering derfor ikke er korrekt. Min klient var inden sygemeldingen fuldt arbejdsdygtig, men havde blot et deltidsjob hos [virksomhed]. I den forbindelse skal det bemærkes, som PFA også er bekendt med, at min klient, da hun blev sygemeldt modtog sygedagpenge i forhold til fuld tid fra [virksomhed].

Formålet med bestemmelsen om opregulering i PFA's bestemmelser er netop møntet på situationer med deltidsansættelser. I modsat fald bliver den del af ordningen, der omhandler erhvervsevnetabsordninger uden reelt indhold for personer, der er på deltid, da det ofte vil blive endog meget vanskeligt at opfylde krav om 10 % tab, når en forsikringstager modtager sygedagpenge.

Det bemærkes i øvrigt, at der ved beregningen af erstatningen, vil skulle tages udgangspunkt i deltidslønnen."

Selskabet har den 16/5 2022 bl.a. anført:

"Forsikrede havde forinden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring ikke 'søgt ordning' med selskabet. PFA havde således ikke haft mulighed for at klagebehandle sagen. PFA anmodede derfor Ankenævnet for Forsikring om mulighed for at genbehandle sagen hos PFA og anmodede i den forbindelse forsikrede om at fremsende en række oplysninger. På baggrund af de modtagne oplysninger, og efter en fornyet gennemgang af sagens akter fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne. Det fremsendte svarbrev af 5. april 2022 skal således betragtes som PFA's indlæg i ankenævns sagen, da klagebehandlingen ikke har ført til en ændret afgørelse. PFA har derfor ikke behov for at genbehandle sagen yderligere.

Som begrundelse for selskabets afslag henviser PFA til svarbrev af 5. april 2022. Heraf fremgår, at PFA ikke har afvist udbetaling af tab af erhvervsevne med henvisning til det økonomiske 10 procents kriterie. Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at forsikredes aktuelle oplyste indtægt overstiger hendes hidtidige dækningsgivende løn. PFA har derfor ikke fundet anledning til at opregulere forsikredes deltidsløn til en fuldtidsløn, idet der *'ved beregning af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen'*, jf. forsikringsvilkårene 5.1.1.1.4, hvilket forsikredes advokat også ses at være enig i."

Til dette har klagerens advokat den 7/6 2022 bl.a. anført:

"Med henvisning til selskabets svar 16. maj skal jeg fastholde mine bemærkninger, som anført i indlæg af den 4. maj, herunder fastholdes det, at der skal ske opregulering af den dækningsgivende løn, når forsikringstager er deltidsansat. I den forbindelse skal der henvises til pensionsvilkårenes punkt 5.1.1.1.4., hvor begrebet 'hidtidige dækningsgivende løn' er defineret.

Det er ikke afgørende, om der er tale om en vurdering efter det økonomiske kriterium eller udbetaling efter punkt 5.1.8.

Begrebet 'hidtidige dækningsgivende løn' går igen i punkt 5.1.8, som er det punkt selskabet henviser til i sin afgørelse.

Eftersom min klients dækningsgivende løn ved deltidsansættelse skal opreguleres til lønnen ved en fuldtidsansættelse, er det således ikke korrekt, som det er anført af PFA i afgørelsen af den 5. april, at min klients nuværende indkomst er højere end min klients hidtidige dækningsgivende løn. Det fastholdes således, at PFA ikke har haft ret til at afvise dækning i henhold til ordning, hverken efter en vurdering af det økonomiske kriterium eller i henhold til punkt 5.1.8. Det fastholdes, at min klient har ret til udbetaling af ydelser fra ordningen. Uanset at hendes tab måtte være større

Ankenævnet for Forsikring

7.

97096

end hvad beregning af løntabet tilsiger, kan hun dog ikke få udbetalt mere end den erstatning, der følger af dækningsoversigten, jf. punkt 5.1.8. afslutningsvis."

Hertil har selskabet har den 21/6 2022 bl.a. anført:

"PFA fastholder det tidligere anførte i korrespondancen med Ankenævnet for Forsikring og henviser endvidere til ankenævnskendelserne 96.826 og 88.575."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens pensionsbevis af 17/12 2019 fremgår bl.a.:

Generelt om forsikring

Her kan du læse mere om, hvordan du er forsikret, hvis du får problemer med helbredet eller dør.

Læs også Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Hvis indbetalingen ikke er stor nok til at betale for forsikring, service, rådgivning og andre omkostninger, kan din forsikring blive nedsat eller bortfalde.

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt:

164.311,20 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra.

...

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 50,00 % af din løn, årligt:

82.156 kr.

Din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre forsikringsselskaber må ikke overstige 80 procent af din dækningsgivende løn. Overstiger størrelsen af dine forsikringer denne grænse, vil udbetalingen fra PFA Erhvervsevne blive reduceret med det overstigende beløb.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. maj 2042, hvor du er fyldt 67 år, og nedsættelsen skyldes sygdom eller ulykke.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte til du fylder 67 år, og vil stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du får udbetalt forskellen mellem den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat og din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne - dog højst det maksimale beløb. Der gælder dog særlige regler for selvstændig erhvervsdrivende (se pensionsvilkårene). Forskellen opgøres efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og obligatorisk pensionsindbetaling. Udbetalingerne kan fortsætte så længe udbetalingsbetingelserne er opfyldte, men maksimalt til du fylder 67 år, og vil stoppe, hvis du dør, før dette tidspunkt. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Der kan gælde særlige regler, hvis du er eller kunne være berettiget til en social eller anden offentlig indkomstkompenserende ydelse eller tilskud, og det offentlige har mulighed for at foretage modregning i den offentlige ydelse (se pensionsvilkårene).

Du skal betale skat af pengene.

Af anmeldelse af erhvervsevnetab af 26/3 2020 fremgår bl.a.:

"Hvor mange timer om ugen arbejdede du før sygemeldingen?	32,5
Hvad var din årsløn (før skat) inden din sygemelding?	400
Hvilken type løn havde du før sygemeldingen?	Fast månedsløn
Er du blevet opsagt?	Ja
...	
Hvornår havde du/får du lønophør?	30.04.2020
Har du haft eller får du lønnedgang pga. din sygemelding?	Ja
Hvad er din månedsløn (før skat) efter lønnedgangen?	16.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade

eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

...

5.1.1.1.4. Hittidige dækningsgivende løn

Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, har PFA Pension ret til at anvende den løn, som forsikringstageren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes og størrelsen af forsikringsdækningen fastsættes.

...

5.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den hittidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne ekskl. Eventuelle obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

...

5.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

5.1.9.1. For opsparing

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, indbetaler PFA Pension løbende de beløb til opsparingen, som ville være blevet indbetalt til opsparingen, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat. ..."

Nævnet udtaler:

Klageren har et bijob og blev som følge heraf omfattet af pensionsordning hos selskabet. Klagerens hovederhverv er ikke omfattet af ordningen. Den 6/1 2020 blev klageren sygemeldt efter et fald på en trappe den 20/12 2019, hvor hun kom til skade med ryggen. Hun har den 26/3 2020 søgt om dækning for erhvervsevnetab. Hun har oplyst, at hendes indtægt nu udgør 16.000 kr. om måneden i form af sygedagpenge.

Forsikringen giver ret til ydelser og indbetalingssikring, hvis den "helbredsmæssige erhvervsevne" er nedsat med mindst 50 % og den "økonomiske erhvervsevne" er nedsat med mindst 10 %.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens indkomst fra sygedagpenge på 192.000 kr. årligt overstiger hendes tidligere indkomst i bijobbet, idet hendes pensionsgivende løn i henhold til pensionsbevis af 17/12 2019 udgjorde kr. 134.331,22., efter at pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at en deltidsløn skal omregnes til fuldtidsløn, når der foretages en vurdering af, om forsikrede har en lønnedgang på 10 %, men at der ved beregningen af udbetalingens størrelse skal tages udgangspunkt i deltidslønnen. Hertil kommer, at forsikredes aktuelle oplyste indtægt overstiger hendes hidtidige dækningsgivende løn. Klageren er derfor ikke berettiget til udbetalinger fra selskabet og derfor heller ikke indbetalingssikring. Selskabet har ikke foretaget en vurdering af, om klagerens "helbredsmæssige erhvervsevne" er nedsat med mindst 50 %.

Klageren har anført, at deltidslønnen skal omregnes til en fuldtidsløn, når der tages stilling til dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.4, der er møntet på situationer med deltidsansættelser. I modsat fald bliver den del af pensionsordningen, der omhandler erhvervsevnetabsordninger, uden reelt indhold for personer, der er på deltid, da det vil blive meget vanskeligt at opfylde krav om 10 % indtjeningsnedgang, når man modtager sygedagpenge.

Af klagerens pensionsbevis af 17/12 2019 fremgår det, at den dækningsgivende løn udgør kr. 164.311,20.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.3 fremgår det, at "Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud,

samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag".

Af 2. og 3. punktum i punkt 5.1.1.1.4 fremgår det, at "Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen". Det fremgår af punkt 5.1.8, at "udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede."

På ulykkestidspunktet bestred klageren dels et job inden for sit hovederhverv på 32,5 timer om ugen ifølge skadeanmeldelsen, dels det bijob af mindre omfang, som er grundlaget for pensionsordningen i selskabet.

Nævnet bemærker, at den anvendelse af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.4, som selskabet har anlagt, fører til, at klageren i den konkrete situation alene vil kunne opnå forsikringsdækning, hvis hendes samlede indtjening efter et erhvervsevnetab er mindre end hendes dækningsgivende løn i bijobbet. Dette stiller klageren urimeligt dårligt med hensyn til at kunne blive berettiget til udbetalinger fra forsikringen.

Nævnet bemærker videre, at klageren blev fuldtidssygemeldt i begge job, og at sygedagpengene dækker klagerens fulde arbejdstid forud for sygemeldingen – herunder arbejdstiden i hovederhvervet. Selskabet sammenholder således indtægten fra bijobbet med sygedagpenge fra klagerens fulde arbejdstid, hvilket ikke udgør en symmetrisk sammenligning.

Nævnet finder, at 2. og 3. punktum i pensionsvilkårenes punkt 5.1.1.1.4 er affattet på en kompliceret og ulogisk måde, og at bestemmelsen i 3. punktum entydigt varetager selskabets interesse i en situation som den foreliggende. Der er tale om standardvilkår, som den sikrede ikke har nogen anledning til at sætte sig ind i og forsøge at forstå rækkevidden af, før den sikrede er i den situation, at den sikrede skal gøre brug af bestemmelserne.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke på et tidligere tidspunkt – ud over pensionsvilkårene – har givet klageren anden information, som på en let, klar og forståelig måde har informeret klageren om rækkevidden af 2. og 3. punktum i pensionsvilkårenes punkt 5.1.1.1.4.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet i den konkrete sag har forsømt at give klageren passende information om produktet, da klageren blev optaget i pensionsordningen, hvorfor selskabet skal tilbyde klageren, at hun fra tidspunktet for optagelsen i pensionsordningen kan blive fritaget for at betale præmie for en erhvervsevnetabsordning. Tager klageren imod dette tilbud, skal selskabet indsætte præmieindbetalingerne på klagerens pensionsordning fra de respektive indbetalingstidspunkter, og selskabet skal herefter tilskrive disse præmieindbetalinger det afkast, som den øvrige pensionsopsparing har opnået i de pågældende perioder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke skønnes at have været i væsentlig risiko på erhvervsevnetabsforsikringen i perioden, hvorfor selskabet efter en samlet vurdering ikke bør opkræve præmie for erhvervsevnetabsforsikringen, hvis klageren ønsker at blive fri for sin erhvervsevnetabsforsikring i selskabet. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 89881, 92747 og 93771, der angår lidt andre situationer, hvor de pågældende forsikringsselskaber ikke har været i risiko.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets produkter skal udformes således, at de passer til relevante målgrupper. Nævnet bemærker, at der i 2018 er gennemført lovgivning, som indebærer, at forsikrings- og pensionsselskaber skal iværksætte kravs- og behovsanalyser, som skal sikre, at nyudviklede og udbudte forsikringsprodukter er egnet til de kunder, som udgør målgruppen for den pågældende forsikring. Nævnet henviser herved til forordning 2017/2358 af

Ankenævnet for Forsikring

13.

97096

21. september 2017 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/97 for så vidt angår krav til produkttilsyn og styring for forsikringsselskaber og forsikringsdistributører. Forordningens artikel 4 foreskriver anvendelse af en produktgodkendelsesproces, som skal medvirke til at sikre blandt andet, at forsikringsprodukter tager højde for kundernes mål og interesser. Artikel 7 fastslår, at selskaberne løbende skal overvåge og regelmæssigt revidere de udbudte forsikringsprodukter og vurdere, om produkterne fortsat lever op til målgruppens behov. Revision kan ske som følge af ændringer i gældende lovgivning, ligesom der skal træffes foranstaltninger til at afbøde negative konsekvenser for kunderne.

Nævnet henviser til sag 96229, hvor nævnet udtalte, at selskabets forsikringsbetingelser stillede den forsikrede på deltid ganske dårligt i forhold til erhvervsevnetabsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal tilbyde klageren, at hun fra tidspunktet for optagelsen i pensionsordningen kan blive fritaget for at betale præmie for en erhvervsevnetabsordning. Tager klageren imod dette tilbud, skal selskabet indsætte præmiebetalingerne på klagerens pensionsordning fra de respektive indbetalingstidspunkter, og selskabet skal herefter tilskrive disse præmieindbetalinger det afkast, som den øvrige pensionsopsparing har opnået i de pågældende perioder.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

14.

97096

Peter Thønnings