

# Ankenævnet for Forsikring

Den 5. januar 2022 blev i sag nr. 97104:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S  
Jens Terp-Nielsens Vej 13  
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 19/7 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vejene af [klageren] indgiver vi hermed klage over Sønderjysk Forsikrings afvisning af at dække skade på [klagerens] bil.

Den 23.10.2020 bliver vi kontaktet af vores kunde, [klageren]. Han beder os anmelde skade sket den 22.10.2020. Skaden skal anmeldes til Sønderjysk Forsikring, hvor der er tegnet motorkøretøjsforsikring.

Kunden oplyser, at han efter at have kontrolleret bilen for væsker og påfyldt olie, kører afsted, men lige uden for [by 1] lugter bilen lidt, og kunden synes også at han hører en mislyd fra motoren, hvorefter han kører til nærmeste autoværksted, som er ... Bilcenter. Han beder dem komme ud og tjekke bilen, hvor de åbner motorhjelmene og opdager, at der er olie over det hele, og at der kommer en mærkelig lyd fra motoren. Bilen bliver straks standset, og det bliver efterfølgende anmeldt til forsikringsselskabet.

Med udgangspunkt i forsikringsbetingelsernes pkt. 17.3.1 (bilag 3) afviser Sønderjysk Forsikrings skadeafdeling at dække skaden.

De skriver følgende:

*'Da der alene er sket skade på bilens mekaniske dele, henviser vi til forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.1, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader opstået i og begrænset til de mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport.'*

*Da skaden er opstået i og begrænset til de mekaniske dele, må vi desværre meddele, at skaden ikke berettiger til erstatning.'*

Efterfølgende (se Bilag 1 - Tidslinje) fremsendes klage til Sønderjysk Forsikring med følgende begrundelse:

*'Vi er absolut ikke af den opfattelse, at I kan afvise skaden med udgangspunkt i pk.t 17.3.1. Skaden er jo netop ikke opstået i og begrænset til de mekaniske dele. Årsagen til at skaden opstår skyldes, at vores fælles kunde glemmer at skrue dæksel til motorolie på efter at han har påfyldt motorolie på bilen. I den forbindelse fyldes motorrummet med olie og efterfølgende begynder motoren at lyde underlig. Skaden sker altså på baggrund af at dækslet ikke skrues på – det er ikke en skade der tager sit udgangspunkt nede i motoren.*

*Ifølge værkstedet var det i øvrigt også taksators oplevelse at skaden er dækningsberettiget og han har som følge heraf endda opgjort skaden.'*

Vores kunde har efterfølgende tilføjet og oplyst følgende overfor Sønderjysk Forsikrings klageansvarlige:

*'Som vi aftalte i sidste måned før din ferie, fremsender jeg hermed den forklaring fra mig som ikke blev forelagt dig vedr. skade på min bil. Som du fortalt mig, havde jeres interne taksator sagt, at jeg havde kørt med bilen, hvor lampe lyste eller anden form for indikation af, at der var noget galt. Jeg havde ordnet min bil inde og ude i og tjekket de forskellige væsker på min bil som jeg jævnligt gør på alle mine biler også i firmaet. Set her bagefter må jeg have glemt at skrue olie dækslet på motoren efter at havde efterfyldt lidt motorolie på den.*

*Jeg kørte til [by 1] og skulle videre til [by 2], da jeg uden for [by 1] syntes at min bil lugtede lidt og som jeg ikke havde lugtet før. Da jeg kørte forbi ... bilcenter, tænkte jeg, at jeg lige ville holde ind og lade dem kigge på det (Jeg bruger normalt [andet bilcenter] samt ... Bilcenter til mine biler, så jeg vidste hvem ... bilcenter var).*

*Idet de åbnede kølerhjernen, kunne de konstatere, at der var olie ud over det hele og der kom en mislyd fra motoren.*

*Jeg påpeger lige at der ikke havde været nogen lampe eller andre indikationer, om der var noget galt (som jeres interne taksator har sagt, dette kan ... Bilcenter bekræfte).*

*Bilen blev undersøgt af ... Bilcenter, og jeg fik besked på ikke at køre mere i den og blev hentet af min kone. Jeg kontaktede min forsikringsmægler ... og han tog kommunikationen derfra med bilhandler og jer.*

*Efter taksatoren fra taksatorringen havde været ved ... Bilcenter, blev jeg ringet op af ... Bilcenter, som informerede mig om, at taksatoren havde oplyst til ... (ejer af ... Bilcenter), at han havde været ude på 2 lignende sager, hvor skaden blev dækket af forsikringen. Bilen skulle laves eller sælges (afhængigt af hvad der bedst kunne betale sig) og det dækkede forsikringsselskabet, så vi skulle lige vente på bekræftelse, før vi gjorde noget i forhold.*

*Senere blev jeg ringet op af ... fra [leasingselskabet], som fortalte mig at han var blevet kontaktet af taksatoren, som spurgte hvad min bil var værd og hvad en tilsvarende ville koste. Det oplyste han til taksatoren, fordi min bil enten skulle sættes i stand eller totalskades (Dette kan [medarbejderen fra leasingselskabet] også bekræfte).*

*Jeg har sat bilen i stilstand ved ... Bilcenter og har i mellem tiden måtte købe en midlertidig bil at køre. Jeg håber med denne mail, at du kan få den rigtige viden til din bedømmelse af sagen, og vi hurtigst kan få denne sag ud af verden. Du er meget velkommen til at kontakte mig direkte hvis du ønsker yderligere oplysninger.'*

Det er væsentligt at bemærke, at taksator ifm. taksering beder reparatør (... Bilcenter) udarbejde tilbud på reparation, og at der tages kontakt til leasingselskabet ift. afklaring omkring reparation

kontra totalskade. Endvidere er det væsentligt at bemærke, at taksator overfor ... Bilcenter har oplyst, at han har været udsat for to lignende sager, hvor skaderne er blevet dækket.

Det er også væsentligt at bemærke udtalelsen fra taksator, som den klageansvarlige læner sig op ad i svaret på klagen (bilag 2 – afgørelse klage):

*'Når der sker skade på motoren, er det ikke på grund af olie i motorrummet, men årsagen er at olietrykket falder til lav beholdning. Ved lav beholdning af olie vil en advarselsslampe indikere, at noget er galt. Når denne advarselsslampe optræder, skal man stoppe kørslen. Hvis man fortsætter med at køre, vil det medføre skade i motoren – mekanisk skade.....'*

Taksators udtalelse overfor klageansvarlige er i strid med vores kundes oplevelse af det, taksator har nævnt overfor værksted og kunden i relation til hvorvidt advarselsslampe lyser eller ej. Når Sønderjysk Forsikring vælger at afvise skaden med udgangspunkt i betingelsernes pkt. 17.3.1. og fremhæver at skaden er **opstået i og begrænset til de mekaniske dele**, strider det mod taksators udtalelse i klagesvaret, idet han netop siger: **'hvis man fortsætter med at køre, vil det medføre skade i motoren'**... - det indikerer jo netop, at skaden ikke er opstået i og begrænset til de mekaniske dele, når han skriver **'medfører'**.

Til understøttelse af definition på mekanisk skade vedlægges bilag 4 – definition på mekanisk skade, som er uddrag fra Erik Jensens bog, Forsikring af motorkøretøjer (6. udgave oplag 8) - side 35-36. Her understreges det, at ved en påvirkning ude fra (mgl. dæksel), vil en skade være dækket.

Efterfølgende behandles FAL § 51 og 52 i relation til udvist forsømmelse samt sikredes afværge- og begrænsningspligt. Vores kunde har ikke udvist forsømmelse, idet han straks er kørt til værksted og advarselsslampe ikke har indikeret for lav oliebeholdning, men derimod har han forsøgt at afværge/begrænse skaden.

Med ovenstående mener vi ikke, at selskabet kan afvise at yde erstatning iht. pkt. 17.3.1."

Selskabet har i brev af 15/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

## PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

## SAGSFREMSTILLING

Klager anmeldte den 23. oktober 2020, gennem [klagerens repræsentant], en skade på [bil].

Skaden blev anmeldt på police ... (bilag A), som var oprettet med ikrafttræden den 15. juli 2019, med gældende betingelser M10-122015 (Klagerens bilag 3).

Skadedatoen blev angivet til den 22. oktober 2020.

Det blev i den forbindelse oplyst, at Klageren, i forbindelse med påfyldning af motorolie, glemte at skrue et dæksel på igen. Herved fyldtes motorrummet med olie og motoren begyndte at sige en mærkelig lyd. Klageren oplyser, at bilen blev kørt på nærmeste værksted.

Efterfølgende blev det konstateret, at det forsikrede køretøjs motor var ødelagt.

Selskabet har, ved brev af 26. oktober 2020, afvist dækning af skaden (bilag B).

Selskabet vurderer, på grundlag af taksators rapportering, at skaden er undtaget fra dækning i henhold til betingelsernes punkt 17.3.1.

Der findes således at være tale om en skade, der er begrænset til bilens mekaniske dele og ikke er opstået som følge af påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk.

I forbindelse med Selskabets afvisning af dækning, har Klageren, gennem sin forsikringsmægler, den 29. oktober 2020 rettet henvendelse til Selskabet med supplerende bemærkninger og anmodning om Selskabets genvurdering (bilag C).

Den 4. november 2020 fremsendes klage til Selskabet (bilag D).

Klageren oplyser i den forbindelse, at skaden skyldes at motorrummet, som følge af det manglende oliedæksel, under kørslen fyldes med olie og motoren derefter begynder at lyde og lugte underligt.

Klageren anfører yderligere, at skaden derfor ikke er opstået i motoren, men ved at dækslet ikke var monteret efter påfyldning af olie.

Selskabet besvarer den 13. november 2020 klagen, idet afvisningen fastholdes (Klagerens bilag 2).

Selskabet bemærker i den forbindelse, at taksator har oplyst, at skaden er forårsaget af videre kørsel efter det fald i olietryk som den udløbende olie har forårsaget.

Det manglende olietryk findes derfor at være grund til skader i motorens mekaniske dele.

Da skaderne er af mekanisk art og ikke en følge af påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, findes skaden ikke dækningsberettiget, jf. betingelsernes punkt 17.3.1.

Klageren retter derefter, ved mail af 17. december 2020 (bilag E), fornyet henvendelse til Selskabet, hvor det anføres at Klageren gennem det værksted, hvor bilen henstod, fik at vide, at taksatoren skulle have givet udtryk for forventet dækning af skaden.

Ved mail af 18. december 2020 fastholder Selskabet sin afvisning (bilag E).

Dette afstedkommer, at sagen, den 16. juli 2021, indbringes for Ankenævnet.

## ANBRINGENDER

På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger fastholdes afvisningen.

Indledningsvis gøres det gældende, at skaden er opstået i bilens mekaniske dele som følge af fortsat kørsel efter det fald i olietryk, som den udløbende olie har medført.

De mekaniske skader er dermed ikke forårsaget af olie i motorrummet og det manglende dæksel, men derimod opstået af den fortsatte kørsel med lavt olietryk, trods advarsler i form af mærkelig lyd og lugt.

Det bestrides således, at der ikke skulle være tale om en mekanisk skade i forsikringens forstand.

Angående klagerens henvisning til teorien gøres det gældende, at det her netop anføres, at følgerne af kørsel med manglende olie (eller vand) må anses for mekanisk skade, som ikke er erstatningsberettiget.

For god ordens skyld, gøres det gældende, at taksatorens påståede udsagn om forsikringsdækningens omfang er sagen uvedkommende, idet det alene er taksatorens vurdering af skadeårsag og -omfang, der kan tillægges vægt.

På det foreliggende grundlag gør selskabet gældende, at Klageren ikke kan gives medhold, idet skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen, jf. betingelsernes punkt 17.3.1, da skader opstået i og begrænset til de mekaniske og elektriske dele ikke er dækket, med mindre at disse skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport".

Klagerens repræsentant har i brev af 18/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"... advokat/Sønderjysk Forsikring henviser til betingelsernes pkt. 17.3.1 og skriver følgende:

*'Der findes således at være tale om en skade, der er begrænset til bilens mekaniske dele og ikke er opstået som følge af påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk.'*

Herunder ses den fulde ordlyd af betingelsernes pkt. 17.3.1:

*17.3 Kaskodækningen omfatter ikke:*

*17.3.1 Skader **opstået i og** begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport.*

Skaden er **ikke** opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

Den er opstået grundet manglende dæksel. Vi henviser til vores klageskrift.

Der er tale om kaskoforsikring der dækker skade som ikke er undtaget. Altså all-risk princippet. Såfremt der i forsikringsbetingelserne mangler præcision af ordlyd for at forsikringsselskabet opnår den ønskede rækkevidde af undtagelsen så bør der fortolkes i den private forbrugers favør.

Der kan således ikke afvises med afsæt i 17.3.1.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

97104

Herudover:

[Selskabet] anfører under 'Anbringender' følgende '*trods advarsler i form af mærkelig lyd og lugt*'.  
Se i denne forbindelse udtalelser fra automekaniker."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens repræsentants skadeanmeldelse af 23/10 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden:

Vores kunde oplyser, at i forbindelse med påfyldning af motorolie glemmes at skrue dæksel på. Herved fyldes motorrum med olie og motoren begynderen at sige en mærkelig lyd.

Kunden oplyser, at bilen er kørt på værksted."

Af mail af 17/10 2021 fra den tidligere ejer af bilcenteret til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Jeg vil hermed bekræfte at [klageren] kom med hans bil fordi han syntes den lugtede lidt da min mekaniker og mig åbnede motorhjælmen kunne vi konstatere at der var olie i hele motor rummet og der kom en lyd fra motoren så bad vi [klageren] om at slukke bilen med det samme.

Jeg vil bekræfte at som alm brugere var der ikke andet han kunne have vidst når der ingen indikationer havde været på noget alvorligt var galt med bilen hvor den skulle have været stoppet omgående i stedet for."

Af mails af 17/10 2021 fra bilcenterets mekaniker til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"[Klageren] søger værksted da han er i nærheden af mig pga. en svag lugt. Jeg høre først mislyd da jeg åbner front klap og motor kører i tomgang inde i kabinen er der intet at høre og derefter standser jeg motor og siger den ikke skal køre længere.

...

Ps ingen lamper lyste inde i bilen så ingen advarsler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"17. Kaskodækning**

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne.

### **17.1 Hvad omfatter kaskodækningen**

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

### **17.3 Kaskodækningen omfatter ikke:**

17.3.1 Skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport.

...

17.3.5 Skade som følge af kørsel uden vand og olie."

## **Nævnet udtaler:**

Den 22/10 2020 havde klageren påfyldt olie på bilen, inden han kørte. På et tidspunkt lugtede bilen lidt, og han hørte måske en mislyd fra motoren. Han kørte til det nærmeste autoværksted, som konstaterede, at der var olie i motorrummet, og at motoren var ødelagt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en skade, som er begrænset til bilens mekaniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.1.

Klageren kræver forsikringsdækning. Han har oplyst, at han glemte at skrue dækslet på efter påfyldning af motorolie. Han har anført, at skaden ikke er opstået i eller begrænset til de mekaniske dele. Han har anført, at "ifølge værkstedet var det i øvrigt også taksators oplevelse, at skaden er dækningsberettiget og han har som følge heraf endda opgjort skaden". Han har videre oplyst, at advarselslampen ikke indikerede for lav oliebeholdning.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at skaden er opstået som følge af påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk. Selskabet har anført, at de mekaniske skader er opstået på grund af den fortsatte kørsel med lavt olietryk, trods advarsler i form af mærkelig lyd og lugt. Selskabet har anført, at taksatorens påståede udsagn om forsikringsdækningens omfang er sagen uvedkommende, idet det alene er taksatorens vurdering af skadeårsag og -omfang, der kan tillægges vægt.

Af mail af 17/10 2021 fra den tidligere ejer af bilcenteret fremgår det, at værkstedet kunne "konstatere at der var olie i hele motor rummet og der kom en lyd fra motoren så bad vi [klageren] om at slukke bilen med det samme. Jeg vil bekræfte at som alm brugere var der ikke andet han kunne have vidst når der ingen indikationer havde været på noget alvorligt var galt med bilen hvor den skulle have været stoppet omgående i stedet for".

Af mails af 17/10 2021 fra bilcenterets mekaniker fremgår det, at "[klageren] søger værksted da han er i nærheden af mig pga. en svag lugt. Jeg høre først mislyd da jeg åbner front klap og motor kører i tomgang inde i kabinen er der intet at høre og derefter standser jeg motor og siger den ikke skal køre længere. ... Ps ingen lamper lyste inde i bilen så ingen advarsler".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.1, at forsikringen ikke dækker "skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet den pågældende motorskade alene kan anses for at angå bilens mekaniske og elektriske dele.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der – forud for skaden på motoren – ikke er opstået en skade i form af påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, ligesom der ikke er sket skade under bugsering eller ved autotransport. Det forhold, at advarselslampen ikke lyste, kan ikke føre til andet resultat, idet manglende fastskruning af oliedækslet ikke udgør et af de nævnte dækningstilfælde.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator mundtligt har givet et egentligt tilsagn om forsikringsdækning. Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt en erstatningsopgørelse med et erstatningsbeløb til klageren for skaden.



# Ankenævnet for Forsikring

9.

97104

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at taksator skulle have oplyst, at han havde været ude på to lignende sager, hvor skaden blev dækket af forsikringen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen