

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 97105:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I klageskema af 19/7 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der er klagers opfattelse, at udgiften til skønsmand, i alt kr. 74.417,50 incl. moms ikke ville være mindre, såfremt Købstædernes Forsikring ikke havde været part under sagen. Skønsmandens besvarelse har derfor ikke været under indflydelse af, at Købstædernes Forsikring var part i sagen.

Jeg kan i øvrigt henvise til min skrivelse af 10.12.2020 til Købstædernes Forsikring, der er vedlagt som bilag, herunder at Købstædernes Forsikring ikke har ulejliget sig til at fremkomme med bemærkninger til skønsmandens estimat.

Der er i forbindelse med sagen pålagt sagsomkostninger til Købstædernes Forsikring store kr. 32.500. Dette beløb indeholder kr. 17.500 som Købstædernes Forsikring har afholdt til skønsmanden. Dette vedrører de ekstra spørgsmål, Købstædernes Forsikring havde til skønsmanden.

Yderligere bemærkninger forbeholdes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Yderligere dækning af omkostninger til skønsmanden, pålagte omkostninger og omkostninger til advokat ..., idet omkostningerne ikke ville blive reduceret med 50 %, såfremt Købstædernes Forsikring ikke havde været involveret i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97105

Selskabet har i brev af 23/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Denne klage omhandler retshjælp i en udenretlig skønssag forsikringstager har ført mod [forsyningsvirksomhed] og Købstædernes Forsikring, og er en fortsættelse af kendelsen i AK 92.843. Den aktuelle klage vedrører alene opgørelsen.

Anmodningen om retshjælp udsprang af en vandskade på forsikringstagers grund, hvor forsyningssselskabets ansvarsforsikring (...) havde afvist ansvar og forsikringstagers bygningsforsikring (Købstædernes Forsikring, herefter 'bygningsforsikringen') havde afvist dækning.

Vi forstår klagen således, at forsikringstagers advokat klager over opgørelsen, hvorefter vi har afvist 50 % af omkostningerne til skønsmændene, 50 % af advokatens salær, samt de pålagte omkostninger til bygningsforsikringen.

Det er vores opfattelse, at vores opgørelse er korrekt, og hvis forsikringstagers klage omfatter andre udgifter, beder vi advokaten uddybe.

Sagsfremstilling:

Selskabet modtog den 14.02.2018 en retshjælpsanmodning fra forsikringstagers advokat i anledning af en syn- og skønssag imod [forsyningsvirksomhed] og Købstædernes Forsikring.

I anmodningen var vedhæftet begæring om syn og skøn med skønstema (Bilag A)

Den 15.02.2018 svarede Selskabet forsikringstagers advokat og efterlyste kopi af deres korrespondance med [ansvarsforsikring].

Den 20.02.2018 fremsendte forsikringstagers advokat korrespondancen med [ansvarsforsikring].

Den 13.04.2018 skrev vi til forsikringstagers advokat, og afviste indledningsvis at der var en konkret og aktuel tvist i den pågældende sag, idet [ansvarsforsikring] forsat behandlede sagen.

Ligeledes oplyste vi forsikringstagers advokat om, at vi kunne se af den anmeldte sag, at den var afvist på bygningsforsikringen som følge af, at skaden skyldte manglende vedligehold og slitage, hvilket var undtaget dækning.

Twisten mod bygningsforsikringen blev derfor også afvist af retshjælpsforsikringen med henvisning til at forsikringstagers advokat kunne indbringe afgørelsen fra bygningsforsikringen for Ankenævnet for Forsikring. **(bilag C)**

Den 17.04.2018 sendte forsikringstagers advokat afvisningen fra [ansvarsforsikringen] og anmodede Selskabet på ny om at vurdere retshjælpsanmodning, idet der nu var tvist vedrørende retsgrundlaget.

Den 27.05.2018 besvarede vi anmodningen, hvor der blev givet retshjælpsdækning til den del af sagen som omhandlede tvisten mod [forsyningsvirksomhed]. I samme brev afviste vi at dække den del af sagen, som vedrørte Købstædernes forsikring da retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn. **(bilag D)**

Den 01.06.2018 fulgte advokaten op på Selskabets brev af 27.05.2018 og anførte blandt andet:

Syn og skøn er en rent teknisk vurdering af forholdene, herunder om [forsyningsvirksomhed] har opfyldt sin vedligeholdelsespligt.

I relation til Købstandernes Forsikring er jeg af den opfattelse, at syn og skøn kan afklare, hvorvidt der er tale om en pludselig skade og/eller skybrudsskade, som er omfattet af policen.

...

Da jeg ikke kan udelukke, at min klient har ret til dækning under sin parcelhusforsikring, mener jeg, at der er rimelig grund til at begære syn og skøn, også rettet imod Købstædernes Forsikring. (Vedlagt bilag E)

Den 19.07.2018 fastholdt selskabet afvisningen om retshjælp for den del af sagen, der vedrørte bygningsforsikringen, da sagen som nævnt kunne behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Den 23.10.2018 fremsendte forsikringstagers advokat deres klage over afslag på dækning i henhold til retshjælpsforsikringspolicen og oplyste at klagen var uploadet digitalt hos Ankenævnet. **(vedlagt bilag F)**

Den 24.10.2018 fremsendte forsikringstagers advokat prisoverslag vedrørende omkostninger til syn og skøn og efterspurgte Selskabets bemærkninger til honoraroverslaget. Prisoverslaget var på 33.200 inkl. Moms. **(vedlagt bilag G)**

Den 21.12.2018 fremsendte Selskabet svar til Ankenævnet på klagen vedrørende afslaget på retshjælp. **(vedlagt bilag H)**

Den 11.01.2019 orienterede forsikringstagers advokat Selskabet om, at der fra bygningsforsikringens advokat var stillet spørgsmål om *skønsmandens kompetencer til spørgsmål omkring ejendommen*, herunder revner og sætningsskader samt ejendommens konstruktion, fugtniveau, årsagssammenhæng m.v. **(vedlagt bilag I)**

Den 28.02.2019 fremsendte advokaten CV og estimat fra skønsmanden og anmodede Selskabet om bemærkninger/godkendelse hurtigst muligt. Prisoverslaget var nu på 67.234 kr. inkl. Moms. **(vedlagt bilag j)**

Den 06.03.2019 træf Ankenævnet for Forsikring kendelse i sag nr. 92843 og fandt ikke at kunne kritisere selskabet i deres afgørelse. Som det ses af kendelsen, fik selskabet altså medhold i, at vi med rette ikke skal dække tvisten om dækning på bygningsforsikringen i KF. Nærværende klage handler om opgørelse af denne udenretlige skønssag. **(vedlagt bilag K)**

Den 20.03.2019 oplyste selskabet at selskabet tiltræder skønsmandens estimat. **(vedlagt bilag L)**

Den 29.09.2020 fremsendte forsikringstagers advokat kopi af retsbogsudskrift af 24.08.2020 i Sag ..., hvori retten var anmodet om at træffe kendelse om størrelsen på skønsmandens honorar og fordelingen mellem parterne af dette honorar. Årsagen hertil var at skønsmanden fremsendte en faktura, der væsentlig oversteg deres fremsendte estimat af samme og hvor parterne ikke var givet lejlighed til at udtale sig i forhold til overskridelsen.

Vedlagt var tillige en betalingsanmodning fra forsikringstagers advokat på kr. 74.417,50 inkl. moms svarende til det af retten fastsatte honorar til skønsmanden. **(vedlagt bilag M)**

Den 20.10.2020 fremsendte forsikringstagers advokat retsbogsudskrift af 01.10.2020 Sag ... til selskabet. Vedhæftet var tillige salæranmodning på kr. 37.700 inkl. moms i salær til forsikringstagers advokat, samt betalingsanmodning for sagsomkostninger på kr. 32.500 som er tilkendt bygningsforsikringen i Købstædernes Forsikring. (vedlagt bilag N)

Den 09.11.2020 skrev vi til forsikringstagers advokat og henviste til, at der alene havde givet tilsagn til den del af tvisten som vedrørte [forsyningsvirksomhed] og dermed kun halvdelen af sagen og anviste 50 % af skønsmandens honorar med fradrag af kundens selvrisiko på 10 % svarende til kr. 33.487,88.

Vi opgjorde også advokatens indsats. I opgørelsen var tillige redegjort for den del af omkostningerne som vi skal betale. Der blev anført følgende:

...

(vedlagt bilag O)

Den 10.12.2020 skrev forsikringstagers advokat på ny og meddelte Selskabet at udgiften til skønsmand havde været den samme, uagtet om Købstædernes Forsikring var inddraget i sagen og henviste til at selskabet heller ikke var kommet med bemærkninger til udgiften, hvorfor forsikringstagers advokat mente, at selskabet burde dække den fulde udgift til skønsmanden.

Advokatens brev blev besvaret den 12.03.2021, hvori Selskabet anførte at advokatens brev ikke indeholdt noget nyt, hvorfor Selskabet fastholdt deres afgørelse/opgørelse.

Selskabet oplyste tillige advokaten om muligheden for at indbringe afgørelsen/opgørelsen for Ankenævnet for Forsikring.

(vedlagt bilag P)

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

For så vidt angår omkostningerne til skønsmanden, er der ingen tvivl om at de af advokaten udarbejdede spørgsmål til skønsmanden også har tilknytning til den del af sagen som omhandler dækning på bygningsforsikringen, hvilket advokaten da også medgiver, idet årsagen til vandskaden jo afgør, om der er dækning på bygningsforsikringen. Vi henviser videre til bilag A vedr. syn og skønsspørgsmål fra rekvirenten, herunder spørgsmål 4 om forhøjede værdier på bygningen, spørgsmål 5 om sætningsskade, spørgsmål 6 om omfangsdræn, spørgsmål 7 om skade på vægge, gulv og træværk i kældre, samt om indbo.

Det er korrekt at honorar for de ekstra spørgsmål Købstædernes Forsikring fik stillet under syn og skønssforretningen blev afholdt af Selskabet, men kunden blev jo pålagt et beløb i omkostninger til bygningsforsikringen som følge af det 'tabte' syn og skøn, se retsbogsudskriftet. Som det ses af sagens bilag, steg skønsmandens estimat fra ca. kr. 33000 til ca. kr. 74000 efter at bygningsforsikringens advokat stillede spørgsmål og spurgte til skønsmandens CV.

Dertil kommer, at de spørgsmål rekvirenten stiller ikke udelukkende kan tages til indtægt for at vedrøre sagen mod [forsyningsvirksomhed], og at de spørgsmål bygningsforsikringens advokat stillede må antages at medføre et merarbejde for forsikringstagers advokat, se også skønsmandens reviderede estimat.

For så vidt angår de pålagte omkostninger til bygningsforsikringen, gælder dette jo desto mere, at de notorisk jo er en konsekvens af, at bygningsforsikringen er skønsindstævnt.

Vi finder derfor fortsat,

- at vi med rette har afvist den del af advokatens salær i skønssagen som vedrører arbejde med tvisten med Købstædernes Forsikring, se kendelsen, og dette er skønsmæssigt opgjort til 50 %.
- vi har med samme begrundelse afvist at dække 50 % af skønsmandens honorar, og endelig
- at vi i sagens natur helt har afvist at dække de omkostninger kunden er pålagt i sagen mod bygningsforsikringen, se dertil kendelsen."

Klagerens advokat har i brev af 19/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten i forhold til Købstædernes Forsikring er, hvorvidt en reduktion på 50 % er rimelig under hensyntagen til, hvad syn og skøn har omfattet.

Skønsmandens oprindelige honorarbudget lød på kr. 53.934, eller med tillæg af moms kr. 67.234,00. Kopi af nævnte honorarbudget af 26.02.2019, jfr. bilag fremlagt som bilag J.

Estimatet fra skønsmanden blev godkendt af Købstædernes Forsikring den 20.03.2019, jfr. bilag fremlagt som bilag L.

Der blev efterfølgende stillet supplerende spørgsmål fra Købstædernes Forsikring, og skønsmanden anførte, at dette ville betyde en forøgelse af honoraret på kr. 14.000 excl. moms.

Skønsmanden fremsatte efterfølgende krav på betaling af kr. 88.390, hvilket var en betydelig overskridelse af de førnævnte honorarforslag.

I henhold til vedlagte retsbogsudskrift af 24.08.2020 godkendte Retten i ... efterfølgende skønsmandens honorar med henholdsvis kr. 53.934 excl. moms og kr. 14.000 excl. moms for de supplerende spørgsmål, Købstædernes Forsikring havde stillet.

På det foreliggende grundlag gøres det derfor gældende, at Købstædernes Forsikring under alle omstændigheder bør betale for de spørgsmål, som ikke vedrører tillægsspørgsmålene, og hvilken udgift Købstædernes Forsikring godkendte den 20.03.2021.

Jeg henviser til den oprindelige skønserklæring med de indeholdte spørgsmål og svar, der er fremlagt ved sagens indbringelse. Det er vel alene spørgsmål 9 – skade på indbo – som man måske kan stille spørgsmål om, vedrører bygningsforsikringen. Alle de øvrige spørgsmål har relation til sagen imod [forsyningsvirksomhed], herunder om vandledningsnettet havde betydning for den skete skade.

På det foreliggende grundlag gøres det derfor gældende, at tilsagn om retshjælp for mere end 90 %'s vedkommende vedrører sagen imod [forsyningsvirksomhed].

Dette gælder tillige i relation til mit salær på kr. 37.700 incl. moms.

Den af Købstædernes Forsikring anviste fordeling med 50 % kan derfor ikke accepteres og er ikke rimelig under hensyntagen til sagens omstændigheder.

For så vidt angår den del af skønsmålingerne, som vedrører de supplerende spørgsmål fra Købstædernes Forsikring, bør disse anstændigvis også bæres af Købstædernes Forsikring."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 9/11 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget det oprindelige syns- og skønstema med spørgsmålene 1-14 samt skønserklæring og supplerende skønserklæring af 3/12 2019. Uddrag af bilagene gives nedenfor. Nævnet har fået forelagt honorarbudget af 26/2 2019 fra skønsmændene på 53.934 kr. ekskl. moms. Ved mail af 20/3 2019 tiltrådte selskabet skønsmændenes estimat. Af retsbogsudskrift af 24/8 2020 fremgår bl.a.:

"Rettens bemærkninger

Skønsmændene havde oprindeligt fremsat et overslag over honoraret på 53.934 kr. ekskl. moms. Dette blev godkendt af parterne. Da skønsmændene opdagede, at der også var stillet spørgsmål fra Købstæderne, fremsatte skønsmændene et honorarforslag på 14.000 kr. ekskl. moms for at besvare disse spørgsmål. Dette blev også godkendt af parterne. [Klageren] havde derfor en forventning om at skulle betale 53.934 kr. ekskl. moms, for sine spørgsmål, og Købstæderne havde en forventning om at skulle betale 14.000 kr. ekskl. moms, for sine spørgsmål.

Skønsmændene fremsatte krav på betaling af 88.390 kr. ekskl. moms. Dette var en betydelig overskridelse af det honorarforslag, der var blevet godkendt af parterne, før skønssagen blev iværksat. Overskridelsen er sket uden at skønsmændene har givet parterne lejlighed til at udtale sig om, at honoraret ville blive større end oprindeligt estimeret. På denne baggrund finder retten, at Parterne ikke hæfter over for skønsmændene ud over de beløb, som på forhold var godkendt. Yderligere finder retten, at den fordeling af honoraret med 53.934 kr. ekskl. moms til [klageren] og 14.000 kr. ekskl. moms til Købstæderne som oprindeligt var oplyst af skønsmændene, og som [klageren] og Købstæderne er enige om, må lægges til grund.

Derudover skal [klageren] betale for det supplerende spørgsmål med 5.600 kr. ekskl. moms.

Derfor skal [klageren] betale i alt 59.534 kr. ekskl. moms, eller 74.417,50 kr. inkl. moms til skønsmændene, mens Købstæderne skal betale 14.000 kr. ekskl. moms, eller 17.500 kr. inkl. moms til skønsmændene.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97105

Derfor bestemmes

[Klagerne] skal betale i alt 74.417,50 kr. inkl. moms til skønsmændene [skønsmand 1] og [skønsmand 2], og Købstædernes Forsikring skal betale 17.500 kr. inkl. moms til skønsmændene [skønsmand 1] og [skønsmand 2].

Sagen sluttet."

Af retsbogsudskrift af 1/10 2020 fremgår bl.a.:

"Rettens bemærkninger:

[Klagerne] har ikke stillet tillægsspørgsmål til skønsmændene og har ikke taget skridt til at anlægge retssag mod Købstædernes Forsikring og [forsyningsvirksomhed]. På anmodning af de skønsindstævnte skal retten derfor fastsætte sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 343, stk. 3.

Retten traf ved kendelse af 24. august 2020 afgørelse om den foreløbige fordeling af skønsmændenes honorar mellem parterne, og retten skal derfor nu træffe endelig afgørelse om fordelingen af udgifterne til afholdelse af skønsforretningen samt afgørelse om omkostninger til advokatbi-stand.

Efter indholdet af skønserklæringen må retten lægge til grund, at de skønsindstævnte i al væsentlighed har fået medhold under skønsforretningen, og derfor skal [klagerne] betale sagsomkostninger til de skønsindstævnte.

Retten bestemte, at [klagerne] inden 14 dage skal betale 32.500 kr. i sagsomkostninger til Købstædernes Forsikring. Heraf udgør 17.500 kr. inkl. moms det beløb, som Købstædernes Forsikring foreløbigt har afholdt til skønsmændenes honorar, mens 15.000 kr. inkl. moms udgør et rimeligt beløb til dækning af advokatudgift. Retten har ved fastsættelsen af sidstnævnte beløb navnlig lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald. Det er oplyst, at Købstædernes Forsikring ikke er momsregistreret.

Retten bestemte yderligere, at [klagerne] inden 14 dage skal betale 12.000 kr. i sagsomkostninger til [forsyningsvirksomhed]. Dette beløb udgør et rimeligt beløb til dækning af advokatudgift. Retten har ved fastsættelsen af dette beløb navnlig lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald. Det er oplyst, at [forsyningsvirksomhed] er momsregistreret.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sagen blev sluttet."

Ankenævnet for Forsikring

8.

97105

Af faktura af 20/10 2020 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

Voldgiftsnævnet, gebyr forslag skønsmand	2.500,00	
Ankenævnet, gebyr for klage	200,00	
Mit salær for sagens behandling, herunder for ansøgning om retshjælp, udarbejdelse af syns- og skønstema, deltagelse i skønsforretning, indlæg til retten vedrørende spørgsmål om fordeling af sagsomkostninger til skønsmand, korrespondance, telefonsamtaler mv., henset til medgået tid, idet der er tale om isoleret bevisoptagelse uden sagsværdi – 14 timer á kr. 2.000	28.000,00	
25 % moms af kr. 28.000,00	7.000,00	
Saldo i min favør med fradrag af mine klienters selvriskio imødeses indbetalt til min klientkonto anført nedenfor.		
Balance	0,00	37.700,00
	37.700,00	37.700,00
Saldo i vores favør	37.700,00	

Af brev af 9/11 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi udbetaler 33.487,88 kr. – Beløbet bliver overført til din konto inden for 2-3 bankdage. Beløbet dækker over halvdelen af den anmeldte udgift til skønsmand med fradrag af selvriskio eller således $74.417,50/2 = 37.208,75 - 10\%$ eller således 33.487,88."

Af brev af 9/11 2020 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"I forlængelse af vores brev fra i dag, vender vi nu tilbage til din opgørelse fra den 20. oktober.

Vi minder indledningsvis om, at der ikke er dækning til tvisten mod Købstædernes Forsikring, se kendelsen fra Ankenævnet. Der er i sagens natur heller ikke dækning for omkostninger til klagesagsbehandling, herunder altså gebyr til AKF, se vores tidligere afgørelse.

Vi kan derfor ikke tilbyde at dække den ene halvdel af omkostningerne til skønsmanden, se vores brev fra i dag, eller de pålagte omkostninger til KF. Vi opgør derudover skønsmæssigt udgiften til gebyr til VGN med halvdelen samt halvdelen af det salær, sagen kan bære efter taksterne.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97105

Efter en gennemgang af det oplyste om indsatsen, finder vi at sagen kan bære et salær på kr. 18000 + moms. Vi lægger vægt på at sagen opgøres efter taksterne, herunder naturligvis rettens omkostningsafgørelse, som jo tager udgangspunkt i de samme takster, og på, at der ikke er dækning for den del af din indsats som vedrører klagen til Ankenævnet. Af disse 18000 + moms dækker vi således halvdelen, fordi din indsats vedrører både sagen mod KF og [forsyningsvirksomhed].

Vi kan på denne baggrund opgøre sagen, idet skønsomkostninger er opgjort ved en anden mail tidligere i dag.

Salær dig, inkl. moms, 50 %	kr. 11250
Pålagte omkostninger, [forsyningsvirksomhed]	kr. 12000
VGN, 50 %	<u>kr. 1250</u>
=	kr. 24500
- selvrisko 10 %	kr. 2450
=	kr. 22050

Beløbet tilgår dit kontor snarest."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Hvilke omkostninger er dækket

Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Egne sagsomkostninger
- b) Pålagte omkostninger til modparten
- c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
- d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
- e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

...

9. Fordeling af omkostninger

Ved sagens afslutning skal fordelingen af sagens omkostninger enten fastsættes af retten eller godkendes af selskabet.

Sikrede er forpligtet til at give retten de fornødne oplysninger til fastsættelse af omkostningerne.

Har tvistens afgørelse virkning for andre end de implicerede sikrede parter, fordeles omkostningerne på alle retligt interesserede.

Indgås forlig om betaling mod en saldokvittering, fordeles beløbet forholdsmæssigt mellem hovedstol, renter og tilkendte omkostninger.

....

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

...

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg se punkt 6."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede den 14/2 2018 om retshjælpsdækning i anledning af en syn og skønssag mod en forsyningsvirksomhed og hans bygningsforsikring, som også er i selskabet. Sagen vedrørte en vandskade i en kælder som følge af et brud på en hovedledning i vejen. Bygningsforsikringen afviste at yde dækning under henvisning til, at der ikke var tale om et brud på en stikledning fra bygningen til hovedledningen, og at der ikke var dækning efter reglerne for pludselig skade, hvis skaden var en følge af blandt andet dårlig vedligeholdelse eller slitage.

Selskabet meddelte tilsagn om retshjælpsdækning til den isolerede bevisoptagelse mod forsyningsvirksomheden, men afviste, at bygningsforsikringen blev inddraget i sagen under henvisning til, at et eventuelt krav mod bygningsforsikringen kunne behandles i nævnet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Klagerens advokat indsendte den 1/6 2018 begæring om syn og skøn ved retten mod både forsyningsvirksomheden og bygningsforsikringen.

Spørgsmålet om selskabets afslag på at yde dækning til den isolerede bevisoptagelse mod bygningsforsikringen blev behandlet af nævnet i kendelse 92843 af 6/3 2019, hvor nævnet gav selskabet medhold.

Efter det afholdte syn og skøn mod forsyningsvirksomheden og bygningsforsikringen har klageren anmodet selskabet om at dække skønsmændenes honorar med 74.417,50 kr. inkl. moms advokatsalær, herunder gebyrer med 37.700 kr. inkl. moms og sagsomkostninger med 32.500 kr., som klageren blev pålagt at betale til bygningsforsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets opgørelse af sagens omkostninger. Han kræver yderligere dækning for omkostninger til skønsmændene, pålagte omkostninger og omkostninger til advokat. Han har anført, at den af selskabet anviste fordeling med 50 % ikke kan accepteres og er urimelig under hensyntagen til sagens omstændigheder. Han har anført, at alle spørgsmål i den oprindelige skønserklæring – bortset fra spørgsmål 9 – har relation til sagen mod forsyningsvirksomheden. Ligeledes godkendte selskabet den 20/3 2021 skønsmændens estimat på 53.934 kr. ekskl. moms. Selskabet bør derfor under alle omstændigheder betale for de spørgsmål, som ikke vedrører tillægsspørgsmålene. Klageren har gjort gældende, at tilsagn om retshjælp for mere end 90 %'s vedkommende vedrører sagen mod forsyningsvirksomheden. Dette gælder tillige i relation til advokatens salær på 37.700 kr. inklusive moms. For så vidt angår den del af skønsmkostningerne, som vedrører de supplerende spørgsmål fra selskabet, bør disse også bæres af selskabet.

Selskabet har afvist at dække 50 % af omkostningerne til skønsmændene, 50 % af advokatens salær og de pålagte omkostninger til bygningsforsikringen. Selskabet har anført, at der alene er givet tilsagn til den del af tvisten, som vedrører forsyningsvirksomheden og dermed kun halvdelen af sagen.

Af retsbogsudskrift af 24/8 2020 fremgår det, at "Skønsmændene havde oprindeligt fremsat et overslag over honoraret på 53.934 kr. ekskl. moms. Dette blev godkendt af parterne. Da skønsmændene opdagede, at der også var stillet spørgsmål fra Købstæderne, fremsatte skønsmændene et honorarforslag på 14.000 kr. ekskl. moms for at besvare disse spørgsmål. Dette blev også godkendt af parterne. [Klagerne] havde derfor en forventning om at skulle betale 53.934 kr. ekskl. moms, for sine spørgsmål, og Købstæderne havde en forventning om at skulle betale 14.000 kr. ekskl. moms, for sine spørgsmål. ... På denne baggrund finder retten, at Parterne ikke hæfter over for skønsmændene ud over de beløb, som på forhånd var godkendt. Yderligere finder retten, at den fordeling af honoraret med 53.934 kr. ekskl. moms til [klagerne] og 14.000 kr. ekskl. moms til Købstæderne som oprindeligt var oplyst af skønsmændene, og

som [klagerne] og Købstæderne er enige om, må lægges til grund. Derudover skal [klagerne] betale for det supplerende spørgsmål med 5.600 kr. ekskl. moms. Derfor skal [klagerne] betale i alt 59.534 kr. ekskl. moms, eller 74.417,50 kr. inkl. moms til skønsmændene, mens Købstæderne skal betale 14.000 kr. ekskl. moms, eller 17.500 kr. inkl. moms til skønsmændene".

Af retsbogsudskrift af 1/10 2020 fremgår det, at "Retten traf ved kendelse af 24. august 2020 afgørelse om den foreløbige fordeling af skønsmændenes honorar mellem parterne, og retten skal derfor nu træffe endelig afgørelse om fordelingen af udgifterne til afholdelse af skønsforretningen samt afgørelse om omkostninger til advokatbistand. Efter indholdet af skønserklæringen må retten lægge til grund, at de skønsindstævnte i al væsentlighed har fået medhold under skønsforretningen, og derfor skal [klageren] betale sagsomkostninger til de skønsindstævnte. Retten bestemte, at [klageren] inden 14 dage skal betale 32.500 kr. i sagsomkostninger til Købstædernes Forsikring. Heraf udgør 17.500 kr. inkl. moms det beløb, som Købstædernes Forsikring foreløbigt har afholdt til skønsmændenes honorar, mens 15.000 kr. inkl. moms udgør et rimeligt beløb til dækning af advokatudgift. Retten har ved fastsættelsen af sidstnævnte beløb navnlig lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald. ... Retten bestemte yderligere, at [klagerne] inden 14 dage skal betale 12.000 kr. i sagsomkostninger til [forsyningsvirksomhed]. Dette beløb udgør et rimeligt beløb til dækning af advokatudgift. Retten har ved fastsættelsen af dette beløb navnlig lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald".

Skønsmandens honorar mv.

Selskabet har skønsmæssigt dækket 50 % af skønsmændenes honorar på 74.417,50 kr. inkl. moms med fradrag af selvrisko – i alt 33.487,88 kr.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de konkrete spørgsmål stillet til syn og skønsmanden – finder nævnet, at selskabet skal dække 70 % af skønsmandens honorar på 74.417,50 kr. inkl. moms med fradrag af selvrisko. Selskabet skal derfor udbetale i alt 52.092,25 kr. til klageren med fradrag af selvrisko og allerede udbetalt erstatning for skønsmandens honorar.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97105

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bygningsforsikringen også var skønsindstævnt, og at en del af de af advokaten stillede spørgsmål til skønsmændene, derfor må antages at have tilknytning til sagen mod bygningsforsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at bygningsforsikringen blandt andet afviste dækning for skaden, da forsikringen ikke dækkede pludselige skader, hvor årsagen var slitage og manglende vedligehold. Henset til at ansvarsgrundlaget i sager om brud på forsyningsledninger i henhold til Højesterets dom gengivet i UfR årgang 1983 side 866/2H er objektivt ansvar for så vidt angår ikke upåregnelige skader, lægger nævnet til grund, at spørgsmålene til skønsmanden vedrørende forsyningselskabets vedligeholdelsespligt samt spørgsmål om husets omfangsdræn i det hele vedrørte sagen imod bygningsforsikringen og afklaringen af skadeårsagen.

Nævnet finder, at mail af 20/3 2019, hvor selskabet tiltrådte skønsmændenes estimat, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at mailen må læses i sammenhæng med selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning for den del af sagen, som vedrører bygningsforsikringen, og at klagerens advokat ved brev af 10/12 2020 erklærede sig enig i, at der ikke var givet tilsagn om retshjælp til sagen imod bygningsforsikringen.

Klagerens advokat kan derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at der var givet tilsagn om dækning i henhold til honorarbudget af 26/2 2019 fra skønsmændene på 53.934 kr. ekskl. moms.

Nævnet bemærker dog, at det ville have været hensigtsmæssigt, hvis selskabet udtrykkeligt i sin mail havde angivet, at selskabet ikke havde taget stilling til fordelingen af udgifterne til afholdelse af skønsforretningen.

Pålagte sagsomkostninger til bygningsforsikringen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække pålagte sagsomkostninger til bygningsforsikringen med 32.500 kr.,

Ankenævnet for Forsikring

14.

97105

hvoraf 17.500 kr. udgør det beløb, som bygningsforsikringen foreløbigt har afholdt til skøns-mændenes honorar, mens 15.000 kr. udgør et rimeligt beløb til dækning af advokatudgift.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har givet retshjælpstilsagn til den del af tvisten, som vedrører bygningsforsikringen. Nævnet henviser til kendelse 92843 af 6/3 2019.

Advokatsalær mv.

Selskabet har afvist at dække klagegebyr til behandling af retshjælpssagen mod bygningsforsikringen i ankenævnet med 200 kr.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 11.1, at salærberegningen foretages i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af advokatens salær henhører imidlertid under advokatmyndighederne, og en eventuel uenighed herom vil ikke kunne afgøres af nævnet.

Nævnet kan imidlertid tage stilling til fordelingen af beløbet mellem forsyningssagen og forsikringssagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at advokatens indsats kan fordeles med 70 % vedrørende forsyningssagen og 30 % vedrørende forsikringssagen, hvorfor selskabet skal dække 70 % af advokatens salær.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bygningsforsikringen også var skønsindstævnt, og at advokatens arbejde derfor både har vedrørt sagen mod forsyningsvirksomheden og bygnings-

Ankenævnet for Forsikring

15.

97105

forsikringen. Ligeledes må det antages at de af bygningsforsikringen stillede spørgsmål har medført yderligere arbejde for advokaten.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har givet retshjælpstilsagn til den del af tvisten, som vedrører bygningsforsikringen. Nævnet henviser til kendelse 92843 af 6/3 2019.

Nævnet finder, at selskabet skal dække hele udgiften til gebyr til Voldgiftsnævnet. Selskabet skal derfor dække yderligere 1.125 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal dække skønsmændenes honorar med 70 % svarende til i alt 52.092,25 kr., hvori skal fradrages selvrisko og allerede udbetalt erstatning for skønsmandens honorar. Selskabet skal desuden betale gebyret til Voldgiftsnævnet med yderligere 1.125 kr. og dække 70 % af advokatens salær, idet nævnet dog bemærker, at nævnet ikke kan afgøre spørgsmålet om advokathonorarets berettigelse og størrelse.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen