

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97113:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 19/7 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Notat: Selskabet nægter at udbetale erstatning ifm. tyveri af bil.

Selskabet nægter at udbetale erstatning med henblik på, at der efter selskabets 'opfattelse' har befundet sig en nøgle i bilen. Vel og mærke er dette selskabets postulat, som de til dato ikke har formået at løfte bevisbyrden for. Som de selv skriver, er dette deres opfattelse. Selskabet kan selvsagt ikke afvise på forhold der ikke er beskrevet i betingelserne eller formulere deres egen anvisninger.

Årsag til sagens videretagen i Ankenævnet for Forsikring

Taget i betragtning af, at Politiet ringer klokken 02:00 og oplyser om, at der ikke er en nøgle i bilen og spørger om forsikrede kan komme og flytte bilen, idet den holder i vejen, mener jeg ikke selskabet har løftet bevisbyrden for, at nøglen skulle have været i bilen.

Herudover ringer vejhjælp klokken 02:20 til forsikrede, da denne skal flytte bilen efter Politiets anbefaling, hvorefter han ringer til forsikrede og beder denne komme med en nøgle, idet der ikke er en nøgle i bilen og bilen derved ikke kan køres op på transportvognen. Jeg mener ikke selskabet har løftet bevisbyrden for, at der skulle være en nøgle i bilen ovenpå disse udtalelser.

Herudover skal det oplyses, at forsikrede på intet tidspunkt i den fremlagte telefonafhøring fremkommer med en sådan påstand. Tvært imod!

Jeg skal på denne baggrund bede Ankenævnet tage denne sag alvorligt og gennemgå sagen på ny.

Selskabet har ikke ønsket at kommentere yderligere på sagen og ønsker alene at fremføre en lemfældig gennemgang heraf, uden henvisning til fakta i sagen eller fremlægge dokumentation for dets påstande.

Selskabet har ikke løftet den skærpede bevisbyrden der er dem pålagt, når de nægter at udbetale erstatning på baggrund af en af selskabets undtagelsesbestemmelser, grov uagtsomhed. Det er alene selskabet der skal løfte bevisbyrden herfor. Selskabet har påberåbt sig, at forholdet er sket ved grov uagtsomhed – dette ser vi ikke løftet eller dokumenteret, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at tilbageholde erstatningen.

Vi vil kort gennemgå sagens kerne og fakta i denne, hvorefter vi ser Ankenævnets jurister vurdere sagen.

Den 13.07.2020

Selskabet kommer med deres første afvisning af sagen og henholder sig til grov uagtsomhed. De henviser til, at bilen skulle være parkeret og efterladt med en nøgle i handskerummet, som gerningsmanden skulle have brugt til at tilegne sig bilen.

Problemet er bare, at selskabet aldrig har formået at løfte bevisbyrden herfor og forsikringstager konkret har oplyst selskabet af flere omgange, at denne mener at have begge nøgler ved hændelsen, hvorfor det på ingen måde kan være forsikringstagers nøgle der er i bilen.

Hertil skal der oplyses, at selskabet fremføre følgende i deres skrivelse:

- *Det kunne på værkstedet konstateres, at [klagerens bil] var kørt med reservenøglen, da den sad i tændingslåsen.*

Det ser vi gerne selskabet dokumentere. Dette er ikke konstateret eller dokumenteret. Der er ej heller evidens for, at dette er rette nøgle. Forsikrede bliver spurgt herom, hvorefter denne svar, at det ligner hans nøgle, men han ved det ikke?! Det er meget vigtigt at holde sig for øje, at forsikrede ikke genkender nøglen.

Herudover er det endnu mere vigtigt, at Ankenævnet for Forsikring holder sig det for øje, at både Politiet og vejhjælp ringer forsikringstager op midt om natten, idet de ikke kan flytte bilen, da der ikke er en nøgle i bilen. Det er således noget af en tilsnigelse, når selskabet antager og mener, at der har siddet en nøgle i tændingen.

Det gjorde derved forsikredes nærmere undersøgelse af bilen på værkstedet – men her kan være tale om en kopi eller en dertil indrettet nøgle, som værkstedet bruger i sådanne tilfælde. Der har aldrig været tale om, at dette er rette nøgle – herudover skal det gøres helt klart, at selskabet ej heller har løftet bevisbyrden herfor. Det er derfor alene en antagelse de har.

Den 23.07.2020

[Repræsentanten] kommer med deres indsigelse på sagen, som beder selskabet fremlægge dokumentation for dets påstande og antagelser. Det kan selskabet ikke.

Det frembringes i sagen, at selskabet har bevisbyrden for deres undtagelsesbestemmelser, herunder sikkerhedsforskrifter og grov uagtsomhed.

Sluttelig frembringes kendelser på området, AK 62.621 og AK 92.784, tilsvarende nærværende sag samt reglerne omkring FAL §18 stk. 2, grov uagtsomhed.

Den 20.08.2020

Her kommer selskabet med deres svar på vores henvendelse. Problematikken med svaret er, at det nok engang tager udgangspunkt i noget udokumenteret og forhold, som ikke er korrekte. Selskabet skriver således:

- *Bilen bliver fundet af politiet, der kontakter kunden om natten, hvorefter bilen bliver fragtet til værkstedet. Bilen blev fundet med reservenøglen i tændingen.*

Det er ganske enkelt ikke korrekt! Hvorfor i alverden skulle Politi og vejhjælp ringe til forsikrede midt om natten for fjernelse af bilen, såfremt der havde siddet en nøgle i tændingen. Det fremgår ej heller af politirapporten, at der skulle være tale om en bil med nøgle i tændingen.

Det er altså selskabet egen opfattelse og selvtilregnede konklusion på sagen der gør, at denne årsag til afvisning fremkommer. Forhold som aldrig har været nævnt eller beskrevet på sagen.

Selskabets afvisning fortsætter således i samme spor, men uden de kan komme med reel dokumentation for deres påstande. De bliver blot ved med at gentage sig selv – det løfter selvsagt ikke deres bevisbyrde.

Det fremgår ydermere i denne, at samtalen mellem forsikrede og selskabet er optaget.

Den 11.09.2020

[Repræsentanten] beder selskabet frembringe optagelserne af samtalen, således disse kan gennemgås minutiøst og vi kan forholde os til disse.

Herudover kommenteres der ydermere på selskabet fortsatte manglende dokumentation af forholdet omkring nøgle samt det forhold, at selskabet ikke har dokumenteret forsikringstager skulle have handlet ved grov uagtsomhed.

Den 24.09.2020

Selskabet fremsender optagelser og den rapport som efterforsker i selskabet har udfærdiget.

I samtalen fremgår ingenlunde, at forsikrede oplyser reservenøglen skulle ligge i handskerummet. Tvært imod er det selskabet der stiller spørgsmål, så de kan konkludere forhold der ikke er på sagen.

Der er tale om magtanvendelse på en måde, hvor de beder forsikrede sige noget, således dette kan

bruges mod ham senere. Det er hverken redelig eller loyal handlemaner jf. god skik kodeks som selskabet er underlagt.

Dette fremgår ligeledes af Kodeks for særlig undersøgelse af forsikringssager – 2020;

- Formål
Dette kodeks beskriver de etiske principper for, hvordan forsikrings- og pensionselskaber bør agere ved særlige undersøgelser af forsikringssager. Kodeks supplerer reglerne i bl.a. forsikringsaftaleloven, straffeloven, databeskyttelsesreglerne (herunder GDPR) samt reglerne om god skik for forsikringsdistributører.

- En forsikringsaftale bygger på gensidig tillid mellem kunde1 og selskab. Kunden forventer med rette, at selskabet yder en objektiv og hurtig hjælp i skadesituationer, så kunden modtager den erstatning og hjælp, som kunden er berettiget til.
- Formålet med kodeks er at sikre et højt retssikkerhedsmæssigt og etisk niveau, så kunderne kan have tillid til, at selskaberne kun benytter undersøgelsesmetoder, der er rimelige i forhold til sagens omfang, og som i mindst muligt omfang er til gene for kunden

Der kan næppe plæderes for en objektiv og hurtig hjælp, idet selskabet har tilskrevet sagen sine egne opfattelser af sagen og dermed konkluderet på baggrund af disse. Det holder naturligvis ikke og kan ikke tillægges sagen megen værdi.

Vi har naturligvis på opfordring af fremlagte samtale, undersøgt sagen yderligere. Derfor har vi fremført forhold for værksted og forsikringstager:

Forsikringstager nævner i telefonsamtalen, at denne bliver ringet op af vejhjælp/forsikringsselskabet, som beder forsikrede komme ud med en nøgle til bilen.

- **[Repræsentanten] spørger:** Kan du huske om du var ude med en nøgle, så bilen kunne bugseres væk? → **Forsikringstager oplyser:** at denne ikke var ude med en nøgle, men at det blev angivet af vejhjælp i telefonen, at denne ville finde på noget. Næste dag er den på værkstedet.

Forsikringstager nævner i telefonsamtalen, at der er en nøgle i bilen når denne kommer til værkstedet dagen efter. Forsikrede kan ikke umiddelbart genkende nøglen.

- **[Repræsentanten] spørger:** Ved du om denne nøgle reelt er din reservenøgle eller en kopi? Har du fået oplyst omkring undersøgelse af disse nøgler?
→ **Forsikringstager oplyser:** at denne har ikke modtaget undersøgelser af nøglen, hvorfor denne ej heller ved om der er tilegnet en nøgle til bilen. Sikrede oplyser at selskabet aldrig har fremlagt deres påstand og ej heller undersøgt dette nærmere jf. dennes viden.

Det er således noget af en konklusion selskabet kommer med, taget i betragtning af, at forsikrede på intet tidspunkt har angivet, at dennes nøgle skulle være i bilen. Der er alene tale om selskabets spørgeteknik, som har formet forsikredes svar, som selskabet ønskede det. Men selskabet har ikke kunne konkludere fremlægge dokumentation for deres påstand herom, hvorfor afvisningen ikke kan tages til følge.

Den 24.11.2020

Vi indgiver klage over selskabets afgørelse, idet der fortsat ikke er fremlagt bevis for dets påstand om grov uagtsomhed eller at nøglen reelt er rette nøgle og skulle have befundet sig i bilen.

Den 26.11.2020

Selskabet besvarer vores henvendelse alene med skrift – ingen dokumentation – igen!

Selskabet skriver:

- Vores afgørelse fastholdes
På baggrund af min gennemgang af sagen, skal jeg oplyse, at jeg er af den opfattelse, at sagen er afgjort korrekt.
Herved har jeg særligt lagt vægt på forsikringstagers egne oplysninger i anmeldelsen og samtalen om, at han ikke manglede nøgler til bilen. Tilsvarende bekræfter forsikringstager under

Ankenævnet for Forsikring

5.

97113

samtalen, at nøglen reelt blev fundet i bilen, og at han efterfølgende var sikker på, at det var reservenøglen. Ligeledes bekræfter han, at den fundne nøgle passer til bilen.

Det skal her gøres helt klart, at forsikringstager svare på spørgsmål der bliver lagt ham i munden.

Forsikrede har således *ikke* sagt, at dette er rette nøgle eller hans nøgle. Tvært imod har han angivet, at han ikke umiddelbart kender nøglen, men den kan ligne hans egen – hvilket en tilpasset nøgle oftest gør.

Herudover skal det gøres helt klart, at en tilpasset nøgle passer til bilens startspærre og system, hvorfor forsikrede naturligvis svar, at nøglen passer til bilen, idet den sad i ret låsen. Det gør dog ikke selskabet har dokumenteret deres påstand om, at forsikrede skulle have handlet med grov uagtsomhed.

Desuden plæderes afvisningen nu på efterforskers 'opfattelse' – det kan sagen selvsagt ikke! Herudover angives der forhold, som ikke er korrekt med fakta, hvorfor selskabet formulere nogle ting i deres skrivelse, som ikke gengiver fakta på sagen.

Den 27.11.2020

Vi indgiver klage over fastholdelse af afvisning på grundlag der ikke kan dokumenteres eller er undersøgt. Herudover angiver vi tillige, at selskabet nok engang er kommet med noget på skrift, men ikke kan underbygge dets påstande med fakta eller dokumentation, hvorfor selskabet afvisning er mangelfuld.

Bemærk i denne skrivelse, at selskabet nok engang vælger ikke at kommentere på følgende forhold:

- *Politiet ringer klokken 02:00 og oplyser om, at der ikke er en nøgle i bilen og spørger om forsikrede kan komme og flytte den, idet den holder i vejen, mener jeg ikke selskabet har løftet bevisbyrden for, at nøglen skulle have været i bilen.*
- *Herudover ringer vejhjælp klokken 02:20 til forsikrede, da denne skal flytte bilen efter Politiets anbefaling, hvorefter han ringer til forsikrede og beder denne komme med en nøgle, idet der ikke er en nøgle i bilen og bilen derved ikke kan køres op på transportvognen.*

Alm. Brand vælger herefter helt konkret at slutte deres sagsbehandling her og vil ikke kommentere yderligere på sagen eller vores henvendelser her på.

Den 14.12.2020

Det oplyses via Politiet i skrivelse til forsikringstager, at der er fundet en gerningsmand og denne skal for retten.

Den 28.04.2021

Gerningsmand kommer for retten og bliver idømt straf for mere end 50 forhold. Herunder biltyveri af forsikredes bil. Tiltalte har ad forhold 18 – 27 forklaret, at han ikke ønsker at udtale sig, hvorunder forsikredes sag foreligger.

Retten fremlægger i sin rapport følgende:

- Retten lægger efter oplysningerne i anmeldelsesrapporten i forhold 18 [red.: forsikredes krav i Retten = forhold 18] samt vidnet, politiassistent XXXX XXXX forklaring, til grund, at vidnet og en

kollega efter en længere eftersættelse under bl.a. brug af blink og horn standsede tiltalte som fører

af bilen, der var anmeldt efterlyst som stjålet.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring, herunder om sin adkomst til bilen, kørslen eller blodprøveudtagelse.

Herefter og efter resultatet af den retskemiske undersøgelse af blod udtaget fra tiltalte samme nat

er det bevist, at han er skyldig i brugstyveri af bilen i forhold 18.

Selskabet kan herefter udbetale erstatning jf. reglerne herom med tillæg af renter jf. FAL §24.

Ønsker selskabet at gøre regres mod skadevolder, da kan oplysningerne herom indhentes via Retten, som selskabet naturligvis kender til i form af deres daglige ageren på sagerne.

Vi skal i øvrigt henvise til tidligere kendelser på området, som klart viser det ikke er grov uagtsomhed, at have en nøgle liggende i nærheden af sin bil, til trods for selskabet mener det anderledes.

- AK 85018

Klager over afvisning af dækning for tyveri af en bil. Klager var på sin bopæl, da tyveriet fandt sted. Døren til garagen var ikke låst, og tyven havde uhindret kunnet gå videre ind i værkstedet. Her havde tyven ifølge klager 'rodet rundt, stjålet forskellige ting' og fundet klagers bilnøgle i et par arbejdsbukser. Med denne nøgle blev bilen stjålet fra carporten. Selskabet henviste til, at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnets flertal fandt, at selskabet ikke havde godtgjort, at klager havde udvist en uagtsomhed, der kunne betegnes som grov. Klager medhold.

Ligeledes mener vi ikke, at selskabet har løftet den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt som selskab ifm. de påberåber sig undtagelsesbestemmelse i form af sikkerhedsforskrift samt grov uagtsomhed.

Vi skal i det store hele henvise til tidligere skrivelser og gennemgang af sagen."

Selskabet har i brev af 22/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 2. juni 2020 modtog vi skadeanmeldelse fra kunden, hvor denne oplyste, at bilen var stjålet natten mellem d. 1. – 2. juni 2020 – **bilag 2**.

Bilen kom til veje og vores taksator besigtigede bilen på værkstedet, hvor bilen var blevet indleveret. Taksator konstaterede, at der ikke var tegn på opbrud af bilen og at denne var monteret med

effektiv startspærre, hvorfor han kontaktede vores skadeinspektør for en nærmere undersøgelse af sagen.

Undersøgelsesrapport fra vores skadeinspektør er uploadet af klagers repræsentant som bilag G. En væsentlig del af skadeinspektørens undersøgelse er telefonsamtalen med kunden den 1. juli 2020. Denne samtale er ligeledes uploadet af kundens repræsentant som bilag H.

Vi afviste herefter at erstatte skaden, hvilket kunden klagede over. Der har efterfølgende været en del skriftlig kommunikation med kundens repræsentant. Det meste er uploadet af kundens repræsentant som bilag A-F. Der er et svar fra vores kundeambassadør af 26. november 2020, som ikke er uploadet til sagen. Vi har uploadet dette svar som **bilag 3**.

Vores begrundelse

Det er vores opfattelse, at bilen som altovervejende udgangspunkt må være kørt med en rette nøgle. Dette understøttes af, at bilen kom til veje uden tegn på opbrud, samt med fortsat effektiv startspærre.

Et centralt element i sagen er samtalen mellem kunden og vores skadeinspektør d. 1. juli 2020. Vi mener samtalen foregår på en normal og rolig måde, og kan ikke genkende klagers repræsentants holdning til samtalen. Vi må ligeledes afvise, at der bliver anvendt specielle spørgeteknikker til at fremprovokere specifikke svar, som vi kan bruge. Tværtimod mener vi, at det er kunden der frit fortæller om hændelsen og skadeinspektøren spørger undervejs om ting for nærmere uddybelse og ender med at opsummere, for at være sikker på, at skadeinspektøren har forstået kunden korrekt.

Vi vil gerne fremhæve nogle tidspunkter i samtalen:

- 5 minutter, 9 sekunder

Kunden oplyser, at politiet kontaktede ham kl. 2 om natten. Han kunne ikke komme og hente bilen, hvorfor vejhjælp blev tilkaldt. Der var ikke nøgle i bilen, så vejhjælp spurgte, om kunden også kom til stedet. Det kunne han ikke, så de afleverede bilen på værksted. Kunden kunne på værkstedet konstatere, at der var en nøgle i bilen. Iflg. kunden er det hans reservenøgle, hvilket han først var i tvivl om, men nu er ret sikker på.

- 10 minutter, 10 sekunder

Kunden oplyser, at nøglen har ligget i bilen. Han mener den har været i bilen, alternativt skulle den være i noget indbo han har stående, som ikke er pakket ud, men han ved det ikke.

- 10 minutter, 50 sekunder

Kunden oplyser at have haft 1 nøgle og en reservenøgle. Kunden bekræfter, at han tror det er reservenøglen, der sad i bilen på værkstedet. Kunden oplyser også, at han kun kunne finde 1 nøgle hjemme hos ham selv.

Vi bemærker, at kunden har bekræftet, at han alene havde 1 nøgle hjemme hos ham selv og han ikke kan redegøre for reservenøglen, men er ret sikker på, at denne har ligget i bilen. Han er desuden ret sikker på, at det er reservenøglen, der var i bilen på værkstedet.

Bilen blev fundet uden nogen tegn på opbrud med effektiv startspærre. Dette sammenholdt med

kundens forklaring omkring reservenøglen gør, at vi mener det er overvejende sandsynligt, at kundens reservenøgle havde ligget i bilen.

At efterlade bilen med en rette nøgle i denne, mener vi må betragtes som grov uagtsomhed. Til støtte for vores afgørelse i sagen, kan vi henvise til tidligere kendelse ved Nævnet nr. 77.526 og dom ved Vestre Landsret afsagt 20. februar 2014 (V.L. B-1169-12 – **bilag 4**).

Den kendelse kundens repræsentant har henvist til, mener vi ikke er sammenlignelig med denne sag. Her var nøglen ikke i bilen, men i nærheden af denne. Desuden var bilen på kundens bopæl og kunden var hjemme.

Øvrigt

Gerningsmanden har været for retten og er blevet dømt for en række forhold, herunder brugstyveri

af kundens bil. Gerningsmanden udtalte sig dog ikke omkring dette forhold til retten, hvorfor vi ikke ved, hvordan gerningsmanden kom i besiddelse af bilen. Vi mener derfor ikke denne dom har relevans for sagen.

Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse i sagen, hvor vi har afvist dækning af skaden. Vi lægger til grund, at:

- Bilen blev fundet uden tegn på opbrud med fortsat effektiv startspærre
- Bilen, som udgangspunkt, kun kan være kørt med en rette nøgle
- Der var en nøgle i bilen på værkstedet, hvor den var blevet fragtet hen
- Kunden selv mener, og er ret sikker på, at denne nøgle er hans reservenøgle til bilen
- Kunden kun havde 1 nøgle hjemme hos ham selv
- Kunden ikke kan redegøre for reservenøglen
- Det er groft uagtsomt at efterlade bilen med en rette nøgle i denne"

Klagerens repræsentant har i brev af 26/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens bil] STJÅLET! Fremgår af domsafsigelse.

Vi skal her gøre opmærksom på, at vi har modtaget selskabet besvarelse på sagen, som ikke giver nyt til sagen. Ikke udover deres konstante fejlfortolkning af den samtale der er foretaget med forsikrede. Bemærk herunder, at selskabet ALDRIG har forelagt samtalen overfor forsikrede, hvorfor denne ikke har haft mulighed for at gøre indsigelse eller komme med yderligere kommentarer hertil – herunder skal det gøres helt tydeligt og klart, at skadebehandleren tydeligt fordrejer samtalen og konkludere forhold, som aldrig er nævnt i telefonsamtalen, hvilket giver det klare indtryk af sagen, at selskabet alene ønsker at afvise.

Selskabet skjulte politikker kan ikke danne grundlag for afgørelse af sagen. Bemærk herunder, at forsikrede aldrig tilkendegiver, at det er rette nøgle og at denne flere gange udtaler, at denne faktisk ikke ved hvor nøglen er.

Det skal ydermere oplyses, at der både fra Politi og transportfirma ringes, idet der ikke forefindes en nøgle i bilen!! Væsentlig detalje!

Pludselig er der en nøgle i bilen, når forsikrede kommer til værkstedet dagen efter. Hvor skulle denne nøgle pludselig komme fra?! Næppe have ligget i bilen, idet Politiet har kigget om der var en nøgle i bilen – hvilket transportfirma ligeledes gjorde. Her er om muligt tale om en kopinøgle, som visse transportselskaber bruger til at få bilen trukket op på ladet, uden at ødelægge bilen. Det er derfor noget af en tilsnigelse at pådutte forsikrede, at denne anerkender det, er hans nøgle. Dette oplyser han ligeledes i samtalen, at han må tro på det er, men han ikke umiddelbart kunne genkende denne. Det er derfor med stor sandsynlighed ikke rette nøgle. Dette bekræftes netop ved, at der ikke var en nøgle i bilen på tidspunktet og stedet, hvor bilen blev fundet.

Vi skal herudover gøre klart opmærksom på, at selskabet anerkender tyveri af bilen, hvorfor de herved afgiver dækningstilsagn jf. betingelsernes ordlyd.

- *Gerningsmanden har været for retten og er blevet dømt for en række forhold, herunder brugstyveri af kundens bil.*

Der hersker herefter ingen tvivl om, at bilen blev stjålet.

Selskabet ønsker ikke at dække forholdet ud fra det faktum, at der skulle være tale om grov uagtsomhed. Hertil skal det gøres helt klart, at selskabet ALDRIG har dannet dokumentation for, at forsikrede skulle have handlet ansvarspådragende og at nøglen skulle have befundet sig i bilen – dette er alene noget selskabet har angivet at måtte være tilfældet. Forsikrede har fortsat nægtet nøglen skulle være at finde i bilen og ved ikke hvor nøglen, som sidder i bilen på værkstedet, kommer fra.

Det er derfor noget af en tilsnigelse, når selskabet kommer og påberåber sig grov uagtsomhed.

Der er ligeledes ikke opfyldt den skærpede bevisbyrde, som tilfalder selskabet ved afvisning af erstatning. Selskabet har ikke ført dokumentation for, at der er tale om rette nøgle – den er ikke testet eller udmålt og der er ikke fremlagt nogen undersøgelser heraf. Ydermere er der ikke dokumenteret, at nøglen var i bilen på gerningstidspunktet.

Der er ej heller dokumenteret, at forsikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter. Det er alene selskabet der oplyser, at der ikke ses indbrudstegn på bilen? Dette er ej heller fremlagt eller dokumenteret. Det påhviler således selskabet at løfte bevisbyrden for FAL §51 skulle være overtrådt af forsikrede og der således skulle være årsagssammenhæng, hvilket ikke er sket.

Herudover skal det gøres helt klart, at selskabet ordlyd i vilkåret og deres opfattelse af, hvordan en bil kan stjæles, afspejles som et levn fra fortiden. Vi lever ikke i 1990'erne længere. Det er meget nemt at bryde en bil op og køre væk i denne uden rette nøgle! Der findes således tilgængeligt udstyr via nettet, som alle har adgang til og som ikke kræver større visdom for, at jammer en bil og herefter kører væk. Herefter kan ny nøgle kodes og bilen kan bruges uden rette nøgle. Vi fremlægger dokumentation herfor på sagen i henholdsvis bilag L, M, N, O og P.

Det skal ydermere gøres fuldstændig klart, at der tidligere er afsagt dom i lignende kendelse på området i Retten på ..., hvor det netop konkluderes, at biler med startspærre relativt nemt kan stjæles, hvorfor selskabet tabte sagen. Dette må og skal Ankenævnet naturligvis forholde sig til, da sagen skal vurderes ud fra faglige og saglige aspekter – herunder principielt afsagte domme i retssystemet, som danner en rødtråd for kommende sager indenfor området. Her kan selskabernes gamle og manglende opdatering af betingelser ikke ligge i vejen for en korrekt objektiv vurdering.

Det er med andre ord et meget spinkelt og tyndt grundlag, som selskabet fører deres sag på, hvorfor afvisning ikke kan tages til følge. Slet ikke når der er domsafsigelse på sagen.

Selskabet har ej heller vurderet om nøgle i bil kunne være en piratnøgle, hvilket er meget udbredt. Og da samtalen slutter, svarer forsikrede på skadebehandlers afrundende spørgsmål om-handlende nøglen, hvor han oplyser, han tror der er nogen som har været i hans indbo.

Skadebehandler spørger:

- Den der reservenøgle har du haft liggende i handskerummet og det er den nøgle som sad i bilen?
 - Forsikrede svare:
 - Det vides ikke.

Således kan det konkluderes, at forsikrede aldrig nævnte nøglen skulle være i bilens handskerum, som selskabet har oplyst og afvist sagen på. Herudover kan der ikke dokumenteres, at forsikrede skulle have handlet med grov uagtsomhed, som selskabet har valgt at afvise forholdet på.

Grov uagtsomhed

- *Grov uagtsomhed skal være en så høj grad af uagtsomhed, at den inden for hele området for uagtsomhed (afvigelse fra anerkendt handlemønster) må placeres i det område der ligger nærmest forsæt.*

Vi skal således indlede indsigelsen på sagen med at slå helt fast, at forsikrede til dato aldrig har udtalt, at han med sikkerhed vidste hvor nøglen befandt sig. Altså kan det ikke konkluderes den var i bilen!

Vi skal herudover sikre, at fokus rettes på de to instanser, som ønsker at fjerne bilen. Automekaniker og Politiet. INGEN af disse finder en nøgle i bilen!! Der er således ikke grundlag for at antage, at der fandtes en nøgle i bilen – dette ville to uafhængige undersøgelser på selve natten nok have bidraget positivt til at finde, såfremt dette var scenariet. Det er derfor ikke sandsynliggjort af selskabet, at der skulle være en original nøgle i bilen.

Desuden stilles der ikke overvældende krav til dette bevis overfor forsikringstager, hvilket ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

- *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagers) påstand til følge.*

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevises.

Afgørelsen fra selskabet bliver således, at forsikrede får afvist sit krav udelukkende på, at selskabet mener der er tale om grov uagtsomhed. Det kræver selskabet kan dokumentere nøglen var i bilen, hvilket ikke er sandsynligt, da forsikrede tydeligt var i den tro, at han havde begge nøgler og Politiet og Automekaniker ikke fandt en nøgle i bilen. Jeg noterer mig at selskabet beskriver i deres korrespondance, at forsikringstager skulle have handlet med grov uagtsomhed. Hvis selskabet mener der er tale om grov uagtsomhed, ser jeg gerne dette dokumenteret.

Vælger forsikringsselskabet at tage deres egne undtagelsesbestemmelser i brug, er det op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at forsikringstager måtte have handlet med grov uagtsomhed. Dette er til dato ikke løftet på denne skadesag og selskabet er derfor ikke berettiget til, at tilbageholde erstatningen.

Yderligere oplysninger, som selskabet ej heller har dokumenteret

- Bilen blev fundet uden tegn på opbrud med fortsat effektiv startspærre
→ Det er ikke dokumenteret – i øvrigt afspejler bilag L, M, N, O og P dette er muligt og nemt at omgås.
- Bilen, som udgangspunkt, kun kan være kørt med en rette nøgle
→ Hvor kommer dette fra? Mig bekendt er nøglen ikke udlæst eller undersøgt.
→ Det er ej heller dokumenteret at være rette nøgle. Dette sandsynliggøres af Politi og mekaniker.
- *Der var en nøgle i bilen på værkstedet, hvor den var blevet fragtet hen*
→ JA og ... ?! Som tidligere angivet er der ikke nogen forhold der sandsynliggør original nøgle.
- *Kunden selv mener, og er ret sikker på, at denne nøgle er hans reservenøgle til bilen*
→ Hvor har selskabet den konklusion fra? At komme med sine selvtilegnede konklusioner på sagen kan aldrig tillægge sagen værdi. Vi må bede selskabet forholde sig til fakta på sagen. Forsikrede har aldrig oplyst ovenstående.
- *Kunden kun havde 1 nøgle hjemme hos ham selv*
→ Dette er gennemgået tidligere, hvor det netop sandsynliggøres af forsikrede, at denne havde begge nøgler kort forinden hændelse, hvorfor forsikrede er af den holdning, at han havde begge nøgler.

Det er først efter hændelsen det går op for denne, at begge nøgler ikke er til stede. Således sandsynliggøres det, at forsikrede må have tabt nøglen på vej mod huset eller andet steds. Dette kan aldrig begrundes som en grov uagtsomhed, men alene tildeles simple uagtsomhed.

- *Kunden ikke kan redegøre for reservenøglen*
→ Jo – det er helt forkert når selskabet oplyser ovenstående.
→ Forsikrede har oplyst, at denne er i besiddelse af nøgle tidligere forud for hændelsen og at denne var i den tro, at begge nøgler fortsat var i hans varetægt. Derfor forekom det ham som oplyst besynderligt, at der pludselig sad en nøgle i bilen da han kom til værkstedet. Specielt henset til, at denne var i den tro at have begge nøgler og at hverken automekaniker eller Politiet fandt en nøgle i bilen ifm. bugsering.
→ Det er derfor ikke korrekt når selskabet siger andet.
- *Det er groft uagtsomt at efterlade bilen med en rette nøgle i denne*
→ Ovenstående er ikke korrekt. Der findes således kendelser på, at en tabt nøgle i bilen ikke kan udgøre grov uagtsomhed. Herudover skal det gøre helt klart, at selskabet ALDRIG har fremlagt udlæsning eller dokumenteret, at der er tale om rette nøgle. Såfremt der var, ville Politiet eller automekaniker så ikke have fundet denne ifm. bugsering – det tror jeg på de ville. Det er således sandsynliggjort, at der ikke var en nøgle i bilen på findestedet.

→ Bevisbyrden herfor påhviler alene selskabet, da de har gjort brug af dets undtagelsesbestemmelser i vilkåret og påberåbt sig grov uagtsomhed. En skærpet bevisbyrde vi fortsat ikke ser opfyldt.

Vi skal her runde sagen af med at bede selskabet dokumentere deres påstande omkring der er tale om en nøgle der var til stede i bilen på gerningstidspunktet. Herudover, hvorfor der er tale om grov uagtsomhed og ikke mindst, hvori forsikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter ..."

Selskabet har i brev af 17/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal endnu engang gøre det klart, at sagen omhandler det forhold, at vi mener en af bilens retter nøgler, var efterladt i bilen og der er tale om grov uagtsomhed. Diskussion omkring omgåelse af startspærre, er ikke relevant for denne sag.

Med hensyn til nøglen er det oplyst af værkføreren på det værksted, som fik bilen indleveret, at bilen blev afleveret hos dem af [vejhjælp] med en nøgle. [Vejhjælp] var derfor i besiddelse af nøglen og der er ingen oplysninger om, at dette skulle være en uægte nøgle.

Det er kunden som oplyser, at politiet ikke havde fundet en nøgle i bilen. Vi har ikke kunne få dette bekræftet af politiet. Vi har ligeledes spurgt [vejhjælp], som ikke har noget noteret om dette. Det vi kan konstatere, som skrevet ovenfor er, at bilen afleveres på værkstedet med en nøgle af [vejhjælp]. Vi bemærker også, at det er vanskeligt at bugsere bilen uden nøgle, da den er låst på alle 4 hjul og dermed ville skulle på rulleskøjter.

I samtalen med kunden fra 5.15 til 6.25 oplyser kunden, at politiet først ringede til ham og spurgte om han kom og hentede bilen og da han ikke kunne det, ringede politiet efter Alm. Brand vejhjælp.

Vejhjælp ringede derefter til kunden og spurgte om han selv kom, da der ikke var en nøgle i bilen. Det kunne kunden ikke. Bilen blev afleveret på værksted og han kunne så se, at der var en nøgle i, så han ved ikke, hvilken kommunikation der havde været. Han oplyser, at det simpelthen var hans reservenøgle, der var i bilen.

Han fortsætter herefter og 6.30 inde i samtalen siger han, citat: 'jeg har altid min nøgle inde i bilen, fordi jeg er dum.' Der følger herefter en forklaring på, hvorfor han har nøglen i bilen.

Vi må fortsat fastholde, at kunden efter tyveriet kun havde 1 nøgle og ikke har kunne redegøre for, hvor den anden nøgle skulle være henne, hvis ikke det er denne der blev afleveret med bilen af [vejhjælp]. At kunden ikke kan finde den ene nøgle efter tyveriet, betyder ikke, at han må have tabt den. Desuden oplyser kunden ikke selv noget om, at denne nøgle må være tabt.

På baggrund af sagens omstændigheder, hvor bilen er indleveret til værkstedet med en nøgle og der ikke ses tegn på opbrud af døre eller tænding, sammenholdt med kundens telefoniske oplysninger, fastholder vi, at det er kundens reservenøgle, der har været efterladt i bilen og der i den forbindelse er tale om grov uagtsomhed.

Kundens repræsentants holdning til vores behandling af sagen, herunder at vi skulle fordreje samtalen og konkludere forkert, have skjulte politikker og have en forældet tilgang til startspærrer, tager vi afstand til og må stå for dennes egen regning."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 17/12022, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet har således fortsat ikke dokumenteret der er tale om rette nøgle.

Der er tale om gisninger, der går direkte imod fakta på sagen oplyst af Politiet og Autohjælp.

Forsikringstager har aldrig udtalt det er rette nøgle, men en der lignede og denne ikke var sikker.

Jf. reglerne på området omhandlende bevisbyrdekrav og hvem der skal opfylde hvad, kan følgende oplyses:

- Selskabet har ikke dokumenteret der er tale om grov uagtsomhed!
- Selskabet har ikke dokumenteret nøglen var i bilen!
 - *Dette fremgår ydermere af domsafsigelse, hvori det fremgår, at gerningsmand ikke vil oplyse, hvordan denne kom i besiddelse af nøgle. Havde nøglen ligget i bilen, da havde gerningsmand nok oplyst herom, for at undgå yderligere udgifter pålagt sig.*
- Da selskabet påberåber sig grov uagtsomhed jf. sine undtagelsesbestemmelser samt påstår
 - uden at føre bevis herfor - at forsikrede skulle have en nøgle i bilen, da på falder det selskabet, at de har en skærpet bevisbyrde, idet de nægter at udbetale erstatning her på.

Forsikringstager derimod har løftet bevisbyrden for følgende:

- Hændelsen [tyveri] og sit krav herfor, hvilket gør forsikringstager har opfyldt betingelserne samt FAL §22. Der er således tale om en dækningsberettiget skadeårsag.
- Jf. domsafsigelsen er der ikke tvivl om, at der er sket en dækningsberettiget kaskoskade jf. betingelserne. Selskabet hæfter herefter for at sikre forsikrede bliver stillet som før skaden skete.
- Forsikringstagers forklaring stemmer overens med udtalelse fra gerningsmand i domsafsigelsen og der er således ikke nogen divergerende forklaringer på sagen.

Mer til historien:

Selskabet påstår nu at forsikrede ikke har tabt nøglen og at denne har oplyst den altid lå i bilen. Det er dog bemærkelsesværdigt, at selskabet pludselig kommer med sådanne oplysninger i sagen, henset til, at forsikringstager ringes op omkring bilen ikke kan flyttes og om denne kan komme med en nøgle AF BÅDE POLITI OG ATUTOHJÆLP. Altså er det noget af en tilsnigelse, når selskabet oplyser, at rette nøgle skulle være i bilen på gerningstidspunktet. Det er ikke korrekt!

At selskabet, uden at fremsætte en konkret samtale eller en skriftlig korrespondance med Politiet eller Autohjælp, påberåber sig, at dette skulle være nok til at løfte selskabet bevisbyrde, kan ikke tages til følge.

- Hvad er der blevet spurgt om?
- Er der stillet lukkede spørgsmål eller åbne?
- Hvem snakkede i med? Den konkrete føre af autohjælpen?

- At der ikke fremgår noget skriftlig i rapporten kan ikke føre til, at selskabet har løftet dets bevisbyrde, idet der her er tale om normal adfærd. Sådanne oplysninger påføres sjældent.

Selskabet fortsætter sin iver efter at afvise forholdet ved, at fremføre følgende:

- *'Vi må fortsat fastholde, at kunden efter tyveriet kun havde 1 nøgle og ikke har kunne redegøre for, hvor den anden nøgle skulle være henne, hvis ikke det er denne der blev afleveret med bilen af [vejhjælp]. At kunden ikke kan finde den ene nøgle efter tyveriet, betyder ikke, at han må have tabt den'.*

Ovenstående manglende redegørelse gør ligeledes, at selskabet ej heller kan påberåbe sig rette nøgle skulle befinde sig i bilen. Dette er dokumenteret. Selskabet har oplyst der skulle være en nøgle – men ikke hvilken nøgle. Der er aldrig foretaget udlæsning eller foretaget anden handling i denne forbindelse.

Selskabet vælger ydermere at forklejne dets egen udlægning af sagen, idet de ikke kan løfte bevisbyrden for, at forsikringstager ikke skulle have overholdt sine sikkerhedsforskrifter jf. vilkåret.

- *'Diskussion omkring omgåelse af startspærre, er ikke relevant for denne sag'.*

Ovenstående er meget relevant! Selskabet påstår nemlig, at bilen ikke kunne køres uden rette nøgle! Det er direkte faktuel forkert! Det er en direkte mangel i selskabets opfattelse, hvorfor det er meget relevant materiale vi har fremlagt på sagen [bilag L, M, N, O, P], som netop angiver selskabet har en klart forkert opfattelse af, hvornår en bil kan stjæles uden rette nøgle."

Ovenstående må selskabet naturligvis være vidende om. Derfor må vi igen henvise til, at selskabet skjulte politikker og manglende kendskab til branchens udvikling og elektroniske forhold, ses at være dybt bekymrende, såfremt dette retvisende afspejler selskabet viden på området.

Vi må således fastholde, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed jf. FAL og vilkåret forsikringstager er underlagt. Dette fremgår endog meget tydeligt af domsafsigelsen.

Kravet opretholdes derfor mod selskabet, som til dato ikke har løftet den skærpede bevisbyrde for, at der skulle være tale om rette nøgle, overtrædelse af sikkerhedsforskrifter eller grov uagtsomhed."

Hertil har selskabet i brev af 7/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere meddelt, er det primært samtalen mellem kunden og vores skadeinspektør, der ligger til grund for vores afgørelse. Vi har tidligere redegjort for, hvorfor vi mener kunden selv forklarer, at nøglen lå i bilen. Dette synspunkt er kundens repræsentant ikke enig i, hvorfor vi må opfordre

Nævnet til selv at lytte samtalen og træffe deres afgørelse herefter.

Med hensyn til den afsagte dom, bemærker vi, at gerningsmanden ikke ønskede at udtale sig om forholdende vedrørende denne sag. Vi kan alene gætte på, hvorfor gerningsmanden ikke ønskede dette og det må betragtes som en antagelse at påstå, at gerningsmanden naturligvis ville have informeret Retten, såfremt nøglen var fundet i bilen."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

15.

97113

"Vi har modtaget selskabet skrivelse, der må tages som en anerkendelse af de fremlagte kendelser og dokumentation, som viser hvor nemt en bil stjæles. Selskabet benægter i hvert fald ikke dette og modsætter sig således ej heller de fremlagte fakta.

Herudover oplever vi ikke selskabet nægter eller tager afstand fra, Politiets dom og den domsafsigelse der forelægger, hvilket derfor må stå til troende for, hvordan en sag som denne skal falde ud. Hvis ikke Politiets ord og vurdering af sagen og herefter en enig domsafsigelse mod gerningsmanden der anerkender tyveri af bil, dokumentere en dækningsberettiget hændelse jf. kasko-dækning i vilkåret, da skal vi bede Ankenævnet for Forsikring beskrive, hvad der skal til for at opnå dækning i sit forsikringsselskab.

Det er som altid forsikringstager der skal dokumentere og fremlægge, at der er tale om en dækningsberettiget begivenhed og hvilket krav denne fremsætter. Dette fremgår af FAL §22, og med henblik på, at der forelægger dokumentation og udtalelse fra gerningsmand om, at denne anerkender tyveri af bil samt at der afsiges dom herpå, kan aldrig give andet udfald end dækning jf. vilkåret forsikrede er underlagt. En evt. afvisning af sagen på dette grundlag, vil stille – ikke bare denne forsikringstager – men alle selskabets forsikringstagere, i en fuldstændig magtesløs position og man vil således aldrig kunne gøre vilkåret gældende – hvorfor der i så fald må være tale om falsk markedsføring, såfremt man oplyser sine kunder om dækning ved tyveri ifm. køb af forsikring.

...

Sluttelig skal det gøres helt klart overfor Ankenævnet, at fakta på sagen omhandlende Politiets og Autohjælps ageren på selve natten hvor bilen findes, skal tillægges sagen værdi. Denne del taler for, at der ikke fandtes en nøgle i bilen! Da ville to professionelle parter som disse, der ikke laver andet hver eneste dag, have undladt at ringe til forsikringstager og bede denne komme ud med nøgle midt om natten."

Sekretariatet har modtaget selskabets brev af 10/3 2022 og klagerens repræsentants brev af 31/3 2022, hvor parterne i det væsentligste gentager sine synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Dato for skade: 02-06-2020

Tidspunkt for skade: 06:30

...

Beskrivelse af uheldet?

Jeg parker bilen 01 -06-2020 aftes 18.30 kom imorns 6.30 bilen forsvund

...

Var bilen i aflåst bygning? Nej

...

Var bilen låst? Ja

Var der spor efter tyveriet? Nej

Da bilen blev stjålet var nøglerne: ikke mistet/stjålet"

Af selskabets arbejdsrapport fremgår bl.a.:

"Tyveri af [klagerens bil] – [klageren] – skade nr. ...

Taksator, ... kontaktede undertegnede med sagen.

Han havde været på værkstedet for at taksere bilen, der var fundet efter tyveri. Han kunne konstatere, at der hverken på de udvendige dørlåse eller tændingslåsen var opbrudstegn, hvorfor han antog, at bilen var kørt med rette nøgle. Bilen var af en årgang der var monteret med startspærre, hvorfor den ikke umiddelbart var nem at stjæle uden nøgle. Han ønskede min hjælp til nærmere undersøgelse af dette.

Anmeldelse af skaden

[Klageren] anmeldte skaden – tyveri af en [klagerens bil] - til Alm. Brand forsikring d. 2. juni kl. 08.49 via internettet. Af internetskadeanmeldelsen fremgår det, at nøglerne ikke manglende ved tyveriet.

...

Undersøgelse af bil

I forbindelse med takseringen optog taksator, ... nedenstående fotos af bilen:

...

Samtale med ft.

[Klageren] telefonisk kontaktet den 1. juli.

Han forklarede, at han parkerede bilen på parkeringspladsen på [vej 1] overfor ... i [klagerens by]. Han bor selv på [klagerens adresse], men har ingen parkeringsplads. Han plejer derfor at parkere bilen overfor ..., men når der ikke er ledige pladser der, parkerer han ved ... og går hjem. Dette var årsagen til, at bilen var parkeret det pgl. sted.

Han forklarede, at han har 2 nøgler til bilen. Han kunne dog kun finde den ene nøgle nu. Han var ret sikker på, at han var kommet til at lægge den anden nøgle (reservenøglen) til bilen i bilens handskerum. Han var flyttet en del gange den seneste tid, og nøglen måtte derfor være lagt i handskerummet, hvilket han ellers ikke plejede at gøre.

Han blev ringet op af politiet en sen nattetide og fik oplyst, at bilen var fundet og at han skulle komme og hente den. Det havde han ikke mulighed for, og fik nu via Alm. Brand vejhjælp bilen transporteret til værkstedet.

Da han senere kom til værkstedet, konstaterede han, at bilen var kørt med reservenøglen, som sad i tændingslåsen. Det var først her han var kommet i tanke om, at reservenøglen således måtte have ligget i bilens handskerum.

Oplysninger værksted

[Værkstedet] telefonisk kontaktet.

Han oplyste, at de havde bilen stående. Den var blevet indbragt af [vejhjælp]. [Vejhjælp] havde sammen med bilen afleveret en nøgle til bilen, som værkstedet nu havde liggende."

Af dombogen fremgår bl.a.:

"[Gerningsmanden] er tiltalt for overtrædelse af

...

18.

straffelovens § 276 og § 293a – tyveri og brugstyveri af motorkøretøj,

ved den 25. juni 2020 ca. kl. 01.25 under kørsel fra [adresse i by 2] til [adresse i by 3] uberettiget at have brugt personbil med registreringsnummer ... tilhørende [klageren] samt fra køretøjet at have stjålet diverse værktøj.

19.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 18 at have ført den i forhold 18 nævnte personbil selv om tiltaltes blod under eller efter kørslen indeholdt bevidsthedspåvirkende stof, som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at indholdet i blodet oversteg bagatelgrænsen for stoffet, idet blodprøve udtaget samme dag kl. 3.14 påviste en midsteværdi af amfetamin på 0,26 milligram pr. kilogram blod

...

Han har nægtet sig skyldig i forhold ... 18 ...

...

Tiltalte har ad forhold 18 – 27 forklaret, at han ikke ønsker at udtale sig.

...

Politiassistent ... har som vidne ad forhold 18 – 27 forklaret, at han var på patrulje. De kom kørende en stille nat og mødte en [klagerens bil], som kollegaen i bakspejlet konstaterede ikke havde et virksomt nummerpladslys.

Derfor vendte de efter [klagerens bil]. De slog op, at bilen stod som efterlyst og fik også efterlysningen verificeret af vagtcentralen. Herefter eftersatte de bilen med udrykning. Det var en ... Bilen stoppede ikke, men fortsatte.

...

Der var mange forseelser under forløbet.

...

Han fik kontakt til føreren sammen med nogle andre patruljer. Bilen påkørte en sømmåtte og kørte ind til siden. Føreren blev identificeret som tiltalte. Det blev verificeret på stedet.

...

Retten lægger efter oplysningerne i anmeldelsesrapporten i forhold 18 samt vidnet, ... forklaring, til grund, at vidnet og en kollega efter en længere eftersættelse under bl.a. brug af blik og horn standsede tiltalte som fører af bilen, der var anmeldt efterlyst som stjålet.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring, herunder om sin adkomst til bilen, kørslen eller blodprøveudtagelse.

Herefter og efter resultatet af den retskemiske undersøgelse af blod udtaget fra tiltalte samme nat er det bevist, at han er skyldig i brugstyveri af bilen i forhold 18, narkokørsel i frakendelsestiden i forhold 19 og 20 samt skyldig i forhold 21.

...

Efter retsformandens bestemmelse tages de nedlagte erstatningskrav til følge om nedenfor bestemt. Kravene i forhold 18, 31 og 45 findes ikke tilstrækkelig belyst og tages jf. retsplejelovens § 992 ikke under påkendelse under sagen."

Nævnet har fået forelagt artikler, der omhandler tyveri af biler, og fotos af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

...

8.3 Hvad dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke

...

8.3.2 Skade der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/6 2020, at hans bil var stjålet natten mellem den 1/6 og 2/6 2020. Den var parkeret et stykke fra hans adresse. Bilen blev stoppet af politiet den 25/6 2020, og gerningsmanden blev dømt for brugstyveri af bilen. Selskabet afviste dække den totalskadede bil med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, idet han efterlod bilens reservenøgle i bilen.

Klageren kræver 30.000 kr. i erstatning. Han har anført, at det ikke var hans nøgle, der var i bilen. I telefonsamtalen oplyste han, at det lignede hans nøgle, men han vidste det ikke. Både politiet og vejhjælp ringede til ham midt om natten, idet de ikke kunne flytte bilen, da der ikke var en nøgle i bilen. Selskabet har ikke dokumenteret, at det var klagerens reservenøgle, der sad i bilen. Det kunne være en kopi.

Selskabet har anført, at bilen var uden tegn på opbrud og med fortsat effektiv startspærre. Bilen må derfor som altovervejende udgangspunkt være kørt med den rette nøgle. Selskabet har anført, at "i samtalen med kunden fra 5.15 til 6.25 oplyser kunden, at politiet først ringede til ham og spurgte om han kom og hentede bilen og da han ikke kunne det, ringede politiet efter Alm. Brand vejhjælp. Vejhjælp ringede derefter til kunden og spurgte om han selv kom, da der ikke var en nøgle i bilen. Det kunne kunden ikke. Bilen blev afleveret på værksted og han kunne så se, at der var en nøgle i, så han ved ikke, hvilken kommunikation der havde været. Han oplyser, at det simpelthen var hans reservenøgle, der var i bilen. Han fortsætter herefter og 6.30 inde i samtalen siger han, citat: 'jeg har altid min nøgle inde i bilen, fordi jeg er dum.' Der følger herefter en forklaring på, hvorfor han har nøglen i bilen." Klageren oplyste ikke i telefonsamta-

len, at nøglen måtte være tabt. Klageren bekræftede, at han alene havde 1 nøgle hjemme hos sig selv, og han kunne ikke redegøre for reservenøglen, men var ret sikker på, at denne havde ligget i bilen. Klageren var desuden ret sikker på, at det var reservenøglen, der var i bilen på værkstedet. Selskabet har anført, at værkføreren på det værksted, som fik bilen indleveret, har oplyst, at bilen blev afleveret af vejhjælp med en nøgle. [Vejhjælpen] var derfor i besiddelse af nøglen, og der er ingen oplysninger om, at dette skulle være en uægte nøgle. Politiet og vejhjælp kan ikke bekræfte, at bilen blev fundet uden nøgle. Det fremgår ikke af dombogen, hvordan gerningsmanden kom i besiddelse af bilen.

Af dombogen fremgår det, at gerningsmanden kørte i klagerens bil, da han den 25/6 2020 blev stoppet af politiet, og at han ikke ville udtale sig.

Af selskabets arbejdsrapport fremgår det, at værkføreren på værkstedet oplyste, at vejhjælp sammen med bilen havde afleveret en nøgle til bilen, som værkstedet nu havde liggende. Det fremgår, at bilen var med startspærre, og at selskabets taksator kunne konstatere, at der hverken var opbrudstegn på bilens udvendige dørlåse eller tændingslåsen.

På de fremlagte fotos af bilen ses ikke umiddelbart opbrudsmærker efter tyveriet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder den fremlagte telefonsamtale – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den totalskadede bil under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade reservebilnøglen i bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev indleveret på autoværksted af autohjælp uden klagerens bistand med en virksom nøgle i låsen, og at klageren i telefonsamtalen uopfordret oplyste, at det var hans reservenøgle, der var i bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

97113

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator ikke fandt opbrudsmærker på bilens udvendige dørlåse eller tændingslås.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings