

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97118:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Codans forklaring

Ud fra din forklaring har du ikke overholdt din vigepligt

Jeg tror, og andre er enige /kørelærer, trafik politi, insurehelp / jeg har overholdt min vigepligt, hvis jeg har ikke gjort mit køretøj ville blive ramt i venstre side af køretøjet.../ da vi så hinanden, var vi 30 m væk fra hinanden/

Mit køretøj blev ramt, men jeg var på samme vej som køretøjet, der ramte bagsiden af mit køretøj.

Jeg kørte forsigtigt over fartbump på samme tid jeg var opmærksom til fodgængere, der krydser fodgængerfeltet.

Modparten har anmeldt at han så mig.

Modparten kørte forbi trafikskiltet MILDERTIDIGT BUMP derfor han lavede en fejl da han så et trafikskilt. Han skulle gøre hvad loven siger.

VI ER NØDT TIL AT KØRE KØRETØJET SOM VEJEN TILLADER eller SKAL TILPASSE HASTIGHEDEN TIL VEJFORHOLDENDE.

For eksempel

Det ved vi alle sammen når der er et trafikskilt på vejen MIDLERTIDIGT BUMP så skal vi AT KØRE KØRETØJET SOM VEJEN TILLADER eller SKAL TILPASSE HASTIGHEDEN TIL VEJFORHOLDEN. Det betyder ikke noget, hvor vi er motorvej, vej forbeholdt motorkøretøjer, Landevej, parkeringsplads

.....

Ulykken skete på parkeringspladsen som loven siger, at vi skal være mere forsigtige."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97118

Selskabet har i brev af 17/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Codan Forsikring A/S [herefter selskabet] har modtaget [klagerens] klage til Ankenævnet for Forsikring og skal hermed besvare denne.

[Klageren] har i selskabet tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin bil med registreringsnummer ...

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] er ansvarlig for et færdselsuheld, hvor han umiddelbart forinden var kørt frem for ubetinget vigepligt.

Sagsfremstilling

Den 14.06.2021 anmeldte [klageren] mundtligt til selskabet, at han, den 11.06.2021 ved ... var blevet påkørt bagfra, idet han var ved at passere et vejbump.

Den 18.06.2021 modtog selskabet en uddybende skriftlig forklaring, sammen med diverse billeder af skadestedet, fra [klageren]. Af forklaringen fremgår bl.a.;

'Jeg har kørt min personbil fra syd til nord, der kommer til hovedvejen på parkeringsplads. Jeg har stoppet og kigget til venstre og højre på venstre side så jeg en sort bil var 30 m væk fra mig på højre side det var ikke nogen biler. Jeg har drejet til højre og fortsatte kørslen videre på [vejen] - parkeringsplads fra vest til øst, da jeg så på vejen – vejbump - kører jeg forsigtigt over vejbump, der var min baghjul på vejbump jeg her hørt et slag bag på køretøjet (...)'

Som bilag 1 fremlægges Skriftlig anmeldelse.

Som bilag 2 fremlægges to billeder af skadestedet.

Den 29.06.2021 modtog selskabet et krav fra modpartens forsikringsselskab, sammen med modpartens beskrivelse af uheldet. Modparten har forklaret at uheldet sket på følgende måde:

...

Som følge af parternes uenighed om årsagen til uheldet, fremsendte selskabet en kopi af modpartens forklaring til [klageren] for dennes kommentarer.

Som bilag 3 fremlægges Anmodning om kommentarer.

Den 30.06.2021 modtog selskabet [klagerens] skriftlige kommentarer til modpartens forklaring. Af kommentarerne fremgår bl.a.;

...

Som bilag 4 fremlægges Kommentarer fra [klageren].

Den 01.07.2021 anmodede selskabet mundtligt om en skitse fra [klageren], hvilket han fremsendte samme dag. Skitsen viser at [klageren] kørte frem for ubetinget vigepligt, svingede til højre og blev påkørt bagfra, idet han var ved at passere et vejbump.

Som bilag 5 fremlægges Skitse fra [klageren]

Den 07.07.2021 fremsendte selskabet, i forlængelse af telefonisk aftale, en skriftlig afgørelse for ansvarets placering til [klageren]. Ansvar for uheldet pålagte selskabet [klageren], grundet dennes vigepligt mindre end 6 meter før sammenstødet med modparten.

Som bilag 6 fremlægges Afgørelse til [klageren]

Den 08.07.2021 modtog selskabet en klage over afgørelsen, sammen med en supplerende skitse, fra [klageren]. I klagen henviser [klageren] bl.a. til, at modparten (på hans venstre side) var 30 meter væk, da han kørte frem for vigepligt og at modparten påkørte ham med vilje eller var optaget af sin telefon.

Som bilag 7 fremlægges Klage fra [klageren].

Som bilag 8 fremlægges Supplerende skitse fra [klageren].

Den 16.07.2021 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til [klageren]. I klagebesvarelsen fastholdt selskabet sin afgørelse og dermed at [klageren] skulle betale den gældende selvrisiko.

Som bilag 9 fremlægges Klagebesvarelse fra selskabet.

Den 21.07.2021 fremsendte [klageren] en klage over selskabet til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets indstilling til sagen

Selskabet skal indledningsvis beklage den misvisende argumentation og brug af forkerte bestemmelser fra færdselsloven i selskabets afgørelse og klagebesvarelse til [klageren].

Selskabet, som ansvarsforsikrer for [klageren], hæfter umiddelbart overfor modparten i medfør af Færdselslovens § 108, stk. 1, og kan derfor afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Da sammenstødet med modparten skete mindre end 6 meter efter [klagerens] udkørsel for ubetinget vigepligt, er det selskabets vurdering, at [klagerens] som udgangspunkt må anses for at være ene ansvarlig for uheldet i medfør af færdselslovens § 26, jf. § 103, stk. 2.

Den omstændighed at [klageren] er nødsaget til at tilpasse sin hastighed/kørsel i forhold til et vej-bump, ændrer ikke herpå.

Udgangspunktet fraviges naturligvis i det omfang at [klagerens] kan bevise, at vigepligten har været overholdt og andre omstændigheder er årsagen til uheldet.

[Klageren] har fremført, at der er bevis for at modparten var 30 meter væk, da [klageren] kørte frem, hvorfor [klageren] således har overholdt sin ubetinget vigepligt.

Da modparten har forklaret, at [klageren] kørte; *'ud lige foran mig og kloner sine bremses pga. et bump på vejen, så jeg har ingen chance for at nå at bremse op'*, finder selskabet ikke at der er bevis for, at [klageren] har overholdt sin vigepligt.

[Klageren] har også fremført, at årsagen til uheldet skyldes, at modparten påkørte ham med vilje eller var uopmærksom, fordi modparten talte i telefon. Det er selskabets vurdering, at der heller ikke er bevis herfor.

Selskabet fastholder således, at [klageren] er ene ansvarlig for uheldet og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Ankenævnet for Forsikring

4.

97118

Klageren har i meddelelse af 9/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"...

Jeg forklarer en gang til

Jeg var på vejen og krydsede forsigtigt over vejen bump, samtidig var jeg opmærksom på fodgængerne, der krydser fodgængerfeltet.

Han ramte mig bag i bilen....

Han skrev, at han lagde mærke til mig, men ikke forventede min langsomme bevægelse, han skulle forvente langsomme bevægelse, fordi han blev advaret af et trafikskilt VEJEN BUMP

Det skete på en parkeringsplads hvor vi skal justere køretøjets hastighed til vejforholdene. ///// det var ikke en motorvej /////

Loven sagde

VI ER NØDT TIL AT KØRE KØRETØJET SOM VEJEN TILLADER eller SKAL TILPASSE HASTIGHEDEN TIL VEJFORHOLDENE."

Selskabet har i meddelelse af 14/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer og afventer herefter nævnets kendelse."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 16/9 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg blev tvunget til at køre forsigtigt over det VEJEN BUMP. VEJEN BUMP blev beskadiget / se foto / samtidig var jeg opmærksom på fodgængerne, der krydser fodgængerfeltet. Jeg kører bil ... år, jeg har aldrig haft et biluheld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Ulykken skete den 11.06.2021 kl.16.36 [parkeringsområde]

...

Jeg har kørt med min personbil fra parkeringsplads til ... ///Mere præcist///

Jeg har kørt min personbil fra syd til nord. Der kommer til hovedvejen på parkeringsplads. Jeg har stoppet og kigget til venstre og højre. På venstre side ser jeg [en bil] var 30 m væk fra mig på højre side det var ikke nogen biler. Jeg har drejet til højre og fortsatte kørslen videre på ... – parkeringsplads fra vest til øst da jeg så på vejen – vejbump – kører jeg forsigtigt over vejbump. Der var min baghjul på vejbump jeg har hørt et slag bag på køretøjet.

Jeg har stoppet min bil...

Vi var enige som vi ringer til politi /// politi til at skrive trafikrapport fordi hans bil er ... men politiet vil ikke komme.

Jeg understreger. Vi må gerne køre kun 20 km/h på parkeringsplads... Chaufføren som har kørt i min bagdel bilen// han har kørt fra vest til øst i den retning som advarer chaufførerne om vej-bump. Jeg mener han har ramt min bil med vilje eller var optaget på sin telefon/// Han kørte ikke hurtigt der var ikke spor af bremsning. Jeg sender nogle billeder som bevis."

Af mail til klageren fra selskabet af 29/6 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97118

"Jeg skriver til dig vedrørende skaden, der skete den 11-juni-2021, hvor dit køretøj med registreringsnummer ... var impliceret.

Modparten har anmeldt:

Jeg kommer kørende af en lang vej ligeud, hvor modparten holder på en sidevej og har ubetinget vigepligt (Hajtænder). Da jeg nærmer ham, kører han ud lige foran mig og kloppe sine bremses, pga et bump på vejen, så jeg har ingen chance for at nå at bremse op. Jeg rammer hans cykel bag på bilen som laver en lille skramme på min frontklap? og en lille bule i hans kofanger. Jeg holder naturligvis meget øje med ham men tror selvfølgelig han holder tilbage, da han jo har vigepligt.

Som det fremgår af modpartens anmeldelse, har modparten en anden opfattelse af uheldet end dig. Vi har derfor brug for dine skriftlige kommentarer til modpartens forklaring - eventuelt sammen med en skitse, der viser de implicerede parter placering. Er der uvildige vidner til uheldet, bedes du samtidig oplyse navn, adresse og telefonnummer på disse. Modtager vi ikke dit svar inden for 21 dage, må vi afgøre sagen ud fra de foreliggende oplysninger."

Af klagerens kommentarer til modpartens forklaring af 30/6 2021 fremgår bl.a.:

"... Jeg var på vej og han slog mit køretøj bagfra.../læse beskeden og se på billederne/
Hvis jeg har overtaget ubetinget vigepligt, så han ramte min venstre siden af køretøjet... han ramte mit køretøj bagfra... Jeg understreger

1. Han kørte sit køretøj ved siden af et trafikskilt Bump på vejen/ bevisbillede sendt
2. Han kan kun køre det sted 20 km/h

Hvis du ikke kan finde synderen i denne trafikulykke, send sagen til retten."

Klageren har udfærdiget en skitse, der viser vejforløbet og placeringen af klagerens og modpartens biler.

Nævnet har endvidere fået forelagt fotos af parkeringspladsen, hvoraf fremgår bl.a. vejbumpe og vejen, som klageren kom kørende ad.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 11/6 2021 var involveret i et sammenstød med en anden bilist. I skadeanmeldelse til selskabet har klageren anført, at ulykken skete, da han skulle foretage et højresving ud fra et parkeringsområde. Klageren drejede til højre, og lidt længere fremme – halvvejs over et vejbump – kørte modparten ind i ham bagfra. I klagen til nævnet har han anført, at han overholdt sin ubetingede vigepligt, og at det faktum, at hans bil blev påkørt bagfra,

beviser, at han overholdt sin vigepligt, idet han ellers ville være blevet ramt i venstre side af bilen.

Selskabet har anført, at klageren er eneansvarlig for uheldet med henvisning til, at sammenstødet med modparten skete mindre end 6 meter efter klagerens udkørsel fra ubetinget vigepligt. Selskabet har også anført, at klageren ikke har bevist, at uheldet skyldes andre forhold end hans manglende overholdelse af vigepligten.

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det, at sammenstødet ifølge klageren skete ved, at han skulle foretage et højresving ud fra et parkeringsområde. Klageren har anført, at han så modpartens bil ca. 30 meter væk, hvorefter han foretog højresving og kørte forsigtigt over et vej-bump. Da hans baghjul var på vejbumpet, hørte han et slag fra bagsiden af køretøjet. Klageren mener, at modparten må have ramt hans bil med vilje, eller fordi han var optaget af hans telefon.

Af modpartens beskrivelse af sammenstødet fremgår det, at modparten anførte "Jeg kommer kørende af en lang vej ligeud, hvor modparten holder på en sidevej og har ubetinget vigepligt (Hajtænder). Da jeg nærmer ham, kører han ud lige foran mig og klover sine bremses, pga. et bump på vejen, så jeg har ingen chance for at nå at bremse op".

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han foretog højresvinget ud fra parkeringsområdet, jf. herved færdselslovens § 26, stk. 3, hvorfor han skulle

Ankenævnet for Forsikring

7.

97118

sikre sig, at han kunne foretage højresvinget uden fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 5.

Nævnet har videre lagt vægt på, at modparten, ifølge klagerens skitse, kun befandt sig 30 meter væk fra klagerens bil, da klageren foretog højresvinget, og at sammenstødet med modparten skete mindre end 6 meter efter klagerens højresving.

Nævnet bemærker, at der ikke er vidner, der kan redegøre for det nærmere hændelsesforløb, og at klageren, ifølge modpartens forklaring, alene fik en mindre bule på motorkøretøjets bagside, hvilket indikerer, at modparten ikke kørte med en så høj hastighed, at han ikke tog tilstrækkeligt hensyn til vejens forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings