

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97123:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S  
Holsted Park 15  
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har i foråret 2020 købt en Toyota Hilux for 80.000 kr. nysynet. Der foreligger regninger for hvad der er lavet på bilen før mit køb og bilen har jeg kendt siden den var ny. Den var i ualmindelig god stand, har aldrig kørt i terræn, kun ganske lidt med hestetrailer og 4 hjulstrækket har aldrig været brugt. den har kørt en del kilometer, men er trods alt bygget til at køre 1.5 mil. km i Saharas sand. Jeg købte bilen med det for øje at bringe den helt i stand som ny ved en dygtig og pålidelig af mig kendt mekaniker, hvilket fremgår af korrespondancen med lokal forsikring. Jeg er selv [profession], så jeg kan selv holde maskiner og biler kørende for små penge, men har her valgt et kvalificeret værksted. Jeg har i de knap 7 mdr. jeg har haft bilen ofret ca. 80.000 kr. på bilen i udskiftning af dele, renovering af karrosseri osv. hvilket fremgår af regningerne. Lokalforsikring har tilbudt mig 75.000 kr. i erstatning. Det har ikke været muligt at finde en bil af samme model på markedet overhovedet. Det har derfor ikke været muligt at tage stilling til stand og kilometer i forhold til pris. Men de 75.000 kr. er prisen på en godt brugt, nedslidt entreprenørbil, med en masse forestående reparationer, og slet ikke en bil i nærheden af den stand min var i. Jeg har vedhæftet uddrag af korrespondancen med Lokalforsikring. Al dokumentation/faktura på udført reparationer og kvittering på bilen forefindes og kan fremsendes. Det er imidlertid forholdsvis omfangsrigt. Fremsend evt. et sagsnummer jeg kan referere til.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning svarende til hvad 'et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling'. Hvis en sådan bil ikke kan findes og fremvises, mener jeg at udgangspunktet må tages i summen af købet af min bil og de forbedringer der er udført, minus ca. 7 mdrs. afskrivning. Alternativt vil jeg have bilen repareret. (hvilket var mit oprindelige krav) Men hvor bilen er i dag og hvordan den er opbevaret siden uheldet ved jeg ikke."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

97123

Selskabet har i brev af 29/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager, som har tegnet sædvanlig motorkøretøjsforsikring for sit køretøj i Lokal Forsikring, har anmeldt et færdselsuheld, som skete den 13. december 2020, hvor forsikringstagers køretøj blev totalskadet.

Totalskaden på vores forsikringstagers køretøj har været behandlet af både en kørende taksator fra Taksatorringen, samt dennes overtaksator, og der er afgivet et tilbud på en kontanterstatning på 75.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Dette tilbud har vores forsikringstager ikke kunne acceptere.

Efter samråd med Taksatorringen, har Lokal Forsikring tilbudt et uvildigt syn og skøn via Auto-branchen Danmark, dog med visse betingelser;

- Hvis køretøjet ved det uvildige syn og skøn værdisættes til mere end den af Lokal Forsikring fastsatte værdi på 70.000 kr., afregner Lokal Forsikring den af syn og skønsmanden fastsatte pris og udgifterne, der er forbundet med et syn og skøn.
- Hvis køretøjet ved det uvildige syn og skøn værdisættes til den af Lokal Forsikring fastsatte værdi på 70.000 kr. eller derunder, afregner Lokal Forsikring den af syn og skønsmanden fastsatte pris, men udgifterne, der er forbundet med et syn og skøn, påhviler i dette tilfælde forsikringstager.

Dette tilbud har vores forsikringstager afvist, idet forsikringstager ønsker reparation af køretøjet eller genanskaffelse af tilsvarende køretøj.

Fakta er, at taksator har vurderet, at køretøjet er totalskadet og skal kontanterstattes, med baggrund i de gældende toldregler. Vi har således afvist at betale for en reparation af køretøjet.

Jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 20.1 udbetales kontanterstatning hvis skaden er så stor, at reparationen efter selskabets skøn ikke kan betale sig (Lokal Forsikrings skøn baserer sig som udgangspunkt i toldreglerne).

Ved kontanterstatning fastsættes erstatningen til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling. Det skaderamte køretøj tilhører selskabet. Dette fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 20.1.1. Vi kan således ikke tilbyde genanskaffelse.

Forsikringstager har anført, at han har haft store udgifter til vedligehold af køretøjet, som ønskes erstattet. Det er Lokal Forsikrings opfattelse, at den vedligeholdelse forsikringstager har foretaget, ikke forøger køretøjets værdi i det omfang forsikringstager mener. Vedligeholdelsen har været med

til at opretholde køretøjets værdi, men den har ikke forøget køretøjets værdi. Var vedligeholdelsen

ikke foretaget, havde køretøjet haft en langt lavere værdi.

Sagen er således behandlet korrekt og i fuld overensstemmelse med police, forsikringsbetingelser og erstatningsretten, hvorfor Lokal Forsikring fastholder vores tilbud, dvs. enten en kontanterstatning på 75.000 kr. eller syn og skøn jf. ovenstående."

# Ankenævnet for Forsikring

3.

97123

Klageren har i brev af 24/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Lokalforsikring ved, ... gentager jo sådan set bare hvad Lokalforsikring allerede har skrevet tidligere. Dog med en lille faktuel fejl. De skriver at jeg vil have bilen repareret eller genanskaffelse. Fakta er at jeg gerne ville have bilen repareret, alternativt vil jeg have en kontanterstatning svarende til hvad jeg kan anskaffe en tilsvarende bil til i samme stand .... osv.

At bilen erklæres totalskadet efter gældende toldregler beror jo 100% på værdifastsættelsen af bilen.

Jeg har fået oplyst at taksatoren har opgjort skaden til ca. 80.000 kr.

Jeg fra starten har bestridt lokalforsikrings værdifastsættelse af bilen, og jeg foreslog at reparere bilen, idet jeg jo så kender standen på af bilen overalt og ved hvad jeg har, og fordi det efter min opfattelse ville være billigere at reparere bilen, end at erstatte den kontant. Jeg har dog ikke sat mig ind i reglerne for hvor når en bil er totalskadet.

Men nu har bilen stået et eller andet, for mig ukendt sted, i snart et år, og er sikkert forgået yderligere, hvis den da eksisterer endnu og en reparation er vel efterhånden udelukket ... springer elegant over selve værdifastsættelsen.

Det er en eftertragtet model og Toyota Hilux handles i meget varierende priser, primært afhængig af den aktuelle bils udstyrs variant, stand og vedligeholdelsesgrad. Og i mindre grad årgang og km antal.

Problemet er at jeg ikke kan anskaffe en tilsvarende bil i samme stand for det beløb lokalforsikring har tilbudt.

Jeg har ledt med lys og lygte for overhovedet at finde en bil af samme model og samme udstyrsvariant. Det har ikke været muligt. Jeg har endda kigget på årgange før og efter min bil. Ej heller har lokalforsikrings taksator kunne henvise til bare én bil tilsvarende min.

Taksatorens dokumentation for prisfastsættelsen var at han 'havde talt med nogen i branchen', En bil tilsvarende min, som kunne anskaffes for den tilbudte forsikringssum, ville have stillet mig fuldkommet tilfreds. (Sådan er betingelserne i policen jo også)

Og jeg er lodret uenig i Lokalforsikrings vurdering af værdien. Den bil jeg købte for 80.000 kr. var i langt bedre stand end de biler jeg siden har set udbudt til samme pris. Jeg har, som tidligere nævnt, siden renoveret og udskiftet dele på bilen, således at al mekanik var som på en ny bil. Ligeledes var lad, karosseri og ramme som på en ny bil.

Nu er den skadede bil ikke den eneste Toyota Hilux jeg har haft, så jeg er godt bekendt med mærket, og deres mekanik og svage punkter. Ligeledes giver min baggrund som ... mig en faglig tilgang til at vurdere en bils tilstand.

Min påstand er derfor stadig, at jeg skal have en erstatning svarende til, hvad en tilsvarende bil i ... osv. og her vil jeg igen understrege: i samme stand.

Og da en sådan bil åbenbart ikke kan findes til salg, og dermed skaffe grundlag for en værdifastsættelse, må udgangspunktet for værdifastsættelsen af bilen være hvad bilen faktisk har kostet mig i anskaffelse, plus hvad det har kostet mig at bringe min bil i den stand den var i på skadestidspunktet, minus en rimelig årlig afskrivning (her 8 mdr.)"

Selskabet har i brev af 23/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tilbudt klager en kontanterstatning på kr. 75.000,00, alternativt et uvildigt syn og skøn via Autobranchen Danmark, med følgende betingelser:

- Hvis køretøjet ved det uvildige syn og skøn værdisættes til mere end den af Lokal Forsikring fastsatte værdi på 70.000 kr., afregner Lokal Forsikring den af syn og skønsmanden fastsatte pris og udgifterne, der er forbundet med et syn og skøn.
- Hvis køretøjet ved det uvildige syn og skøn værdisættes til den af Lokal Forsikring fastsatte værdi på 70.000 kr. eller derunder, afregner Lokal Forsikring den af syn og skønsmanden fastsatte pris, men udgifterne, der er forbundet med et syn og skøn, påhviler i dette tilfælde forsikringstager.

Når der ikke kan opnås enighed om værdifastsættelsen på anden vis, mener vi at syn og skøn er en oplagt mulighed for afklaring i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Idet Lokalforsikring ikke, i dec. 2020 - forår 2021, kunne fremvise bare en eneste bil i samme model, udstyrsvariant og stand som min bil - som kunne bruges som et fornuftig udgangspunkt for en værdifastsættelse af min bil - så må jeg kræve en erstatning svarende til hvad min bil stod mig i på skadestidspunktet, minus en rimelig afskrivning for de 8 mdr. jeg havde bilen.

Og nej - jeg ønsker ikke en eller anden tilfældig Syn og Skønsmands vurdering af værdien. Hvis jeg, efter at have brugt tonsvis af tid på alle mulige salgssider for biler, ikke kan finde en bil tilsvarende min, så kan en Syn og Skønsmand heller ikke.

En Syn og Skønsmands prisvurdering vil derfor være et rent gæt. Mit krav er baseret på de faktiske omkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"20 Erstatningsopgørelse**

### **20.1 Kontanterstatning**

Kontanterstatning udbetales, hvis:

- skaden er så stor, at reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig, eller
- køretøjet ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet og politiet har modtaget anmeldelse om tyveri eller røveri.

#### **20.1.1 Erstatningsopgørelse ved kontant erstatning**

# Ankenævnet for Forsikring

5.

97123

Erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling. Det skaderamte køretøj tilhører selskabet."

## Nævnet udtaler:

Klagerens bil – en Toyota Hilux – blev erklæret totalskadet efter et færdselsuheld den 13/12 2020. Selskabet har tilbudt en kontanterstatning på 75.000 kr. eller et syn og skøn via Auto-branchen Danmark. Klageren har afvist at få bilen vurderet. Han kræver, at selskabet reparerer bilen eller erstatter bilens købspris og de forbedringer, der er udført, minus 7-8 måneders afskrivning. Han har anført, at han købte bilen nysynet for 80.000 kr. Han har brugt ca. 80.000 kr. på bilen, der var i ualmindelig god stand på skadestidspunktet. Lad, karosseri, ramme og al mekanik var som på en ny bil. En tilfældig syn og skønsmands prisvurdering vil være et rent gæt, idet der ikke findes en tilsvarende bil på salgssiderne. Ifølge klageren har taksatoren opgjort skaden til ca. 80.000 kr.

Selskabet har afvist at reparere bilen og har genfremsat tilbuddet om syn og skøn. Selskabet har anført, at bilen er erklæret totalskadet på baggrund af de gældende toldregler. Klagerens vedligeholdelse af bilen forøger ikke bilens værdi i det omfang, som klageren mener. Vedligeholdelsen har været med til at opretholde køretøjets værdi, men den har ikke forøget værdien. Var vedligeholdelsen ikke foretaget, havde bilen haft en langt lavere værdi.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20.1. fremgår det, at der udbetales kontanterstatning, hvis skaden er så stor, at reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig. Af punkt 20.1.1. fremgår det, at erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at bilen er totalskadet og har tilbudt klageren en kontanterstatning på 75.000 kr.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

97123

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en værdiansættelse af klagerens bil mest hensigtsmæssigt sker ved at udpege en syn- og skønsmand, og at klageren ikke har accepteret selskabets forslag herom. Herved har klageren bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, og selskabet har været berettiget til at foretage et skøn dels af bilens værdi forud for skaden, dels af udgiften til at få bilen repareret.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det er klageren, der skal bevise størrelsen af sit tab – det vil sige bilens værdi før skaden og reparationsudgiften – og at klageren ikke har bevist, at selskabets skøn er behæftet med sådanne fejl, at nævnet bør tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen – når selskabets skøn lægges til grund – må anses for at være totalskadet efter de gældende skatteregler.

Det, som klager i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen