

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 97127:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/7 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"I et mindre lysreguleret vejkryds holder uheldsbilisten (kvinde, ... år, aldrig haft skade, kender krydset) for rødt i midterste ligeud vejbane fra ... mod ...

Bilerne i venstresvingbanen begynder at køre. I højresvingbanen skygger en bus (har ligeud adgang) for et lyssignal. Der er INGEN andre synlige hverken grønne eller røde signaler. Bilisten kører automatisk frem da venstresving bilerne begynder at køre. En anden bilist kommer fra højre i krydset med høj fart og uheldet sker.

Årsagen til at uheldsbilisten kører frem og uheldet sker, er manglende synlige lyssignaler. Ved at placere synlige lyssignaler på midtermasten over krydset, kunne uheldet være undgået. I øvrigt svarende til placeringen af lyssignaler, når man kommer fra ... mod ...

Ingen mennesker vil holde for rødt og helt umotiveret køre overfor rødt, hvis ikke der er en årsag - i dette tilfælde ingen synlige røde lys og de andre venstresving biler kører.

TRYG henviser til Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2. Men den angiver at erstatning skal vurderes, afhængig af skyldgraden og omstændighederne.

TRYG betragter det skete som GROFT UAGTSOMT, uden formildende omstændigheder og uden at tage hensyn til den forkerte placering af lyssignaler fra ... mod ... - og vil ikke dække totalskaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld kaskodækning af skaderne på bilen..."

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager anmeldte telefonisk d. 12. juni 2020, at hans kone var kørt galt. Han vidste ikke præcis, hvad der var sket, men efter vidners udsagn var hans kone kørt over for rødt lys.

Klager fik herefter oplyst, at vi ville indhente politirapporten og at vi tog forbehold for erstatningspligten, indtil rapporten var modtaget og gennemgået.

Vi modtog en del af politirapporten d. 29. juni 2020 – af denne fremgik det, at klagers kone havde kørt overfor rødt lys. Sagen var imidlertid ikke færdigbehandlet og indeholdte fx ikke afhøringerne af de involverede parter og vidner. Vi bad derfor klager underskrive en samtykkeerklæring således, at vi kunne indhente den fulde politirapport. Vi bad samtidig klagers kone svare på nogle konkrete spørgsmål omkring uheldet – Bilag 2.

30. oktober 2020 modtog vi den fulde politirapport – Bilag 3 – af rapporten fremgik det, at 3 vidner var afhørt og at alle 3 oplyste, at klagers kone var kørt over for rødt. Det fremgik endvidere, at klagers kone havde oplyst, at hvis vidnerne sagde det, så måtte det være sådan. Hun havde dog svært ved at forestille sig, at hun var kørt over for rødt.

13. november 2020 meddelte vi klager, at det var vores opfattelse, at skaden var sket ved grov uagtsomhed og at forsikringen derfor ikke dækkede skaden. Vi spurgte samtidig klager, om vi skulle være behjælpelig med at sælge bilens rester – Bilag 4 – hvilket klager bekræftede d. 24. november 2020 – Bilag 5.

Klager overdrog herefter sagen til ovennævnte repræsentant, som indbragte sagen for direktionen i Tryg – Bilag 6.

I klagen lagde de vægt på, at der ikke var tale om en bevidst handling og at klagers ægtefælle sandsynligvis var blevet distraheret af en anden bilist eller havde taget fejl af et lyskryds længere fremme. Klagers repræsentant fremsendte endvidere en oversigt over lyskrydset og påpegede, at bl.a. en bus skyggede for lyskrydset, så klagers ægtefælle havde troet, at hun havde grønt – Bilag 7.

Alle klager behandles og besvares af Kvalitetsafdelingen og vi svarede således klagen d. 5. maj 2021 – Bilag 8. Der blev lagt vægt på udtalelserne fra de involverede parter og vidner i politirapporten, at der var rejst sigtelse mod klagers ægtefælle og at hun havde vedkendt sig bøden, samt at der var tale om et simpelt kryds, hvor der ikke var højre- eller venstresvingsspil, som kunne have forvirret klagers hustru. Vi gjorde ligeledes opmærksom på, at vores afgørelse fulgte ankenævnets praksis omkring grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys.

Klagers repræsentant indbragte herefter sagen for en anden af Trygs direktører – Bilag 9 – uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen – Bilag 10.

Vores vurdering

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af ankenævnets praksis, at kørsel overfor rødt lys som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt. Vi henviser i den forbindelse til fx kendelse 96367. Der kan være konkrete, formildende omstændigheder, men det er ikke tilfældet i omhandlende sag.

Som vi har forklaret klagers repræsentant i vores mail af 5. maj 2021, så er der tale om et meget simpelt kryds uden højre- eller venstresvingspil og det er derfor ikke muligt, at varebilen, som klagers repræsentant hævder, at klagers hustru blev forvirret af, har skygget for lyssignalet og givet indikation af, at der var grønt for hende. Hvis varebilen var kørt frem og havde påbegyndt et venstresving, så var denne også kørt over for rødt. Der er således ingen formildende omstændigheder, der gør, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Når man kører frem for rødt lys – også selvom det er en ubevidst handling - indebærer det en så indlysende fare for skade, at det må betragtes som groft uagtsomt jf. FAL § 18 stk. 2.

Da vi har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.4, kan vi ikke betale erstatning i omhandlende sag."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"TRYG svarer overhovedet ikke eller tager stilling til Video-dokumentationen (bilag Video dokumentation) og tilhørende kommentarer (bilag Kommentarer til video), som live viser at:

1. Når bilisten holder for rødt, iflg. vidnet [vidne 2] (bilag 3-Politirapport side 4) ved stoplinjen i krydset, er der INGEN synlige lyssignaler, bort set fra et til højre i fodgængerovergang og som i øvrigt blev skygget af bussen, som i højresvingsbanen har ligeud adgang.

2. Det er en fejl ved dette kryds, at der IKKE er placeret et synligt signallys på den anden side af vejen, som alle andre vejkryds har det.

3. Signallysene placeret oppe i højden ved stoplinje, kan ikke ses af fører inde i bilen, når denne holder ved stoplinjen.

TRYG angiver (bilag 10-Svar på klage) under 'Vores vurdering' at hvis venstresving biler kører frem og drejer til venstre, hvorved [klagerens ægtefælle] tror at hun også kan køre - har disse venstresving bilister også kørt overfor rødt. Dvs. underforstået at disse bilister også har udvist GROV uagtsom kørsel.

Men kære TRYG og Ankenævn, det er jo på den måde trafikken fungerer på i ALLE vejkryds med lyssignaler, idet venstresvingbanen typisk er fyldt op med biler igennem hele krydset, indtil den modsatte vejbane får gult og rødt – DEREFTER kan venstresving bilisterne køre. Da der oftest er flere biler i venstresvingsbanen, kører de rent faktisk overfor rødt og samtidig med at der er grønt for den tværgående vejbane. Vejkryds tømmes typisk på denne måde, uden at venstresving bilisten der holder for stoplinjen er kørt med over. Man får trafikken til at glide.

Vi har vist alle prøvet at sidde i et tog på perronen og tro at toget kører, men at det så viser sig at det er det andet tog ved siden af som kører eller siddet i bilen i vaskeanlægget og tror at bilen be-

Ankenævnet for Forsikring

4.

97127

gynder at køre, men at det viser sig, at det er børsterne som bevæger sig. Det jeg siger er, at nogen gange kan synsindtryk spille os et puds.

Hos TRYG er der ingen tvivl om at kaskoforsikringen IKKE dækker, ved en GROV uagtsom handling, med henvisning til Forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2.

...

Men selvom § 18, stk. 2 fortæller at 'uagtsomhed under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes' – dvs. vurdere betegnelsen GROV, skyldgraden og omstændighederne.

For TRYG er der ingen gråzoner, køre overfor rødt = GROV uagtsomhed, selvom det ikke er dette der står i Forsikringsaftaleloven.

Vi taler ikke om at en bilist har haft travlt og lige syntes at vedkommende lige skal med over for rødt lys, men derimod en bilist som holder for rødt og så kører, selvom det er rødt.

Jeg vil postulere at ingen bilister kan finde på at holde ved rødt og så køre over for rødt, uden at der må have været en årsag og disse årsager fremgår af ovenstående dokumentation og dermed at der IKKE er tale om GROV uagtsomhed pga. disse formildende omstændigheder."

Selskabet har i meddelelse af 4/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må igen påpege, at kørsel overfor rødt er forbundet med så indlysende risiko for skade, at det må betragtes som groft uagtsomt - også selvom man naturligvis ikke gør det med fuldt overlæg. Der er ingen formildende omstændigheder, der kan medføre, at sagen skal afgøres anderledes."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 8/11 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har ligeledes ikke mere at tilføje, end at lyssignalet fortsat ikke har den opsætning, som gør, at man tydeligt kan se, om det er grønt eller rødt, når man holder stille. Dette er dokumenteret i tidligere svar. Hvorfor uheldet IKKE kan betragtes som GROFT UFORSVARLIGT, idet fejl i signalplaceringen er en formildende omstændighed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets supplerende spørgsmål af 2/7 2020 til skadesanmeldelsen og klagerens ægtefælles svar af 7/7 2020 fremgår bl.a.:

"1. Hvor sker skaden præcis henne? Hvor kommer i fra og hvor kommer modparten fra? (Billede fra google maps og skitse bedes indsendt) I krydset ... Jeg kommer fra ... - modparten fra ...

2. Hvad mener fører der er årsagen til uheldet? Som jeg har forklaret til politiet - har jeg ingen fornemmelse af hvad som er sket. Jeg kører altid langsomt der - jeg vil anslå ca. 40-45 km. /t. Og jeg orienterer mig altid i krydset. Det har jeg altid gjort - men jeg antager, at jeg må have set forkert eller kigget længere frem end krydset - og således overset det røde lys. Jeg har haft kørekort i ... år og det er første gang i mit liv jeg er kørt galt, og jeg undrer mig stadig over hvad som hændte.

- 3. Hvad er årsagen til at fører ikke ser det røde lys?** Jeg ville have troet, at jeg kørte over for grønt lys - men anerkender at vidner siger noget andet. Så om jeg har set forkert, et øjebliks uopmærksomhed eller et mindre 'black out', skal jeg ikke kunne sige. Jeg ved det simpelthen ikke.
- 4. Hvordan var udsynet i førers retning?** Ok udsyn.
- 5. Hvor hurtigt kørte fører igennem krydset?** Jeg vil antage at hastigheden var 40-45 km/t. Noget mindre end man må køre - men erfaringsvis sætter jeg altid farten ned op mod et kryds.
- 6. Kørte fører med uændret hastighed igennem krydset?** Det vil jeg tro.
- 7. Holdt fører stille inden hun kørte igennem krydset for rødt lys?** Det tror jeg ikke.
- 8. Var der andre bilister der kørte i samme retning som fører?** Det ved jeg ikke.
- 9. Var der meget trafik på stedet?** Det kan jeg ikke svare konkret på.
- 10. Orienterede fører sig, inden kørsel ind for rødt lys?** Se svar på punkt 3.
- 11. Er fører kendt på stedet?** Jeg har kørt denne vej 2-3 gange om måneden i flere år."

Af politiets anmeldelsesrapport af 12/6 2020 fremgår bl.a.:

"Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte overfor rødt lys i krydset ... hvor part 2 havde grønt lys og derved påkørte part 1 i siden. Part 1 rullede rundt og endte derigennem på hovedet i hendes bil. Både part 1 og 2 fremstod uden skader. Part 1 blev dog kørt til kontrol på ... Sygehus.

...

Vi ankom til stedet ca. kl. 09.50, hvor også en ambulance ankom. På stedet kunne vi se, at part 1's bil lå på taget med part 1 liggende ude på asfalten ved siden af bilen mens part 2 holdt med synlig skade foran på bilen. Part 2 sad endnu inde i bilen mens konen til part 2 stod ude ved siden af bilen.

Ambulanceredderne overtog behandlingen af part 1, som lå på asfalten. Der blev ikke fundet skader på part 1.

Jeg tog kontakt til part 2, som legitimerede sig med ovenstående pnr. Jeg besigtigede og skønnede ham uskadt, rolig og egnet til afhøring.

Part 2 ... forklarede kort, at han og konen kom kørende ... og skulle lige over i krydset. [Part 2] kunne ikke huske om de holdt stille for rødt eller kørte fremad mod grønt. [Part 2] så part 1 køre ind foran part 2, hvor de 'snittede' part 1 i siden af bilen, som derefter rullede rundt.

...

Jeg tog også kontakt til [vidne 1] legitimerede sig med ovenstående pnr og sad på passagersædet i part 2. Jeg besigtigede og skønnede hende uskadt, rolig og egnet til afhøring.

[Vidne 1] forklarede kort, at hun var kone med [part 2] og befandt sig på passagersædet i part 2. De holdt stille i krydset og fik derefter grønt lys, hvorfor de kørte. Pludseligt kørte part 1 ind foran dem, som derefter påkørte og rullede om på taget.

...

Pb ... tog kontakt til [vidne 2] som legitimerede sig med ovenstående pnr, og blev besigtiget og skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

[Vidne 2] forklarede kort, at han holdt stille for rødt bag ved part 1, som kørte over for rødt. Part 2 kom fra ... og kørte lige over i krydset. Han mente at part 2 kørte ca. 60-70 km/t.

...

Pb. ... tog kontakt til [vidne 3] som legitimerede sig med ovenstående pnr, og blev besigtiget og skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

[Vidne 3] forklarede kort, at pari 2 kørte med høj hastighed og ramle part 1 midt i krydset. Han så at part 1 kørte over for rødt.

...

Pb ... tog kontakt til [vidne 4] som legitimerede sig med ovenstående pnr, og blev besigtiget og skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring.

[Vidne 4] forklarede kort, at hun holdt stille for rødt lys krydset fra ... mod ... Hun så part 2 kom kørende mod krydset i høj fart.

...

Uheldsstedet er et 4-benet kryds beliggende ved ... Krydset er indrettet traditionelt med lyssignaler, cykelsti og fodgængerovergange."

Af politiets afhøring af 25/6 2020 af klagerens ægtefælle fremgår bl.a.:

"Afhørte ... forklarede, at hun kom kørende fra rundkørslen ved ... mod ... [Klagerens ægtefælle] forklarede, at hun ikke kørte særligt hurtigt. Hun iagttog også, at hun passerede et fodgængerfelt, hvor fodgængerne kunne stå inde ved midterhellen mellem rundkørslen og krydset.

Mens hun kørte snakkede hun med hendes veninde ... over telefonen. Hun benyttede bilens bluetooth.

Hun lagde mærke til, at der næsten ingen trafik var, idet hun kørte ved 10-tiden. Hun mente desuden, at der ikke var andre biler foran hende.

Da hun nærmede sig krydset ..., mente hun, at hun fortsatte lige over, og ikke holdt stille. Hun mente, at hun havde grønt lys. Hvis hun skulle have haft rødt lys, mente hun bestemt ikke, at hun ville have været fortsat over.

Hun syntes, at hun så en bil komme fra hendes højre side, da hun kom ind i krydset ... bilen der ramte hende havde hun en fornemmelse af, at den kom hurtigt. Dette var kun en fornemmelse, og kunne ikke beskrive det yderligere.

...

Foreholdt flere vidners forklaringer, om at hun var kørt over for rødt lys, reagerede hun med 'sådan må det jo så have været, men jeg forstår fortsat ikke at jeg skulle have gjort det'."

Af politiets afhøring af 19/6 2020 af part 2 fremgår bl.a.:

"[Part 2] forklarede, at han og konen kom kørende fra rundkørslen fra ... mod ... De skulle lige over mod ...

Han var ikke helt sikker på om der var rødt lys forinden og holdt stille eller den skiftede til grønt mens han kørte fremad. Han er dog sikker på, at der var grønt da han kørte. Dette mente han be-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97127

stemt, idet han kørte med hans kom, som helt sikkert ville have råbt op, hvis han var ved at køre overfor rødt. Dette gjorde hun dog ikke.

Mener at han kørte med maksimalt 30 km/t. Han har ikke opfattelse, at det gik særligt stærkt.

Konen råbte pludselig, at der kom en bil på tværs. [Part 2] får kun lige et glimt af bilen lidt til hans venstre, som derefter kører ind foran ham. [Part 2] mente kun at han 'snittede' bilen. Ser den påkørte bil rullede rundt ved lyssignalet.

Foreholdt vidnernes forklaring om, at [part 2] kørte med en fart på mellem 60-70 km/t samt at det lignede at [part 2] skulle nå over krydset inden der blev rødt, afviste [part 2] dette. Han var fortsat af den overbevisning om, at han kørte maksimalt 30 km/t.

[Part 2] tilføjede, at hvis han lige skulle have nået at komme over krydset inden det blev rødt, måtte den anden part have kørt over for 'klokkeklart rødt'.

Af politiets afhøring af 19/6 2020 af part 2's ægtefælle fremgår bl.a.:

"Adspurg om hvordan de kom kørende inden uheldet, forklarede hun, at de holdt stille i krydset og fik derefter grønt lys og kørte derfor. Hun var sikker på, at de havde grønt. Pludselig kørte part 1 ind foran dem, som derefter påkørt og rullede om på taget."

Af politiets afhøring af 12/6 2020 af vidne 4 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kørte på cykel og holdt for rødt lys i retning mod ... fra ... Afhørte så part 2 køre fra ... og mod krydset. Part 2 kørte med høj hastighed mod krydset. Afhørte forklarede, at det lignede, at part 2 skulle nå over inden det blev rødt lys. Afhørte så ikke om part 2 havde grønt eller rødt lys. Afhørte så ikke part 1 før uheldet skete."

Af politiets afhøring af 13/6 2020 af vidne 3 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at part 2 kørte med høj hastighed, over det tilladte, hvorefter han ramte part 1 midt i krydset. Afhørte forklarede, at han så part 1 køre over for rødt lys og blive påkørt af part 2."

Af politiets afhøring af 12/6 2020 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han holdt bag part 1 på ... retning mod ... Afhørte og part 1 holdt stille for rødt lys. Afhørte forklarede, at part 1 kørte frem overfor rødt lys og bliver påkørt ude i krydset af part 2. Afhørte forklarede, at part 2 kom ... og skulle lige over i krydset. Part 2 kørte stærkt omkring 60/70 km/t og skulle lige ud i krydset, hvor han påkørte part 1 i højre side midt i krydset så part 1's bil vælter om på taget."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af krydset med illustration af lysenes placering og køretøjer, der skygger for lysene og politirapportens illustration af parterne og vidnernes placering i krydset. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 12/6 2020, da ægtefællen – som befandt sig i midterste ligeudkørende spor i et lyskryds – kørte frem for rødt lys og kolliderede med modparten, der kørte ud i krydset for grønt lys. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning, idet ægtefællen alene har handlet simpelt uagtsomt. Han har oplyst, at der ikke var nogen synlige røde lys. Signallysene over stoplinjen er placeret højt oppe, så man ikke kan se dem, når man holder for rødt ved stoplinjen. En bus i højresvingbanen skyggede for lyssignalet til højre i fodgængerfeltet. Ægtefællen kørte automatisk frem, da bilerne i venstresvingbanen begyndte at køre. Venstresvingbaner er typisk fyldt op med biler gennem hele krydset, indtil modsatte vejbane får gult og rødt. Derfor kører biler i venstresvingbaner ofte over for rødt. Der burde være synlige lyssignaler på midtermasten over krydset. Fejl i signalplaceringen er en formildende omstændighed.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren handlede groft uagtsomt ved at køre frem for rødt lys, og idet der ikke er formildende omstændigheder. Der er tale om et meget simpelt kryds. Der er ikke svingpile, så det er ikke muligt, at varebilen skyggede for lyssignalet og indikerede, at der var grønt for ægtefællen. Hvis varebilen var kørt frem og havde påbegyndt et venstresving, havde den også kørt over for rødt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97127

Af ægtefællens svar af 7/7 2020 på selskabets supplerende spørgsmål fremgår det, at "Hvordan var udsynet i førers retning? Ok udsyn ... Var der meget trafik på stedet? Det kan jeg ikke svare konkret på ... Er fører kendt på stedet? Jeg har kørt denne vej 2-3 gange om måneden i flere år".

Af politiets afhøring af 25/6 2020 af ægtefællen fremgår det, at "Da hun nærmede sig krydset ..., mente hun, at hun fortsatte lige over, og ikke holdt stille. Hun mente, at hun havde grønt lys. Hvis hun skulle have haft rødt lys, mente hun bestemt ikke, at hun ville have været fortsat over".

Af politiets afhøring af 12/6 2020 af vidne 2 fremgår det, at han "holdt bag part 1 på ... retning mod ... Afhørte og part 1 holdt stille for rødt lys. Afhørte forklarede, at part 1 kørte frem overfor rødt lys og bliver påkørt ude i krydset af part 2".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet må lægge til grund, at trafikulykken skete som følge af, at ægtefællen kørte ind i krydset for rødt lys og blev påkørt af en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Nævnet bemærker, at tingsskade der er sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – herunder foto og video af lysreguleringen – finder nævnet, at klageren ikke har bevist omstændigheder, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet

har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om et simpelt og overskueligt lyskryds uden svingpile og med fem lyssignaler i ægtefællens kørselsretning, og at ægtefællen ifølge oplysningerne til selskabet kender lyskrydset gennem mange år. Der er placeret fire lyssignaler ved stoplinjen – to på masten ved venstresvingbanen, og to på masten ved højresvingbanen, hvoraf den ene hænger ud over højresvingbanen. Der er også placeret et lyssignal ved hellen i den krydsende trafiks vejbaner midt i fodgængerfeltet til højre.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens eksempel med en venstresvingende varevogn og en bus, der skygger for lyssignalet, ikke fremgår af ægtefællens forklaring til politiet eller svar på selskabets supplerende spørgsmål.

Nævnet bemærker, at ægtefællens forklaringer om forløbet bærer præg af, at hun ikke kan huske detaljer om hændelsen, og at hun grundet uopmærksomhed på lyssignalerne er begyndt at køre ud i krydset, mens der var rødt for hende. Et sådant hændelsesforløb stemmer overens med vidnets beskrivelse af ulykken.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt ægtefællen i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97127

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand