

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 97128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var på ferie i [udland] hvor jeg om morgenen blev hentet ved færgen af hotellet. Det var en ret høj taxa og ved indstigningen glider min fod, og jeg griber fat med venstre hånd/arm hvorved skaden opstår. Jeg kontakter TJM og de erkender skaden, og jeg får dækket mine udgifter samt nogle feriedage.

Ved hjemkomst forsætter jeg behandling af vestre skulder, det skal siges at jeg også er var i behandling for en nakke skade, (arbejdsskade) så jeg bliver behandlet for begge.

Jeg er senere været henvist fra egen læge til røntgen og MR-skanning, jeg medsender resultatet samt scannings lægens udtalelser samt min skrivelse til TJM.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener jeg bør have noget erstatning, denne skade har kæmpe indflydelse i negativ retning."

Selskabet har i brev af 13/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har ved brev af 29. januar 2021 fået anerkendt det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen. På baggrund af en lægelig vurdering blev klagerens varige mén i venstre skulder fastsat til mindre end 5 %, da der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende skuldergener og det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren blev i samme brev tilbudt, at sagen kunne forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til en uvildig vurdering for vores regning. Klageren blev i den forbindelse anmodet om at udfylde samtykke, så sagen kunne sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. i det hele bilag 1.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97128

Herefter hørte vi først fra klageren igen den 12. maj 2021, hvor han oplyste om svaret på sin MR-skanning, jf. bilag 2. Vores skadeafdeling besvarede henvendelsen den 3. juni 2021 og oplyste klageren, at sagen på ny havde været forelagt en af vores lægekonsulenter. Lægekonsulenten vurderede også denne gang, at de nuværende gener i klagerens venstre skulder ikke kunne anses for at være en følge af det anmeldte ulykkestilfælde, jf. bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet. Vi vurderer, at klageren ikke er berettiget til at klage til Ankenævnet, da han ikke har søgt ordning (102). Vi har ikke haft mulighed for at afslutte sagen før denne er indbragt for Ankenævnet.

Vi anmoder derfor om, at sagen afvises i Ankenævnet."

Sekretariatet sendte den 20/9 2021 en besked til selskabet og klageren om, at sagen var sat i bero i 6 uger, idet selskabet skulle have mulighed for at træffe afgørelse i sagen. Hertil har klageren den 21/9 2021 bl.a. anført:

"Jeg er ikke af selskabet blevet klage vejledt, de har bare afgjort sagen til deres fordel. Jeg fik telefonisk af vide at der ikke blev vurderet på skade før 1-2 år efter den var opstået. Da jeg stadig har smerter, bliver jeg MR scannet og her ses skadens omfang. I første omgang accepterede de skaden da den skete og bad mig se tiden an, da de som de sagde aldrig afgjorde noget så tidligt efter skaden, da den kunne gå i sig selv. Da de så afgjorde skaden havde det pludselig ikke noget med hinanden at gøre. Jeg har i hele perioden fulgt selvbetalt forløb hos fys. og gør det stadig. Jeg forstår stadig ikke at man siger der 5% men med det omfang skaden er, jeg kan ikke spille [sport] mere, jeg har skifte til mere rolig afdeling på jobbet, der er mængder af situationer hvor jeg nu er nødt til at tænke på at jeg har en særdeles svag skulder."

Selskabet anførte i meddelelse til nævnet af den 10/11 2021, at sagen var blevet sendt til vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har i meddelelse af 25/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget udtalelse fra AES, der i tråd med selskabets afgørelse har vurderet, at klagerens gener er mindre end 5 %.

Vi skal derfor venligst bede sekretariatet høre klageren om, hvorvidt sagen kan afsluttes.

Såfremt sagen afsluttes, skal vi gøre opmærksom på, at klageren ikke havde klaget til selskabet forud for klagen til Ankenævnet."

Klageren har i meddelelse af 5/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har set at de (TJM) mener at det er mindre end 5%, og det er jeg på ingen måde enig i, jeg har måtte flytte til en mindre afdeling for at kunne klare mit arbejde, jeg kan ikke spille [sport] mere, jeg har konstant smerter i min skulder, bare at rede seng giver mig smerter, jeg er i et kontinuerlig

behandlingsforløb hos min fysioterapeut, bare for at kunde holde dagligdagen ud, så jeg mener i den grad at det er mere end 5%.

Jeg er ikke ekspert i méngrad, men da jeg beskadige mit led bånd i mit knæ blev det vurderet til 8-9 % og denne skade volder mig betydelig flere problemer."

Selskabet har i brev af 23/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for venstresidige skuldergener, som han har anmeldt opstod ved et ulykkestilfælde den 12. november 2018, hvor han på vej ind i en taxa skulle have mistet et skridt og fået et riv i armen/skulderne.

Selskabet har afvist dækning i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra AES med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener fra venstre skulder.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 15T6. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte skaden den 23. september 2020, hvor han bl.a. beskrev hændelsen som:

...

Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Den 25. september 2020 indsendte klageren et foto af journalen fra det land, hvor han kom til skade. Denne fremlægges som bilag 3.

Til brug for sagen indhentede selskabet journaler fra klagerens fysioterapeut og fra hans praktiserende læge. Journalen fra fysioterapeuten fremlægges som bilag 4 og journalen fra den praktiserende læge fremlægges som bilag 5.

På baggrund af oplysningerne i journalmaterialet afviste selskabet den 7. december 2020 dækning for skaden med henvisning til, at der ikke var dokumentation for brosymptomer og dermed ikke årsagssammenhæng. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 6.

Den 25. januar 2021 modtog selskabet en indsigelse fra klageren, hvor han tilkendegav, at han var utilfreds med afgørelsen. Selskabet besvarende indsigelsen den 29. januar 2021. Klagerens indsigelse og selskabets svar fremlægges som henholdsvis bilag 7 og bilag 8.

Klageren sendte dagen efter en ny indsigelse, som selskabet svarede på den 1. februar 2021. Dette fremlægges som henholdsvis bilag 9 og bilag 10.

Den 12. maj 2021 modtog selskabet en ny henvendelse fra klageren med svar på en MR-skanning af venstre skulder. Henvendelsen fremlægges som bilag 11.

Selskabet fastholdte afgørelsen den 3. juni 2021 og gentog tilbuddet om at sagen blev sendt til vurdering i AES på selskabets regning. Selskabets svar fremlægges som bilag 12.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren gled den 12. november 2018 på vej ind i en taxa og fik i den forbindelse et riv i venstre arm/skulder. Han var til lægen på rejsedestinationen samme dag, hvor det bl.a. blev noteret, at:

'he got pain ... shoulder (pain on movement) after falling from the taxi can and pulled his arm.

Diagnosis: ... shoulder injury, sprain and strain...

(he rejected ... shoulder radiography)

Treatment: Medication – Arm sling

Brufen...

TWC'

Derudover fremgår det af journalnotatet, at klageren blev opfordret til at hvile armen i tre dage, og at han skulle komme tilbage, hvis armen ikke havde det bedre.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut fremgår det, at der i december 2015 er omtalt skulderproblemer, hvor klageren havde smerter ved fleksion over 80 grader. Tilsvarende er det i februar 2016 noteret, at der var lette gener ved rotation og abduktion af venstre skulder.

Derudover fremgår at det af journalen fra fysioterapeuten, klageren i perioden fra 2015 og frem til skadedatoen gentagende gange var til behandling hos fysioterapeut på grund af gener fra ryg, nakke og skulderåg i begge sider.

Ved første kontakt til fysioterapeuten efter den anmeldte skadedato, er det bl.a., at:

'18. jan 2019 Observation:

har haft helvedesild. fortsat gener fra høj skuldre men bedre. ved bevæg over skulder højde

...

6. feb 2019 Observation:

ve skulder driller stadig ved 90 gr abd,

...

22. feb 2019 Observation:

det går fortsat frem m generne i ve skulder, føler mere fri bevæg (abd, flek). Let stivhed i nakken ved rot.bevæg og stivhedsfølelse i lx'

Herefter er gener fra klagerens skuldre ikke nævnt i journalen – til trods for gentagende behandlinger – førend den 17. september 2019, hvor det bl.a. er noteret, at:

'17. sep 2019

...

Henvisningsårsag: beh af nakkesmerter.

Status: [Klageren] kommer til behandling af nakke/skulder og rygggener. [Klageren] har nogle arbejdsrelaterede belastninger, der gør han periodevis får gener fra nakke, skulder og ryg.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: kan periodevis have nedsat rot i nakken. Nedsat bevægelse i lænden. myoser'

Generne fra venstre skulder er igen ikke nævnt indtil den 28. april 2020, hvor det bl.a. er noteret, at:

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

97128

'Observation:

ondt omkring ve skulder og interscap, giver hovedpine, kan mærke det er hårdt at køre så meget i bil. det samme gælder for lx der også føles stiv og stram vas:

interscap/ve skulder: 7

lx: 6

ve skulder bevæg; stram i fleksion og abd. ikke helt fuld bevæg.

lx ok bevæg. men føler sig stiv og stram, når han skal gøre det

har været 13 x frem og tilbage til [by] i april. tror selv de øgede gener skuldes dette. palp: meget spændt op omkring ve scap og op i nakken. samt særligt ve side lx

...

Behandling:

løser interscap og omrking ve skulder samt lx. føler sig mere bevægefri efterfølgende.

tiltag: har ferie nu, så forsøger at køre mindre i bil.'

Ulykken er ikke nævnt i journalen førend den 5. oktober 2020 – næsten to år efter skadedatoen – hvor det bl.a. er noteret, at:

'Skulder og nakkesmerter. Skuldersmerterne har været der siden 2018, hvor han faldt ud af en høj taxi. Mærker lidt ved stort set alle bevægelser. Det er taget til i den periode han ikke har fået behandling. Har talt med egen læge og er nu indstillet til videre undersøgelse og scanning.

Nakke: Er blevet erklæret 6 % invalid efter en arbejdsskade for måske 5 år siden.

Er anbefalet vedvarende fysioterapi for denne.

Lænderyg: for mange år siden arbejdsskade gener on/off perioder

...

9. nov 2020 Observation:

Status: Hvordan har pt. haft det siden sidst?

det er lettet på skuldergenerne efter sidste behandling. har ikke tænkt helt så meget på dem. skulderklinik d 27 nov. vi afventer svar på rgt der.'

Af journalen fra klagerens praktiserende læge er gener fra skulderen alene omtalt den 26. august 2020, hvor det er noteret, at:

'i nov 2018 under en udstigning af en taxa i [udland] uheld m ve skulder, opl træk i skulderen. Blev us og fik slynge på. bedret men har siden trods fysioterapi jævnligt sm fra ve skulder spec når belastes, aflaster også skulderen.

obj adipøs. nat egal skulder konf. nat bev i ve skulder, pos impingment. nat kraft over alle bevægleleser fraset ved udadrotation hvor sm og måske lidt nedsat kraft sammenlignet m hø side.

obs impingment

obs sene skade?'

Efter at klageren indbragte sagen for Nævnet, har selskabet bedt om en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring (AES).

AES har i udtalelse af den 15. november 2022 vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, idet der ikke er dokumentation for brosymptomer mellem hændelsen og klagerens nuværende

gener, hvorfor der – i tråd med selskabets afgørelse – ikke er årsagssammenhæng. AES udtalelsen er tidligere fremlagt af selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Derudover fremgår det, at det er en forudsætning for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaderne.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de aktuelle gener.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hans aktuelle gener fra venstre skulder. Selskabet fastholder således sin afvisning af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren forud for skadedatoen gentagende gange havde været til behandling ved fysioterapeut for blandt andet skulderproblemer.

Selskabet har også lagt vægt på, at der intet er nævnt i klagerens journaler umiddelbart efter skadedatoen om, at generne fra skulderen skulle være opstået i forbindelse med ulykken den 12. november 2018, hvor det tværtimod er angivet, at arbejdsrelaterede belastninger skulle være årsag til generne. Ulykken er således først noteret henholdsvis 1 år og 9 måneder efter skadedatoen og 1 år og næsten 11 måneder efter skadedatoen.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at klageren i perioden fra skadedatoen og frem til anmeldelsen til selskabet kontinuerligt har været i kontakt med sin fysioterapeut, og at der til trods herfor er længere perioder, hvor der intet er nævnt om generne fra venstre skulder.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at AES – helt i overensstemmelse med selskabets afgørelse – har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng, og at der efter selskabets opfattelse ikke ses at være faktuelle fejl eller lignende, som kan begrunde en tilsidesættelse af vurderingen fra AES.

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at beskrivelsen af klagerens gener er bedre end méntabellens D171, idet der trods generne er beskrevet normal bevægelighed, hvorfor klagerens gener i øvrigt ikke udgør et mén på mindst 5 %. Klageren er således også af den grund ikke berettiget til dækning."

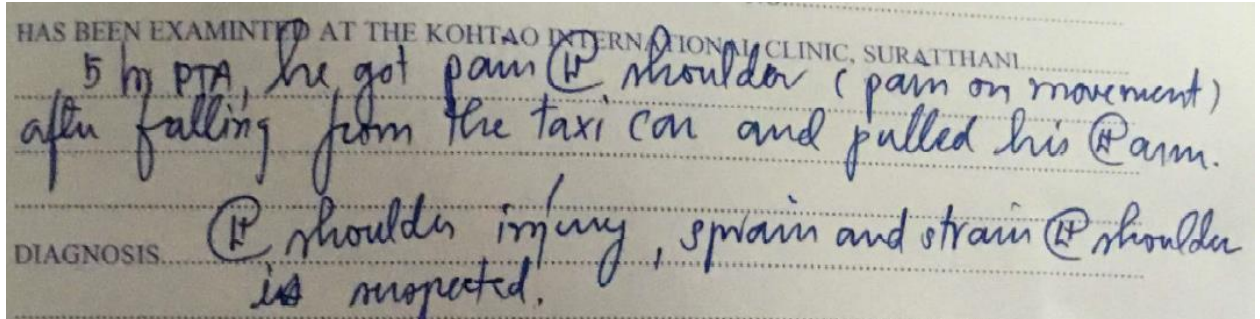
Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udenlandsk journalnotat af 12/11 2018 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97128

"



...
It should be rest for 3 days from 12/11/2018 to 14/11/2018."

Af fysioterapeutisk journal fremgår bl.a.:

"28. okt 2015...

Har stadig gener fra sin skulder efter overfald.

...

4. dec 2015

...

skulder nat: kan sove for det, men kan ikke ligge på skulderen om natten. sm ved fleksion over 80 gr i hverdagen, yderstilling. føler det er aftagende. primært i aktivitet han mærker generne.

...

11. dec 2015

...

Har det lidt bedre med skulderen, men stadig samme bevægeindskrænkning stort set. Meget stram forside.

...

28. dec 2015

...

Synes det går fremad med skulderen. kan bedre flektre og abd og sove på en om natten.

...

12. feb 2016

...

Observation:

nakke, let gener ved rot ve og ved abd skulder sm.bue. lidt i lx

...

24. okt 2016

...

rot til hø gør det værre. kan stråle ud i skulderåget. ikke ned i armen.

...

24. jan 2018

...

Observation:

kan mærke det er lidt tid siden han sidst har været her. særligt i hø side skulderåg og nakke. Har også følt sig lidt stiv i lx.

...

4. jul 2018

...

Behandling:

Bb nakke skulderåg og lx.

...

18. jan 2019

...

Fortsat gener fra hø skuldre, men bedre. Ved bevæg over skulder højde.

...

6. feb 2019

...

Ve skulder driller stadig ved 90 gr. Abd.

...

22. feb 2019

...

Det går fortsat frem m generne i ve skulder, føler mere fri bevæg (abd, flek). Let stivhed i nakken ved rot.bevæg og stivhedsfølelse i lx.

...

17. sep 2019

...

Henvisningsårsag: beh af nakkesmerter.

Status: [Klageren] kommer til behandling af nakke/skulder og rygener. [Klageren] har nogle arbejdsrelaterede belastninger, der gør han periodevis får gener fra nakke, skulder og ryg.

...

2. okt 2019

...

Kronisk nakke/ryg gener efter arbejdsskade. Med fys beh hver 3 uge har han det godt uden hvp og kan passe sit arbejde ... Ingen ændring i symptomerne. Obj: multiple myoser i nakke/skulderåg. Henv til fortsat fys behandling.

...

27. apr 2020

...

Kendte gener i øvre ryg og lx er gradvist taget til hen over marts og april, hvor [klageren] ikke har fået behandling. han kører til [by] og arbejder, kan mærke, at det har provokeret generne.

...

28. apr 2020

...

Ondt omkring ve skulder og interscap, giver hovedpine, kan mærke det er hårdt at køre så meget i bil.

Vas:

interscap/ve skulder: 7

...

ve skulder bevæg; stram i fleksion og abd. ikke helt fuld bevæg.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

97128

13. maj 2020

...

Skulder føler sig stram ved bevægelse generelt.
Løsner interscap og omkring ve skulder samt lx.

...

23. sep 2020

...

Status: Hvordan har pt. haft det siden sidst? Ikke set siden foråret. Har fået tiltagende gener fra ve. Skulder.

...

5. okt 2020

...

Skulder og nakkesmerter. Skuldersmerterne har været der siden 2018, hvor han faldt ud af en høj taxi. Mærker lidt ved stort set alle bevægelser. Det er taget til i den periode han ikke har fået behandling. Har talt med egen læge og er nu indstillet til videre undersøgelse og scanning.

...

Undersøgelse:

...

Bevægundersøgelse (funktionelt hvis muligt, aktivt/passivt, gentagelser):
Venstre skulder: nedsat akt fleksion 90gr, passiv 110 gr.

...

[Klageren] har tilbagevendende gener fra venstre skulder og nakke. Han har inden nedlukningsperioden fået man.behandling hver 3-4 uge med god effekt, som han synes, er det der bedst afhjælper generne efter hans arbejds-skade i nakken og skulderskade efter fald."

Af journalnotat fra egen læge af 26/8 2020 fremgår bl.a.:

"I nov 2018 under en udstigning af en taxa i [udland] uheld m ve skulder, opl træk i skulderen.
Blev us og fik slunge på.

Bedret men har siden trods fysioterapi jævnligt sm fra ve skulder spec når belastes, aflaster også skulderen.

obj adipøs nat egal skulder konf. nat bev i ve skulder, pos impingment. nat kraft over alle bevægelsesfraset ved udadrotation hvor sm og måske lidt nedsat kraft sammenlignet m hø side.

...

Henv til rtg ve skulder."

Af skadesanmeldelse af 23/9 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 12.11.2018

...

Beskriv så godt du kan, hvorfor du faldt: Jeg var på rejse i [udland] og var netop ankommet til Øen ... med færge, hotellet havde sendt en bil til havnen som var noget høj (monster truck) og da jeg kravlede op af et stål trinbrætstige smutter min fod og jeg falder, jeg får dog fat i noget så jeg ikke rammer asfalten, sædedør, kant husker det ikke helt. Men det bevirker at jeg får et kraftig riv i venstre skulder. Jeg går til læge.

...

Beskriv generne: Venstre skulder, smerte ved løft, udad bevægelser, venter på tid til røntgen.

...
Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 12.11.2018."

Af mail fra selskabet til klageren af 29/1 2021 fremgår bl.a.:

"Under henvisning til oplysningerne i sagen, er det vores vurdering, at hændelsen den 12. november 2018 i [udland] er dokumenteret med journalnotat, selvom du ikke ønskede at lade dig undersøge nærmere, fx med røntgenundersøgelse eller lign.

Vi kan herefter anerkende, at du kom til skade med venstre skulder den 12. november 2018.

...
Det er vores rådgivende lægers vurdering, at dine primære gener ikke skyldes den anmeldte skade, men skyldes forudbestående gener med venstre skulder. Der er ikke lægelig dokumentation for, at de gener du behandles for i venstre skulder er en følge af en skade. Helt tilbage i 2015 nævnes smerter i skulderen samt bevægetab. I 2016 og 2017 er der spredte noter omkring din venstre skulder.

...
Hvis du fortsat er uenig i den fastsatte méngrad, vil vi tilbyde at betale for, at du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er en uvildig instans, der også tager stilling til årsagssammenhæng og méngraden i private erstatningssager."

Af mail fra klageren til selskabet af 12/5 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået svar fra min MR-scanning, og det er jo ikke så opløftende. Men jeg har det nogenlunde ok i hverdagen og kan også passe mit job til nogen grad.

...
Der nævnes i min samtale med lægen at jeg har fået det bedre i hverdagen der sidste halve år og det er også rigtig, dette skyldes rigtig mange fysioterapi konsultationer som jeg selv har betalt, siden skaden i 2018.

...
Jeg har som han skriver af og til smerter nogle dage uprovokeret og nogle dage provokeret af for meget brug, hurtige bevægelser, eller lidt for tunge løft.

Jeg er efter mit scanningssvar blevet opmærksom på at min skulder er væsentlig svagere og har taget mine forhold, bla andet afdelings skifte. Jeg ved nu at en for stor belastning ville kunne ende med at det sidste springer og dermed operation.

...
Mit svar fra MR:

...
10.05.2021

...
SKULDERKLINIK

Kommer til svar på MR-skanning af ve. skulder. Den viser ruptur i den øvre del af subscapularis med stor retraktion og muskelatrofi. Også ruptur af supraspinatus, men der er faktisk ikke nogen atrofi. Det sidste halve år er det gået frem, og han har faktisk ikke ondt i hverdagen. Synes langt hen ad vejen, at skulderen er med god funktion. Enkelte gange kan han godt få noget ømhed, hvis han laver en pludselig bevægelse eller noget med stor belastning, men ellers kan han passe sit job ..., og kan også både cykle og spille [sport] i sin fritid."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 15/11 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

...

Primær lægekontakt

[Klageren] angiver at første lægekontakt var på et hospital i [udlandet], hvor hans venstre arm kom i slynge. Idet [klageren] returnerede til Danmark, klagede han første gang over fra venstre skulder den 6. februar 2019 ved sin fysioterapeut. [Klageren] klagede her over smerter i skulderen.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev tilset ved fysioterapeut den 28. april 2020, hvor han klagede over smerter i venstre skulder. Skulderen fandtes med nedsat bevægelighed. [Klageren] blev tilset ved sin egen læge den 26. august 2020, og fik den 21. maj 2021 svar på en MR-skanning. MR-skanning påviste ruptur i den øvre del af subscapularis og ruptur af supraspinatussenen.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i venstre skulder.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

...

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klager over gener fra sin venstre skulder på hospital i [udlandet], og i Danmark den 6. februar 2019 ved fysioterapeut, og derefter ses der i sagens akter, ikke at være klager igen før den 20. april 2020.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 14 og 15, Sygdom og Kritisk sygdom.
- Visse udgifter til undersøgelser og behandling på privathospital, når der tilkøbt Sundhed til børneforsikringen, se afsnit 16.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97128

8.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

8.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

8.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

8.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

8.1.5.6

Skader på kroppen skete som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren – som blev født i 1960'erne – anmeldte den 23/9 2020, at han den 12/11 2018 under en ferie fik en skade i venstre skulder, idet han gled, da han skulle ind i en høj bil med trinbræt. For at forhindre et fald, greb han fast med venstre arm, hvorved han fik et kraftigt "riv" i skulderen. Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han efter hjemkomsten fra ferien har modtaget fysioterapeutisk behandling af skulderen, og at han som følge af skaden ikke kan dyrke sin fortrukne sport længere, ligesom han har været nødsaget til at rykke afdeling på sit job. Han har konstante smerter i skulderen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i venstre skulder. Selskabet har anført, at det af fysioterapeutisk journal fremgår, at klageren havde skulderproblemer i 2015 og 2016, og at klageren i perioden fra 2015 og frem til skadedatoen gentagne gange modtog behandling grundet gener i ryg, nakke og skulder. Den anmeldte ulykke er ikke nævnt i den fysioterapeutiske journal før den 5/10 2020 – næsten to år efter skadedatoen – og der er intet nævnt i klagerens journaler umiddelbart efter skadedatoen om, at generne opstod i forbindelse med ulykken den 12/11 2018. Det er tværtimod angivet, at arbejdsrelaterede belastninger var årsag til generne. Selskabet har også anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse tillige har

Ankenævnet for Forsikring

15.

97128

fastsat méngraden til under 5 % og vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng, grundet manglende dokumentation for brosymptomer.

Af udenlandsk journalnotat af 12/11 2018 fremgår det, at "he got pain ... shoulder (pain on movement) after falling from the taxi car and pulled his ... arm."

Af fysioterapeutisk journalfremgår det, at "11. dec 2015... Har det lidt bedre med skulderen, men stadig samme bevægeindskrænkning stort set ... 12. feb 2016... nakke, let gener ved rot ve og ved abd skulder sm.bue. lidt i lx ... 6. feb 2019... Ve skulder driller stadig ved 90 gr. Abd. ... 22. feb 2019... Det går fortsat frem m generne i ve skulder, føler mere fri bevæg (abd, flek) ... 17. sep 2019... Status: [Klageren] kommer til behandling af nakke/skulder og rygggener. [Klageren] har nogle arbejdsrelaterede belastninger, der gør han periodevis får gener fra nakke, skulder og ryg. ... 2. okt 2019... Kronisk nakke/ryg gener efter arbejdsskade. ... Obj: multiple myoser i nakke/skulderåg. ... 28. apr 2020... Ondt omkring ve skulder og interscap ... ve skulder bevæg; stram i fleksion og abd. ikke helt fuld bevæg."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 15/11 2022 fremgår det, at "Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klager over gener fra sin venstre skulder på hospital i [udlandet], og i Danmark den 6. februar 2019 ved fysioterapeut, og derefter ses der i sagens akter, ikke at være klager igen før den 20. april 2020. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97128

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse. Nævnet har også lagt vægt på, at generne i venstre skulder første gang er nævnt i den fysioterapeutiske journal den 6/2 2019 – svarende til næsten 3 måneder efter ulykken – og den 22/2 2019, hvorefter gener svarende til specifikt venstre skulder først er nævnt i journalen igen den 28/4 2020.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af den fysioterapeutiske journal fremgår, at klageren modtog behandling for skuldergener i 2015 og 2016, og at det af journalnotat af 17/9 2019 fremgår, at klageren havde arbejdsrelaterede belastninger, som medførte periodevise gener i nakke, skulder og ryg.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings