

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 97131:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. Den forsikrede ejendom er opført i 1937 og klageren overtog ejendommen den 30/5 2019 på baggrund af en tilstandsrapport af 13/12 2018.

I klageskema af 28/7 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi oplever at vores anmeldelse ikke er vurderet tilstrækkeligt.

Vi vurderer at vi er berettiget til dækning af omkostningerne ved enten reparation af trappen eller en ny trappe. Trappens tilstand er ikke beskrevet i tilstandsrapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af omkostningerne ved enten reparation af trappen eller en ny trappe."

Selskabet har i brev af 25/8 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" ...

Sagsfremstilling

Klager har købt ejendommen beliggende på ... med overtagelsesdato den 30. maj 2019. I forbindelse med handlen er der tegnet en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning. Jeg har sammen

med denne besvarelse vedlagt en kopi af tilstandsrapporten (**bilag A**), som er udarbejdet den 2. januar 2019 samt policen/vilkår (**bilag B**)

Den 25. januar 2021 anmelder klager, 'Indvendig kældertrappe – råd – flere trappetrin samt bagvange' (**bilag C**). Sammen med anmeldelsen vedlægger klager fotos (klagers bilag).

Den 17. februar 2021 besigtiger taksator ... ejendommen (**bilag D**) og den 11. maj 2021 vender vi tilbage med oplysninger om, at det anmeldte forhold ikke er dækket af den tegnede ejerskifteforsikring, da der ved besigtigelsen ikke blev forvist direkte trænedbrydning af væsentlig karakter ved kældertrappen, trappen fremstod alene som en alderstilsvarende trappe. (**bilag E**)

Klager er ikke enig i afgørelsen, og klager efterfølgende til FRIDAS kvalitets- og klageafdeling. På baggrund af klage fra forsikringstager af den 20. maj 2021 (**bilag F**) meddeler FRIDAS kvalitets- og klageafdeling den 21. maj 2021 at afvisningen af forsikringsdækning fastholdes (**bilag G**).

FRIDA's opfattelse af sagen

Tilstandsrapporten

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 5B at forsikringen ikke dækker forhold der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, så klager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning i forbindelse med købet af ejendommen.

Den bygningssagkyndige har i forbindelse med udarbejdelsen af tilstandsrapporten bemærket følgende:

10. Indvendige trapper

10.2 Konstruktion

K1 *Kældertrappens trin er skæve og der er større trindhøjde fra kældergulv til første trin.*

Note: Det er formentlig opstået i forbindelse med renovering af kælderen.

Vurdering af oplysningerne i tilstandsrapporten

Indledningsvis bemærkes, at tilstandsrapporten alene har til formål at beskrive, i hvilket omfang bygningens fysiske tilstand er ringere end tilstanden i tilsvarende intakte bygninger af samme alder. Forhold anmærket i tilstandsrapporten undtages for dækning, men det forhold, at et forhold er uomtalt i tilstandsrapporten, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at berettige til dækning.

Den bygningssagkyndige har ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten den 2. januar 2019 konstateret at kældertrappens trin er skæve. Den bygningssagkyndige har valgt at beskrive skaderne ved kældertrappen med karakteren K1 som beskriver mindre alvorlige skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.

Klager har i forbindelse med skadeanmeldelsen fremsendt en del billeder til os. Billederne viser alene at der er tale om malingsafskalninger, begyndende overflade råd, samt skæve trin ved kældertrappen. Det er derfor vores opfattelse, at oplysningerne i tilstandsrapporten netop beskriver, hvad den bygningssagkyndige har konstateret i forbindelse med bygningsgennemgangen.

Når den beskikkede bygningssagkyndige gennemgår en bygning med henblik på at udfærdige en tilstandsrapport, anmærker han kun de forhold, der afviger fra det forventeligt. Det forhold, at den beskikkede bygningssagkyndige i tilstandsrapporten ikke har noteret malingsafskalninger eller begyndende overfladeråd betyder blot, at han ikke har konstateret andre forhold, end man må forvente kældertrappens alder taget i betragtning. Dette fremgår også på s. 2 og 3 i tilstandsrapporten. Den bygningssagkyndige har beskrevet forholdene, som de var på tidspunktet for huseftersynet, og der er derfor ingen grund til at kritisere den karakterer, som forholdet har fået.

Skadebegreb

Ejerskifteforsikringen dækker skader/skaderisici som var til stede ved tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden jf. vilkårenes pkt. 4A.

Hertil fremgår af vilkårenes punkt 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Jeg skal hertil bemærke, at bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, påhviler klager. Vi har foretaget relevante undersøgelser af ejendommen og på baggrund af disse undersøgelser har vi afvist det anmeldte forhold som dækningsberettigende.

Klagers ejendom er opført i 1937.

Klager har overtaget ejendommen den 30. maj 2019. Forholdet er anmeldt på mail til Fridas skadeafdeling den 25. januar 2021, hvilket er cirka 1 år og 7 måneder efter overtagelsen.

Ejerskifteforsikringen dækker alene skader og nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 4 A i forsikringsbetingelserne. Forholdet er anmeldt cirka 1 år og 7 måneder efter overtagelsestidspunktet. Klager har i forbindelse med deres klage, ikke påvist nye forhold ved kældertrappen, som indikerer, at kældertrappen udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 30. maj 2019.

Taksator kunne ved besigtigelsen se, at den nederste del af trappevangen ud mod ydervæggen var blevet udskiftet på et ukendt tidspunkt. Der ses ingen tegn på, at trappen har været demonteret i den forbindelse, hvorfor den nye del af trappevangen er blevet tilpasset den oprindelige trappe, og i den forbindelse formentlig er blevet lirket på plads. Det er vores taksators byggetekniske vurdering, at den resterende del af kældertrappen er den oprindelige trappe fra 1937. Klager har ikke i forbindelse med deres klage sandsynliggjort, eller fremlagt dokumentation for at trappen på et tidspunkt er blevet udskiftet.

Vores taksator (som er uddannet tømrer) blev ikke forevist konstruktionsmæssig trænedbrydning i form af råd i trin eller vanger med risiko for svigt i bæreevnen eller trappekonstruktionen. Vores

taksator foretog ved besigtigelsen en knivprøve i træet ved trappetrinet, og kunne ikke konstatere trænedbrydning af råd i trin eller vanger. **(bilag H)**

Taksator har alene ved besigtigelsen, konstateret afskalninger i malingen samt mindre overflade råd, som er sædvanligvis og aldersbetinget og ikke adskiller sig nævneværdigt fra en alderstilsvarende trappe på 84 år.

Der er tale om kældertrappe i en ejendom fra 1937, og dermed en trætrappe i fugtigt miljø, som er vedligeholdelseskrævende. Vi fastholder derfor at de konstaterede forhold ved kældertrappen ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed i nævneværdig grad, i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder. Henset til, at konstruktionen har eksisteret i over 80 år, finder vi det ikke dokumenteret, at forholdet på overtagelsestidspunktet den 30. maj 2019 udgjorde en skade.

Løse trin ved kældertrappe

Klager har i forbindelse med deres klage til Fridas Kvalitets- og klageafdeling oplyst at trinene ved kældertrappen var løse, og klager derfor inden vores taksators besigtigelse, selv har monteret klodser under de øverste trappetrin, for at undgå eventuel personskaade ved brug af trappen. Vores taksator havde derfor ved besigtigelsen, ikke mulighed for at vurdere de angiveligt løse trins bæreevne og stabilitet.

Det er dog ikke vores taksators byggetekniske vurdering, at der var en nærliggende risiko for sammenbrud ved de øverste trappetrin. Trappetrin ved ældre trapper, kan godt blive lidt løse med tiden, men kan normalt fastgøres ved hjælp af eksempelvis kiler. Henset til, at konstruktionen har eksisteret i over 80 år, finder vi det ikke dokumenteret, at forholdet på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller en nærliggende risiko for skade. Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager som kravstiller, der skal bevise, at det er sket en skade, der er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning. Hvilket ikke ses opfyldt.

Set i forhold til at der er tale om den oprindelige kældertrappe fra 1937 fastholder vi derfor, at der ikke er tale om et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder og i god vedligeholdelsestilstand jf. vilkårenes punkt 4A og B.

Dertil skal vi bemærke, at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse og dækker heller ikke forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid jf. vilkårenes punkt 5H og I. Der er vores vurdering, at der alene er tale om et forhold, som består i sædvanligt slid og almindelig udløb af sædvanlige levetid.

Ankenævnspraksis

Jeg har vedlagt en kopi af ankenævnskendelsen 93.716 **(bilag I)**

Forsikringstageren gør i ankenævns sagen tilsvarende i denne sag bl.a. gældende, at de ønsker reparation/udskiftning af en kældertrappe fra år 1934, da bæreevnen ifølge klager er væsentligt nedsat.

Nævnet lægger bl.a. vægt på i deres afgørelse, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende

skade. Samt at der ikke er oplysninger om, at træets bæreevne er væsentligt svækket og at trappen har kunne anvendes i klagerens tid som ejer og forud herfor.

Det er vores opfattelse, at kendelsen er sammenlignelig med denne sag.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder, at forholdet ikke er dækket af klagers ejerskifteforsikring, da forholdet er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten. Hertil gør vi gældende, at der ikke er tale om et forhold der ned-sætter ejendommens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Det anmeldte forhold opfylder derfor ikke ejerskifteforsikringens skadebegreb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4A-C, da forholdet ved kældertrappen alene er aldersbetinget.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde. Klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Til rette vedkommende.

I følgende får I vores kommentarer i forbindelse med Frida Forsikring høringsvar. Vi har klaget over trappens tilstand, hvor vi gør opmærksom på, at trappen er begyndende nedbrudt. Dette giver løse trin, og kan give farlige situationer. Vi har svært ved at forstå hvordan Frida dækker sig ind, ved at angive, at trappen har været renoveret. Det ser vi som sagen uvedkommende. Trappen er ringe, og farlig, og dette står ikke i tilstandsrapporten. Vores klage omhandlede IKKE skæve trin, eller niveau-forskel til gulv. Vi er ikke fagkompetente, men kan se med det blotte øje, at der ikke er tale om malingsafskalning.

Hvornår vi har indgivet klagen må være sagen uvedkommende. Vi er dækket i 5 år. Det er noget vrøvl at skaden er udviklet på 1 år og 7 mdr. Dette må fremgå af fremsendte billeder.

Vi har svært ved at forstå hvordan malingsafskalning, på i øvrigt umalede trin, kan give løse trin. Skulle vi så slibe og male trappen, for så at sikre at den er ufarlig i brug?

Vi er forvirrede over at Frida dels omtaler trappen som renoveret, samtidigt med at de beskriver at den er over 80 år gammel. Vi oplevede at det kun var den nederste bagvange der blev vurderet, og ikke hele trappen, til trods for at vi opfordrede til det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle af dem gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 2/1 2019 fremgår bl.a.:

"

10. Indvendige trapper
10.2 Konstruktion

K1

Kældertrappens trin er skæve og der er større trindhøjde fra kældergulv til første trin.
Note: Det er formentlig opstået i forbindelse med renovering af kælderen.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

97131

Sælgers oplysninger om ejendommen - fortsat

		Ja	Nej
5.3	Har du kendskab til, at der er helt eller delvist dræn langs husets fundament? Hvis ja, hvor og hvornår er det etableret?	☐	☒
5.4	Har du kendskab til, at der er en grundvandspumpe? Hvis ja, hvor ligger pumpen og virker den?	☐	☒
6.	Gulve		
6.1	Har du kendskab til, at der har været reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader i gulve? Hvis ja, hvilken, hvor og hvornår?	☐	☒
6.2	Har du kendskab til, at der er øvrige skader i gulvene? Hvis ja, hvilke og hvor?	☐	☒

Af skadesanmeldelse af 26/1 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Hvornår blev forholdet(1) opdaget

01-01-2021

Hvad er skaderamt(1)

Indvendig kældertrappe - råd - flere trappetrin samt bagvange."

Af selskabets afgørelse om afvisning af 11/5 2021 fremgår bl.a.:

" ...

Ved besigtigelsen er nedenstående konstateret.

-Kældertrappen var den oprindelige fra 1937, Der kunne ses en tidligere reparation/udskiftning, hvor bagvangen er blevet skiftet på det nederste af trappen.

-Der blev ikke forvist direkte trænedbrydning af væsentligt karakter på trappen, men trappen fremstod som en slidt trappe."

Af taksatorrapport af 17/2 2021 fremgår bl.a.:

"3. Anmeldelse + foto af forholdet med beskrivelse

Kundens anmeldelse: Indvendig kældertrappe - råd - flere trappetrin samt bagvange

Hvilken bygningsdel samt alder:

Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere at trappen var den oprindelige fra 1937, hvor bagvangen er blevet skiftet på det nederste trappeløb, hvorfor man ikke længere har indstemte trappetrin og i stedet for har sat list fast på den udskiftede vange under trinene. På den øverste del af trappen har ft. selv sat 4 stk. understøtninger/lister under nogle trin, 3 stk. ind mod bagvangen og en mod hovedstykket. De oplyste at de var bange for at trinene ikke kunne holde.

...

5. Beskrivelse af skadesomfang

Jeg kunne ved knivprøve ikke finde trænedbrydning af råd i trin eller vanger med risiko for bærrermæssigt svigt. Kun lidt frønnede overflader som naturligvis fremkommer på en trappe fra 1937, men det har intet med råd at gøre og er ikke i nærheden i at udgør bærrermæssigt svigt.

6. Beskrivelse af skadeudgift

Ikke relevant

7. Afgørelse (førstehåndsvurdering)

Efter min vurdering er skadebegrebet ikke opfyldt, hvilket jeg også lod skinne igennem ved besigtigelsen, trods de mente det modsatte.

Derudover er der en K1-anmærkning der indikerer at trappen er med skæve trin.

...

10. Aftale med kunden

Hvad er der aftalt med kunden:

Jeg har ved besigtigelsen oplyst, at jeg ikke vurderer forholdet som dækningsberettiget."

Af mail fra taksator til selskabet af 24/8 2021 fremgår bl.a.:

"Hej ...

I forlængelse af min tidligere rapport og samtale med dig d.d., kan jeg tilføje følgende i denne sag som jeg tydeligt erindre.

Med min baggrund blandt andet som tømrer, har jeg selv arbejdet med trætrapper i lignede udførelse og model, som den kunde anmelder.

Ved besigtigelsen kunne jeg se, at den nederste del af trappevangen ud mod ydervæggen var blevet udskiftet, hvilket forsikringstager direkte adspurgt ikke kendte noget til, hvorfor jeg må antage, at den er udskiftet af den tidligere ejer.

Der er ingen tegn på at trappen har været demonteret i den forbindelse, hvorfor den nye trappevange må være tilpasse efter den gamle og lirket på plads på stedet, således at trinnene for en sikkerheds skyld er blevet understøttet med nogle lister.

Jeg blev ikke forevist og jeg kunne heller ikke selv ved knivprøve finde trænedbrydning af råd i trin eller vanger med risiko for bærermæssigt svigt. Kun lidt frønnede overflader som naturligvis fremkommer på en trappe fra 1937, men det har intet med råd at gøre og er ikke i nærheden i at udgør bærermæssigt svigt.

For hvad angår de resterende lister monteret under de øverste trin på trappevanger er nogle som forsikringstager selv havde monteret før min besigtigelse, hvorfor jeg ikke havde mulighed for at vurdere de øverste trins bæreevne og stabilitet. Set oppefra kunne jeg ikke se noget der gav indtryk af muligt sammenbrud, hvis ikke trinnene på den øverste del fik monteret lister. Trin kan godt blive lidt løse med tiden, men dem kan man fastgøres med eksempelvis kiler."

Af forsikringsbetingelserne af 27/5 2019 fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

H Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden.

I Forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid.

Nævnet har fået forelagt fotos af den anmeldte skade.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1937 og er overtaget af klageren den 30/5 2019. Den 26/1 2021 anmeldte klageren til ejerskifteforsikringen, at der var råd i flere trin på ejendommens indvendige kældertrappe og i kældertrappens bagvange. Klageren ønsker, at selskabet skal dække omkostningerne til enten en reparation eller udskiftning af trappen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har påvist forhold, som godtgør, at kældertrappen udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet. Selskabet har anført, at dets taksator ved besigtigelse af trappen ikke kunne finde betydende råd i trin eller vanger, at trappen er fra 1937, at den ikke afviger nævneværdigt fra, hvad klageren måtte forvente henset til ejendommens alder og oplysningerne i tilstandsrapporten.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97131

Af tilstandsrapporten 2/1 2019 fremgår med karakteren K1, at "kældertrappens trin er skæve, og der er større trindhøjde fra kældergulv til første trin. Note: Det er formentlig opstået i forbindelse med renovering af kælderen".

Af taksatorrapport af 17/2 2021 fremgår bl.a., "Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere, at trappen var den oprindelige fra 1937, hvor bagvangen er blevet skiftet på det nederste trappeløb, På den øverste del af trappen har ft. selv sat 4 stk. understøtninger/lister under nogle trin, 3 stk. ind mod bagvangen og en mod hovedstykket. De oplyste at de var bange for at trinene ikke kunne holde" og at "jeg kunne ved knivprøve ikke finde trænedbrydning af råd i trin eller van-ger med risiko for bætermæssigt svigt. Kun lidt frønnede overflader som naturligvis fremkommer på en trappe fra 1937, men det har intet med råd at gøre og er ikke i nærheden i at udgør bætermæssigt svigt".

Af forsikringsbetingelserne pkt.4A og B fremgår, at forsikringen bl.a. dækker "ska-der/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbej-delse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden" og "Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, defor-mering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade." Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5H fremgår det, at forsikringen ikke dækker "forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risi-ko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden".

Ankenævnet for Forsikring

10.

97131

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at et forhold ved bygningen udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved kældertrappen, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der bortses fra oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en ældre kældertrappe af træ fra 1937, og at de beskrevne forhold efter nævnets opfattelse ikke umiddelbart understøtter, at istandsættelsesbehovet går ud over almindelig vedligeholdelse af trappen.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det af taksatorrapport af 17/2 2021 bl.a. fremgår, at taksatoren ikke fandt trænedbrydende råd med risiko for bæremæssigt svigt. Herudover fremgår det, at taksatoren kun fandt "lidt frønnede overflader som naturligvis fremkommer på en trappe fra 1937, men det har intet med råd at gøre og er ikke i nærheden i at udgøre bæremæssigt svigt".

Nævnet har videre lagt vægt på, at kældertrappen i tilstandsrapport af 2/1 2019 er beskrevet med skæve trappetrin og med karakteren K1.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97131

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings