

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97137:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 29/7 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min klient kan efter et længere forløb ikke arbejde fuld tid. Se venligst brev af 11. november 2020 til AP Pension.

AP Pension har anerkendt en mindre del af min klients periode med nedsat erhvervsevne.

Twisten med selskabet angår primært om selskabet kan afgrænse perioden hvor min klient er berettiget til erstatning for nedsat erhvervsevne til den 1. september 2018 - 30. november 2018.

Det gøres gældende, at min klients periode med nedsat erhvervsevne ikke kan afkortes til 30. november 2018. Min klient har nedsat erhvervsevne i en længere periode, og perioden er endnu ikke afsluttet.

Det gøres gældende, at hans situation skal bedømmes på baggrund af den oprindelige månedsløn på kr. 150.000 med tillæg af pension. Efter han har begyndt at arbejde igen, kan han alene tjene kr. 56.150 pr. måned uden pension. Jeg henviser til redegørelsen i brev af 11. november 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af erstatning for nedsat erhvervsevne samt præmiefritagelse."

Selskabet har af 29/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"AP Pensions holdning

Det er selskabets vurdering, at klager alene har været berettiget til en udbetaling fra den 1. september 2018 til den 30. november 2018. Herefter sker der en helt klar afbrydelse af sygdomsperioden, idet klager raskmelder sig, står til rådighed for arbejdsmarkedet og tiltræder en fuldtidsstilling, hvor han arbejder i 1 ½ år. klager valgte ikke at videreføre sin forsikring ved tab af erhvervsevne efter raskmelding og der består derfor ikke længere en forsikring i AP Pension.

Forsikringsbetingelser

Klager har tegnet sin forsikring gennem sin daværende arbejdsgiver (...) og vi har vedlagt forsikringsbetingelserne som **bilag A**.

Følgende fremgår af § 32 i forsikringsbetingelserne vedr. dækning for tab af erhvervsevne: AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke.

Imidlertid skal forsikringen være i kraft, før der kan ske en udbetaling fra forsikringen.

Følgende fremgår af § 14:

§ 14. Hvilende ordning (fripolice)

Stk. 1. Ophører bidragsbetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i aftalen, og, omfattes forsikrede ikke af henstand i henhold til § 13, bliver AP Netlink ændret til en hvilende ordning (fripolice), og forsikringsdækningen bortfalder. Forsikrede har fortsat ret til omplacering af opsparingsfonde inden for rammerne i overenskomsten eller pensionsaftalen.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog anmeldelse om udbetaling fra forsikring for tab af erhvervsevne den 9. november 2020, jf. **bilag B**. Her fremgår det, at klager lider af stress og belastningsreaktion, hvilket han mærkede symptomer på første gang i slutningen af 2017. Det fremgår, at klager ikke har søgt om eller modtager offentlige ydelser. Før sygemelding angiver klager at have haft en indtægt på 100.000-125.000 kr. + pension og på tidspunktet for ansøgning af tab af erhvervsevne havde en løn på 50.000 kr. + pension.

I anmeldelsen angiver klager at have haft første sygedag den 14. februar 2018 og har noteret følgende forløb omkring sygemelding, fritstilling, raskmelding og ledighed:

- Fra den 14. februar 2018 til den 31. august 2018 er han sygemeldt.
- Fra den 1. september 2018 til den 31. december 2018 er han fritstillet.
- Fra januar 2019 er han ledig.
- Fra den 1. februar 2019 arbejdede han 14-21 timer om ugen.
- Fra den 1. marts 2019 til den 15. marts 2019 er han sygemeldt.

Det fremgår af brev fra ... Kommune dateret den 14. november 2018, at klagers daværende arbejdsgiver modtog sygedagpengerefusion og at sygedagpengene stoppede, idet klager havde raskmeldt sig med sidste sygedag den 30. november 2018, jf. **bilag C**.

Ligeledes fremgår følgende af opfølgningssamtale med ... Kommune den 14. november 2018, jf. **bilag D**:

Helbred:

Seneste:

[Klageren] fortæller, at han har det godt og at han glæder sig til at komme i arbejde igen. Han fortæller, at han har tænkt sig at tage en samtale ved psykoterapeut, da han ikke har været der siden i sommers - bare for lige at tjekke op på om han er ok på alle parametre.

Allerede den 18. oktober 2018, fremgår det, at klager har det godt og er i dialog om nyt arbejde, jf. **bilag D**. Følgende fremgår om klagers arbejdsmarkedsperspektiv, jf. **bilag D**:

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:

Seneste:

[Klageren] føler sig klar og glæder sig til at begynde i sin nye funktion i virksomheden. Han er også spændt på hvordan det vil gå når han først kommer i gang, men han glæder sig til det.

Klagers egen læge vurderer også, at klager er rask ved udgangen af 2018 og følgende fremgår af lægeattest dateret den 30. oktober 2018, jf. **bilag E**.

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

A Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk) prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Stresssymptomer er nu i klar aftagende, hans terapiforløb har bragt ham i den rigtige retning.

Er endnu ikke i mål, men kan nu se enden på stressforløbet. Det forventes ikke at der skal iværksættes yderligere på nuværende tidspunkt. Forventes raskmeldt senest ved årets udgang."

Endelig beskriver klagers advokat i brev af 11. november 2020, at klager blev 'formelt raskmeldt pr. 1. december 2018, da han ønskede noget andet arbejde', og ligeledes angiver klager, at han var ledig i sin anmeldelse, jf. bilag B.

Klager tiltrådte en stilling den 1. februar 2019 som [ledende stilling] for ..., jf. **bilag F**. Lønnen var aftalt til 56.160 kr.

Af klagers personlige skatteoplysninger, jf. **bilag G**, fremgår det, at klager i perioden fra den 1. februar 2019 til den 31. december 2019 tjente 547.675 kr. og arbejdede 1604 timer.

Dokumentationen herfor fremgår her:

...

Ligeledes fremgår det af bilag G, at klager i perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. august 2020 arbejdede 1282 timer til en løn på 450.000 kr.:

...

Af klagers lønsedler fra januar til september 2020, jf. **bilag H**, kan vi ligeledes konstatere, at klager i denne periode har arbejdet 160 timer om måneden, hvilket udgør en almindelig 37 timers arbejdsuge og har tjent 56.160 kr. om måneden.

Det er således dokumenteret, at klager raskmelder sig den 1. december 2018, idet han var klar til at søge nyt arbejde og stod til rådighed for arbejdsmarkedet. Tilsvarende vurderer egen læge, at klagers tilstand er i bedring og klager forventes således rask ved udgangen af 2018.

Klager tiltræder en fuldtidsstilling den 1. februar 2019, som [ledende stilling], hvor han tjente 56.160 kr. om måneden, jf. oplysningerne fra Skat og han arbejder godt fuld tid i 2019 og fuld tid i 2020.

Forsikringen bortfalder

Efter klagers fratræden den 30. november 2018 blev der ikke længere indbetalt til forsikringen. Vi sendte derfor klager et fratrædelsesbrev den 21. februar 2019, jf. **bilag I**. Her fremgår det af første afsnit i brevet, at klager 'især skal overveje, om du vil beholde dine forsikringsdækninger'. Vi fremhæver samtidig på første side, med fed skrift, at klager skal henvende sig inden den 15. marts 2019 og meddele, hvad der skal ske med hans pensionsordning og forsikringsdækninger i AP Pension. Vi beskriver ligeledes konsekvensen, hvis klager ikke henvender sig inden den 15. marts 2019:

"Hvis vi ikke hører fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 15. marts 2019, ændrer vi din pensionsordning pr. 1. april 2019. Det betyder, at din pensionsordning forsætter uden indbetaling, uden forsikringsdækninger og med andre omkostninger. Du behøver ikke foretage dig yderligere, hvis du ønsker dette."

Klager henvender sig ikke til AP Pension for at videreføre sine dækninger og vi omskriver, derfor policen til en pensionsordning uden forsikringsdækninger pr. den 1. april 2019.

Udbetaling i en periode

Klager havde første sygedag den 14. februar 2018 og havde på sygemeldingstidspunktet en løn på 1.502.000 kr. om året (ca. 125.000 kr. om måneden), jf. **bilag J**. Imidlertid nedsatte arbejdsgiveren klagers løn løbende under sygemeldingen. Den 1. marts 2018 blev lønnen nedsat til 101.000 kr. og da klager fortsat modtog løn havde han ikke et indtægtstab på mere end halvdelen ved karenspæriodens udløb den 1. juni 2018.

Den 1. september 2018 blev klagers løn nedsat til 50.503,94 kr. om måneden og klager havde derfor fra dette tidspunkt, et indtægtstab på mere end halvdelen. Klager var derfor berettiget til en udbetaling, fra dette tidspunkt og frem til hans raskmelding til den 30. november 2018.

Ikke berettiget til yderligere udbetaling

Klager mener, at han også er berettiget til yderligere udbetaling, idet han blev sygemeldt igen den 1. marts til den 15. marts 2019, hvilket klager har noteret i sin anmeldelse, jf. bilag B. Klager har en samtale med egen læge den 20. februar 2019 (modpartens bilag), hvor han fortæller, at efter at have tiltrådt den nye stilling på fuld tid som [ledende stilling] hos ..., oplevede han stresssymptomer fra kroppen. Det fremgår ligeledes, at han ikke er officielt sygemeldt. Der bliver efterfølgende lavet helbredstjek og klager fik en tid til opfølgning.

Ved opfølgningen den 6. marts 2019 fremgår det imidlertid alene, at klager har 'gearet ned ift. jobbet'. Samtalen afsluttes og det fremgår, at der ikke laves en ny aftale vedr. stress. Der er således ikke tale om en egentlig sygemelding eller sygeforløb, hvorfor klager heller ikke er i kontakt med lægen vedr. stress efter den 6. marts og frem til den 1. maj 2020, jf. klagers bilag 'journal fra egen læge'.

Før sin sygemelding i 2018 har klager haft en årsnorm, der svarer til en normal 37 timers ansættelse, hvilket udgør et månedligt timetal på 160 timer, og således en årsnorm på 1924 timer, jf. bi-

lag J. Det fremgår af skatteoplysningerne for 2019, at klager arbejdede 1604 timer i sit job hos ..., som han tiltrådte den 1. februar 2019, jf. **bilag K**. Når vi sammenholder en fuldtids årsnorm på 1924 med klagers 1604 timer i 2019, er det vigtigt at bemærke, at klager først startede i februar og klager derfor 'mangler' 160 timer i 2019. Det er derfor dokumenteret, at klager også i 2019 arbejde meget tæt på en fuldtidsnorm. Der er derfor ligeledes ikke i denne sammenhæng dokumenteret et sygdomsforløb.

Hertil skal bemærkes, at klager alene skal vurderes i forhold til 37 timer, jf. almindelig praksis fra Ankenævnet. Det har derfor ingen betydning for sagen, når advokaten beskriver, at klager tidligere har arbejdet langt over 37 timer om ugen.

Endelig kan vi konstatere, at klager arbejdede hos ... frem til 31. august 2020, jf. skatteoplysningerne i **bilag L**. På de 8 måneder i 2020 arbejdede klager 1282 timer, hvilket udgør fuld tid.

...

Det er således dokumenteret, at klager på intet tidspunkt i sin ansættelse hos ... har arbejdet under halv tid og han har ligeledes modtaget fuld løn. Han har ligeledes ikke været sygemeldt.

Der er således dokumenteret en tydelig afbrydelse af det sygdomsforløb, som blev afsluttet ved raskmelding den 30. november 2018. Da forsikringen bortfalder i AP Pension 1. april 2019, består der derfor ikke længere en forsikring, hvorfra klager kan søge udbetaling for tab af erhvervsevne.

Praksis fra Ankenævnet

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets praksis på området herunder bl.a. den principielle kendelse AKF 79.890, hvor følgende fremgår af afgørelsen:

'Forsikringsbegivenheden ved dækning for tab af erhvervsevne er efter nævnets opfattelse det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet når den størrelse, der er angivet i vilkårene – også kaldet skadevirkningsprincippet, jf. nævnets kendelse i sag nr. 73.301. Medmindre andet er bestemt i forsikringsbetingelserne, er det uden betydning, at en del af erhvervsevnetabet er opstået før forsikringstidens begyndelse (når blot erhvervsevnen først er nedsat i dækningsberettigende grad efter forsikringstidens begyndelse).

Ifølge de forsikringsbetingelser, som er gældende i den foreliggende sag, indtræder forsikringsbegivenheden, når klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at nedsættelsen af klagerens erhvervsevne i vidt omfang kan henføres til psykiske og fysiske lidelser, der allerede var til stede på det tidspunkt, hvor forsikringen trådte i kraft. Henset til, at klageren ved forsikringens ikrafttræden var ansat i en fuldtidsstilling, finder nævnet imidlertid, at klageren ikke havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab på dette tidspunkt'.

Klager tiltræder i indeværende sag i en fuldtidsstilling, og klager får løn svarende til det niveau han havde før. Som tidligere beskrevet, så tjener klager rent faktisk også mere end halvdelen af, hvad han tjente før sin sygemelding. Der foreligger derfor på dette tidspunkt ikke en forsikringsbegivenhed, hvorfor sygdomsperioden er afbrudt. Eftersom forsikringen i AP Pension bortfaldt, på et tidspunkt, hvor klager får fuld løn og arbejder fuld tid, kan der ikke længere rettes krav mod AP Pension for yderligere udbetaling.

Vi skal også henvise til den principielle kendelse AKF 89366, hvor klager fik medhold i, at selskabet skulle udbetale, på trods af at skaden var sket før forsikringen blev tegnet.

Baggrunden for at selskabet skulle udbetale var, at klager først blev sygemeldt 2 måneder inde i forsikringstiden, og der bestod derfor ikke en forsikringsbegivenhed før tegning.

Følgende fremgår af kendelsen: *'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens advokat har oplyst, at klageren var jobsøgende i perioden fra 1/5-2014 til den 1/8-2014'.*

Det samme argument gør sig gældende i indeværende sag bare med modsat fortegn, således at der netop ikke består en forsikringsbegivenhed i AP Pensions forsikringstid, fordi klager er raskmeldt og står til rådighed for arbejdsmarkedet fra den 1. december 2018 og frem til han tiltræder en fuldtidsstilling hos Argumentet omkring at klager står til rådighed for arbejdsmarkedet, og er jobsøgende er således i en principiel kendelse lagt til grund i forhold til, at der ikke består en forsikringsbegivenhed, når en forsikringstager står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Indeværende sag minder meget om AKF 93667, hvor selskabet også fik medhold, idet der var sket en tydelig afbrydelse af sygdomsforløbet.

Det er selskabets vurdering, at indeværende sag skal afgøres i overensstemmelse, med den helt klare praksis på dette område.

Sammenfattende

Klager raskmelder sig til 1. december 2018 efter et sygdomsforløb og står til rådighed for arbejdsmarkedet og var jobsøgende. Herefter tiltræder klager en fuldtidsstilling og får udbetalt fuld løn i over 1 ½ år efter raskmeldingen.

Klager vælger ikke at reagere på vores fratrædelsesbrev, hvorefter forsikringen bortfalder i AP Pension den 1. april 2019.

Sygdomsperioden er således tydeligt afbrudt på baggrund af samtlige de ovennævnte punkter, og det følger af almindelig praksis fra Ankenævnet, at klager på den baggrund ikke er berettiget til en udbetaling fra en forsikring, der på den baggrund er bortfaldet den 1. april 2019."

Klagerens advokat har den 21/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Min klients forløb har været fulgt af egen læge. Forløbet har været vanskeligt at forudsige og derfor er det heller ikke gået helt som lægen forventede. F.eks. blev forventningerne i bilag D aldrig indfriet, da min klient ikke begyndte i virksomheden. Han blev heller ikke raskmeldt med udgangen af 2018, jf. bilag E.

Det er korrekt at han tiltrådte en stilling pr. 1. februar 2019 som [ledende stilling] hos Han kunne dog ikke magte stillingen og det viste sig meget hurtigt. Jeg fremlægger ... kontrakten.

Jeg fremlægger også en udtalelse af bestyrelsesformand

For ansættelsen hos ... gjaldt altså, at min klient arbejdede i det omfang han kunne og det viste sig at være langt under halvdelen af tiden. Han modtog følgelig også langt mindre løn end forgænger i stillingen.

Dette bekræfter min klients sygdomsforløb helt tilbage fra den oprindelige sygemelding. Der er ikke tale om at min klient har været fuldt ud raskmeldt og kunne oppebære fuld løn.

Min klient har været i et afklaringsforløb og han ønskede at kunne arbejde igen.

Det forsøgte han, men det lykkedes ikke. Derfor blev han sygemeldt igen.

Jeg fremlægger mailkorrespondance mellem min klient og selskabet. Af denne korrespondance fremgår, at sagen er under behandling i perioden februar 2019 – maj 2019. I denne periode drøfter man behandling hos ... samt min klients erhvervsevnetab. Der er således ikke tale om, at han på dette tidspunkt er raskmeldt.

Min klients sygdom er en overbelastningsreaktion/stress. Denne viser sig ved at variere i omfang og styrke, men der er lægelig dokumentation for at min klients erhvervsevnetab er mindre end 50%. Jeg henviser her til den neuropsykologiske rapport.

Det afgørende for vurderingen af min klients forløb er at det ikke har været afbrudt.

Min klient har haft et stort ønske om at vende tilbage til sit erhverv. Han har loyalt forsøgt at genoptage sit arbejde, hvilket han ikke har kunne på fuld tid. Dette skal ikke komme ham til skade i vurderingen af erhvervsevnetabet.

Jeg fremlægger dækningsoversigt for 2021, som min klient har modtaget i august 2021. Det fremgår at min klient fortsat er dækket mod tab af erhvervsevne.

Da selskabet stopper perioden for betalingerne, har selskabet bevisbyrden for, at min klient ikke er berettiget til betaling for tab af erhvervsevne. Dette har selskabet ikke dokumenteret, herunder at min klient har været fuldt ud raskmeldt og har genoptaget sit arbejde på fuld tid.

Jeg henviser i den forbindelse til to kendelser fra ankenævnet.

I sag 88.915 blev det anerkendt, at en ansat, der var sygemeldt med stress, havde et langt sygeforløb, hvor der periodevis blev oplevet en gradvis fremgang.

I sagen var der dog lægeligt og faktisk grundlag for at vedkommende kontinuerligt havde et erhvervsevnetab.

I sag 89.321 blev det anerkendt, at en ansat, der var sygemeldt med stress og depression, havde ret til udbetaling for tab af erhvervsevne. Der var tale om et langt forløb og vedkommende gennemgik virksomhedspraktikforløb uden at det gav ret til standsning af udbetalingerne. Nævnet lagde i denne sag bl.a. vægt på vedkommendes lidelse og tilstand samt forløbet af arbejdsprøvningsforløbet."

Selskabet har den 17/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten beskriver indledningsvist, at forløbet har været vanskeligt at forudsige, hvorfor forventningerne i bilag D og E ikke blev indfriet. Vi kan imidlertid ikke se dokumentation for andet, end det som fremgår af bilag D og E. Således blev klager raskmeldt og tiltrådte en stilling, hvor han arbejdede i 1 ½ år på næsten fuld tid og modtog fuld løn som beskrevet i vores første indlæg af 29. september 2021.

Der er ingen lægelige akter, som understøtter, at klager har været sygemeldt efter den 30. november 2018. Advokaten henviser til den neuropsykologiske rapport, men undersøgelsen er foretaget i starten af klagers sygeforløb i foråret 2018, og siger derfor ikke noget om klagers helbred ved raskmelding ved udgangen af november 2018. Det gør imidlertid bilag D og E, hvor det helt klart fremgår både fra klagers egen læge og klager selv, at han har det meget bedre, og ønsker at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, og lægen bekræfter dette. Dette er også baggrunden for, at klager raskmelder sig med sidste sygedag den 30. november 2018. Som beskrevet i vores indlæg af 29. september 2021 udgør dette en helt klar afbrydelse af sygdomsforløbet, hvilket er støttet af helt klar ankenævnspraksis på området, herunder principielle kendelser.

Advokaten har vedlagt ... kontrakten som ses at være den samme som selskabets bilag F. Advokaten har ligeledes vedlagt en 'erklæring om ansættelsesvilkår' fra bestyrelsesformand Her fremgår en beskrivelse om, hvordan bogholderiet indberetter 160 timer om måneden på trods af, at klager, efter deres angivelser, arbejder 15 timer om ugen. Der er ikke dokumentation for at klager arbejder på et lavere timeantal end 160 timer om måneden, som angivet til Skat. Uanset om en dokumentation herfor måtte foreligge, så har klager rent faktisk oppebåret en fuld løn, hvorfor han heller ikke med henvisning til dette faktum, opfylder betingelserne for en udbetaling fra forsikringen.

Advokaten har vedlagt en kort e-mailkorrespondance med AP Pension om behandling ved [psykologisk og psykiatrisk klinik] i foråret 2019. Vi har i vores svar af 29. september 2021 under overskriften 'Ikke berettiget til yderligere udbetaling' beskrevet, at klager også over for egen læge angiver gener, men at det ikke giver sig udslag i en egentlig sygemelding. Der er således ikke dokumentation for at klagers helbred i foråret 2019 blev nedsat i et omfang, der gjorde, at han måtte sygemeldes og han ikke kunne passe sit job som [ledende stilling].

Advokaten har vedlagt en dækningsoversigt, som blev vedlagt et brev, som vi sendte til alle vores kunder i september 2021. Dækningen må være skrevet på her ved en fejl, idet klager ikke har dækning for tab af erhvervsevne, jf. vores beskrivelse af forløbet i vores svar af 29. september 2021.

Advokaten nævner to kendelser; 88915 og 89.321. I den første kendelse konkluderer flertallet, at klager var berettiget til en fortsat udbetaling, idet der forelå lægelige akter, der understøttede klagers erhvervsevnenedsættelse. Som beskrevet foreligger der i indeværende sag hverken lægelige eller andre akter der understøtter, at klagers helbred er nedsat i dækningsberettigende omfang efter den 30. november 2018.

Den anden kendelse omhandler en vurdering af den generelle erhvervsevne. Klager i sagen havde gennemgået 2 arbejdsprøvninger og var tilkendt fleksjob. Sagen er derfor på ingen måde sammenlignelig med indeværende sag.

Det er således stadig selskabets vurdering, at klager alene har været berettiget til en udbetaling fra den 1. september 2018 til den 30. november 2018. Herefter sker der en helt klar afbrydelse af sygdomsperioden, idet klager raskmelder sig, står til rådighed for arbejdsmarkedet, var jobsøgende og tiltræder en fuldtidsstilling som [ledende stilling], hvor han arbejder i 1 ½ år. Klager valgte ikke at videreføre sin forsikring ved tab af erhvervsevne efter raskmelding og der består derfor ikke længere en forsikring i AP Pension.

Advokaten omtaler regler for bevisbyrde og gør gældende, at det er selskabet, der skal bevise, at klagers helbred ikke er nedsat. Hertil kan det nævnes, at det er klager, der skal dokumentere, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkeligt omfang. Dette støttes generelt af retspraksis. Det er selskabets helt klare vurdering, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde, og at klager derfor ikke er berettiget til en udbetaling i større omfang end allerede bevilget. Vi henviser i den forbindelse til alle de nævnte faktorer, der netop er beviset og dokumentationen for, at klager ikke er berettiget til yderligere udbetaling, samt at forsikringen er bortfaldet. Relevant retspraksis understøtter nøjagtig denne argumentation."

Til dette har klagerens advokat den 29/12 2021 bl.a. anført:

"Arbejdsgivererklæringen viser netop, at han ikke genoptog et fuldtidsarbejde efter 30. november 2018. Arbejdsgivererklæringen bekræfter, at min klient alene arbejdede 2 – 3 dage om ugen.

Erklæringen viser at arbejdsgiver ved en kontrol har konstateret, at min klient 'har arbejdet 15 timer om ugen i ansættelsesforholdet'.

Det fastholdes, at min klient har et langvarigt sygeforløb og en nedsat erhvervsevne, og der er ikke holdepunkter for at anse sygeforløbet for ophørt fra den 30. november 2018. I den forbindelse skal lægges vægt på karakteren af min klients sygdom, der netop medfører gener, det ikke nødvendigvis er kontinuerlige samt erfaringsmæssigt giver et hårdt og langvarigt forløb.

Der er heller ikke holdepunkter for at min klient har oppebåret samme løn som før sygemeldingen. Som anført i anmeldelsen tjente han før sygemeldingen kr. 150.000 med tillæg af pension om måneden. Nu tjener han kr. 56.150 uden pension om måneden. Det er en nedgang på ca. 2/3.

Selskabets oplysninger om at min klient ikke kan støtte ret på den dækningsoversigt, han har modtaget, savner mening. Selskabet har ikke af egen drift fremsendt en rettelse eller redegjort for, hvorfor dækningsoversigten ikke er retvisende."

Hertil har selskabet den 20/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til dækningsoversigten og den fejlagtige angivelse af dækning ved tab af erhvervsevne, bliver vi først opmærksomme herpå, under denne sag, ved advokatens bemærkninger herom. Vores 2. indlæg til Ankenævnet beskriver, at der var tale om en fejl, hvorfor vi ikke har fundet det nødvendigt at skrive yderligere herom til klager. Vi skal beklage, at der er sket en teknisk fejl ved generering af dækningsoversigten."

Ankenævnet for Forsikring

10.

97137

Heroverfor har klagerens advokat den 15/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient var IKKE i stand til at varetage jobbet som [ledende stilling]. Som tidligere anført havde han meget favorable vilkår og havde som anført nedsat arbejdstid og meget sygefravær."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse til selskabet af 9/9 2020, journal fra egen læge, journal fra øre-næse-halslæge, journal fra psykologisk og psykiatrisk klinik, journal fra hjerte- lunge og allergiklinikken, journal fra neurolog, journal fra hospital, kommunale bilag, herunder statusattest LÆ125 af 30/10 2018 fra egen læge, ansættelseskontrakt af 1/2 2019, brev fra selskabet til klageren af 21/2 2019, korrespondance mellem selskabet og klageren, oplysninger fra SKAT, lønsedler fra januar 2020 til og med september 2020, erklæring om ansættelsesvilkår fra bestyrelsesformand af 15/10 2021, dækningsoversigt fra 2021 og forsikringsbetingelser af 1/10 2014. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 9/9 2020 fremgår bl.a.:

"1. Sygdom og behandling

A Hvad fejler du? Stress / belastningsreaktion.

B Bruger du medicin? ... Ja. **Hvis ja, hvilken slags medicin?** Astma + blodfortyndende.

C Modtager du nogen form for behandling? ... Ja. **Hvis ja, hvilken behandling og hvor?** Terapeut / psykolog (6 x årligt)

D Hvornår mærkede du første gang symptomer på lidelsen? Ultimo 2017.

...

3. Personlig indkomst

A Oplys din månedlige indtægt i kr. ved personligt arbejde, før du blev sygemeldt 100.000 – 125.000 kr. + pension.

B Modtager du fuld løn under sygdom? ... Ja. ...

C Modtager du delvis løn under sygdom? Kr. ... Nu 50.000 kr. + pension.

D Er du selvstændig erhvervsdrivende ... Ansat + eget selskab.

...

4. Sygemelding

A Hvornår var din første sygedag? Angiv dato 14.02.2018

B Er du sygemeldt nu? Nej ...

C Har du været sygemeldt i flere perioder? ... Ja ... 14/2-18 – 31/8-18, 1/3-19 – 15/3-19 + Fritstillet 1/9-18 – 31/12-18

D Er du for tiden i stand til at udføre arbejde? ... Ja ... 14-21 timer/uge. 01.02.19.

...

5. Erhverv

A Hvad var din ugentlige arbejdstid i timer før din sygemelding? 37-50 timer/uge.

...

D Har du mulighed for nedsat arbejdstid? ... Ja. Hvis ja, hvor mange timer om ugen arbejder du? 14 – 21 timer/ugen.

...

8. Eventuel uddybning af svar

Anmeldelsen fremkommer nu, da jeg ikke før kunne overskue at færdiggøre anmeldelsen. Jeg har nu valgt at søge bistand til anmeldelsen."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"20.03.18 P29 Psykisk symptom/klage ...

Sub.: Psykisk symptom/klage ...

Har længere forløb med perioder med svimmelhed.

...

Weekenden til uge 7 2018 har han et særdeles voldsomt svimmelhedstilfælde hvor han ligger i sengen og har en fornemmelse af at denne vælter bagover og føler sig derefter i et frit fald. Havde på daværende tidspunkt hovedpine og kvalme også.

Spurgt ind til symp. er der formentlig tale om en blanding mellem rotatorisk og gyratorisk type men tolket mest gyratorisk ... Ved samme episode kan han efterfølgende beskrive paræstesier i ve side af ansigtet.

Obj. findes der på daværende tidspunkt paravertebral ømhed mest udtalt i ve side cervikalt. Henvises akut til Neurologisk afd. N, her bliver der lavet MRC dette beskrives som fuldstændigt normal uden tegn til tumorer, infarkter, hæmoragi eller dura fortykkelse.

Pt. opfordres til at opsøge otolog.

Samlet konklusion fra otologen ingen tegn til perifere balanceforstyrrelser normal vestibulær funktion. Otologen ventilerer at der kan være tale om en lille blodprop i hjernestammen hvor det ikke har medført synlige forandringer på MR-scanningen. Pt. opstartes herefter i beh. med Magnyl 75 mg x 1. Blev endvidere fundet let hypertensiv, opfordrer til blodtrykskontrol her hos egen læge.

D.d. er pt. fortsat svimmel der er fortsat paræstesier i ve side af ansigtet disse to er uændret.

Pt. beskriver at med hø øje lukket og han ser med ve kan han kun fokusere på en linje af gang linjen over og linjen står uskarpt, dette er ikke tilfældet såfremt han har det hø øje åbent i stedet for.

Samlet set vurderer jeg at pt. endnu engang skal vurderes af neurolog mhp. om evt. er indikation for ny MR-scanning, CT-scanning eller anden paraklinisk undersøgelse. Der skrives henvisning til neurolog.

Sluttelig er det drøftet med pt og hustru om symp. kan være stressudløst pga. kontinuerligt stort arbejdspress, at symp. skulle være udløst af den vej kan heller ikke udelukkes, når konklusion fra neurolog foreligger evt. opsamling med vurdering fra psykolog. ...

...

16.04.18 P02 Akut belastningsreaktion Sub.: Akut belastningsreaktion

Har lang samtale med pt, har i nogen tid været alene på ..., der har bragt ham psykisk 'ned i gear'.

Til rette vedkommende

... 16.04.18.

Er fortsat under udredning og behandling, der er fortsat mange somatiske symptomer, eks svimmelhed og kvalme. Er på nuværende tidspunkt i intensivt forløb ved neuropsykolog.

Afventer yderlig indkaldelse til MR-scanning af hjernestammen. Er hjerte kredsløbsmæssigt ikke frikendt på nuværende tidspunkt. Er sygemeldt på fuld tid i indtil videre minimum 3 mdr. regnet fra d.d.

Kan ikke deltage i jobafklarende forløb eller anden form for beskæftigelse, hverken på fuld eller delt tid. Det må på nuværende tidspunkt absolut frarådes at foretage udenlandsrejser.

...

04.09.18 P02 Akut belastningsreaktion

Sub.: Akut belastningsreaktion

Har nu sagt op i firmaet, som han selv ejer en del af. Er stressmæssig så hårdt ramt at han vælger at stoppe.

...

30.10.18 P02 Akut belastningsreaktion

Sub.: Akut belastningsreaktion

Stresssymptomer er nu i klar aftagende, hans terapi forløb har bragt ham i den rigtige retning. Er endnu ikke i mål, men kan nu se enden på stressforløbet. Forventes raskmeldt senest ved årets udgang.

...

20.02.19 P29 Stress, ikke klassificeret andetsteds ...

Sub.: For et lille år siden stress. Var da medejer af [firma].

Fra 1/2 2019 [ledende stilling] i et ... firma i ... /....

Kan nu igen mærke stresssymp i kroppen: Søvn, uro, BT hjemme 160/100.

Er startet job på fuld damp. Et firma hvor der trænger til at blive ryddet op. En god ven er ejer af firmaet

Privat ok. Børn.

Har gang i mange ting. Økonomi vist ok. Lejlighed i ..., hus på ... mm.

Er ikke officielt sygemeldt. Ikke behov for formelt set. Har aftalt med chef at han trækker stikket helt nogle dage. Skal have en anden og mindre rolle i firmaet.

Er 'entreprenant' type med stor virkelyst - men måske svært ved at kende egne grænser for ydeevne.

Rådes til at tage kontakt sin 'coach' fra sidst.

Får tid til helbredstjek + opfølgning

...

06.03.19 P29 Stress, ikke klassificeret andetsteds

Sub.: Samtale. Uxor med.

Har gearet ned ift. jobbet.

Samtale om evt. helt sporskifte, da han i nuv job med ansvar konstant skal programmere sin tid for ikke at få stress-symptomer.

Der er refleksionsrum - også i samspil med uxor.

Ingen ny aftale ang. stress.

...

28.04.20 002 Mavesmerte

Sub.: Kommer med 10 dages varende venstresidige mavesmerter, havde lidt utilpashed ved debut, afebril. Habituel kommer han kun af med afføring hver 4.-5. dag, typisk efter en løbetur. Nu BSC type 6 et par x dgl. uden blod, slim eller pus, ingen mavesmerter ifm. defækation. Ikke vægttab, nattesved eller andre b-sympt. Angiver smerterne som jag. Ingen svie ved vandladning. Benægter stress som tidligere. Ingen kvalme eller opkast, lidt dyspepsigener i 3 dg. Ikke sure opstød, nærmere svien bag brystben.

Abdomen: Ømhed ve nederste kvadrant, ingen slipømhed, ellers normal us.

Lyder som viral gastroent. eller sterkoral diare som følge heraf."

Af journal fra psykologisk og psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"Mandag d. 13. januar 2020

Afsluttet: Pt har selv meldt afbud til den seneste samtale, med besked om han ikke har brug for længere.

Psykiater ...

Mandag d. 19. august 2019

4.psykiatersamtale: Sommeren har været rigtig god for pt. Han har haft helt fri i 2 mdr. Har primært været på ... og vandret en del. Han sover samlet, tungt og drømmer en del. Langt mere ro både fysisk og mentalt. Han kan konstatere han stadig har sin kreativitet tilbage igen.

Arbejdsomt har hans chef taget alle opgaver sommeren over, og det er besluttet at firmaet skal flytte domicil til Lokalerne er opsagt så det vil ske pr. 1. november. Desuden er der ansat en driftsansvarlig som han kender gennem mangeårigt samarbejde. Denne tager klart trykket af den samlede opgave således at pt i sin funktion som ... kan have fokus på strategi, produktudvikling. I øvrigt planlægges endnu en medarbejder ansat som evt. på sigt kan overtage det strategiske niveau, så pt kan beskæftige sig udelukkende med produktudvikling.

Han er glad for denne plan og det giver ro og en grad af overskuelighed. Desuden kan han videregive alle opgaver der 'presser og har deadlines'.

Har oplevet han næsten mærkede lykke i glimt her i sommer, pårørende har også nævnt de nu oplever han har glimt i øjet og virker 'som sig selv'. Han har IKKE den samme energi endnu, men er sig det bevidst og håndterer det.

Er sig bevidst at han styrer sine aktiviteter efter 'hvad er formålet' i stedet for som tidligere 'målet'.

Drøfter fortsat plan: Pt. vil helst fortsætte den gode udvikling og føler ikke behov for at afprøve medicinsk behandling for ADHD. Han integrerer viden om sine behov både ift. stress og ADHD i hverdag og fritidsplanlægning, samt er i god gænge med forebyggende og helende tiltag af 'mindfulde' aktiviteter. Det er nemt for ham at prioritere efterhånden, så han undgår at presse sig.

...

Psykiater ...

...

Torsdag d. 16. maj 2019

1. psykiatersamtale: Siden psyk. vurdering har pt tænkt en del og også været påvirket af samtalen. 'Plasteret blev revet af'. Han har erfaret at han ikke kan klare de opgaver han har lovet en ven at løse i Var til møde i ... en aften, gik t/r 7 km og fik mødet afgrænset. Det gik men han var træt. Dagen efter skulle mødet være til kl. 16, kl. 14 måtte han 'lyve sig til en undskyldning' da han var helt udmattet, kunne ikke koncentrere sig og havde snurren i ekstremiteterne og uro i kroppen. Sov meget dårligt om natten, kunne ikke få ro i tankerne. Det er lidt bedre men sensationerne / summen i hænder og fødder er ikke forsvundet endnu. Anbefaler på det kraftigste han melder fra til opgaver indtil han har genfundet roen, og derefter minimerer de opgaver han kan løse.

...

Onsdag d. 8. maj 2019

Revideret psykiatrisk vurdering:

[I 50'erne] mand henvist fra AP Pension til psykiatrisk vurdering.

Præmorbid: Altid meget arbejdsom og ansvarlig.

...

Socialt:

Uddannet ... og igennem ... år arbejdet i større ... virksomhed i udviklings- og ledelses stillinger som

..., ... og De seneste 3 år store omlægninger i virksomheden incl. fusion med stort arbejdspress.

Februar 2018 akut dårlig, forudgående flere års intenst arbejdspress og begyndende symptomer på svimmelhed og hovedpine som tegn på belastning. Somatisk udredt uden påviselig årsag.

Den psykiatriske vurdering bekræfter svær belastningsreaktion med meget påvirket kognitivt funktionsniveau i forhold til præmorbiditet. Hukommelsen nedsat, koncentrationsevnen påvirket. Humøret svingende, men ikke tegn på depression. Angst er forsvundet igen. Ved pres af selv hverdagskarakter udløses fysisk ubehag med kvalme, hovedpine og massiv træthed. Meget forstyrbar i forhold til hverdagslyde og krav.

[Klageren] vurderes varigt at have behov for skånehensyn ift. arbejdsopgavernes indhold og art. Han forventes ikke at kunne varetage ledelsesmæssige og udviklende funktioner og ikke på noget tidspunkt at ville kunne varetage arbejdsfunktioner på niveau med tidligere.

Skånebehovene omfatter at arbejdsopgaverne er afgrænsede, forudsigelige og gerne strukturerede, gerne kombination af praktiske betonedede og i mindre grad administrativ, mulighed for selv at indlægge pauser og ingen stramme deadlines.

Skånebehov ift. arbejdsopgavernes indhold er helt afgørende. Arbejdstiden når skånebehov tilgodeses kan ikke endeligt vurderes for nuværende, men arbejdssevne er tilstede med andre jobfunktioner.

Der er en lille mistanke om opmærksomhedsforstyrrelse som anbefales udredt.

Desuden kan behandling af stemningsstabiliserende medicin evt. mindske sårbarheden for belastninger på baggrund af et hypertymt temperament."

Af kommunale bilag fremgår bl.a.:

"[Tidligere arbejdsgiver]

...

Afgørelse om forlængelse af retten til sygedagpengerefusion

Vi kontakter jer i forbindelse med [klageren] - ...

Vi har besluttet, at jeres ret til sygedagpengerefusion forlænges udover revurderingstidspunktet den 31.08.2018. Sygedagpengerefusion ophører dog 30.11.2018, da [klageren] har raskmeldt sig.

...

Samtale gennemført: Opfølgningssamtale

Registreret: 14. november 2018

...

Helbred:

Seneste:

[Klageren] fortæller, at han har det godt og at han glæder sig til at komme i arbejde igen. Han fortæller, at han har tænkt sig at tage en samtale ved psykoterapeut, da han ikke har været der siden i sommers - bare for lige at tjekke op på om han er ok på alle parametre.

Tidligere oplyst:

18.10.18 - [Klageren] fortæller, at han har det godt og han har ro på igen. Han har drøftet sin situation og det jobtilbud, som han har fået med både familie og han har fået professionel sparring.

...

Beskæftigelse:

[Klageren] er ansat ved... /.... Han har tidligere været medejer af virksomheden, men solgte den for 3 år siden og er nu ansat.

[Klageren] opsagde sin stilling, da han ikke kunne se sig selv tilbage i sit job uden at han ville blive syg af det igen.

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:

Seneste:

[Klageren] føler sig klar og glæder sig til at begynde i sin nye funktion i virksomheden. Han er også spændt på hvordan det vil gå når han først kommer i gang, men han glæder sig til det.

Tidligere oplyst:

18. 10.12018 - [Klageren] fortæller, at han har besluttet sig at, at han vil prøve af om han kan fungere i virksomheden i ny stilling, som er speciallavet til [klageren] og hans behov. Der er også taget hensyn til de ting, som [klageren] ikke ser sig selv i.

[Klageren] kan indtræde i den nye ansættelse 01.12.2018. Han forventer derfor, at han vil raskmelde sig der og så 'må det bære eller briste'. [Klageren] forklarer, at hvis han ikke kan være i det, så stopper han og finder en anden vej. Han ønsker ikke at blive sygemeldt igen.

04.10.2018 - [Klageren] fortæller, at han er blevet tilbudt et job i virksomheden, hvor han skal være

med til at opkøbe Det vil være en arbejdsuge på 2-3 arbejdsdage. [Klageren] fortæller, at det kører rundt i hovedet og han ved ikke helt hvad han skal mene om det endnu."

Af statusattest LÆ125 af 30/10 2018 fra egen læge fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

Stresssymptomer er nu i klar aftagende, hans terapi forløb har bragt ham i den rigtige retning. Er endnu ikke i mål, men kan nu se enden på stressforløbet. Det forventes ikke at der skal iværksættes yderligere på nuværende tidspunkt. Forventes raskmeldt senest ved årets udgang."

Af ansættelseskontrakt af 1/2 2019 fremgår bl.a.:

"1. Tiltrædelse

1.1. ... er med virkning fra dags dato tiltrådt som ... i selskabet.

...

4. Vederlag

4.1. Lønnen er ved tiltrædelsen aftalt til kr. 56.160 pr. måned, der vil blive udbetalt månedligt, senest den sidste bankdag i måneden.

4.2. ... har ingen pensionsordning."

Af brev fra selskabet til klageren af 21/2 2019 fremgår bl.a.:

"Hvilke ønsker har du til din pensionsordning?

Der bliver ikke længere indbetalt til din pensionsordning i AP Pension, fordi du er fratrådt din stilling hos Vi beder dig derfor tage stilling til, hvad du ønsker, der skal ske med din pensionsordning. Du skal især overveje, om du vil beholde dine forsikringsdækninger.

Hvilke muligheder har du?

Du har flere muligheder med din pensionsordning i AP Pension.

Du kan:

- beholde din pensionsordning uden forsikringsdækninger og uden at indbetale
- beholde nogle af dine forsikringsdækninger uden at indbetale til din pension. Vi trækker prisen for forsikringsdækningerne fra din opsparing. Dine forsikringsdækninger ved død og kritisk sygdom bortfalder pr. din fratrædelsesdato, da det ikke er muligt at beholde disse uden at indbetale
- beholde din pensionsordning med forsikringsdækninger, hvis du indbetaler gennem en ny arbejdsgiver
- samle dine pensioner, hvis du har fået en ny pensionsordning.

...

Hvis vi ikke hører fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 15. marts 2019, ændrer vi din pensionsordning pr. 1. april 2019. Det betyder, at din pensionsordning forsætter uden indbetaling, uden forsikringsdækninger og med andre omkostninger. Du behøver ikke foretage dig yderligere, hvis du ønsker dette."

Af erklæring om ansættelsesvilkår fra bestyrelsesformand af 15/10 2021 fremgår bl.a.:

"Erklæring om ansættelsesvilkår

Undertegnede er bekendt med min [stillingsbetegnelse] [klagerens] (...) sag mod AP pension, og er blevet forespurgt om ansættelsesvilkårene af advokat

Jeg købte virksomheden ... tilbage i 2017, hvor [klageren] var bestyrelsesformand. Mit indtryk af [klageren] som formand var positivt, og efter mit ønske fortsatte han i samme rolle efter erhvervelsen.

I februar 2018 blev [klageren] voldsomt syg af stress, og jeg havde meget lidt kontakt med ham resten af 2018, da han ikke ønskede dialog på grund af sygdommen, men brugte tiden på at komme til hæfterne igen.

Januar 2019, blev det klart for mig, at den daværende [ledende stilling] ..., ikke kunne fortsætte i stillingen, hvorfor vi blev enige om hans fratrædelse.

[Klageren] og jeg indledte en dialog igen, og [klageren] sagde ja til at forsøge at løfte dele af ... rollen, hvis jeg ville acceptere han ikke kunne arbejde mere end 2-3 dage om ugen, samt selv tiltrådte som arbejdende bestyrelsesformand.

Vi blev enige om de ansættelsesvilkår som fremgår af vedlagte kontrakt, her er ikke oplyst et timeantal, da vi ikke vidste hvad [klageren] kunne yde.

Vort bogholderi som laver lønindberetning, skal oplyse om det er en fast løn medarbejderne får, hvis ja, bliver det pr. automatik omregnet til 160 timer/mdr. ved oplysningskontrol er det konstateret at [klageren] har arbejdet 15 timer om ugen i ansættelsesforholdet.

Alle timelønnede bliver opgjort via et tidsregistreringssystem, her fremgår de præcise timer.

Det kan oplyses at den tidligere ... fik 78.000, - i fast løn, samt bonus, fri bil og telefon, samt pension, samlet > 100.000, - DKK Mdr.

Status for perioden [klageren] har fungeret som ... for mig, er at han arbejder 2-3 dage om ugen, men vi har også måttet undvære ham i perioder, fordi han får tilbagefald, og ikke kan passe sit job i disse perioder.

Vi har valgt at ansætte en dygtig [stillingsbetegnelse] som aflaster [klageren], men vi håber på at samarbejdet kan fortsætte, så længe [klageren] ønsker at være hos os.

...

Ejer/arbejdende bestyrelsesformand."

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"11. november 2020...

Det er korrekt at min klient blev fritstillet pr. 31. august 2018.

Forud er sket det, at han i 2018 pga. helbredsmæssige årsager pga. arbejdspress gik ned i tid til 4 dage om ugen og også ned i løn fra kr. 125.000 pr. måned til kr. 100.000 pr. måned.

Han kunne dog alligevel ikke klare arbejdet og vælger at sige op efter en sygeperiode. Det ender så med en fritstilling. I fritstillingsperioden modtog han kr. 50.000 pr. måned.

Han fik dog så tilbudt en ny stilling pr. 1. december 2018, som han takkede nej til. Han kunne af helbredsmæssige årsager ikke fortsætte på samme organisatorisk niveau. Han blev dog formelt raskmeldt pr. 1. december 2018 da han ønskede noget andet arbejde.

Han fik sit arbejde hos ... pr. 1. februar 2019. Han har ikke haft arbejde ved et mindre ... (?). Fra jobbet i ... blev han sygemeldt den 1. marts 2019 til 15. marts 2019 pga. meget højt blodtryk og tydelige stresssymptomer i form af hovedpine og svimmelhed og akut overbelastningsreaktion.

Ankenævnet for Forsikring

18.

97137

Da han genoptog sit arbejde 15. marts 2019, var det alene deltids med 2 dage om ugen (tirsdag og torsdag), hvor han arbejdede 4 timer pr. dag. Da han bor i ... og virksomheden lå i ... havde han hver arbejdsdag 2 x 2 timers kørsel. Så samlet brugte han 8 timer på arbejde hver tirsdag og hver torsdag.

I foråret 2020 flyttede virksomheden til ... på Han begyndte at arbejde 2 - 3 gange om ugen fra kl. 9 - 14, dvs. 10 - 15 timer om ugen. Det gør han stadigvæk.

Jeg vedlægger lønsedler for 2020. Der er ikke lavet en egentlig timeopgørelse for ham.

Vær opmærksom på, at lønbetalingerne fra ... er fra hans eget selskab. Der er tale om udbetalinger uden at han har foretaget arbejde i selskabet. Der er tale om hævnninger for at familiens økonomi kan hænge sammen efter min klients store lønnedgang.

Jeg vedlægger også ... kontrakt for Som det fremgår, udgør lønnen kr. 56.160 pr. måned. Der er ingen pensionsbetaling.

Jeg sender hans udvidede skatteopgørelser (R75) for 2017, 2018 og 2019.

Som det således vil fremgå, kunne min klient tjene kr. 150.000 pr. måned med tillæg af pension. Efter sygdommeldingen kan han alene tjene kr. 56.150 pr. måned og der er ingen pension.

Der er således tale om, at min klient har haft en nedgang i løn på mere end 50% og også en nedgang i arbejdstid på mere end 50%.

...

[Klagerens advokat]."

Af oplysninger fra SKAT fremgår bl.a.:

"Arbejdsgiver

Beløb

...

... Periode 1/2-2019 - 31/12-2019

... A-indkomst, hvoraf der skal betales AM-bidrag

547.675

...

... Timeantal

1604"

Af lønsedler fra januar 2020 til og med september 2020 fremgår bl.a.:

"PERIODE JANUAR 2020

...

01 arbejdstimer 160,33

02 Månedsløn 56.160,00

...

PERIODE FEBRUAR 2020

...

01 arbejdstimer 160,33

Ankenævnet for Forsikring

19.

97137

02 Månedsløn	56.160,00
...	
PERIODE MARTS 2020	
...	
01 arbejdstimer	160,33
02 Månedsløn	56.160,00
...	
PERIODE APRIL 2020	
...	
01 arbejdstimer	160,33
02 Månedsløn	56.160,00
...	
PERIODE JUNI 2020	
...	
01 arbejdstimer	160,33
02 Månedsløn	56.160,00
...	
PERIODE JULI 2020	
...	
01 arbejdstimer	160,33
02 Månedsløn	56.160,00
...	
PERIODE AUGUST 2020	
...	
01 arbejdstimer	160,33
02 Månedsløn	56.160,00.
...	
PERIODE SEPTEMBER 2020	
...	
01 arbejdstimer	160,33
02 Månedsløn	56.160,00."

Af dækningsoversigt fra 2021 fremgår bl.a.

Dækningsoversigt pr. 8. august 2021

Forsikringsdækning	Dækning i kroner
Ved visse kritiske sygdomme	
Engangsudbetaling - Kritisk sygdom	155.000
Ved død	
Årlig udbetaling i 10 år	245.873
Engangsudbetaling:	86.298
Ratepension som engangsbeløb:	1.920.155
Livrentepension som engangsbeløb:	558.579
Ved tab af erhvervsevne	
Årlig pension længst til den 01.02.2037:	1.050.000

Af forsikringsbetingelser af 1/10 2014 fremgår bl.a.:

"3.2. Invaliditet§ 32. Dækning ved invaliditet

Medmindre andet er aftalt, gælder følgende vedrørende erhvervsevnenedsættelse:

Stk. 1. Hvornår er der ret til udbetaling?

AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension - på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold - skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurdering af erhvervsevnenedsættelsen.

Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme alder vil kunne indtjene.

...

Så længe tilstanden ikke kan betragtes som varig, hvorved forstås, at det er overvejende sandsynligt, at forsikredes erhvervsevne ikke kan bedres væsentligt trods relevant lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse, vurderer AP Pension for en kortere periode forsikredes erhvervsevne i forhold til forsikredes tidligere erhverv. Dette betyder, at forsikredes indtjeningsmuligheder under hensyn til helbredstilstanden sammenlignes med fuldt arbejdsdygtige personer på samme alder og med samme erhverv.

Perioden for midlertidig udbetaling er maksimalt 18 måneder, medmindre andet er aftalt og fremgår af pensionsoversigten.

I de to første år efter ophør af udbetaling ud fra vurdering af forsikredes erhvervsevne i eget erhverv kan der ikke på ny ske udbetaling efter disse regler ved et sygdomsforløb, som direkte eller indirekte har sammenhæng med det sygdomsforløb, der tidligere er sket udbetaling på baggrund af.

Når den helbredsmæssige tilstand er varig, dog senest efter udløbet af perioden med midlertidig tilkendelse, vurderes erhvervsevnen i alle erhverv (den generelle erhvervsevne).

Stk. 2. Hvornår er der ikke ret til udbetaling:

...

f. hvis erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede,

...

i. hvis dækningen er ophørt, inden erhvervsevnen vurderes nedsat med 1/2 respektive 2/3."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne – var ansat i en ledende stilling, da han blev sygemeldt den 14/2 2018 på grund af stress og belastningsreaktion. Forud for sygemeldingen var han i 2018 gået ned i tid til 4 dage om ugen. Da han ikke kunne klare arbejdet, valgte han at sige op, og han blev fritstillet pr. 31/8 2018. Han blev raskmeldt ved kommunen pr. 1/12 2018, og han fik nyt arbejde i en ledende stilling pr. 1/2 2019.

Klageren kræver dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i perioden efter den 30/11 2018. Han har anført, at hans erhvervsevne har været nedsat i en længere periode. Han har videre anført, at han ikke blev raskmeldt ved udgangen af 2018, og at han ikke kunne magte den stilling, som han tiltrådte den 1/2 2019. Han arbejdede i det omfang han kunne, og det viste sig at være langt under halvdelen af tiden. Han mener derfor, at der har været tale om et afklaringsforløb, da han ønskede at kunne arbejde igen, og at hans sygeforløb ikke har været afbrudt af en reel raskmelding. Han har desuden anført, at han blev sygemeldt fra 1/3 2019 til 15/3 2019 blandt andet på grund af stresssymptomer i form af hovedpine, svimmelhed og akut overbelastningsreaktion. Han genoptog sit arbejde den 15/3 2019 på deltid med 2 dage om

ugen (tirsdag og torsdag), hvor han arbejdede 4 timer pr. dag. I foråret 2020 begyndte han at arbejde 2-3 gange om ugen fra kl. 9-14, dvs. 10-15 timer om ugen, hvilket han stadig gør.

Selskabet har ydet dækning ved invaliditet samt præmiefritagelse på midlertidigt grundlag fra den 1/9 2018 til den 30/11 2018. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning fra den 1/12 2018 med henvisning til, at sygdomsperioden blev afbrudt, da klageren raskmeldte sig ved kommunen, og da han kort efter tiltrådte en fuldtidsstilling. Selskabet har videre anført, at klageren valgte ikke at videreføre sin forsikringsdækning efter raskmeldingen, og at dækningen ophørte pr. 1/4 2019.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a., "**20.03.18 P29 Psykisk symptom/klage** ... Weekenden til uge 7 2018 har han et særdeles voldsomt svimmelhedstilfælde hvor han ligger i sengen og har en fornemmelse af at denne vælter bagover og føler sig derefter i et frit fald. Havde på daværende tidspunkt hovedpine og kvalme også ... Sluttelig er det drøftet med pt og hustru om symp. kan være stressudløst pga. kontinuerligt stort arbejdspress, at symp. skulle være udløst af den vej kan heller ikke udelukkes, når konklusion fra neurolog foreligger evt. opsamling med vurdering fra psykolog. ... **04.09.18** ... Sub.: Akut belastningsreaktion Har nu sagt op i firmaet, som han selv ejer en del af. Er stressmæssig så hårdt ramt at han vælger at stoppe ... **30.10.18** ... Sub.: Akut belastningsreaktion Stresssymptomer er nu i klar aftagende, hans terapiforløb har bragt ham i den rigtige retning. Er endnu ikke i mål, men kan nu se enden på stressforløbet. Forventes raskmeldt senest ved årets udgang ... **20.02.19** ... Sub.: For et lille år siden stress. Var da medejer af [firma]. Fra 1/2 2019 [ledende stilling] i et ... firma i ... /.... Kan nu igen mærke stresssymp i kroppen: Søvn, uro, BT hjemme 160/100. Er startet job på fuld damp. Et firma hvor der trænger til at blive ryddet op. En god ven er ejer af firmaet ... Er ikke officielt sygemeldt. Ikke behov for formelt set. Har aftalt med chef at han trækker stikket helt nogle dage. Skal have en anden og mindre rolle i firmaet ... **06.03.19 P29 Stress, ikke klassificeret andetsteds** ... Har gearret ned ift. jobbet. Samtale om evt. helt sporskifte, da han i nuv job med ansvar konstant skal programmere sin tid for ikke at få stress-symptomer ... Ingen ny aftale ang. Stress".

Af kommunale bilag fremgår det, at "Sygedagpengerefusion ophører dog 30.11.2018, da [klageren] har raskmeldt sig ... **Opfølgningssamtale** ... Registreret: 14. november 2018 ... Helbred: Seneste: [Klageren] fortæller, at han har det godt og at han glæder sig til at komme i arbejde igen ... 18.10.18 - [Klageren] fortæller, at han har det godt og han har ro på igen. Han har drøftet sin situation og det jobtilbud, som han har fået med både familie og han har fået professionel sparring ... Beskæftigelse: [Klageren] er ansat ved... /.... Han har tidligere været medejer af virksomheden, men solgte den for 3 år siden og er nu ansat. [Klageren] opsagde sin stilling, da han ikke kunne se sig selv tilbage i sit job uden at han ville blive syg af det igen. Eget arbejdsmarkedsperspektiv: Seneste: [Klageren] føler sig klar og glæder sig til at begynde i sin nye funktion i virksomheden. Han er også spændt på hvordan det vil gå når han først kommer i gang, men han glæder sig til det. Tidligere oplyst: 18.10.12018 - [Klageren] fortæller, at han har besluttet sig at, at han vil prøve af om han kan fungere i virksomheden i ny stilling, som er speciallavet til [klageren] og hans behov. Der er også taget hensyn til de ting, som [klageren] ikke ser sig selv i. [Klageren] kan indtræde i den nye ansættelse 01.12.2018. Han forventer derfor, at han vil raskmelde sig der og så 'må det bære eller briste'. [Klageren] forklarer, at hvis han ikke kan være i det, så stopper han og finder en anden vej. Han ønsker ikke at blive sygemeldt igen. 04.10.2018 - [Klageren] fortæller, at han er blevet tilbudt et job i virksomheden, hvor han skal være med til at opkøbe Det vil være en arbejdsuge på 2-3 arbejdsdage".

Af statusattest af 30/10 2018 fra egen læge fremgår det, at "Stresssymptomer er nu i klar aftagende, hans terapiforløb har bragt ham i den rigtige retning. Er endnu ikke i mål, men kan nu se enden på stressforløbet. Det forventes ikke at der skal iværksættes yderligere på nuværende tidspunkt. Forventes raskmeldt senest ved årets udgang".

Af brev fra selskabet til klageren af 21/2 2019 fremgår det, at "Der bliver ikke længere indbetalt til din pensionsordning i AP Pension, fordi du er fratrådt din stilling hos Vi beder dig derfor tage stilling til, hvad du ønsker, der skal ske med din pensionsordning. Du skal især overveje, om du vil beholde dine forsikringsdækninger. **Hvilke muligheder har du?** Du har flere muligheder med din pensionsordning i AP Pension. Du kan: • beholde din pensionsordning uden forsikringsdækninger og uden at indbetale • beholde nogle af dine forsikringsdækninger uden at ind-

betale til din pension. Vi trækker prisen for forsikringsdækningerne fra din opsparing. Dine forsikringsdækninger ved død og kritisk sygdom bortfalder pr. din fratrædelsesdato, da det ikke er muligt at beholde disse uden at indbetale • beholde din pensionsordning med forsikringsdækninger, hvis du indbetaler gennem en ny arbejdsgiver • samle dine pensioner, hvis du har fået en ny pensionsordning ... **Hvis vi ikke hører fra dig** Hører vi ikke fra dig inden den 15. marts 2019, ændrer vi din pensionsordning pr. 1. april 2019. Det betyder, at din pensionsordning fortsætter uden indbetaling, uden forsikringsdækninger og med andre omkostninger".

Af journal fra psykologisk og psykiatrisk klinik fremgår bl.a., "**Torsdag d. 16. maj 2019.** 1. psykiatersamtale: Siden psyk. vurdering har pt tænkt en del og også været påvirket af samtalen. 'Plasteret blev revet af'. Han har erfaret at han ikke kan klare de opgaver han har lovet en ven at løse i Var til møde i ... en aften, gik t/r 7 km og fik mødet afgrænset. Det gik men han var træt. Dagen efter skulle mødet vare til kl. 16, kl. 14 måtte han 'lyve sig til en undskyldning' da han var helt udmattet, kunne ikke koncentrere sig og havde snurren i ekstremiteterne og uro i kroppen. Sov meget dårligt om natten, kunne ikke få ro i tankerne. Det er lidt bedre men sensationerne / summen i hænder og fødder er ikke forsvundet endnu. anbefaler på det kraftigste han melder fra til opgaver indtil han har genfundet roen, og derefter minimerer de opgaver han kan løse. ... **Onsdag d. 8. maj 2019** Revideret psykiatrisk vurdering: [I 50'erne] mand henvist fra AP Pension til psykiatrisk vurdering. Præmorbid: Altid meget arbejdsom og ansvarlig. ... Socialt: Uddannet ... og igennem ... år arbejdet i større ... virksomhed i udviklings- og ledelses stillinger som ..., ... og De seneste 3 år store omlægninger i virksomheden incl. fusion med stort arbejdspress. Februar 2018 akut dårlig, forudgående flere års intenst arbejdspress og begyndende symptomer på svimmelhed og hovedpine som tegn på belastning. Somatisk udredt uden påviselig årsag. Den psykiatriske vurdering bekræfter svær belastningsreaktion med meget påvirket kognitivt funktionsniveau i forhold til præmorbidit. Hukommelsen nedsat, koncentrationsevnen påvirket. Humøret svingende, men ikke tegn på depression. Angst er forsvundet igen. Ved pres af selv hverdagskarakter udløses fysisk ubehag med kvalme, hovedpine og massiv træthed. Meget forstyrbar i forhold til hverdagslyde og krav. [Klageren] vurderes varigt at have behov for skånehensyn ift. arbejdsopgavernes indhold og art. Han forventes ikke at kunne varetage ledel-

Ankenævnet for Forsikring

25.

97137

sesmæssige og udviklende funktioner og ikke på noget tidspunkt at ville kunne varetage arbejdsfunktioner på niveau med tidligere. Skånebehovene omfatter at arbejdsopgaverne er afgrænsede, forudsigelige og gerne strukturerede, gerne kombination af praktiske betonedede og i mindre grad administrativ, mulighed for selv at indlægge pauser og ingen stramme deadlines. Skånebehov ift. arbejdsopgavernes indhold er helt afgørende. Arbejdstiden når skånebehov tilgodeses kan ikke endeligt vurderes for nuværende, men arbejdsevne er til stede med andre jobfunktioner. Der er en lille mistanke om opmærksomhedsforstyrrelse som anbefales udredt. Desuden kan behandling af stemningsstabiliserende medicin evt. mindske sårbarheden for belastninger på baggrund af et hypertymt temperament."

Af erklæring om ansættelsesvilkår fra bestyrelsesformand af 15/10 2021 fremgår det, at "I februar 2018 blev [klageren] voldsomt syg af stress, og jeg havde meget lidt kontakt med ham resten af 2018, da han ikke ønskede dialog på grund af sygdommen, men brugte tiden på at komme til hægterne igen ... Januar 2019, ... [Klageren] og jeg indledte en dialog igen, og [klageren] sagde ja til at forsøge at løfte dele af ... rollen, hvis jeg ville acceptere han ikke kunne arbejde mere end 2-3 dage om ugen, samt selv tiltrådte som arbejdende bestyrelsesformand. Vi blev enige om de ansættelsesvilkår som fremgår af vedlagte kontrakt, her er ikke oplyst et timeantal, da vi ikke vidste hvad [klageren] kunne yde. Vort bogholderi som laver lønindberetning, skal oplyse om det er en fast løn medarbejderne får, hvis ja, bliver det pr. automatik omregnet til 160 timer/mdr. ved oplysningskontrol er det konstateret at [klageren] har arbejdet 15 timer om ugen i ansættelsesforholdet ... Status for perioden [klageren] har fungeret som ... for mig, er at han arbejder 2-3 dage om ugen, men vi har også måttet undvære ham i perioder, fordi han får tilbagefald, og ikke kan passe sit job i disse perioder".

Af oplysninger fra SKAT fremgår det, at klageren fra 1/2 2019 til 31/12 2019 arbejdede 1604 timer. Af klagerens lønsedler fra januar 2020 til og med september 2020 fremgår det, at han arbejdede 160 timer om måneden.

Af dækningsoversigt fra 2021 fremgår det, at "**Forsikringsdækning ... Ved tab af erhvervsevne ... dækning i kroner 1.050.000 kr.**".

Af forsikringsbetingelsernes § 32 fremgår det, at "AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke ... Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension - på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold - skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke ... Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme egn og alder vil kunne indtjene ... Så længe tilstanden ikke kan betragtes som varig, hvorved forstås, at det er overvejende sandsynligt, at forsikredes erhvervsevne ikke kan bedres væsentligt trods relevant lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse, vurderer AP Pension for en kortere periode forsikredes erhvervsevne i forhold til forsikredes tidligere erhverv. Dette betyder, at forsikredes indtjeningsmuligheder under hensyn til helbredstilstanden sammenlignes med fuldt arbejdsdygtige personer på samme alder og med samme erhverv. Perioden for midlertidig udbetaling er maksimalt 18 måneder, medmindre andet er aftalt og fremgår af pensionsoversigten ... Når den helbredsmæssige tilstand er varig, dog senest efter udløbet af perioden med midlertidig tilkendelse, vurderes erhvervsevnen i alle erhverv (den generelle erhvervsevne). *Stk. 2. Hvornår er der ikke ret til udbetaling:* ... f. hvis erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætnin-
gerne for udbetaling ikke længere er til stede ... i. hvis dækningen er ophørt, inden erhvervsevnen vurderes nedsat med 1/2 respektive 2/3".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbedsbetingede ydelser den 30/11 2018 under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne efter dette tidspunkt var nedsat med mindst halvdelen. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at der i

Ankenævnet for Forsikring

27.

97137

perioden, inden forsikringen ophørte den 1/4 2019, på ny skulle være indtrådt et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved den 30/11 2018 at raskmelde sig hos kommunen og ved at indgå en aftale om ansættelse i en ledende stilling pr. 1/2 2019. Nævnet bemærker, at det ikke af ansættelseskontrakten fremgår, at der skulle være tale om en stilling på deltid.

Nævnet har videre lagt vægt på de kommunale og lægelige akter, hvoraf det fremgår, at klageren i november 2018 havde det godt og følte sig klar til at begynde i en ny funktion pr. 1/12 2018 i den virksomhed, han tidligere var ansat i. Af statusattest af 30/10 2018 fremgår det blandt andet, at "Stresssymptomer er nu i klar aftagende..." og "Er endnu ikke i mål, men kan nu se enden på stressforløbet" samt "forventes raskmeldt senest ved årets udgang".

Nævnet har derudover lagt vægt på, at det hverken af de kommunale eller lægelige bilag fremgår, at klageren formelt set var helt eller delvist sygemeldt i perioden fra 1/12 2018 til 1/4 2019.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ifølge skatteoplysningerne for perioden fra februar 2019 til og med december 2019 har arbejdet 1604 timer i en ledende stilling.

Nævnet har yderligere lagt vægt på lønsedler for 2020, hvoraf det fremgår, at klageren har arbejdet 160,33 timer om måneden, hvilket svarer til fuld tid.

Nævnet bemærker, at udtalelsen af 15/10 2021 fra arbejdende bestyrelsesmedlem i den virksomhed, som klageren blev ansat i pr. 1/2 2019, ikke i sig selv kan tillægges en sådan vægt, at der er ført tilstrækkeligt bevis for, at klagerens erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i perioden fra den 1/12 2018 til den 1/4 2019.

Ankenævnet for Forsikring

28.

97137

Henset til selskabets orientering til klageren ved brev af 21/2 2019 om, at forsikringsdækningen ville ophøre, hvis klageren ikke henvendte sig til selskabet, kan det ikke føre til andet resultat, at selskabet ved en fejl på dækningsoversigt af 2021 har anført, at klageren fortsat har dækning ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen