

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 97149:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 4/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har gennem [bank] tegnet Letsikring, der skal dække min løn ved tab af erhvervsevne.

Jeg bliver kørt ned april 2016 og sagen ender med erhvervsevnetab på 55% (AES) og 85% (DFIM).

Jeg modtager halv ydelse da jeg starter i fleksjob, inden dette modtager jeg fuld ydelse. I min aftale står der sort på hvidt at jeg ved tab af erhvervsevne over 50% vil modtage 117.000 kroner årligt.

PFA informerer om ændrede betingelser i januar 2016, min pris for forsikringen bliver dog ikke ændret trods dårligere dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have den fulde dækning som jeg i sin tid blev lovet.

[Bank] rådgav mig, da det var vigtigt med sikringen i min økonomi."

Af klagerens uddybende klage af 1/9 2021 fremgår bl.a.:

"Håber der kan kastes lidt lys over dette, da jeg føler mig som en lus mellem to giganter – [bank] og PFA. Jeg har et aftalebrev hvor det tydeligt fremgår at PFA vil udbetale 117.000 kroner årligt ved tab af erhvervsevne over 50%.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97149

Efter min ulykke viser det sig så, at man har lavet om i aftalen, hvorved min dækning ikke er den samme. Præmien for forsikringen vedblev dog den samme, idet den var fastsat ud fra min årsindtægt.

[Bank] anbefalede kraftigt i sin tid at jeg tegnede en Tab af erhvervsevne forsikring, idet vores husstand ville være ilde stedt i tilfælde af en ulykke for mig. Det var i denne sammenhæng vigtigt at vi fik lavet en forsikring der dækkede evt. lønnedgang.

At det kan være lovligt at nedsætte min ydelse er mig uforståeligt. Jeg forsikrede mig i sin tid for at være sikret, men er nu blevet spist af med det halve af hvad jeg har betalt for i mit aftalebevis."

Selskabet har i brev af 20/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager ønsker fuld udbetaling ved tab af erhvervsevne, svarende til 117.000 kr. årligt (2015).

Selskabet finder, at nedsættelsen af klagers udbetalinger pr. 1. september 2020 er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Forsikringsaftalen

Klager oprettede den 12. november 2015 en privat forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne gennem sit pengeinstitut.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension efter en karenperiode på 3 måneder, hvis den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og den forsikredes indtægt ligeledes er nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen giver desuden ret til præmiefritagelse, når den forsikredes erhvervsevne er varigt nedsat og de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt.

Under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige fx fleksjob giver forsikringen alene ret til udbetaling af halv invalidepension og fuld præmiefritagelse, hvis de helbredsmæssige og økonomiske betingelser for udbetaling i øvrigt er opfyldt.

Indtil den helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, bevilges der midlertidig udbetaling i forhold til den forsikredes hidtidige erhverv. Herefter vurderes den helbredsmæssige erhvervsevne i forhold til et generelt erhverv.

Der henvises til klagers aftalebevis af 26. november 2015 (fremlagt af klager), og de tilhørende forsikringsbetingelser af 1. marts 2016 (bilag A). Det fremgår af aftalebeviset:

Din aftale består af dette aftalebevis og de gældende forsikringsbetingelser jævnfør afsnittet 'Generelt' nedenfor.

I aftalebeviset får du en orientering om reglerne for din Letsikring. De præcise regler finder du i de forsikringsbetingelser, der gælder for dig.

Hvad bliver der udbetalt?

(...)

Hvis du (...) får nedsat din erhvervsevne med mindst 50 % på grund af sygdom eller ulykke, udbetaler PFA Pension 117.000 kr. (2015) årligt. (...) I forsikringsbetingelserne kan du læse om de konkrete regler for udbetaling. (...)

Generelt

(...)

For din Letsikring gælder nedenstående forsikringsbetingelser:

Forsikringsbetingelser den 1. oktober 2010 – 'Letsikring ved sygdom' (...)

Din Letsikring kan blive ændret

PFA Pension kan ændre (...) en Letsikring ved at informere dig om ændringen eller opsige den med den frist, der står i forsikringsbetingelserne.

Dækninger og priser fastsættes hver 1. januar, men kan ændres som beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Underskrifter og samtykke

Jeg bekræfter, at jeg har modtaget et eksemplar af dette aftalebevis, de gældende forsikringsbetingelser jævnfør afsnittet 'Generelt' ovenfor og blanketten 'Fortrydelse af aftale'. (...)

Det fremgår af forsikringsbetingelserne af 1. marts 2016 (bilag A):

Aftalegrundlag

...

Sagsfremstilling

Klager er uddannet [indenfor omsorgsfaget] og har arbejdet som ... med pleje- og omsorgsopgaver.

Den 12. november 2015 tegnede han en privat forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne gennem sit pengeinstitut.

Den 28. januar 2016 sendte selskabet ham et varslingsbrev og orienterede ham om, at selskabet ændrede hans Letsikring ved sygdom pr. 1. marts 2016. Selskabet oplyste, at ændringen betød, at det blev lettere for ham at få udbetaling fra forsikringen, hvis han fx blev ansat i et fleksjob, idet selskabet fremover kun ville tage højde for hans arbejdsindtægt ved vurderingen af hans indtægtsnedgang og dermed se bort fra offentlige ydelser og tilskud, der modtages som led i en sådan ansættelse, men at der fremover kun ville være ret til udbetaling af halv forsikringsydelse under ansættelse i et fleksjob.

Selskabet henviste til de vedlagte forsikringsbetingelser § 8 om udbetaling af invalidepension og § 16 om præmiefritagelse, og oplyste, at de øvrige bestemmelser var uændrede. Selskabet oplyste

desuden, at klager kunne se forsikringsbetingelserne i sin Letportal, via linket til Letpension i sin Netbank. Brevet fremlægges som **bilag B**.

Den 7. april 2016 pådrog klager sig en hjernerystelse i forbindelse med en trafikulykke.

Den 28. juni 2017 ansøgte han om udbetaling ved tab af erhvervsevne grundet følger efter hjernerystelse. Han oplyste, at han havde været fuldt sygemeldt siden marts 2017 og modtog løn under sygdom, men var opsagt fra den 31. august 2017. Ansøgningen fremlægges som **bilag C**.

Den 3. juli 2019 bevilgede selskabet udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne fra den 1. december 2017, hvor klager havde været sygemeldt og haft et indtægtstab i tre måneder.

Selskabet gjorde samtidig klager opmærksom på, at han havde pligt til at kontakte selskabet, hvis hans situation ændrede sig fx hvis han begyndte i fleksjob, da det kunne få betydning for at hans invalidepension.

Selskabet gjorde desuden opmærksom på, at han risikerede at få mindre udbetalt, end han var berettiget til, eller at skulle betale penge tilbage, hvis han ikke gav besked og havde fået for meget udbetalt i invalidepension. Afgørelsen fremlægges som **bilag D**.

Den 27. april 2020 vurderede selskabet, at klagers generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 50 procent og bevilgede derfor præmiefritagelse fra den 1. marts 2020. Selskabet gjorde på ny klager opmærksom på, at han skulle kontakte selskabet, hvis hans situation ændrede sig, og at det kunne have betydning for hans udbetaling, fx hvis han blev ansat i fleksjob.

Selskabet gjorde ligeledes opmærksom på, at han risikerede at skulle betale penge tilbage, hvis han ikke gav besked og havde fået udbetalt for meget. Afgørelsen fremlægges som **bilag E**.

Den 2. juli 2020 skrev klager til selskabet og oplyste, at han pr. 1. marts 2020 var godkendt til fleksjob 6 timer om ugen, og spurgte hvad det kom til at betyde for hans udbetalinger, når han på et tidspunkt fik et fleksjob. Mailen fremlægges som **bilag F**.

Den 10. juli 2020 svarede selskabet ham fejlagtigt, at hvis han blev ansat i fleksjob, ville selskabet se på, om hans indtjening i fleksjobbet, dvs. summen af arbejdsindtægt og offentlig ydelse, var nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og at dette betød, at hans udbetaling enten ville fortsætte uændret, blive sat ned til halv udbetaling eller stoppes. Brevet fremlægges som **bilag G**.

...

I brev af 23. september 2020 fremsendte klager en rettelseskontrakt, hvoraf det fremgik, at han alene blev aflønnet for 6 timer. Brevet med bilag fremlægges som **bilag I**.

I brev af 8. oktober 2020 fremsendte klager et tillæg til sit ansættelsesbrev og et indplacerings-skema ved nyansættelse pr. 1. oktober 2020, idet han havde opsagt sin ansættelse som ..., og var blevet ansat uden ... funktion. Brevet med bilag fremlægges som **bilag J**.

Den 21. oktober 2020 bad selskabet klager om at oplyse sin timeløn i fleksjobbet.

I brev af 2. november 2020 fremsendte klagers sine lønoplysninger. Det fremgår heraf, at han havde en fast månedsløn på 3.540,36 kr. Brevet med bilag fremlægges som **bilag K**.

Den 9. november 2020 meddelte selskabet klager, at hans udbetaling nedsattes til halv udbetaling fra den 1. september 2020, idet han var blevet ansat i fleksjob. Selskabet oplyste samtidig, at det han havde fået udbetalt for meget ville blive krævet tilbagebetalt. Afgørelsen fremlægges som **bilag L**.

Den 13. november 2020 skrev selskabet til klager og bad ham tilbagebetale for meget udbetalt pension for perioden 1. september 2020 – 30. november 2020, svarende til 8.271 kr. Selskabets brev med bilag fremlægges som **bilag M**.

Den 8. december 2020 modtog selskabet klagers tilbagebetaling. Indbetalingsoplysningerne fremlægges som **Bilag N**.

Den 21. januar 2021 klagede klager over selskabets afgørelse, idet han ikke forstod hvordan selskabet kunne beslutte at nedsætte hans ydelse til det halve. Han mente, at § 8, stk. 6 i hans forsikringsbetingelser cementerede hans krav om fuld udbetaling, og anførte, at han havde fået anerkendt et erhvervsevnetab på over 50 procent, og at hans nuværende indtægt var under halvdelen af den indtægt han havde betalt forsikringsdækning for. Klagen fremgår af klagers mailkorrespondance med selskabet, der fremlægges som **bilag O**.

Den 26. marts 2021 meddelte selskabet klager, at selskabet fastholdte sin afgørelse. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Den 1. september 2021 klagede klager til Ankenævnet for Forsikring.

Klager anfører, at det i sin tid var vigtigt for ham, at han fik lavet en forsikring, der dækkede en eventuel lønnedgang, og at det fremgår af hans aftalebevis, at selskabet vil udbetale 117.000 kr. årligt ved tab af erhvervsevne over 50 procent.

Han anfører, at selskabet efterfølgende har ændret aftalen, og at det er ham uforståeligt, at det kan være lovligt at nedsætte hans ydelse.

Han anfører desuden, at prisen forblev den samme trods en dårligere dækning, og at han mener, at han nu er blevet spist af med det halve af, hvad han har betalt for.

Konklusion og begrundelse for selskabets afgørelse

Der er enighed om, at klager opfylder betingelserne om et varigt erhvervsevnetab på mindst 50 procent.

Der er imidlertid uenighed om, hvorvidt selskabet var berettiget til at ændre hans forsikringsbetingelser pr. 1. marts 2016, hvorved det ikke længere var muligt for klager at få fuld udbetaling under ansættelse i et fleksjob.

Der er ligeledes uenighed om, hvorvidt ændringen pr. 1. marts 2016 indebar en forringelse af hans forsikringsdækning, herunder om klagers indtægt efter ansættelsen i fleksjob er under halvdelen af den indtægt han har betalt forsikringsdækning for.

Forsikringsaftalen og ændringen af klagers forsikringsvilkår

Selskabet bemærker, at forsikringsaftalen er indgået på baggrund af almindelig aftaleret indenfor rammerne af blandt andet forsikringsaftalelovens regler om forbruger- og sygeulykkesforsikring samt bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder.

Ændringen af klagers forsikringsvilkår pr. 1. marts 2016 omfatter alene en ændring af § 8, stk. 6 og en indføjelser af et nyt § 16, stk. 2, om henholdsvis udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne. De øvrige vilkår er uændrede.

Selskabet finder, at ændringen af klagers forsikringsvilkår er foretaget indenfor den aftalefrihed, der gælder for forbrugerforsikringer, og er i overensstemmelse med reglerne om god skik og sædvaner i branchen, herunder § 28 i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder vedrørende selskabets pligt til at varsle enhver væsentlig ændring af forsikringsaftalen, der eventuelt måtte anses at være til ugunst for kunden.

Selskabet bemærker, at det tydeligt fremgår af klagers forsikringsaftale og vilkårene ved aftalens indgåelse, at selskabet kan ændre hans forsikringsbetingelser, og at selskabet ligeledes efterfølgende den 28. januar 2016 skriftligt har oplyst ham om ændringerne pr. 1. marts 2016 indenfor et varsel på 30 dage, uden at han har benyttet sig af sin mulighed for eventuelt at opsige aftalen eller i øvrigt reagere herpå.

Selskabet finder desuden, at ændringen var en forbedring af klagers vilkår, idet selskabet fra den 1. marts 2016 alene ville se på hans indtægtsnedgang ved arbejde og ikke de offentlige ydelser og tilskud, som han får under ansættelsen i et fleksjob. Herved er det lettere at opnå ret til en delvis udbetaling, ligesom retten til fuld præmiefritagelse bevares under ansættelse i et fleksjob.

Før ændringen, ville selskabet have set på hele hans indtægt, altså både lønnen i fleksjobbet og det offentlige fleksløntilskud. Selskabet ville i den forbindelse have vurderet, om summen af hans arbejdsindtægt og fleksløntilskuddet var nedsat til halvdelen af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Herved risikerede klager at miste hele udbetalingen samt sin præmiefritagelse under ansættelsen i et fleksjob.

Klagers indtægtstab

Selskabet er opmærksom på, at klager ved indgåelsen af forsikringsaftalen den 26. november 2015 oplyste, at han havde en bruttoindkomst på 500.000 kr. årligt (fremlagt af klager), og at det fremgår af hans årsopgørelse fra SKAT, at han havde en lønindkomst på 474.038 kr. i 2015. Årsopgørelsen fremlægges som **bilag P**.

Selskabet bemærker imidlertid, at det fremgår af den efterfølgende årsopgørelse fra SKAT, at hans årlige lønindkomst var reduceret til på 444.870 kr. i 2016, fremlægges som **bilag Q**, og at han i sin ansøgning den 28. juni 2017 (**bilag C**) oplyste, at han på tidspunktet for sygemeldingen var ansat som [indenfor omsorgsområdet] med pleje- og omsorgsopgaver ved ..., at han modtog løn under sygdom og i dette job havde en brutto indtægt på 32.209 kr. om måneden, svarende til en årlig indtægt på 386.508 kr.

Selskabet bemærker videre, at det fremgår af oplysningerne i den seneste lønstatistik fra Danmarks Statistik, at lønniveauet for lønmodtagere uden ledelsesansvar indenfor omsorg, sundhed

Ankenævnet for Forsikring

7.

97149

og pædagogik svarer til 34.897,68 kr. om måneden (2019), svarende til en årlig indkomst på 418.772,16 kr. (2019). Lønstatistikken fremlægges som **bilag R**.

Klagers månedlige lønindtægt i fleksjobbet udgør 3.540,36 kr. før skat (2020) (**bilag K**).

Det offentlige fleksløntilskud udgør maksimalt 18.701 kr. pr. måned (2020) og nedsættes med 30 % af den månedlige lønindtægt op til 14.965 kr. før skat (2020), jf. lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 123, stk. 2 og vejledning om satser m.v. 2020, side 17. Vejledningen vedlægges som **bilag S**.

Efter ansættelsen i fleksjob den 1. september 2020 havde klager således en månedlig indtægt på: 3.540,36 kr. (løn fra arbejdsgiver) + 18.701 – 1.062 kr. (fleksløntilskud), i alt 21.179,36 kr. (2020), svarende til en årlig indtægt på 254.148 kr.

Klager ses således ikke at have haft et indtægtstab på 50 procent eller derover. Efter de tidligere vilkår ville han derfor hverken have været berettiget til udbetaling af invalidepension eller præmiefritagelse efter ansættelsen i fleksjob den 1. september 2020.

Selskabet finder således, at vilkårsændringen pr. 1. marts 2016 har været til fordel for klager.

Samlet konklusion

Selskabet fastholder, at selskabet har været berettiget til at ændre klagers forsikringsvilkår pr. 1. marts 2016, og at klager i overensstemmelse med vilkårsændringen er berettiget til udbetaling af halv invalidepension og fuld præmiefritagelse efter ansættelsen i fleksjob den 1. september 2020, men ikke fuld invalidepension.

Selskabet bemærker desuden, at klager ved sin tilbagebetaling den 8.12.2020 har anerkendt, at han alene har krav på udbetaling af halv invalidepension efter den 1. september 2020.

Selskabet bemærker ligeledes, at klager har bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget krav for udbetaling af fuld invalidepension."

Klageren har i meddelelse 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået dokumenterne og har ikke umiddelbart nogen kommentarer.

Dog vil jeg stille mig en smule undrende til Bilag R. Da jeg i sin tid tegnede min forsikring gennem [Bank] skelede man til min høje indtægt, da jeg havde et ekstraarbejde, hvor jeg var fastansat. Min præmie for min forsikring blev sat ud fra den indtægt jeg havde, altså det beløb jeg skulle dækkes for i det tilfælde forsikringen skulle benyttes. Så at man ser på hvad en "normal" [ansat indenfor omsorgsområdet] på min alder tjener undrer mig. For fastsættelsen af præmien havde intet at gøre med en "normal" [ansat indenfor omsorgsområdet], men en sikring af den indtægt jeg havde på daværende tidspunkt.

Man siger altså en ting i [Bank], hvor forsikringen er blevet tegnet. Det var min rådgiver der råde-
de mig til at tegne forsikringen, hvis uheldet skulle være ude. Det er yderst vigtigt at ens økonomi
er sikret i tilfælde af erhvervsevnetab informerer hun mig. Derfor tegner jeg forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97149

Når så uheldet er ude viser det sig at man har ændret i mine betingelser, noget jeg er informeret om på mail. Men min præmie er ikke ændret, jeg betaler altså den samme pris for en dårligere vare. Jeg er bekendt med at PFA mener at mine vilkår er forbedrede, men det viste sig så ikke at være tilfældet for mig. Denne sag er for mig af principiel karakter og jeg vil gøre hvad jeg kan for at få den omstødt. Der må være andre i min situation, og det kan simpelthen ikke være rigtigt at man ikke kan stole på sine forsikringer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ansættelseskontrakt i fleksjob af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Du tilbydes herved ansættelse i fleksjob efter kapitel 4A i Rammeaftale om det sociale kapitel som ... fra den 24. august 2020 ved [kommune] med tjeneste indtil videre ved ..., dog således at tjeneste i øvrigt kan forekomme indenfor hele ...

De første 3 måneders ansættelse betragtes som prøvetid, med et opsigelsesvarsel på 14 dage fra [kommunes] side, og med dags varsel fra din side.

Ansættelsen sker med et ugentligt timetal på 6 timer (det antal timer der skal arbejdes), men med en aflønning på 6 timer (det antal timer, der skal ske aflønning efter).

Fleksjobbet vil ophøre, når du opnår ret til folkepension, da grundlaget for bevillingen af dit fleksjob ophører ved opnåelse af ret til folkepension, hvorfor du uden yderligere opsigelse eller varsel fratræder din ansættelse i fleksjob på det tidspunkt.

Løn- og ansættelsesvilkår fastsættes i henhold til overenskomst mellem Kommunernes Landsforening og 3F.

Lønindplaceringen sker på baggrund af principperne i NY LØN, med indplacering på grundløntrin 16 + grundlønstillæg kr.: 760,- (årligt, niveau 31.03.2000). Endelig indplacering forhandles med 3F indenfor den nærmeste fremtid."

Af tillæg til ansættelsesbrev af 5/10 2020 fremgår bl.a.:

"Du har med virkning fra den 1.oktober 2020 opsagt din stilling som ... med ... funktion ved ..., og i stedet ønsket at blive ansat som ... Det skal hermed meddeles, at dit ønske imødekommes.

Dette vil til din orientering også få indflydelse på din lønindplacering. Hvor du tidligere som ... med ... funktion var indplaceret på grundløntrin 16, vil du nu jf. overenskomsten for ... blive indplaceret på grundløntrin 14. Dette med virkning fra og med den 1. oktober 2020. Der vil blive fremsendt et nyt lønindplaceringsskema gældende fra 1. oktober 2020.

Øvrige ansættelsesvilkår fortsætter uændret i forhold til tidligere ansættelsesbrev."

Af lønseddel af 30/10 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

97149

Periode uge/md/år	Tekst	Beløb
--/10/20	Fast løn for 01.10.-31.10.2020	
--/10/20	Grundløn trin 14 - 6 timer pr. uge	3.525,69
	Grundlønstillæg	14,67
	Fast løn i alt	3.540,36
	Beregnet timelønssats: 136,16	

Af brev fra selskabet til klageren af 9/11 2020 fremgår bl.a.:

"Din udbetaling for nedsat erhvervsevne sættes ned

Tak for dine oplysninger omkring ansættelse i fleksjob.

Din udbetaling nedsættes til halv udbetaling fra den 1. september 2020, idet du ansættes i fleksjob.

Din udbetaling er 5.012 kr. om måneden før skat fra den 1. september 2020. Din indbetalings sikring fortsætter uændret.

Det du har fået udbetalt for meget, vil blive krævet tilbage.

Vi forventer, at vi vil følge op på din situation inden den 1. juni 2025, hvor du vil høre fra os. Din udbetaling fortsætter, indtil vi har vurderet din erhvervsevne igen."

Af meddelelse fra selskabet til klageren af 13/1 2021 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af det vedhæftede aftalebevis, at vi kan ændre din Letsikring ved at informere dig om ændringen. Den 28. januar 2016 har vi sendt dig et varslingsbrev omkring ændring af din Letsikring - en ændring som trådte i kraft den 1. marts 2016.

Denne ændring er en forbedring af dine vilkår, idet vi fra 1. marts 2016 alene vil se på din indtægtsnedgang, og ikke de offentlige ydelser og tilskud, som du får under ansættelse i fleksjob. Før denne ændring, så vi på hele din indtægt - altså både lønnen og det offentlige tilskud.

Dækningsstørrelse er den dækning, som du valgte da du tegnede Letsikring gennem banken.

Hvis du er uenig i denne størrelse og mener du er rådgivet forkert, skal du kontakte din bank."

Af aftalebevis af 12/11 2015"...

Hvad bliver der udbetalt?

Ny 'Letsikring ved sygdom' - Letsikringsnummer ...

Hvis du, inden du fylder 62 år, får nedsat din erhvervsevne med mindst 50 % på grund af sygdom eller ulykke, udbetaler PFA Pension 117.000 kr. (2015) årligt. Udbetalingen sker månedsvis forud, når din erhvervsevne har været nedsat i 3 måneder. I forsikringsbetingelserne kan du læse om de konkrete regler for udbetaling. Letsikringen bliver oprettet som skattekode 1 (Pensionsordning

med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende livrenter). Du skal derfor betale indkomstskat af udbetalingen."

Af forsikringsbetingelserne af 1/10 2010" **Aftalegrundlag**

§ 1 ...

Stk. 2. Letsikring ved sygdom tegnes i henhold til en gruppeforsikringsaftale indgået mellem Letpension og PFA Pension, og som det pågældende pengeinstitut har tiltrådt.

...

Stk. 6. PFA Pension kan med fuld gyldighed for forsikringstagerne træffe aftale med Letpension og/eller pågældende pengeinstitut om alle spørgsmål vedrørende forsikringsaftalen.

...

Grundlag for udbetaling

§ 8. ...

Stk. 6 Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

...

Præmieberegning og præmiebetaling

§ 15. Præmien for gruppeforsikringen fastsættes for ét år ad gangen (...).

Stk. 2. Præmien beregnes på baggrund af PFA Pensionstariffer samt gruppens sammensætning med hensyn til alder, køn, og erhvervsmæssige beskæftigelse. Endvidere kan præmien reguleres i det omfang, gruppeforsikringens skadeforløb tilsiger det.

...

Præmiefri dækning

§ 16. Præmiefritagelse ydes med virkning fra første præmieforfald efter at PFA Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og at de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse (...) er der ikke ret til præmiefritagelse.

Stk. 3. Ved udbetaling på baggrund af midlertidig nedsættelse af den generelle erhvervsevne, er der ikke ret til præmiefritagelse.

...

Ændring af betingelser eller tarif

§ 20. PFA Pension kan ændre forsikringsbetingelser og tarif med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned.

...

Stk. 3. PFA Pension vil skriftligt meddele om de påtænkte ændringer."

Af forsikringsbetingelserne af 1/3 2016 fremgår bl.a.:

"§ 1 ...

Stk. 3. Nedsættelsen af erhvervsevnen, der kan begrunde udbetaling, skal være indtruffet efter datoen for ikrafttrædelsen af disse forsikringsbetingelser.

...

Dækning

§ 6. Det er en betingelse for dækning, at nedsættelsen af erhvervsevnen sker i forsikringstiden.

...

Grundlag for udbetaling

Generel erhvervsevnenedsættelse

§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelse ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbreds- eller aldersmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbreds- tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 5. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.

Stk. 6. Forsikrede, der er ansat i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, har ret til udbetaling af halv forsikringsydelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne og arbejdsindtægt er nedskrevet som i stk. 2-5.

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse

§ 9. Denne gruppeforsikring omfatter midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse forstås forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere. Det er således ikke forsikredes nuværende konkrete arbejdsfunktion, men hele det eller de fagområder, som forsikrede har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for, som PFA Pension vurderer erhvervsevnenedsættelsen ud fra.

...

Stk. 4. Udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse finder sted fra den dag, den fagrelaterede erhvervsevnenedsættelse har været uafbrudt i tre måneder, og forsikredes indtægt er nedsat med halvdelen. Hvis betingelserne for midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse er opfyldt, udbetales der udelukkende denne forsikringsydelse.

...

Generelle betingelser

Udbetaling, dokumentation m.v.

§ 11. ...

Stk. 5. PFA Pension tilkender udbetaling af forsikringsydelse for en periode, der fastsættes af PFA Pension, hvis erhvervsevnen fortsat er nedsat i dækningsberettiget grad ved periodens udløb, tilkender PFA Pension udbetaling for en ny periode, hvis betingelserne er opfyldt, osv.

...

Oplysningspligt

§ 12. Forsikrede er forpligtet til straks at orientere PFA Pension om alle ændringer, der kan have betydning for sagsbehandlingen, udbetalingen af forsikringsydelse eller præmiefritagelsen. Dette gælder fx ved hel eller delvis raskmelding, ændring i arbejdsindkomst og arbejdstid, ophør af revalideringsforløb, samt ændringer i øvrigt, der kan have betydning for de med PFA indgående aftaler.

...

§ 16. Præmiefritagelse ydes med virkning fra første præmieforfald efter at PFA Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og at de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt.

Stk. 2. Under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, er der ret til fuld præmiefritagelse som beskrevet i stk. 1, hvis betingelserne i § 8, stk. 6 er opfyldt.

Stk. 3. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse af den generelle erhvervsevne, er der ikke ret til præmiefritagelse.

...

Ændringer af betingelse eller tarif

§ 20. PFA Pension kan ændre forsikringsbetingelser og tarif med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned.

Stk. 2. Ved ændringer af forsikringsbetingelser og ved tarifændringer, som medfører højere præmie for forsikringsordningen, er Letpension og/eller pengeinstituttet berettiget til at opsige gruppeforsikringen med et varsel på 30 dage under forudsætning af, at opsigelsen finder sted inden 30 dage efter meddelelsen om ændringen."

Af varslingsbrev om ændring af forsikring af 28/1 2016 fremgår bl.a.:

"Ændringen betyder, at det bliver lettere for dig at få udbetaling fra din Letsikring, hvis du som følge af nedsat erhvervsevne bliver ansat i en stilling, der bliver finansieret helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, for eksempel hvis du bliver ansat i fleksjob.

Når vi fremover vurderer, om der er tale om en indtægtsnedgang, der giver ret til udbetaling under ansættelse i sådan en stilling, vil vi kun tage højde for arbejdsindtægten. Vi vil således se bort fra eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud, der modtages som led i denne ansættelse.

Er betingelserne for udbetaling under sådan en ansættelse opfyldt, vil der fremover kun være ret til udbetaling af halv forsikringsydelse. Dette er en ændring i forhold til de hidtidige forsikringsbetingelser, der gav mulighed for udbetaling af fuld forsikringsydelse.

Ændringerne fremgår af vedlagte forsikringsbetingelser - se § 8 i afsnittet 'Grundlag for udbetaling'. Som følge af ændringerne har vi desuden præciseret § 16. De øvrige bestemmelser er uændrede."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

13.

97149

Klageren tegnede forsikring mod tab af erhvervsevne den 12/11 2015, hvoraf det fremgår, at han er berettiget til 117.000 kr. årligt ved tab af erhvervsevne over 50 %.

Selskabet sendte et varslingsbrev til klageren den 28/1 2016, hvoraf det fremgår, at "Ændringen betyder, at det bliver lettere for dig at få udbetaling fra din Letsikring, hvis du som følge af nedsat erhvervsevne bliver ansat i en stilling, der bliver finansieret helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, for eksempel hvis du bliver ansat i fleksjob. Når vi fremover vurderer, om der er tale om en indtægtsnedgang, der giver ret til udbetaling under ansættelse i sådan en stilling, vil vi kun tage højde for arbejdsindtægten. Vi vil således se bort fra eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud, der modtages som led i denne ansættelse. Er betingelserne for udbetaling under sådan en ansættelse opfyldt, vil der fremover kun være ret til udbetaling af halv forsikringsydelse. Dette er en ændring i forhold til de hidtidige forsikringsbetingelser, der gav mulighed for udbetaling af fuld forsikringsydelse".

Klageren søgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 28/6 2017. Klageren ønsker at modtage den dækning, som han blev lovet ved tegning af forsikringen. Han er utilfreds med, at dækningen på forsikringen er blevet ændret, mens forsikringspræmien forblev den samme.

Selskabet vurderede den 27/4 2020, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 50 %. Selskabet meddelte den 9/11 2020, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne vil blive nedsat fra 1/9 2020 til halv udbetaling, idet klageren var blevet ansat i et fleksjob. Af ansættelseskontrakt af 22/9 2020 fremgår det, at klageren blev ansat i fleksjob på 6 timer ugentlig og med en aflønning for 6 timer.

Selskabet har i sit svar af 20/9 2021 til nævnet oplyst, at klageren "i overensstemmelse med vilkårsændringen er berettiget til udbetaling af halv invalidepension og fuld præmiefritagelse efter ansættelsen i fleksjob". Selskabet har anført, at ændringen af klagerens forsikringsvilkår af 1/3 2016 ved varslingsbrev er i overensstemmelse med reglerne om god skik og sædvane i branchen. Selskabet har anført, at ændringen udgjorde en forbedring af klagerens vilkår, og at

Ankenævnet for Forsikring

14.

97149

klageren efter de tidligere vilkår, ikke ville have været berettiget til udbetaling af invalidepension eller præmiefritagelse efter ansættelsen i fleksjobbet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det i § 8, stk. 6, at forsikrede, der er ansat i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, har ret til udbetaling af halv forsikringsydelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne og arbejdsindtægt er nedskrevet som i stk. 2-5.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at forsikringsvilkårene med ændringer af 1/3 2016 ikke skulle være gældende i forhold til klageren. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at han ikke er blevet tilstrækkeligt informeret om ændringen af forsikringsvilkårene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af varslingsbrev af 28/1 2016 fremgår, at ændringen blev varslet mindst 30 dage før ikrafttrædelse, og at det af brevet fremgår, at der fremover kun vil være ret til udbetaling af halv forsikringsydelse ved ansættelse, der er helt eller delvist finansieret af det offentlige, f.eks. fleksjob. Nævnet har lagt til grund, at klageren fortsatte præmie-betaling efter varslingsbrev om ændrede vilkår af 28/1 2016.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes § 20 fremgår, at selskabet kan ændre forsikringsbetingelserne og tarif med 30 dages varsel, og at selskabet vil meddele de påtænkte ændringer skriftligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97149

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand