

Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 97150:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er et sommerhus opført i 1959 med en tilbygning fra 2017. Klageren overtog ejendommen den 30/1 2021 på baggrund af tilstandsrapport af 2/11 2020. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

SKADER UDEN PÅ BEBOELSE				
BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
1		Taget mangler færdiggørelse på den nye tilbygning. Løskanter mangler mod gavl og overpap mangler så monterede løskanter på facader kan inddækkes..	Der er risiko for fugtindtrængen omkring løskanter ved facader og ved afslutning i gavl.	Hvis taget bliver færdiggjort håndværksmæssig korrekt bliver forholdet automatisk udbedret

I klageskema af 4/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er ved overtagelse konstateret at der ikke er udført overpap på tilbygning fra 2017. Dette er ikke fremgået i tilstandsrapporten. Tilstandsrapporten har redegjort for manglende inddækninger omkring paptag ikke at der manglede overpap i sin helhed. Gjensidige anerkender ikke at forholdet ikke er entydigt beskrevet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97150

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning af udførelse af overpap.

Jeg ønsker undersøgelse af om underpap har taget skade af sollys og slid, da underpap ikke bør stå uden overpap i mere end 3 måneder.

Jeg vil selv afholde udgifter til inddækninger som beskrevet i tilstandsrapport."

Klageren har i kommentar af 10/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har netop uploadet faglig udtalelse fra [tagproducenten].

Dette dokumenterer at der er en reel risiko for skade ved det nuværende forhold."

Selskabet har i brev af 17/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et sommerhus opført i 1959. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 2. november 2020 (bilag A) og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5 års periode pr. 30. januar 2021 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535005 er gældende (bilag C).

Vi forstår, at ejendommen er sat til salg, da der pr. 12. april 2021 er udarbejdet ny tilstandsrapport (bilagt klagen).

Tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten indeholder følgende om det anmeldte forhold:

SKADER UDEN PÅ BEBOELSE				
BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
1		Taget mangler færdiggørelse på den nye tilbygning. Løskanter mangler mod gavl og overpap mangler så monterede løskanter på facader kan inddækkes..	Der er risiko for fugtindtrængen omkring løskanter ved facader og ved afslutning i gavl.	Hvis taget bliver færdiggjort håndværksmæssig korrekt bliver forholdet automatisk udbedret
2		Vindskeden mod øst er enkelte steder under nedbrydning.	Skaden vil forsat udvikle sig	-

I den nye tilstandsrapport, udarbejdet 12. april 2021 i forbindelse med salg af ejendommen er følgende anmærket. Vi antager anmærkningen angår tilbygningen, som er placeret mod vest:

Ankenævnet for Forsikring

3.

97150

BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
3		Ovenlysvindue skønnes at	Grå er rivet idet der ikke kunne	-
4		Der mangler skønnet tæt inddækning mellem paptag og vindskede mod vest og der er stedvist sømmet i paptag ved inddækningen i tagfod bl.a. mod syd vest hvor der er skønnet pålagt nyere tagdækning.	Der kan være risiko for utætheder og hermed skade på underliggende/bagvedliggende konstruktioner	-

Overordnet sagsforløb

Den 2. februar 2021 anmelder Klager, at der mangler overpap på tilbygning. Efter modtagelsen af yderligere oplysninger afviser vi dækning, da det anmeldte er anmærket i tilstandsrapporten.

Klager er ikke enig i denne vurdering, og vi besigtiger herefter forholdet ved Netværkshåndværker. Netværkshåndværkeren konstaterer ikke skade i ejerskifteforsikringens forstand, hvorefter vi fastholder afgørelsen.

Yderligere dialog med Klager ændrer ikke vores vurdering af det anmeldte, hvorefter Klager klager til Klageansvarlige Enhed [KE].

I forbindelse med KEs behandling besigtiges forholdet af taksator, ingeniør ... (bilag D). Ved svar af 5. august 2021 fastholder KE afgørelsen (bilag E, som også indeholder et mere detaljeret sagsforløb).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi anføre, at det er forsikringstageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade, jf. almindelig forsikringsretlige principper samt også forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Som ejerskifteforsikring skal vi forholde os til om der er konstateret skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3, altså om det anmeldte forhold har manifesteret sig i skade eller der er nærliggende risiko herfor.

Ad skadebegrebet, forsikringsbetingelsernes punkt 18.3

Netværkshåndværkeren har ved deres besigtigelse ikke konstateret aktuelle skader på bygningen som følge af, at der alene er oplagt 1 lag tagpap. Derimod konstaterer Netværkshåndværkeren, at underpappen er tæt i sig selv. Ligesom det anføres, at risiko for skade på de underliggende konstruktioner er minimal, da underpap ser ud til at være ført helt ud over tagrende under fodblik.

På samme måde kan vi konstatere, at den nye tilstandsrapport fra april 2021 heller ikke omtaler skader i ejerskifteforsikringens forstand.

Endelig anfører Taksator heller ikke skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand efter besigtigelse i juni 2021.

Sammenfattende må vi anføre, at der ikke er konstateret aktuelle utætheder som følge af at taget på tilbygningen er udført med et lag tagpap, ligesom dette vurderes som værende tæt i sig selv. Herefter, må vi fastholde, at der ikke er konstateret skade eller nærliggende risiko herfor, hvorfor forholdet ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

For så vidt angår Klagers ønske om undersøgelse af mulig skade på underpap som følge af sollys, må oplyse, at vi ikke kan tilbyde en sådan undersøgelse. Som nævnt ovenfor skal vi alene forholde os til om der er skade eller nærliggende risiko herfor. Klager har ikke sandsynliggjort, at sollys kan og frem for alt om sollys faktisk og konkret kan have forvoldt skade på tagpappet. Derimod kan vi konstatere, at tagpappet har holdt tæt og fungeret efter hensigten siden udførelsen i 2017.

Klager har fremlagt udtalelse fra [tagproducenten] om anbefaling af overpap med bestrøning. Vi noterer os, at der alene er tale om en anbefaling, udtalelsen omtaler eller dokumentere ikke aktuel skade eller nærliggende risiko herfor jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Vi skal bemærke, at det forhold, at en bygningsdel ikke er udført korrekt eller i overensstemmelse med vejledninger eller anbefalinger ikke i sig selv konstituerer skade under ejerskifteforsikringen.

Udtalelsen fra [tagproducenten] kan derfor heller ikke føre til anden konklusion.

Ad skadebegrebet 'manglende bygningsdel'

Det forhold at der mangler et lag pap, er efter vores opfattelse ikke udtryk for 'manglende bygningsdel', da taget faktisk er udført med et lag pap.

Uanset dette, må vi konstatere, at det forhold, at taget er udført med et lag pap ikke har manifesteret sig i skade i ejerskifteforsikringens forstand eller for den sags skyld medført at ejendommen ikke kan anvendes eller benyttes efter sit formål.

Betragter omkring 'manglende bygningsdel', kan derfor heller ikke medføre dækning under ejerskifteforsikringen.

Ad 'klart forkert beskrevet' i tilstandsrapporten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra a

Den bygningssagkyndiges registrering i tilstandsrapporten består af fire faser, svarende til vurdering, skade, risiko samt bemærkning.

Vurdering: her har den bygningssagkyndige noteret et rødt hus, som er udtryk for en kritisk skade, som allerede har medført eller vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter på kort sigt. Dette svigt kan medføre eller kan allerede have medført skader på andre bygningsdele.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97150

Skade: her har den bygningssagkyndig i tekst beskrevet, hvad der er observeret. Ordret skrives:

'Taget mangler færdiggørelse på den nye tilbygning. Løskanter mangler mod gavl og overpap mangler så monterede løskanter på facader kan inddækkes.'

Der anføres tre forhold,
Taget er ufærdigt
Løskanter mangler mod gavl
Overpap mangler så monterede løskanter på facader kan inddækkes

Den bygningssagkyndige anfører ikke, at overpap mangler på monterede løskanter, men derimod at overpap generelt mangler, og at løskanter derfor ikke er inddækket.

Det er vores vurdering, at bemærkningen er korrekt og entydig i forhold til tagbelægningen i sin helhed.

Risiko: her supplerer den bygningssagkyndige med oplysning om, at der er risiko for fugtindtrængning omkring løskanter ved facader og ved afslutning i gavl.

Her indkredser den bygningssagkyndige således risikoen til områderne omkring løskanterne, og tillægger det således ikke videre betydning, at der generelt mangler overpap.

Bemærkning: her anføres, hvis taget bliver færdiggjort håndværksmæssig korrekt, bliver forholdet automatisk udbedret.

Sammenfattende må vi fastholde, at registreringen med det røde hus og anmærkningen er dækkende for forholdet ved tagbelægningen af tagpap på tilbygningen. Der er således ikke grundlag for at antage, at forholdet skulle være klart forkert beskrevet jævnfør forsikringsbetingelserne punkt 19, litra a.

Ad anmærkning i ny tilstandsrapport

Som allerede anført i høringssvaret er der ved besigtigelserne ikke konstateret aktuel skade eller nærliggende risiko herfor.

Anmærkningen i den nye tilstandsrapport om en skønnet potentiel risiko for skade, kan heller ikke føre til dækningsberettigende forhold i denne sag. Klager var allerede oplyst om forholdet i den tilstandsrapport, som blev udleveret i forbindelse med Klagers køb af ejendommen.

Konklusion

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at der ikke er konstateret aktuel skade eller nærliggende risiko for skade i tilbygningen eller tilbygningens tagkonstruktion som følge af et lag tagpap."

Klageren har i brev af 22/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg noterer mig flere faktuelle fejl i høringssvar fra KE Gjensidige.

Jeg noterer mig flere udsagn der ikke er forankret i dansk byggeskik og dansk byggeteknisk erfaring.

Jeg noterer mig at Gjensidige anvender forkert titelbenævnelse på deres udsendte medarbejdere – denne er bygningskonstruktør og ikke ingeniør.

Jeg noterer mig at Gjensidige ikke har taget fremsendt dokumentation fra tagproducent til efterretning. Gjensidige har derved ikke behandlet at deres udtalelser afviger fra tagbranchen. Denne udtalelse indgår i sagsmaterialet og er delt med Gjensidige per mail 10. september – se bilag: mail SV Svar på klage sk.nr. ...

Jeg har vedhæftet referat af møde med [klagerens ingeniør] – indehaver af [tagfirma].

[Klagerens ingeniør] er en af de største autoriteter indenfor tagpap i Danmark. [Klagerens ingeniør] har besigtiget taget på [ejendommen] 24/9 2021, og har vurderet det eksisterende ene lag tagpap som utilstrækkeligt samt at en skade er nært forestående. – Se bilag med mødereferat: [Klagerens ingeniørs] besigtigelse 24092021_tagpap - punkt 1. Gjensidige var inviteret til denne besigtigelse men deltog ikke og meddelte ikke svar. Jeg mindes at have fremsendt referat fra besigtigelsen til Gjensidige KE, men Gjensidige har valgt at opdele min korrespondance for mit sommerhus på:

- 3 forskellige platforme
- 15 sagsmedarbejdere
- 18 forskellige del-sager.
 - o Alle del-sager kan kun tilgås fra et individuelt link sendt i en af over 100 mails fra Gjensidige.

Gjensidiges manglende kommunikationsstruktur har derfor umuliggjort min dokumentation.

Jeg noterer på side 4 i Gjensidiges svar af 24/9 i 9. sætning at der anvendes formuleringen '*Den bygningssagkyndige anfører ikke, at overpap mangler på monterede løskanter, men derimod at overpap generelt mangler, og at løskanter derfor ikke er inddækket.*'

Her indfører Gjensidige ordet generelt i deres tolkning af tilstandsrapport vurdering.

Dette ord mangler netop i tilstandsrapport, og er et det essentielle ord for dækkende at beskrive at taget mangler overpap.

En korrekt byggeteknisk beskrivelse af skaden ville derfor være:

'Taget mangler færdiggørelse på den nye tilbygning i sin helhed.

Tilbygning er fra 2017, der kan derfor være solskader på underpap.

Det skal undersøges om underpap skal skiftes, eller der er tilstrækkelig vedhæftning for fastgørelse af overpap i sin helhed på tilbygning.

Løskanter mangler mod gavl og overpap mangler så monterede løskanter på facader kan inddækkes.

Der er risiko for fugtindtrængen omkring løskanter ved facader og ved afslutning i gavl.

Hvis taget bliver færdiggjort håndværksmæssigt korrekt bliver forholdet automatisk udbedret.'

Ankenævnet for Forsikring

7.

97150

Ovenstående har jeg pointeret overfor Gjensidige KE i mail SV Svar på klage sk.nr. ... afsendt 6. maj. Forholdet er aldrig besvaret af Gjensidige KE, trods gentagne anmodninger herom – se bilag *SV Svar på klage sk.nr. ...*

Konklusion:

Gjensidige støtter sig til:

- to synsmænd der er aflønnet af sælger af et hus.
- udtalelser fra en intern synsmand der er aflønnet af Gjensidige.
- en netværkshåndværker der ligeledes er afhængig af ordretilgang fra Gjensidige.

Klager har indkaldt byggetekniske udtalelser fra henholdsvis:

- Førende tagproducent der anfører at der altid skal anvendes bestrøelse ved et lag tagpap.
- Tagdækker og ingeniør med 40 års erfaring der udtaler at skade er nært forestående.

Disse har godtgjort at man skal forvente en nærliggende skade på et tag med underpap uden overpap, og at manglende aktion vil lede til omfattende følgeskader – dette er alment byggeteknisk fælleseje.

Gjensidige har ikke muliggjort en rettidig, transparent og tydelig sagsgang. Sagsgangen har været fejlbehæftet og langmodig, og har stillet mig urimeligt som forbruger.

Gjensidige har igangsat oprydning i deres sagsgange men min sagsgang er dokumenteret domineret af graverende fejl og mange beklagelser fra Gjensidige.

Gjensidige har fortsat ubesvarede henvendelser – herunder det essentielle forhold omkring korrekt byggeteknisk skadesdefinition."

Selskabet har i brev af 10/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad Taksator

Taksator er uddannet bygningsingeniør, men også beskikket bygningssagkyndig, energikonsulent samt eksamineret skadekonsulent.

Ad Klagers møde med tagreparatører (ingeniør [klagerens ingeniør])

Vi skal som ejerskifteforsikring forholde os til aktuel skade, herunder nærliggende risiko for skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3

Vi har ikke under sagens behandling modtaget dokumentation eller ved egen besigtigelser konstateret, at forholdet udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand. På samme måde må vi fastholde, at Klagers eget referat af møde den 24. oktober 2021 (klagers bemærkninger side 8 og 9), heller ikke dokumenterer dækningsberettigende forhold.

Blot for god ordens skyld skal vi anføre, at vi ikke vil forholde os til referatets punkt 2, 3 og 4, da dette ikke er en del af denne klagesag.

Derudover skal vi nævne, at vi mener, at sagen var tilstrækkeligt belyst, hvorfor det ikke var nødvendigt at deltage i møde med tagreparatøren.

Ad administration af anmeldte forhold

Det er korrekt, at der er anmeldt 18 forhold med selvstændige skadeårsager under policen, som er oprettet og administreres som individuelle skadesager i vores skadehåndteringssystem.

Vi beklager Klagers generelle oplevelse af administrationen af skadesagerne.

Ad Formulering i høringssvar 1

Det er korrekt, at vi anvender formuleringen 'generelt' i høringssvar 1, side 4 under midten. Der er ikke tale om et citat fra tilstandsrapporten, men derimod er det udtrykt for vores fortolkning/vurdering af tilstandsrapportens oplysninger, hvilket også fremgår af formuleringen.

Vi noterer os Klagers opfattelse af en mere retvisende formulering i tilstandsrapporten. Vi deler ikke Klagers opfattelse, og fastholder at tilstandsrapportens beskrivelse ikke er klart forkert beskrevet jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra a, men forholdet i øvrigt heller ikke har manifesteret sig i skade.

Ad konklusion

Det er vores opfattelse, at sagen er tilstrækkelig belyst til at træffe en korrekt og retvisende afgørelse, jf. ejerskifteforsikringens dækning.

For så vidt angår Klagers henvisning fra [tagproducentens] udtalelse om en to lags-løsning (Bilag, øverst side 3). Vi skal præcisere, at der er tale om en mailkorrespondance. [Tagproducenten] har ikke besigtiget taget, ligesom vi noterer os, at der heller ikke beskrives skade i ejerskifteforsikringens forstand. Udtalelsen vedlægges som bilag F.

Vi noterer os Klagers oplevelse af sagsbehandlingsforløbet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget den nye tilstandsrapport af 12/4 2021 og klagerens referat efter mødet med ingeniøren den 24/10 2021. Af selskabets taksators vurdering af 16/6 2021 fremgår bl.a.:

"I forhold til arealet på tagfladen på tilbygningen fra 2017 – opmålte jeg følgende på stedet, hvor kunden så med.

Bredde = 8 m
Længde = 6 m
Areal i alt 48 m².

Endvidere talte jeg med kunden omkring nødvendig udbedringsmetode af følgende nævnt i TR:
(Her har taksator indklippet bemærkning fra tilstandsrapporten om tag, som ikke kan overføres her. Bemærkning her er tilføjet af ... den 17/9 2021 i forbindelse med besvarelse af påklage til AK)

I TR er direkte beskrevet, at taget mangler færdiggørelse på tilbygningen samt, at der mangler en 'overpap'.

Kunden argumenterede for, at han måtte have kunnet regne med, at løse problemet langs kanter med alene en 'strimling'. Og selv om denne ville betyde et 'forkert overlæg' er det hans vurdering, at det tæthedsmæssigt ville have kunnet fungere. Han mener ikke han kan klandres for, at overpap mangler på hele taget.

Jeg forklarede ham, at eneste måde taget kunne gøres færdig på var, at der skal brændes et lag overpap på hele tilbygningens tag for, at man løser det nævnte i TR forskriftsmæssigt.

Når jeg læser i TR er det tillige min klare vurdering, at kunden med 'kritisk' karakter er gjort opmærksom på:

1. Taget mangler færdiggørelse på tilbygningen (må læses som 'hele taget' – netop fordi det oplyses, at overpap mangler)
2. Overpap mangler – og denne skal lægges for, at monterede løskanter (zinkprofler) på facader kan inddækkes

Det er derfor min vurdering, at kunden selv må have udgiften til lægning af en overpap på hele tilbygningens tag."

Af klagerens mail af 7/9 2021 til tagproducenten fremgår bl.a.:

"Jeg har en tvist med et forsikringsselskab omkring tagpap på en tilbygning fra 2017.

Her er der kun lagt det nederste lag og aldrig udført overpap.

Forsikringsselskab vil ikke anerkende skade, blandt andet da de ikke ser manglende overpap som værende uden risiko.

Kan du komme med en udtalelse herom.

Se vedhæftede billeder af eksisterende tagpap. – Flere steder på underpap fra 2017 ses der revner i overfladen."

Af tagproducentens svar af 10/9 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan desværre kun sige at vi i vores anbefalinger som læner sig op ad det gamle TOR skriver at der skal to lag tagpap på med mindre at hældning på tagfladen gør at man i visse situationer kan nøjes med et lag tagpap, når man gør dette skal det altid være en over pap med en bestrøelse for at beskytte mod solens stråler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Anmeldelse af skade

...

3.3

Det er dig, der skal sandsynliggøre/ bevise, at der er tale om et dækket forhold.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstår brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstår, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

a Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et sommerhus opført i 1959 med en tilbygning opført i 2017. Klageren overtog ejendommen den 30/1 2021, og han anmeldte den 2/2 2021, at der manglede overpap på tilbygningen.

Klageren ønsker dækning af udgiften til overpap, idet tilstandsrapporten ikke indeholder oplysninger om manglende overpap på hele tilbygningen. Han ønsker en undersøgelse af mulige skader på det eksisterende underpap som følge af sollys. Han har anført, at ingeniøren har vurderet det eksisterende tagpap for utilstrækkeligt, og at forholdet har medført nærliggende risiko for skade. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling, som blandt andet har været fejlbehæftet og langtrukken.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten, og at selskabet ikke har konstateret aktuel skade eller nærliggende risiko for skade som følge af tilbygningens tagkonstruktion. Selskabet har afvist at undersøge det eksisterende tagpap, idet klageren ikke har sandsynliggjort skader som følge af sollys. Selskabet har oplyst, at klageren har anmeldt 18 forhold med selvstændige skadeårsager, som blev oprettet og administreret som individuelle skadesager. Selskabet har beklaget klagerens generelle oplevelse af administrationen af sagerne.

Af tilstandsrapporten af 2/11 2020 fremgår det med rød anmærkning, at "taget mangler færdiggørelse på den nye tilbygning. Løskanter mangler mod gavl og overpap mangler så monterede løskanter på facader kan inddækkes". Det fremgår af afsnittet "risiko", at "der er risiko for fugtindtrængen omkring løskanter ved facader og ved afslutning i gavl". Af bemærkningen fremgår det, at "hvis taget bliver færdiggjort håndværksmæssig korrekt bliver forholdet automatisk udbedret".

Det fremgår af selskabets taksators vurdering af 16/6 2021, at klageren i tilstandsrapporten med karakteren 'kritisk' er gjort opmærksom på, at "1) Taget mangler færdiggørelse på tilbygningen (må læses som 'hele taget' – netop fordi det oplyses, at overpap mangler), 2) Overpap mangler – og denne skal lægges for, at monterede løskanter (zinkprofiler) på facader kan inddækkes

Det er derfor min vurdering, at kunden selv må have udgiften til lægning af en overpap på hele tilbygningens tag."

Af tagproducentens svar af 10/9 2021 fremgår det, at "jeg kan desværre kun sige at vi i vores anbefalinger som læner sig op ad det gamle TOR skriver at der skal to lag tagpap på med mindre at hældning på tag fladen gør at man i visse situationer kan nøjes med et lag tagpap, når man gør dette skal det altid være en overpap med en bestrøelse for at beskytte mod solens stråler".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der i relation til taget på tilbygningen på overtagelsestidspunktet var skade eller nærliggende risiko for skade, som han ikke måtte påregne på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet finder, at der ikke grundlag for at pålægge selskabet at undersøge af det eksisterende tagpap. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det anmeldte forhold ikke går ud over, hvad klageren måtte påregne på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der under tilstandsrapportens punkt 1 vedrørende skader uden på beboelsen med rød er anmærkning om, at taget mangler færdiggørelse på den nye tilbygning, at løskanter mangler mod gavl, og at overpap mangler, så monterede løskanter på facader kan inddækkes. Det fremgår videre, at der er risiko for fugtindtrængen omkring løskanter ved facader og ved afslutning i gavl. Af bemærkningen fremgår det, at forholdet auto-matisk vil blive udbedret, hvis taget færdiggøres håndværksmæssigt korrekt.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har bevist, at sollys har forvoldt skade på det eksisterende tagpap.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97150

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen