

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 97153:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Hun har i klageskemaet af 7/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringselskabet har givet os medhold i sagen, men vi kan ikke blive enige om erstatningsbeløbet/forsikringsbetingelser.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de udbetaler den retmæssige erstatning."

I brev af 17/8 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis bemærkes, at erstatningspligten for skaden opstået ved påsejlingen af en sten d. 2021-04-18 er anerkendt af selskabet. Alene spørgsmålet om erstatningens udmåling er genstand for klagen.

Af forsikringsvilkårene fremgår af § 6.3: at erstatning for genstande (her 2 stk. 3-bladede skruer) opgøres efter dagsværdi jfr. FAL § 37. Det fremgår endvidere af § 6.4, d), at for beskadigede skruer er der faste afskrivningsregler, således at erstatningen for de her beskadigede propeller, der er af årgang 1989 (over 30 år gl. på tidspunktet for grundstødningen) ansættes til 30 % af nyværdien ('for genstande, der er 15 år gl. og derover').

Det fremgår således af § 6.4 d) at '- propel vil uanset stand ved - **tab** blive erstattet med flg. procent ('30 %') af nyværdien'.

Af klagers mail dateret 2021-05-26 fremgår, at klager finder forståelsen af **tab**, som 'tabt', hvilket ikke er sprogligt korrekt. **Tab** er et substantiv, medens **tabt** er et verbum. Ved **tab** forstås efter Den Danske Ordbog, 'at en egenskab går tabt eller mistes f.eks. pga. en ulykkelig hændelse' – her propellerens grundstødning med stenen med skade til følge.

Selskabet har ret til at opføre erstatning til kontanterstatning jfr. § 6.2, og da 2 stk. nye 3-bladede skruer koster ca. kr. 37.500,00 incl. moms, udgør erstatningen for propellerne kr. 11.250,00. Hertil kommer optagning, aftagning, montering, transport og søsætning anslået af [skibskonsulent] til ca. kr. 8.000 eller et samlet tab på kr. 19.250,00 – forudsat, at reparationen udføres af en professionel.

Selvrisiko udgør kr. 15.000,00 ('1.5 % af forsikringssum' jfr. klausul i policen).

Indklagede har i mail af 2021-05-19 foreslået en kontanterstatning skønsmæssigt anslået til kr. 10.000,00, hvilket beløb klager har afvist flere gange, hvorfor det er bortfaldet.

Klager har selv stået for af- og på montering af skruer og kørsel til reparatør for reparation af propellerne (se side 6 under 'konklusion' i [skibskonsulents] rapport).

Klager anmodes derfor om at fremlægge fakturaer for afholdte udgifter til reparatør samt optagning og søsætning af båden og oplyse km-afstand til reparatør. I denne forbindelse bemærkes, at klager har foretaget det 'årlige løft' i forbindelse med besigtigelsen, hvor der efterfølgende er blevet foretaget bundmaling (se [skibskonsulents] bemærkning i 'Indledning' på side 2 i rapporten).

Når indklagede har modtaget ovennævnte oplysninger, skal vi vende tilbage med opgørelsen af erstatningen.

Skade på roret må anses for kosmetisk (se [skibskonsulents] rapport side 2 under 'Besigtigelse').

Indklagede vil gerne gentage tilbuddet til klager om en kontanterstatning på kr. 10.000,00 til fuld og endelig afgørelse af erstatningsspørgsmålet forudsat, at klagen trækkes tilbage og indklagede samtidig, modtager klagers konto nr. hvortil betaling af erstatning kan foretages."

Klageren har i mail af 5/9 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan se at indklagede stadig mener at jeg har en totalskade eller et tab på mine propeller. Det forholder sig bare sådan at jeg ikke har noget tab på dem. Propellerne jeg havde på ved skaden og nu, er de samme, de er bare blevet rettet og renoveret, som taksator og jeg talte om var en mulighed. Dette så vi kunne komme i vandet hurtigt igen, 'og som indklagede er informeret om ved indgåelse af forsikringen' bor vi på båden, og må ikke være bosiddende på land i båden. Det viste sig at propellerne kunne rettes og laves så de igen er brugbare, altså på arbejds løn, som jeg af [selskabets medarbejder] pr telefon fik at vide, at arbejds løn var til fuld dækning lige som mine aksler kunne rettes op, på arbejds løn med fuld dækning.

Desuden skriver [selskabets medarbejder] i sit indlæg af 2021-08-17. at ifgl Den Danske Ordbog så rigtigt, hvad ordet TAB (substantiv) betyder, 'at en egenskab går TABT (verbum) ved en ulykkelig hændelse' og dette er i denne sag ikke sket, da jeg stadig har de samme propeller som altid. Det var vist det 'lektor Blomme' for denne gang.

Samtidig vil jeg lige gøre opmærksom på, at der står i taksator rapporten, at akslerne er udmålt med motoren i tomgang, dette er en direkte usandhed, da motoren aldrig har været startet mens båden har været på land, i stedet blev målingen foretaget med en meget interimistisk opstilling med en klapstol, påsat en metalarm, med en gul viking blyant i enden. Min mekaniker mener at det er yderst uprofessionelt at lave en konklusion på denne måde. Man kan kun udmåle en aksel ved at afmontere den, samt måle den op i en drejebænk. Derfor har jeg også i mail til indklagede taget mit forbehold for dette.

Mht. at indklagede siger at båden var på det årlige løft, er heller ikke rigtigt. Det var på vores 4. sejlads at skaden skete, vi skulle ikke på planlagt optagning, det er vi om efteråret eller vinteren, men kan heller ikke se hvad det skulle have med sagen at gøre. Hvad vi ellers gør med vores båd i den tid forsikringen tager om at køre sagen vedkommer vist ikke denne sag.

Konklusionen af dette er at vi fastholder vores krav til indberettet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan opstod skaden?

Kom sejlede mod ... ved ... Påsejlede en sten på grænsen mellem 3,8 og 2 m skellet bagbords motor forblev i drift men styrbords motor standsede, kunne dog startes op igen efter, fra og tilkobling af tænding.

Beskrivelse af skadens omfang

Har ikke haft mulighed for at få besigtige skadens omfang. Men det drejer sig helt sikkert om propeller og måske lejebukke og aksel. Der er ikke pt vandindtrængning i båden, men kan først ved optagning konstatere om der evt. er skader på skroget."

Af skadekonsulentrapport af 4/5 2021 fremgår bl.a.:

"Indledning

Undertegnede skadeskonsulent har på vegne af Søassurancen Danmark, foretaget besigtigelse ved ... havn den 22 april 2021. Skibet er optaget – årlige løft og bliver bundmalet. Ft ... tilstede og drøftet samt aksler er opmålt.

...

Besigtigelse

Følgende skader er besigtiget og noteret som skade i forbindelse med

Grundstødning.

3 bl. propeller og ud fra beskaffenhed vurderes de originale fra 1989 – der er dog forskel på propelmøtrikker så mulig der tidligere har været reparationer.

Begge propeller er skader på 3 blade og i en karakter så undertegnede vurderer der skal ny propeller monteres.

Skibet tager ikke vand ind så kan aftages og vurderes ved reparatør – evt. ret dem let og sæt dem på således skibet kan ligge i vandet indtil der kommer nye propeller 9-12 uger.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97153

Lille mærke rør – rettes – uden betydning. Ingen skader på bunden. Begge aksler er opmålt og der er ikke nogen skævheder i aksler eller rorlejr/bukke. Rammer i tomgang – så vurderer ikke skader på gear – p.t ingen problemer. – Alm. obs. sæson 2021.

...

Konklusion – der skal monteres 2 nye propeller.

Halvs blad mangler på propel.

Konklusion/økonomi.

Grundstødning – og skade på propeller.

Optagning af/påmontering

Ft har selv kørt til og fra reparatør ... og monterer selv igen, skal det laves ved professionel så ca. 8.000 + moms afsat kr. 8.000 i erstatning.

Propeller ligger typisk omkring 15.000 pr stk. for 3 bl. ca. 20"

Propeller er fra 1989 og maks dækning på propeller er 30 % af nyværdi propeller.

P.t er propeller ikke aftaget under besigt og vi kender ikke pris men samlet vurderer undertegnede

Optagning, aftagning, transport, montage og søsætning	kr. 8.000,00
Propeller ca. 30.000 + moms x 0,3 = 11.250,00 dækning	<u>kr. 11.250,00</u>
Samlet dækning vurderet.....	kr. 19.250,00
Selvrisiko	<u>kr. 15.000,00</u>
Diff.....	kr. 4.250,00

Status

Vi kender ikke præcis pris på propeller men tæt på - ft vælger måske 4 bl Vetus propeller i stedet for. 12 ugers levering så mulig vi skal lukke sagen med overstående økonomi – alternativ drøft sagen med ft."

Klageren har i mail af 16/5 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Taksator og jeg har skrevet lidt frem og tilbage vedr. sagen med vores ødelagte skruer.

Jeg har undersøgt flere muligheder mht. dette. Er kommet frem til at det bedste og billigste vil være at få de beskadigede skruer repareret da dette gør at vi kan komme i vandet igen inden for 2 uger. Nye propeller ville der være en forventet leveringstid på 12-14 uger, dette vil gøre at det meste af vores sejlersæson går spildt, samt at da det også er vores bolig skulle vi genhuses, da det ikke er tilladt at bo i båden på land over en længere periode, ifølge havnens vedtægter.

Vi sender hermed en opgørelse på de tilbud vi har fået

Reparation af gamle propeller, arbejds løn (12.500,-x2 stk.) = 25.000,-

Op og ned hejs af båd. 2.000,-

Leje af stativ. 2.200,-

Mekaniker af og på Mont af skruer udmål af aksler

Ankenævnet for Forsikring

5.

97153

Levering samt afhentning af skruer + div arbejde ifbm skade. 8.000,-

Skade i alt. **37.200,-**

Selvrisiko. 15.000,-

Ved overførsel af dette beløb på **22.200,-** ... betragter vi sagen som afsluttet."

I mail af 19/5 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for din udregning. Der er dog en rettelse m.h.t. reparation af propellen, den del som dækkes af Søassurancen Danmark, som er 30 % dækkes inden for den afskrevne værdi! (Totalskade eller delskade) som beskrevet i rapporten fra taksator.

- Beløbet er udregnet ud fra propeller 37.500,- kr. Reparationen dækkes indenfor beløbet 30 % = **11.250,- kr. grundet aldersafskrivning.**
- afgang, transport , og montage = **8.000,- kr.**
- optagning og søsætning = **2.000,- kr.**
- leje af stativ = **2.200,- kr.**

Total = 23.450,- kr. minus selvrisiko 15.000,- = kr. 8.450,- kr.

Jeg har vendt sagen med vores skadechef du tilbydes en kontant erstatning afrundet beløb **10.000,- kr.** Acceptere du dette, bedes du bekræfte det på mail, hvorefter beløbet vil blive indsat på din konto og sagen lukkes til fuld og endelig afgørelse."

Klageren har hertil i mail af 19/5 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Nu er vores propeller jo ikke totalskadet eller tabte, men blevet repareret, hvilket er gjort på arbejdslohn. Vi kan derfor ikke acceptere jeres forslag vedr. afregning. Vi fastholder stadig den af os fremsendte opgørelse ifbm. skaden."

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko: 5.000 kr. - Se klausuler

Forsikringssum: 1.000.000 kr.

...

Klausuler:

...

Selvrisiko: 1,5 % af forsikringssummen – dog min. DKK 5.000,-."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3.2 Forsikringssum

Den i policen nævnte forsikringssum, er fasttakseret og skal ved indtegnelsestidspunktet svare til bådens umiddelbare handelsværdi inklusiv det udstyr, som ønskes medforsikret. Det er forsikringstagerens ansvar at korrigere sin forsikringssum ved store ændringer i handelsværdierne i henhold til forsikringsaftalelovens paragraffer omkring over- og -underforsikring.

...

3.4 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen også:

a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

...

6.2 Delvis/partiel skade

a) Reparations- eller kontanterstatning.

Søassurancen Danmark A/S kan vælge at lade skaden reparere eller erstatte den med et kontant beløb. Fartøjet skal sættes i samme stand, som rimeligt modsvarer den, som fartøjet havde umiddelbart før skaden skete.

b) Rimelige omkostninger ved fartøjets transport til nærmeste reparatør erstattes, hvis transport er nødvendig pga. beskadigelsens omfang.

...

6.3 Erstatning for genstande

Ved erstatning for genstande ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen for tilsvarende genstande med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder.

6.4 Faste afskrivningsregler

...

d) Påhængsmotorer, drev og propel vil uanset stand ved totalskade eller tab blive erstattet med følgende procent af nyværdien for tilsvarende ny genstand.

Alder	Erstatningsprocent
0-2 år	100 %
2-3 år	90 %
3-4 år	85 %
4-5 år	80 %
5-6 år	75 %
6-7 år	60 %
7-8 år	55 %
8-10 år	50 %
10-12 år	45 %
12-14 år	35 %
15 år -	30 %"

Nævnet udtaler:

Klagerens båd påsejlede i april 2021 en sten, og der skete en dækningsberettigende skade på bådens to propeller. Klageren har i mail af 16/5 2021 anført, at hun har fået et udbedringstilbud på "reparation af propellerne" (25.000 kr. for 2 stk.), "op og ned hejs af båd" (2.000 kr.), "leje af stativ" (2.200 kr.) og "diverse arbejde i forbindelse med skade" (8.000 kr.), i alt 37.200 kr. Hun kræver, at erstatningen opgøres til 22.200 kr. efter fradrag af selvrisiko på 15.000 kr. Hun har

Ankenævnet for Forsikring

7.

97153

anført, at det bedste vil være at reparere propellerne, da dette kan foretages inden for 2 uger, mens der vil være en forventet leveringstid på 12-14 uger for nye propeller.

Selskabet har anført, at det følger af afskrivningsreglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.d, at propellerne – der er de originale fra 1989 – erstattes med 30 % af nyværdien for tilsvarende nye genstande. Selskabet har i mail af 19/5 2021 oplyst, at der kan tilbydes 11.250 kr. i erstatning for propellerne svarende til 30 % af en nyværdi på 37.500 kr. Desuden kan der tilbydes 8.000 kr. for aftagning, transport og montage, 2.000 kr. for optagning og søsætning og 2.200 kr. for leje af stativ. Selskabet har opgjort erstatningen til 23.350 kr. minus 15.000 kr. i selvrisiko, i alt 8.450 kr.

Klageren har anført, at der ikke kan afskrives efter afskrivningstabel 6.4.d, da denne efter ordlyden kun finder anvendelse "ved totalskade eller tab" – og ikke ved reparation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 fremgår det, at selskabet "kan vælge at lade skaden reparere eller erstatte den med et kontant beløb. Fartøjet skal sættes i samme stand, som rimeligt modsvarer den, som fartøjet havde umiddelbart før skaden skete." Forsikringen dækker herudover "Rimelige omkostninger ved fartøjets transport til nærmeste reparatør erstattes, hvis transport er nødvendig pga. beskadigelsens omfang." Af punkt 6.4.d fremgår det, at "Påhængsmotorer, drev og propel vil uanset stand ved totalskade eller tab blive erstattet med følgende procent af nyværdien for tilsvarende ny genstand. ... 15- år, 30 %."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, der ses at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes erstatningsregler.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at selskabet kan vælge, om erstatningen skal opgøres på grundlag af reparationsudgifterne, eller om skaden skal erstattes med et kontant beløb. Selskabet er berettiget til at opgøre erstatnin-

Ankenævnet for Forsikring

8.

97153

gen ud fra forsikringsbetingelsernes regler i punkt 6.4.d om totalskade af propellerne, uanset at klageren vælger at få udbedret skaden ved, at propellerne bliver repareret.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet ikke har grundlag for at antage, at selskabets vurdering af prisen (37.500 kr.) for to nye propeller er sat for lavt. Selskabet har ud over udgiften til nye propeller med fradrag for afskrivning tilbudt at dække klagerens oplyste øvrige udgifter i forbindelse med skaden på i alt 12.200 kr. Selskabet har herefter fratrasket den selvrisko, som fremgår af policen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings