

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97154:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft husforsikring. I klageskema af 8/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har haft problemer med indtrængende vand fra tag. Forløbet er beskrevet i skrivelse til Den Klageansvarlige ved Købstædernes Forsikring (vedhæftet). En væsentlig del af skaderne har vi selv dækket bl.a. fordi vi ved et andet selskab ikke havde tegnet udvidet vandskade-forsikring.

Det sidstnævnte fik vi tegnet ved Købstædernes Forsikring.

Vi har ikke forståelse for, at Købstædernes Forsikring ikke vil dække omkostningerne for skade nr. ... og slet ikke, at man afviser den rådskaade, som blev konstateret, da skaden var under udbedring. Det er vores klare opfattelse, at rådskaaden er en del af den anmeldte skade, idet rådskaaden ikke kunne konstateres før man gik i gang med udbedringen af den skade, der var anmeldt. Forsikringsselskabet henviser til, at de på det tidspunkt, hvor rådskaaden blev konstateret, havde opsagt forsikringen. Det er korrekt, men den samlede skade kunne først konstateres helt endeligt i forbindelse med udbedringen.

Det skal endeligt bemærkes, at kort før Købstædernes Forsikring opsagde vores husforsikring bad vi taksator om at møde frem for at syne skaden. Dette nægtede taksator med henvisning til, at man allerede da havde valgt ikke at ville dække skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få dækket de omkostninger, som vi har haft ved udbedring af de sidst anmeldte skader. Vi ønsker desuden, at dækningen også omfatter den rådskaade, som blev konstateret under udbedringen."

Ankenævnet for Forsikring

2.

97154

Selskabet har i brev af 10/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I forhold til dit klagesvar til Ankenævnet nævner du selv din tidligere skade fra [det andet selskab]. Her kunne jeg godt tænke mig at se afvisningsbrevet fra [det andet selskab] med skadesdato den 22.07.2017. Hvor skaden skulle være afvist med 'at I ikke havde dækning for udvidet vand'.

Her tænker jeg mere, at skaden er afvist fordi [det andet selskab] ligesom resten af branchen, undtager skade som følge af nedbør, der er trængt ind gennem utætheder dvs. revner, sprækker, åbninger eller lign. Relevansen for at se [det andet selskabs] afvisningsbrev er selvfølgelig den, at vi kun dækker skader, der er sket i forsikringstiden hos Købstædernes Forsikring. Og da vi ikke havde dækningen pr. 22.07.2017, er det spørgsmålet om vi overhovedet er i dækning for de efterfølgende vandskader, der relaterer sig til det 'utætte' tag.

Dernæst er der skaden den 02.02.2020, hvor vi i begyndelsen ikke kan konstatere hvordan vandet/nedbøren præcist kommer ind i huset. Dog vurderes det, at vandindtrængningen kommer fra taget grundet en fejlkonstruktion set i forhold selve blikarbejdet på taget. Men fordi der nu er tegnet 'Udvidet vandskadedækning' pr. indtegningsdato den 01.12.2018, er vi i dækning for skaden den 02.02.2020. Selve dækningen er indsat som en klausul på policen (klausulen for 'Udvidet vand' uploades særskilt), og her står bl.a.:

Dækker:

Skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen via tagfladen, gulvkonstruktionen eller den indvendige side af bygningen, når vi taler om væg, fundament eller øvrige bygningsdele.

Dækker ikke:

Fejlkonstruktion

Dernæst står der følgende:

Særlige regler og sikkerhedsforskrifter

Det er et krav for dækning, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Vi udbedrer altså jf. vilkårene for 'Udvidet vand' kun selve følgeskaden, mens dækning for selve 'skadesårsagen' er for egen regning.

Vi ved nu at 'skadesårsagen' er en fejlkonstruktion af taget, som i sidste ende betyder at der bl.a. kommer vand ind til undertaget. Og da vi undtager dækning for selve 'skadesårsagen' samt 'fejlkonstruktion' generelt, dækker vi heller ikke skaden, der anmeldes den 08.11.2021, ligesom vi heller ikke dækker for udbedring af skaden fra den 02.02.2020.

Disse forhold er i øvrigt gennemgået jf. vores klagesvar den 11.05.2021, som jeg ligeledes uploader til sitet.

Det sidste punkt i klagen går på dækning af råds skaden, som er en direkte følge af den undtaget vandindtrængning fra taget. Her bliver det springende punkt, hvornår råds skaden blev konstateret

Ankenævnet for Forsikring

3.

97154

og her har jeg undersøgt diverse notater i de pågældende skader. Ud fra disse korrespondancer bliver vi først opmærksomme på rådsdagen den 16.03.2021, men da vi har saneret policen ud pr. 15.12.2021, på nær branddækningen, er vi altså ikke i dækning ift. rådsdagen."

Klageren har i kommentar af 1/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har opdaget, at jeg i første omgang har fået afgivet forkerte oplysninger. Den omtalte sag, hvor [det andet selskab] afviste at dække sagen på grund af manglende, fordi vi ikke havde Råd og Udvidet vandskade var ikke en sag fra 2017, men en sag helt tilbage til 2014.

Jeg har vedhæftet skrivelser fra [det andet selskab] fra både 2014 og 2017. Af mailen fra [det andet selskab] af den 10-07-2014 fremgår det klart, at 'Forsikringen dækker ikke skaden på vægge mv. da du ikke har tegnet tillægssdækning med udvidet vandskade'."

Selskabet har i brev af 12/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemgået dokumenterne fra den 03.11.2021, hvor der henvises til to skader fra henholdsvis år 2014 og 2017, som [det andet selskab] afviser. Som jeg læser det, er der allerede her konstateret utætheder ifm. taget. Og heller ikke her har man kunne finde frem til den præcise årsag til vandindtrængningen (fejlkonstruktionen).

Men det betyder samtidig, at forsikringstager var bekendt med udfordringerne ift. taget, inden indtegnning hos Købstædernes Forsikring pr. 01.12.2018. Samtidig kan det undre, at ingeniørrapporten, der bestilles i år 2020, ikke kom på banen tidligere i processen, nu hvor forsikringstager var bevidst med tagets udfordringer allerede tilbage i år 2014.

Jeg minder igen om, at vi jf. dine vilkår APR-1312 'ikke dækker skader, der er sket inden forsikringstiden hos Købstædernes Forsikring'.

Som tidligere nævnt har vi allerede dækket en mellemstor vandskade fra den 02.02.2020 via dækningen 'Udvidet vand', som også stammede fra utætheder fra taget. Men da vi ligesom [det andet selskab] 'kun' udbedrede følgeskaderne og ikke selve årsagen til skaderne, har vi umiddelbart behandlet skaden, som man kunne forvente.

Skaden fra den 08.11.2021 er næsten identisk med skaden fra den 02.02.2020, og derved er årsagen til skaderne fortsat ikke udbedret. Og da selve årsagen er undtaget af vilkårene, afviser vi som bekendt skaden den 08.11.2021."

Klageren har i brev af 19/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Da vi oprindeligt skiftede fra [det andet selskab] til Købstædernes Forsikring var det på grundlag af, at vi ikke mente at have fået en rimelig oprindelige rådgivning fra [det andet selskab], da vi ved husbyggeriet tegnede forsikring. Helt konkret var vi ikke opmærksomme på, at vi kunne og helt klart burde have tegnet en forsikring for 'udvidet vand'. Forsikringskiftet var udløst af en samtale med min daværende revisor, der på dette tidspunkt sad i bestyrelse ved Købstædernes Forsikring. Han hørte om sagsbehandlingen ved [det andet selskab], idet jeg informerede ham om ekstraordinære private omkostninger, og han mente, at sagsbehandlingen ville være bedre ved Købstædernes Forsikring. Det er således helt korrekt, at vi på tidspunktet for kontakt med Købstædernes

Forsikring havde haft problemer med vandindtrængning, hvilket vi udtrykkeligt påpegede overfor assurandør ... fra Købstædernes Forsikring, da vi flyttede samtlige vores forsikringer fra [det andet selskab] til Købstædernes Forsikring. Jeg kan således dokumentere med udskrifter af mailkorrespondance fra september 2018 mellem [selskabets assurandør] og undertegnede, at vi har været helt åbne vedrørende skader på vort hus. I en mail til [selskabets assurandør] beklager jeg, at vi må afvente flytning til Købstædernes Forsikring, fordi vi på dette tidspunkt havde den verserende sag med [det andet selskab]. Så vi var ganske korrekt bekendt med udfordringerne, og Købstædernes Forsikring blev informeret om udfordringerne. Vi må derfor på det skarpeste afvise antydning af, at vi skulle have tilbageholdt oplysninger.

Tilsvarende må vi afvise, at der ikke blev fundet årsager til de første skader. Der blev fundet revnedannelser i skotrenderne mellem kviste og tag, hvilket man den gang mente var årsagen til langsomt nedsivende vand.

Efter de gennemførte reparationer var vi af den overbevisning, at problemerne nu var løst. Vi kunne ikke forudse, at vi igen i 2020 ville stå med tilsvarende problemer.

[Selskabet] undrer sig over, at ingeniørrapporten ikke kommer tidligere på banen. Vi kunne tilsvarende undre os over, at Købstædernes Forsikring ikke hurtigere foreslår involvering af rådgivende ingeniør. Vi er ikke eksperter på det bygningsmæssige område. Derfor følger vi de forslag som kommer fra henholdsvis vort forsikringsselskab og de involverede håndværkere. Ideen om inddragelse af rådgivende ingeniør kom første gang på tale, da taksator ... skrev til undertegnede den 01-12-2020 i forbindelse med den sidste verserende sag. Den 24-11-2020 modtog vi opsigelse af vores Husforsikring fra Købstædernes Forsikring med den begrundelse, at vi var blevet for omkostningstunge for selskabet. Det indebærer altså, at rådgivningen fra vort forsikringsselskab kommer efter, at det samme selskab har opsagt forsikringen. Det må betegnes som en ekstremt forsinket rådgivning.

Da vi i mail af den 27-11-2020 bad om yderligere begrundelse for opsigelsen, blev der henvist til et indbrud anmeldt den 27-08-2020 (omkostning for selskabet kr. 47.856), et skybrud/fugtskade anmeldt 02-02-2020 (omkostning for selskabet kr. 38.561) samt skybrud 08-11-2020 (på dette tidspunkt ikke afsluttet, men efterfølgende afvist).

Vi har således gjort alt, hvad der var i vores magt for at udbedre de årsager, som vi er blevet informeret om efterhånden, som vi blev bekendt med dem. Vi har ved byggeriet af huset haft et rådgivende ingeniørfirma til løbende at følge byggeproces, valg af materialer etc. Vi har løbende vedligeholdt huset. Vi vil gerne vide, hvad vi kunne have gjort anderledes?

Den anmeldte skade af 08-11-2020 har som bekendt mange lighedstegn med skaden anmeldt den 02-02-2020. Den væsentligste forskel var, at Købstædernes Forsikring ved den første valgte at dække de indvendige følgeskader, idet vi selv dækkede det udvendige reparationsarbejde efter rådgivning fra både forsikringsselskab og håndværkere, mens Købstædernes Forsikring meddelte, at de intet ville dække af skaden anmeldt den 08-11-2020. Vi er særdeles uforstående overfor denne forskel i sagsbehandling, idet vi mener, at Købstædernes Forsikring også denne gang som et minimum burde have dækket de indvendige skader.

Vi må her bl.a. påpege, at vi løbende har valgt at benytte de håndværkere, som Købstædernes Forsikring har anbefalet og dermed har vi fulgt den rådgivning, som vi enten direkte eller indirekte har fået via Købstædernes Forsikring.

Skrevet på en anden måde: at vi i dag står i en for os så omkostningsfuld situation og desuden endnu en gang har måtte skifte forsikringsselskab, kan i høj grad tilskrives, at rådgivningen fra Købstædernes Forsikring ikke har været optimal.

Helt grotesk bliver det, når Købstædernes Forsikring nægter at indgå i sagsbehandling af den rådskade, som blev konstateret efter anmeldelsen den 08-11-2020. Vi fik selv undersøgt problemstillingen nærmere af både håndværkere og rådgivende ingeniør efter afvisningen fra vort daværende forsikringsselskab. Fra Købstædernes Forsikring argumenteres der for, at anmeldelsen skal foretages til vort nye forsikringsselskab med henvisning til at skaden er sket efter opsigelsen af vores husforsikring. Skaden blev som bekendt samlet set anmeldt den 08-11-2020. Opsigelsen af forsikringen blev foretaget den 24-11-2020. Rådskaden var en del af anmeldelsen den 08-11., men kunne først endeligt konstateres, da man under nærmere undersøgelse (rådgivende ingeniør) konstaterede skadens omfang. At Købstædernes Forsikring nægtede at gå med ind i en grundig undersøgelse af sagen efter anmeldelse den 08-11-2020 kan vi ikke drages til ansvar for. Det er helt klart et ansvar, som Købstædernes Forsikring må tage på sig i og med, at Købstædernes Forsikringsselskab stadig havde ansvar for vores husforsikring den 08-11-2020.

Ud fra ovennævnte gennemgang er det fortsat vort krav, at Købstædernes Forsikring skal dække omkostningerne for den indvendige skade anmeldt den 08-11-2020 samt for reparation af den nævnte rådskade."

Selskabet har i brev af 12/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi tidligere har redegjort for, har klager tegnet parcelhusforsikring hos Købstædernes Forsikring gældende fra den 01.12.2018 inkl. dækning for Udvidet vand.

Den 02.02.2020 dækker vi jf. vores vilkår (Udvidet vand) den følgeskade, der er sket efter at vand over længere tid er trængt ind via taget på 1. salen.

Vi gør igen opmærksom på det krav, der følger med vilkårene for Udvidet vand:

'Særlige regler og sikkerhedsforskrifter

Det er et krav for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.'

Det vil sige, at vi kun dækker følgeskaderne på en ellers dækningsberettiget skade, første gang. Det er altså specifikt indbygget i vilkårene, at årsagen til skaderne herefter skal udbedres og at vi derved ikke dækker evt. fremtidige følgeskader med samme skadesårsag.

Da der den 08.11.2020 anmeldes endnu en fugtskade på 1. salen konkluderer vi, via vores taksator, at der ligesom skaden den 02.02.2020 er tale om en skade, der skyldes fejlkonstruktion/utilstrækkelige inddækninger i tagkonstruktionen. Derved er årsagen til skaden fra den 02.02.2020 altså fortsat ikke udbedret og derfor afviser vi hele skaden fra den 08.11.2020.

Til skaden fra den 08.11.2020 skriver klagers egen rådgiver den 26.12.2020 bl.a., at '*Udførelsen af tagfoden er mangelfuld, idet tagstenene ikke er ført tilstrækkeligt ud over tagrenden*'.

Ift. rådskaden der skulle være omfattet af skaden fra den 08.11.20 må jeg igen præcisere, at der intet står nævnt ift. råd i vores skadessag og da rådskader som udgangspunkt dækkes på konstateringstidspunktet, er det vores overbevisning at vores afvisning også her er helt korrekt. I klagers brev fra den 25.11.2021 står der desuden, at 'Rådskaden var en del af anmeldelsen den 08-11-20, men kunne først endeligt konstateres, da man under nærmere undersøgelse (rådgivende ingeniør) konstaterede skadens omfang'. Hvilket tyder på at det reelle konstateringstidspunkt ligger efter vores opsigelsesdato den 15.12.2020."

Klageren har i kommentar af 10/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"[Selskabet] anfører, at det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden, og at disse udgifter ikke betales af forsikringen. Vi har ved begge anmeldelser bedt de håndværkere, som Købstædernes Forsikring har anbefalet os at benytte, om at finde årsagen til skaderne og til at udbedre skaderne. Det er vores klare opfattelse, at håndværkerne umiddelbart gjorde, hvad de kunne for at løse opgaverne bedst muligt. Vi har altså som anført ovenfor ikke på noget tidspunkt stillet krav om at få dækket omkostningerne for udbedring af årsagerne, men løbende selv bedt om søgning og udbedring af årsagerne samt betalt for udbedringen af årsagerne. Skrevet på en anden måde: Vi har fuldt og helt fulgt de anvisninger, som vi har fået fra Købstædernes Forsikring.

Uheldigvis udsættes vi for et indbrud med deraf følgende udgift for Købstædernes Forsikring. Dette kobler Købstædernes Forsikring ved ... sammen med dels den skade, som vi anmeldte den 02-02-2020 og den skade, som vi anmeldte den 08-11-2020 og bruger dette som begrundelse for at opsigte vores parcelhusforsikring (eksklusiv brandforsikring) den 24-11-2020. Det kan vi åbenlyst ikke forhindre, men der er ikke megen god kundeservice i denne behandling.

Opsigelsen sker desuden meget belejligt i forhold til den sag, som vi anmeldte 08-11-2020 – altså 16 dage før Købstædernes Forsikring opsigte vores parcelhusforsikring. Her nægtede taksator ... totalt at indgå i en egentlig undersøgelse af årsagsforholdene eller skadens egentlige omfang. Man drog uden videre den konklusion, at årsagen til skaden var den samme den 08-11 som den 02-02-2020. Der er formentlig ingen, der med sikkerhed kan konkludere, om skaderne er opstået af én eller muligvis som en kombination af flere grunde.

Den 13-11-2020 vurderende [tømreren], 'at den tidligere skade (02-02-2020 – man anførsel) ikke er korrekt udført. Der ses hul i blikken hvor der er fugt indvendigt' (afskrift fra mailkorrespondance). Jeg har i en mail af den 18-04-2021 påpeget overfor [selskabets taksator], at den håndværker (vist nok [tømreren]), som for Købstædernes Forsikring vurderede skaden og dens omfang, kun foretog en meget overfladisk afdækning og dermed vurdering af skaden. Var dette blevet gjort grundigere, var rådskaden ganske givet blevet opdaget. En rådskade i det konstaterede omfang er jo ikke opstået i tidsrummet mellem den 13-11-2020, hvor [tømreren] foretager undersøgelsen og den 16-12-2020, hvor rådgivende ingeniør ... foretog sin undersøgelse. Den er udviklet over betydeligt længere tid.

Det er dermed vores påstand, at rådskaden ikke opdages, fordi undersøgelsen ikke har været tilstrækkelig grundigt gennemført af den håndværker, som Købstædernes Forsikring havde bedt om

at vurdere sagen efter vores anmeldelse den 08-11-2020. Dette har vi en umiddelbar forståelse for. Det er formentlig ikke første gang, at en opdaget skade ved et efterfølgende reparationsforløb konstateres større eller anderledes end først antaget, men rådskaden var der altså! Ved den sidste undersøgelse foretaget af [ingeniøren] fandtes der ikke fejl ved tidligere fokuspunkter: inddækning ved kviste og fastgørelse af solpaneler. [Ingeniøren] påpeger (i notat af den 26-12-2020), at vandindtrængningen 'skyldes ikke tidligere behandlede skader ved Købstædernes Forsikring'. Skrevet på en anden måde: Vi havde fået foretaget reparation af de forhold, som man ved tidligere undersøgelse mente var årsag til de opståede skader.

Vi fastholder dermed fortsat, at rådskaden er omfattet af den skadesanmeldelse, som vi foretog den 08-11-2020. Selvom den ikke blev set af den udsendte håndværker, så var den en del af den anmeldte skade.

Vi fastholder ligeledes vort krav om dækning af skaderne den 08-11-2020 på lige fod med skaderne fra den 02-02-2020, idet vi ikke finder det rimeligt, at vi drages til ansvar for, at håndværkerne ikke opdager den egentlige/korrekte årsag til, at skaderne opstår. Vi henviser her igen til, at vi har benyttet håndværkere, som Købstædernes Forsikring har anbefalet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tidligere selskabs mail af 10/7 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg var forbi tirsdag den 8. juli for at se på fugtskaden, efter du ikke have været tilfreds med afgørelsen fra håndværkstaksator ...

Som jeg også oplyste under besigtigelse, må vi fastholde tidligere afgørelse. Forsikringen dækker ikke skaden på vægge mv. da du ikke har tegnet tillægskadningen med udvidet vandskade. Denne dækning dækker kun følgeskaderne, men ikke selve årsagen. I det tilfælde vil det være det utætte underlag eller stoppet vandrede ved siden af kvist. Vi demonterede et par tagsten, men fandt ikke direkte årsagen. Fik dog nogle indikationer på hvad der kunne være galt.

Jeg gav det råd, at hurtig demontering fugtskadede glasvæg ville være med til at forbedre indeklimaet, men også hjælpe med affugtningen af væggen."

Af udtalelse af 16/12 2020 fra klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"Baggrunden for aftalen er, at ejendommen af flere omgange har været udsat for indtrængende vand fra tagfladen som vender mod vest, uden at årsagen til vandindtrængningen har været mulig med sikkerhed at fastslå.

Fokus har tidligere været på de udførte zinkinddækninger omkring de to kviste på taget, men der har også været fokus på solpanelerne som i 2012 blev monteret på tagfladen mod vest.

Serviceleder ... fra firmaet ... har tidligere været involveret i fejlfinding og udbedringer på bygningen og husejer [klageren] har således ligeledes bedt [servicelederen] om at deltage i mødet.

Forud for besigtigelsen er gennemgået:

- Tegningsmaterialet fra opførelse af huset i 2003.
- Orienterende mails fra [klageren] med beskrivelse af problemstillingen.

Efter indledende drøftelser om mulige årsager til vandindtrængen blev taget besigtiget.

På besigtigelsestidspunktet var der blæst og let regn.

Husets placering på en bakketop, på kanten af [område], medfører at husets facade og tag er meget udsatte.

Vejrligets nedbrydning af husets klimaskærm går hurtigt, hvilket kræver øget vedligehold på facade og tag.

Husets ejer fortager således løbende vedligehold og udskiftninger. Facadebeklædninger er blevet skiftet og på dagen for besigtigelsen blev der monteret nye dørpartier i kvistene.

De tidligere fokuspunkter med inddækninger ved kviste og fastgørelse af solpanelerne blev undersøgt, uden at der blev fundet fejl og tegn på vandindtrængning.

Tagsten, underlag, tagrender og fodblik blev ligeledes gennemgået.

Ved gennemgangen blev der konstateret en opfugtning af undertaget, forårsaget af den sidste periodes stærk vind og regn.

Regnvand har kunnet presse sig op under tagsten, forbi fodblik og op på undertaget, som ikke har kunnet tilbageholde de vandmængder som har presset sig ind under taget.

Problemet er således gældende for hele den vestlige tagflade og kræver således udbedring i hele husets længde.

Efter gennemgang af udbedringsmetode har undertegnede bedt serviceleder ... om at prissætte udbedringen, som også indeholder en nedtagning af solpanelerne for at kunne udbedre tagkonstruktionen. Det er aftalt, at [servicelederen] indhenter priser fra de relevante fagentreprenører og rådgiver og herefter fremsender et samlet estimat på udbedringerne.

Ligeledes skal der foretages undersøgelser af isolering og loftopbygning langs facaden for opfugtning og skimmelsvamp.

Indvendige vægge, lofter og gulve skal ligeledes gennemgås for fugtskader.

I estimatet skal ligeledes være indeholdt disse indvendige arbejder.

Det er undertegnedes opfattelse af skaderne er opstået som følge af en udsat placering af ejendommen, hvor vind og regn i særlige tilfælde kan presse sig ind en ellers tæt konstruktion.

At der over tid er opstået denne skjulte skade på konstruktionen skyldes, at konstruktionen er i stand til at optage og afgive fugt over en lang periode, indtil materialernes egenskaber ødelægges og materialerne nedbrydes.

Såfremt der er behov for en uddybning af ovenstående eller der er behov for en præcisering af udbedringsforslaget er I velkommen til at kontakte undertegnede.

Ligeledes kan der laves en aftale med tilsyn under udbedringen."

Af udtalelse af 26/12 2020 fra klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"Efter modtagelse af videresendt mail af 23. december 2020 fra Købstædernes Forsikring, skal jeg nedenfor søge at beskrive den udbedring som vi drøftede på mødet den 14. december 2020.

Som anført i tidligere notat har fokus i første omgang været rettet mod de udførte zinkinddækninger omkring de to kviste på taget, men også på solpanelerne som i 2012 blev monteret på tagfladen mod vest.

Det blev ved undersøgelserne ikke fundet, at den nuværende vandindtrængen skyldes udbedringer/udførelse ved disse tidligere udbedrede forhold.

Den nuværende vandindtrængen skyldes således ikke tidligere behandlede skader ved Købstædernes Forsikring.

Som anført i notatet, blev der i stedet konstateret en opfugtning af undertaget, forårsaget af at regn bliver blæst op under tagstenene, forbi fodblik og op på undertaget.

Udførelsen af tagfoden er mangelfuld, idet tagstenene ikke er ført tilstrækkeligt ud over tagrenden. Herved afvandes tagfladen på fodblikket, og ikke i tagrenden, og ved samtidig vind vil vandet blive blæst op under taget.

Undertegnede er blevet bedt om at foreslå en udbedringsmetode, som kan løse problemet.

Tagstenene kan evt. udskiftes med længere sten, men markedet er undersøgt og der kan ikke skaffes længere tagsten af samme type.

I stedet er der foreslået en udbedringsløsning hvor fodblikket forlænges op bag første lægte på taget.

Løsningen medfører, at vandet ikke længere kan blæse op forbi fodblikket og derved nedbryde undertaget.

Udbedringsforslaget fremgår af indsatte skitse:

...

Da problemet er gældende for hele den vestlige tagflade og kræver det således udbedring i hele husets længde.

Omkostningerne består således af de udvendige arbejder med at standse muligheden for vandindtrængen, samt indvendige arbejder for at udbedre vandskaden.

De udvendige arbejdere består af:

- Nedtagning af solpaneler.
- Fjernelse af tagsten og lægter i nødvendigt omfang.
- Nedtagning af tagrende og rendejern.

- Fjernelse af vand skadet krydsfiner fodplade.
- Fjernelse af vandskadet undertag.

Herefter undersøges tagkonstruktionen (fodplade, isolering, dampspærre, loftkonstruktion, lofter, inddækninger) for vandskader og skimmelsvamp.

Ødelagte materialer udskiftes og evt. skimmelsvamp afrenses og behandles.

Indvendig ødelagt skunkvæg afrenses, repareres og malerbehandles.

Efter foretaget undersøgelse og udskiftning af indvendig tagkonstruktion og skunkvæg, foretages en reetablering af taget.

Fremgangsmåde:

- Ny krydsfiner fodplade monteres.
- Tagrende og rendejern genmonteres.
- Nyt fodblik i ca. dobbelt bredde monteres.
- Undertag reetableres. (nedbrudt undertag udskiftes)
- Lægter og tagsten genmonteres.
- Solpaneler gen monteres.

Som tidligere nævnt har undertegnede bedt serviceleder ... om at prissætte udbedringen."

Af klagerens tidligere selskabs mail af 1/11 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt kan du se skrivelsen sendt til dig d. 07/08/2017 herunder.

Ny besked på sag ...; [den forsikrede ejendom].
Hej [klageren].

Som aftalt får i et skriv ang. denne afvisning. Vi dækker aldrig årsagen til vandet kommer ind, men dækker evt. følgeskader på jeres udvidet vandskade dækning. Som jeg kan læse på sagen er der ingen følgeskader, eller skader under selvrisiko. Hvis I har vilkårene står dette på side 14, punkt 11, udvidet vandskade under: vi dækker ikke. Her står årsagen til vandskaden."

Af policen gældende fra 1/12 2018 fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår for Parcelhusforsikring

FO33A Udvidet vanddækning

Forsikringen dækker skade på de forsikrede bygninger* som følge af

1. Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 L.
2. Skade efter fygesne, hvor loftsrummet ikke er umiddelbart tilgængeligt på grund af bygningskonstruktionen.
3. Skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen via tagfladen, gulvkonstruktionen eller den indvendige side af bygningen, når vi taler om væg, fundament eller øvrige bygningsdele.

4. Skade efter opstigning og/eller indstigning af kloak- og grundvand, som ikke er en følge af sky-
** eller tøbrud**.

Forsikringen erstatter også værdien af 'tabt' vand eller olie i forbindelse med en dækket skade.

Forsikringen dækker ikke

1. Skade, der er dækket eller ville kunne dækkes under andre afsnit i disse forsikringsvilkår eller skader, som er undtaget i forsikringsvilkårene i øvrigt.
2. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde.
3. Skade som skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling.
5. Skade på bygninger under opførsel.
6. Skade af kosmetisk** art.
7. Skade efter nedbør, der trænger ind gennem åbne vinduer eller døre.
8. Udbedring af årsagen til at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen fx reparation af revner i fundamentet eller etablering/reparation af omfangsdræn.
9. Skader der skyldes kondens eller grundfugt.
10. Lugtgener.
11. Skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

Særlige regler og sikkerhedsforskrifter

Det er et krav for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Udbedring efter vandskader i kældre skal ske uden brug af organiske materialer fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvæge, gipsvæge og glasvæv.

Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

De almindelige erstatningsregler for parcelhusforsikringen pkt. 2.2 gælder også for denne dækning.

Selvrisiko

Selvriskoen er minimum 2.293 kr. (indeks 2018). Er policen tegnet med en generel højere selvrisiko, er denne gældende.

* De omfattede bygninger er nævnt i vilkårenes pkt. 2.1.C – 2.1.F & 2.1.J

** Uddybes i vilkårenes ordforklaring pkt. 8"

Nævnet har videre fået forelagt forsikringsbetingelserne APR-1312 (R).

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i november 2018 parcelhusforsikring med udvidet vanddækning. Forsikringen trådte i kraft den 1/12 2018. Den 2/2 2020 anmeldte klageren en vandskade (skade nr. 1). Selskabet dækkede følgeskaderne i henhold til den udvidet dækning. Den 8/11 2020 anmeldte klageren en ny lignende vandskade (skade nr. 2) i samme området, som selskabet afviste at dække.

Klageren ønsker dækning af følgerne efter skade nr. 2, herunder rådskaden. Han har anført, at rådskaden først endeligt kunne konstateres ved nærmere undersøgelse af skadeomfanget. Rådskaden blev ikke opdaget ved selskabets besigtigelse, fordi undersøgelsen ikke var tilstrækkelig grundigt gennemført af selskabets håndværker. Han har oplyst, at de havde haft problemer med vandindtrængningen før indtegningen, hvilket udtrykkeligt blev påpeget overfor selskabets assurandør. Der var tidligere blevet fundet revnedannelser i skotrenderne, hvilket ifølge håndværkerne var årsagen til det langsomme nedsivende vand. Efter reparationerne var han af den overbevisning, at problemet var løst.

Klageren har videre oplyst, at selskabet opsagde forsikringen, og at han først efterfølgende modtog besked fra taksatoren vedrørende skade nr. 2. Han har anført, at "det indebærer altså, at rådgivningen fra vort forsikringsselskab kommer efter, at det samme selskab har opsagt forsikringen. Det må betegnes som en ekstremt forsinket rådgivning".

Selskabet har blandt andet afvist dækning med henvisning til, at selskabet har undtaget dækning for selve skadeårsagen og fejlkonstruktion. Skade nr. 2 var næsten identisk med skade nr. 1, og selskabet har hertil anført, at selskabet kun dækker følgeskaderne på en ellers dækningsberettiget skade første gang, og dermed ikke fremtidige følgeskader med samme skadesårsag i henhold til vilkårene. Derudover har selskabet oplyst, at klageren allerede inden indtegningen

konstaterede utætheder ved taget, hvor man heller ikke kunne finde frem til den præcise årsag til vandindtrængningen. I forhold til råds-kaden har selskabet afvist dækning, idet klageren først har konstateret råds-kaden efter opsigelsen af forsikringen den 15/12 2020.

Af udtalelse af 16/12 2020 fra klagerens ingeniør fremgår det, at "de tidligere fokuspunkter med inddækninger ved kviste og fastgørelse af solpanelerne blev undersøgt, uden at der blev fundet fejl og tegn på vandindtrængning. Tagsten, underlag, tagrender og fodblik blev ligeledes gennemgået. Ved gennemgangen blev der konstateret en opfugtning af undertaget, forårsaget af den sidste periodes stærk vind og regn. Regnvand har kunnet presse sig op under tagsten, forbi fodblik og op på undertaget, som ikke har kunnet tilbageholde de vandmængder som har presset sig ind under taget. Problemet er således gældende for hele den vestlige tagflade og kræver således udbedring i hele husets længde. ... Ligeledes skal der foretages undersøgelser af isolering og loftopbygning langs facaden for opfugtning og skimmelsvamp. Indvendige vægge, lofter og gulve skal ligeledes gennemgås for fugtskader. ... Det er undertegnede opfattelse af skaderne er opstået som følge af en udsat placering af ejendommen, hvor vind og regn i særlige tilfælde kan presse sig ind en ellers tæt konstruktion. At der over tid er opstået denne skjulte skade på konstruktionen skyldes, at konstruktionen er i stand til at optage og afgive fugt over en lang periode, indtil materialernes egenskaber ødelægges og materialerne nedbrydes".

Det fremgår af udtalelse af 26/12 2020 fra klagerens ingeniør, at "som anført i tidligere notat har fokus i første omgang været rettet mod de udførte zinkinddækninger omkring de to kviste på taget, men også på solpanelerne som i 2012 blev monteret på tagfladen mod vest. Det blev ved undersøgelserne ikke fundet, at den nuværende vandindtrængning skyldes udbedringer/udførelse ved disse tidligere udbedrede forhold. Den nuværende vandindtrængning skyldes således ikke tidligere behandlede skader ved Købstædernes Forsikring. Som anført i notatet, blev der i stedet konstateret en opfugtning af undertaget, forårsaget af at regn bliver blæst op under tagstenene, forbi fodblik og op på undertaget. Udførelsen af tagfoden er mangelfuld, idet tagstenene ikke er ført tilstrækkeligt ud over tagrenden. Herved afvandes tagfladen på fodblikket, og ikke i tagrenden, og ved samtidig vind vil vandet blive blæst op under taget".

Af policens afsnit "særlige vilkår for Parcelhusforsikringen" fremgår det, at klageren har tegnet udvidet vanddækning, som dækker "skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen via tagfladen, gulvkonstruktionen eller den indvendige side af bygningen, når vi taler om væg, fundament eller øvrige bygningsdele". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling". Derudover er det et krav for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden, og disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker videre, at bestemmelsen om fejlkonstruktion skal anses som et objektive dækningsvilkår.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skade nr. 2 – og årsagen hertil – på klagerens hus.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det af udtalelse af 26/12 2020 fra klagerens ingeniør fremgår, at udførelsen af tagfoden er mangelfuld, idet tagstenene ikke er ført tilstrækkeligt ud over tagrenden, og at forsikringen i henhold til vilkåret i policen undtager skade som følge af fejlkonstruktion.

Af det udtalelsen af 26/12 2020 fra klagerens ingeniør fremgår, at den nuværende vandindtrængen ikke skyldes tidligere behandlede skader, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække rådska-den, idet denne først er blevet konstateret efter selskabets opsigelse af forsikringen. Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til et andet resultat, at klageren benyttede håndværkere, som

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97154

selskabet havde anbefalet, og at disse håndværkere ikke konstaterede skade inden forsikringens ophør den 15/12 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings