

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97162:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 9/8 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Stormskade på 2 tagplader af pvc. Resten af taget er ikke berørt af stormskaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få de dele af taget der ikke er berørt af stormen dækket 100 %"

Klageren har i brev af 9/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Stormskaden skete 9/10 august 2018. Først forsøgte Gjensidige sig med at det ikke havde stormet, ved besigtigelse 13-08-2020 og påstod at skaden skyldes tid og ælde (**bilag 1, den 13/6-2019**) og skaden ikke var dækningsberettiget, **bilag 1 og 1A**. Herefter blev forklaringen ændret til at skaden ikke kunne dækkes pga. manglende vedligehold. Klager kunne så bevise, at det havde stormet via 'forsikringsvejret.dk', **bilag 1B**. Derefter blev Gjensidiges forklaring ændret til at det var en stormskade, **bilag 2 midt på side 2 'revurdering' og bilag 1, den 16/9-2019, hvor skaden dækkes.**

Det er utroværdigt at man går fra at præsentere en aftaleseddel, **bilag 1A**, hvor skaden ikke er dækningsberettiget til at det pludseligt alligevel har stormet, med en mellemstation, hvor der er tale om manglende vedligehold.

Det sagen handler om efterfølgende:

Der er 2 plasttagplader (termotag) der har revet sig løs i samlingen i forbindelse med storm. Tagpladerne er hver især intakte. Indklagede mener ikke at tagpladerne kan samles igen/repareres. Forsikringen har i mail dateret 3. august 2021, **bilag 4** henvist til vurdering fra ... Bygningservice

der efter forsikringens oplysning ikke mener at reparation kan ske uden at de øvrige tagplader går i stykker.

Derfor mener indklagede ikke der er grundlag for andet end en komplet udskiftning af taget med 80% afskrivning

Klager er ikke bekendt med, at ... Bygningsservice har skrevet, at pladerne ikke kan repareres.

Klager har undersøgt historikken nærmere ved [leverandør af tagmaterialer] som tidligere har produceret Fastlock Termotag. Klager er blevet oplyst om, at plader fra før år ca. 2000 er produceret i PVC. Pladerne er efterfølgende ændret til at blive udført i polycarbonat og med ændrede vulster. De 2 forskellige materialer passer således ikke sammen. Det ligger således af den grund fast, at taget ikke har kunne repareres med Fastlock termoplader siden år ca. 2000, hvis en plade går i stykker. De oprindelige plader er oplagt på 45 mm brede spær, med centerafstand på ca. 610 mm, u-værdi 1,7, pladetykkelse er ca. 40-45 mm.

Klager har modtaget tilbud fra ... Bygningsservice, **bilag 6**. Det fremgår her, at klager får 'Levering og montering af nye tilsvarende termoplader inkl. fittings'

Klager har forsøgt, at få oplyst hvilket fabrikat/termotag der ligger til grund for den af ... Bygningsservice beregnede pris. Det svar kan klager ikke få oplyst inden forældelsesfristen udløber.

Klager er således i tvivl om der er beregnet flytning af spær/tilskæring af pladebredde, så de passer til de eksist. spær. Endvidere fremgår u-værdi og holdbarhedsgaranti ikke af tilbuddet. Det kan således ikke vurderes om der er tale om en vis værdiforringelse jf. ANF sag 22.236, **bilag 7**

Klager mener således ikke der kan ske afskrivning på andet end pvc idet klager henviser til **bilag 5**. Der er således afskrevet på for stor en del af tilbuddet fra ... Bygningsservice, idet tilbuddet andet end arbejde med pvc og dertil kommer at der sandsynligvis mangler arbejde med flytning af eksist. spær eller tilskæring af nye tagplade, tilpasset eksist. spær, da afstanden mellem spærene i havestuen er ca. 610 mm fra midt til midt og det er ikke muligt at genanskaffe plader der opfylder de mål.

Det øvrige tag er tæt.

Uenighed:

Klager beder ANF om, at vurdere størrelsen på den til budte erstatning herunder om der skal ske nedskrivning på hele tilbuddet fra ... Bygningsservice og tillige om tilbuddet fra ... Bygningsservice indeholder omkostninger til flytning af spær/tilskæring af pladebredden.

Det forekommer noget uklart om forsikringsbetingelserne/ dommene der fremgår af Ankenævnet for Forsikring hjemmeside, ankeforsikring.dk, om indklagede skal dække et nyt tag uden afskrivning på pvc, da det ikke er klagers problem, at tagpladerne ikke kan genanskaffes og der således ikke kan ske reparation af de 2 plader, der evt. går i stykker ved reparation af samlingen af de 2 stk. tagplader.

For så vidt ANF kommer frem til, at der skal ske flytning af spærene henviser Klager til guiden på Ankenævnet for Forsikring.dk Klageguide – Er der grund til at klage? I Ankenævnet for Forsikring

(ankeforsikring.dk), hvor det klart fremgår, at værdiforringelse ikke kan beregnes af det enkelte lag, men af den samlede bygning. Det fremgår af UfR 2006.544 (bilag 9) og ANF 85454 (bilag 10)"

Selskabet har i brev af 13/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over erstatningsopgørelse for udskiftning af termotag.

Forsikringsbetingelser vilkår nr. 2131008 er gældende for policen (bilag 8).

Overordnet sagsforløb

Som anført af Klager besigtiges termotaget af håndværker i forlængelse af anmeldelsen i august 2018. Håndværkere vurderer, at det anmeldte, ikke skyldes storm, men det anmeldte derimod må tilskrives taget alder. Dette skal ses i lyset af, at det anmeldte angår vulst (samling) mellem to plader, som sprækker/er gået fra, hvilket typisk er aldersbetinget på denne baggrund afvises dækning indledningsvist. Vi henviser i øvrigt til Klagers billeder.

Uanset håndværkeren fastholder sin vurdering meddeler vi dækning under stormskadedækningen.

Netværkshåndværker ... Byggeservice [Netværkshåndværker] oplyser, at det ikke er muligt at udføre reparation. Termotaget er på skadetidspunktet i 2018 mere end 23 år gammelt, hvorfor taget på grund af vejrpåvirkning gennem tiden er slidt og porøst. Taget vil erfaringsmæssigt gå i stykker under reparationen. I forlængelse heraf meddeles dækning til nyt tilsvarende termotag (bilag 6).

I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 71, Erstatningsregler, punkt 71.5 med afskrivning efter litra c, opgøres erstatningen til 20 % af prisen for nyt termotag.

Den 16. september 2019 sender taksator erstatningsopgørelsen til Klager med oplysning om, at udbedring kan igangsættes (bilag 1).

Medio 2020 klager Klager til Klageansvarlig Enhed. Klager er ikke tilfreds med erstatningsopgørelsen og gør bl.a. gældende, at udskiftning af hele termotaget ikke er nødvendigt. Derimod kan der ske partiel reparation og uden, at øvrige plader vil blive beskadiget, hvorfor en udskiftning af hele taget er nødvendigt. Dialogen med KE fortsætter til ultimo 2020. Under hele forløbet fastholder vi, at vores reparatør vedholder, at de eksisterende plader er porøse, og der derfor ikke kan ske reparation uden, at disse går i stykker (bilag 3 og 4). Det oplyses, at Klager er velkommen til selv at rekvirere en håndværker, som vil påtage sig, at udføre en partiel reparation.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Ad taget beskaffenhed

Klager har under sagen oplyst, at termotaget var monteret på tidspunktet for deres overtagelse af ejendommen i 1993/1995. Sammenstemmende oplyser Netværkshåndværker, at der er tale om et ældre termotag, som er mærket af tiden tand, idet vind og vejr har slidt taget, hvorefter dette nu er porøst.

Netværkshåndværkeren oplyser, at de ikke kan udføre reparation, da reparation ikke kan ske uden at berøre øvrige termotagplader, som ikke vil kunne modstå påvirkningen da de er slidte og porøse. Herefter er det nødvendigt at udskifte hele termotaget. Netværkshåndværkerens vurdering og konstatering svarer til Taksators erfaring med termotage, og vi fastholder derfor vores vurdering, at der skal ske udskiftning af hele taget med afskrivning, jf. forsikringsbetingelserne.

Som nævnt hvis Klagers reparatør kan udføre en almindelige og sædvanlig reparation, er Klager velkommen til at foranledige dette udført.

Vi har noteret os Klagers undersøgelse omkring termotag, herunder at det er Klagers opfattelse, at der ikke kan ske reparation på grund af pladernes beskaffenhed i dag, ligesom plader i dag skulle være af mere ringe beskaffenhed.

Klager fremlægger ikke dokumentation, og vi er ikke bekendt med, at det skulle forholde sig som anført.

Vi kan derimod oplyse, at den udbedring vi har tilbudt, sker med samme byggemåde på samme sted og med samme eller tilsvarende byggematerialer, jf. principperne i afsnit 71 samt gældende praksis.

Klager vil således modtage et tilsvarende tag med de samme egenskaber, men dog en nutidig model med den forbedring og optimering af produktet, som har fundet sted i de forgangne år siden 1993/1995. Vi må understrege, at der for termotage ikke er grundlag for at antage, at materialets u-værdi eller beskaffenhed i øvrigt skulle være af ringere kvalitet end det eksisterende.

Allerede henset til de nævnte forhold, må vi afvise Klagers antagelse om, at en fuldstændig udskiftning af det nu 26 år gamle termotag vil medføre en forringelse.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har anmodet Netværkshåndværker om at oplyse mærke/fabrikat på det tilbudte termotag. Da tilbuddet er tilbage fra 2019, og sagen hos Netværkshåndværker er henlagt for længst, da de ikke har modtaget henvendelse fra Klager, mener Netværkshåndværker ikke at oplysningerne er bevaret. De er dog i færd med at undersøge dette.

Ad montering

Vi må ligeledes afvise Klagers bekymring om hvorvidt montering af termoplader kan ske på de eksisterende spær.

Det vil være ganske usædvanligt, hvis det var påkrævet at skifte spær i forbindelse med udskiftning af et termotag. Derimod er det ganske sædvanligt at montere termotag på de eksisterende spær. Om nødvendigt vil der ske en tilpasning af de enkelte termoplader. Denne tilpasning vil ske uden, at dette forringer kvaliteten, stand, levetid eller tagets visuelle udtryk.

Derudover skal vi gøre gældende, at dersom det var nødvendigt at udskifte spær, ville dette være præciseret i tilbuddet, ligesom der ville være angivet en selvstændig omkostningspost for materialer samt arbejds løn. Dette er ikke tilfældet.

Bemærk endvidere at Netværkshåndværker end ikke har taget forbehold for evt. mulig udskiftning af spær.

Sammenfattende må vi herefter fastslå, at der ikke er grundlag for at antage, at tilbuddet i bilag 6 indeholder andet end udskiftning af et tilsvarende termotag med det nødvendige og påkrævede tilbehør til selve montering af termotaget samt arbejds løn.

Ad henvisning til kendelser og dom

Klager henviser til AK 22326 (bilag 7), som vi ikke er bekendt med i sin helhed og således heller ikke præmissen for kendelsen. Dog forekommer det os, at selve reparationen i kendelsen tilsyneladende medfører eller repræsenterer en værdiforringelse, altså modsat hvad der er tilfældet i nærværende sag, hvor Klager bliver tilbudt en fuldstændig udskiftning af termotaget med en nutidig model og dermed en værditilvækst.

For henvisning til UfR 2006.544H (bilag 9) må vi anføre, at denne regulerer afskrivning efter den tidligere 30 % afskrivningsregel for forringelse på grund af slid og ælde i forhold til nyværdien. Dommen er ikke sammenlignelig med nærværende sag, hvis aftalegrundlag ikke indeholder en tilsvarende bestemmelse.

AK 85454 (bilag 10) angår ejerskifteforsikring og den praksis som er gældende for denne forsikrings-type. Den i kendelsen udførte reparation angår flere bygningsdele i modsætning til nærværende reparation, som alene angår termotaget. Der er intet grundlag for at antage, at det skulle være nødvendigt med udskiftning af spær i forbindelse med pålægning af nyt termotag."

Klageren har i brev af 31/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at der er noget der er sprækket. Pladerne er blæst op i samlingen, bilag 11 og 14. Det er først efter at vi har henvist til forsikringsvejret.dk, bilag 1B, at Indklagede ændrer sin forklaring fra manglende vedligehold til storm, bilag 2 side 2, midt. ... fra Gjensidige er således enig med Klager i at skaden skyldes storm og intet har med manglende vedligehold at gøre. ... Byggeservice har også ændret opfattelse jf. bilag 2, side 2 midt.

...

Hvordan kan ... Byggeservice slutte den konklusion uden at have forsøgt reparation. I øvrigt henvises til billede, bilag 14, hvor det klart fremgår at taget buer og således ikke er sprødt, men elastisk.

...

Klager mener ikke det kan være korrekt, at hele taget nedskrives med 20 %, da der reelt er tale om at 2 tagplader er blæst op. Indklagede har valgt ikke at ville reparere og må således efter Klagers opfattelse kun skulle afskrive på de 2 tagplader der reelt er blæst op. Det resterende tag, som ikke fejler noget, mener Klager at Indklagede skal erstatte med 100 %. Se endvidere Klagers svar side 4 nederst.

...

Da Indklagedes taksator ikke har besvaret hvilke tagplader der er regnet med, fratager det klager muligheden for at dokumentere, at pladerne formentlig ikke kan genanskaffes, Klager henviser til bilag 12, som dokumenterer, at Indklagedes taksator ikke har givet svar på Klagers spørgsmål. Mail til taksator er sendt den 9/8-2021 og der er stadig intet svar.

Indklagede forsøger i stedet at henholde sig til udokumenterede betragtninger som '.....det plejer ikke at holde med gl. plader, manglende vedligeholdelse'. alt sammen ligegyldigt i forhold til at pladerne sandsynligvis ikke kan skaffes og derfor ikke skal afskrives på.

...

Jf. det tilbud Indklagede har fremsendt, bilag 6, fremgår det ikke hvilke tagplader der er regnet med.

Klager har jf. bilag 12, på opfordring fra Indklagede, anmodet ... Byggeservice om at svare på hvilke tagplader der ligger til grund for tilbuddet afgivet i bilag 6, da oplægningsvejledning mv. ikke fremgår af tilbuddet, bilag 6. Det er således ikke dokumenteret, at tagplader og spær passer sammen.

...

Mht. AK 22.326 henvises til side 501 og 502 i Dansk Forsikringsret, bilag 13.

Det er klagers opfattelse at indklagede skal betale for samling af de 2 tagplader der er gået fra hinanden i samlingen. Hvis/da reparationen ikke kan udføres uden at tagpladerne går i stykker skal de 2 stk. tagplader udskiftes.

Da tagpladerne ikke kan skaffes længere skal forsikringen erstatte hele taget. Deraf følger at de 2 stk. tagplader der evt. går i stykker kan der afskrives på. Den øvrige del af taget der evt. skal udskiftes som følge af at tagpladerne ikke kan skaffes længere skal der ikke afskrives på, idet der henvises til principperne anført i bilag 13. Vi gør opmærksom på, at afskrivningsreglerne i Forsikringsbetingelserne, bilag 8, pkt. 71.5 kun omhandler de tagplader der er beskadiget. Det vil sige de 2 tagplader der skal samles. Resten af taget skal erstattes efter reglerne anført i bilag 13."

Selskabet har i brev af 22/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad termotagets beskaffenhed

Sagens billeder vedlægges som bilag A. Det er vores opfattelse, at billederne giver et indtryk af termotagets beskaffenhed. Vi bemærker, at der tilsyneladende er udlagt en køreplade, hvilket er en typisk 'undersøgelsesforanstaltning', når taget skal 'skånes' ved belastning og lignende.

Vi deler ikke klagers betragtning om, at bilag 14 skulle dokumentere elastisitet i et termotag, der i dag er mere end 25 år gammelt.

Ad termoplader i bilag 6

Netværkshåndværker har gennemgået deres sagsoplysninger, og må desværre meddele, at da tilbuddet er mere end to år gammelt og ikke accepteret er de ikke længere i besiddelse af dette. Netværkshåndværker kan derfor ikke oplyse præcis hvilket termotag tilbuddet angår. Det oplyses dog, at tilbud udarbejdes på baggrund af enten et tilsvarende termotag, eller hvis dette ikke er muligt et sammenligneligt, men med de produktoptimeringer og -forbedringer, som er foretaget i de forgangne år.

Umiddelbart antager Netværkshåndværkeren, at tilbuddet omhandler et Rias termotag.

Ad afskrivning

Uanset om hele termotaget skal udskiftes enten skyldes, at der ikke kan udføres reparation på grund af taget beskaffenhed eller fordi det ikke længere er muligt, at fremskaffe tilsvarende termoplader skal der ved fuld udskiftning ske afskrivning jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 71, og som angivet i punkt 71.5, hvor det bl.a. anføres:

'... Kan genstanden ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller, i mangel heraf, i en ny tilsvarende genstand.'

Vi fastholder, at en fuldstændig udskiftning af termotaget vil medføre en værditilvækst som anført i høringssvar 1.

Klagers henvisning i bilag 13, som er uddrag af Dansk Forsikringsret afsnit 20.8 og 20.9 er ikke udtryk for tilsvarende situation, da vi netop ikke tilbyder en partiel reparation, men derimod en fuldstændig udskiftning af termotaget, som i øvrigt medfører en værditilvækst.

For AK 22326 har (bilag 7) vi allerede kommenteret denne i høringssvar 1. Supplerende kan vi dog anføre, at kendelsen reelt omhandler partiel reparation, og ikke som i nærværende sag, en fuldstændig udskiftning af termotaget."

Klageren har i brev af 8/12 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad termofagets beskaffenhed

Vi kan supplere med at gummi-kørepladen er oplagt over samlingen mellem de 2 tagplader der er gået fra hinanden for at hindre yderligere skade på taget. Vi kan oplyse at Indklagedes forklaring om at en gummi-køreplade er en typisk 'undersøgelsesforanstaltning' – formodes at skulle læses som en typisk 'understøttelsesforanstaltning' – når taget skal skånes ved en belastning, ikke giver nogen mening. En gummi-køreplade er bøjelig og vil ikke give nogen trykfordelende effekt oven på taget og derfor anses bemærkningen for irrelevant.

Klager bemærker, at Indklagede uden den mindste form for dokumentation påstår, at taget ikke kan repareres. Indklagede har ikke forsøgt reparation. Dette skal endvidere bemærkes at Indklagede i **bilag 4**, side 8 nederst den 25-08-2020 meddeler at tagpladerne ikke kan skaffes.

Endvidere vedlægges billeder, **bilag 18-19** der orienterer om skaden set indvendig fra.

Ad termoplader i bilag 6

Det bemærkes at Indklagedes taksator ikke kan/ikke ønsker at finde ud af hvilke tagplader der er regnet med, men blot oplyser at han antager tilbuddet omhandler et Rias tag. Klager kan oplyse, at taget er et Fastlock Termotag som er mønsterbeskyttet, **bilag 15**. Endvidere fremgår det af **bilag 15 og bilag 16** hvilken forskel der er på samlingsmetoden mellem Fastlock termoplader og Rias termoplader. Det fremgår af **bilag 17**, som er et billede af den stormskadede pladesamling, at samlingen er af den type som er angivet på **bilag 15**. Ved kontakt til [leverandør af tagmaterialer], som har produceret Fastlock Termoplader, er det dokumenteret at tagpladerne er udgået af produktion. Indklagede provokeres til at dokumentere at Fastlock Termoplader kan skaffes samt endvidere at Rias Termoplader kan bruges på den aktuelle spærkonstruktion, såfremt de af Klager fremsatte påstande bestrides.

Idet det må lægges til grund at den eksist. mønsterbeskyttede Fastlock Termoplade ikke kan skaffes længere og at de af Indklagede valgte Rias termoplader ikke kan bruges på de eksist. spær, følger at det af Indklagede fremsendte tilbud ikke kan bruges til prissætning af stormskaden samt til lige ikke kan bruges til prissætning af et helt nyt tag uden der skal ske tillæg for ændring af spærkonstruktionen. Såfremt Indklagede ikke er enig i Klagers påstand provokeres Indklagede til at dokumentere, at det valgte tagmateriale kan bruges på de eksist. spær uden særlige foranstaltninger.

Umiddelbart lyder det utroværdigt, at tilbud fra Indklagedes samarbejdspartnere ikke gemmes indtil sagen er afsluttet, ikke mindst set i lyset af at Indklagede tidligere har bedt Klager om, at henvende sig til nettaksatoren – **bilag 4** side 1 midt på siden, for at få svar på hvilke Termotagplader der var tilbudt i **bilag 6**.

Klager er af den opfattelse, at Indklagede skal reparere taget, men at dette formentlig afvises fordi Fastlock Termopladerne ikke kan skaffes. I forlængelse af dette mener Klager at Indklagede skal erstatte den del af taget der ikke er omfattet af selve stormskaden til dagsværdi uden afskrivning.

Ad afskrivning

Klager fastholder, at det ikke kan være korrekt, at hele taget nedskrives med 20 %, da der reelt er tale om at 2 tagplader er blæst op. Indklagede har valgt ikke at ville reparere og må således efter Klagers opfattelse kun skulle afskrive på de 2 tagplader der reelt er blæst op. Det resterende tag, som ikke fejler noget, mener Klager at Indklagede skal erstatte med 100 %.

Klager bemærker, at Indklagedes adfærd bærer præg af ikke at være konstruktiv i sin tilgang til at erstatte skaden, men hele tiden finder på nye tiltag for at undgå at dække skaden efter Indklagede først har forsøgt sig med at undgå at erkende der var tale om en stormskade."

Selskabet har i brev af 12/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad termoplader i bilag 6

På det foreliggende grundlag kan vi ikke vurdere om der er tale om et Fastlock Termotag, som anført af Klager eller et andet tag. Vi kan derfor ikke kommentere det anførte, som vi heller ikke mener har betydning for sagen.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at Klager ikke har krav på, at vi forestår udbedring hvad end dette indebærer reparation eller udskiftning. Klager har derimod krav på, at vi holder Klager økonomisk skadesløs i forbindelse med den nødvendige og påkrævede udbedring i forbindelse med dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

I forlængelser af dette skal vi ligeledes gentage, at såvel Netværkshåndværker som Taksator anfører, at der ikke kan ske reparation samt at termotaget kan skiftes uden der skal udføres nye spær. Netværkshåndværker ville i øvrigt have prissat dette, hvis det var påkrævet, da deres tilbud er et reelt udbedringstilbud.

For god ordens skyld skal vi nævne, at hvis der – mod forventning – skulle opstå udfordringer under udbedringen kan Klager blot kontakte os, hvorefter vi vil foretage besigtigelse samt vurdere om det er nødvendigt og påkrævet, at justere eller på anden måde udvide dækningstilsagnet.

Endelig skal vi nævne, at Netværkshåndværkeren er en selvstændig erhvervsdrivende, som alene indgår i et netværk af håndværkere, som selskabet kan benytte til besigtigelse og prissætning/tilbudsafgivelse. Der er ikke tale om et videregående samarbejde, som forpligtiger udover det anførte. Vi meddelte dækning i september 2019, jf. tilbud fra Netværkshåndværker samt at udbedring kunne iværksættes. Vi mener ikke, at det er bemærkelsesværdigt, at Netværkshåndværkeren efter to år har henlagt og afsluttet tilbudssagen.

Vi mener ikke at Klagers provokationer er berettiget eller tilføre sagen relevante eller nødvendige oplysninger, hvorfor disse ikke efterkommes."

Klageren har i brev af 30/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad termoplader i bilag 6

Klagers provokation omkring at Indklagede skal dokumentere, at det valgte tagmateriale kan bruges på de eksisterende spær uden særlige foranstaltninger, fastholdes.

På trods af hvad Indklagede mener mht. fabrikat på tagplader, skyldes hele miseren, at de nuværende tagplader ikke længere kan skaffes.

For Klager er det stadig uhørt, at den netværkshåndværker der afgiver et tilbud, ikke ved hvilket produkt der skal anvendes og ikke efterfølgende har mulighed for at finde ud af det.

Hvis Indklagede ville anlægge en konstruktiv tilgang til at få tingene løst, kunne Indklagede også have valgt at dokumentere, at det tag Indklagede havde valgt, kunne bruges på den aktuelle konstruktion ved at eftervise det på den faktuelle konstruktion. Ved at lægge den valgte tagplade Indklagede ville påberåbe sig op på Klagers tag som Mock-up, ville tingene kunne afklares med det samme.

Det bemærkes i særdeleshed, at Indklagede tidligere har lagt til grund, at det skadede ikke kan repareres og der derved skal lægges helt nyt tag.

Det giver ikke mening, at der efter 2 år, gives en mulighed for, at såfremt det af Indklagedes antagne tagmateriale, som Indklagede i øvrigt ikke ved hvad er, ikke kan anvendes, så kan dæknings-tilsagnet udvides.

Klager går ikke i gang med udbedring inden der er taget stilling til hvordan løsningen skal være og der er fundet en løsning på hvad Indklagede skal dække.

Klager er stadig af den opfattelse, at Indklagede skal erstatte den del af taget, der ikke er omfattet af selve stormskaden, til dagsværdi uden afskrivning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af aftaleseddel af 13/8 2018 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse:

FT anmelder at termoplade har revet sig fri i stormvejr 09.08.18, der denne dag ikke konstateret storm over ... Fladen ved siden af den beskadiget har kraftig nedbøjning grundet tid og ælde.

Det øvrige på udestuen er ligeledes kraftigt medtaget af sol og vind

FT er oplyst om at skaden ikke er dækningsberettiget, men ikke helt enig deri. Sagen lukkes herfra."

Ankenævnet for Forsikring

10.

97162

Af overslag fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Afdækning af klinkegulve med pap.

demontering af eksisterende termoplader, inkl. inddækninger

Levering og montering af nye tilsvarende termoplader inkl. fittings

Levering og montering af nye inddækninger i Wakaflex afsluttet med fugeskiner

bortskaffelse af eget affald.

...

Tekst	Antal	Enhedspris	Total	Afskrivning (ex. moms)
termotag inkl. fittings	1 stk	39.325,00	39.325,00	-31.460,00 (80,00%)
Tømrerarbejde - sp-1021	48 timer	395,00	18.960,00	-15.168,00 (80,00%)
affald	2 stk	280,00	560,00	-448,00 (80,00%)
skruer, klinger & værnemidler	1	430,00	430,00	-344,00 (80,00%)
afdækningsmaterialer	1	320,00	320,00	-256,00 (80,00%)
Wakaflex	4 stk	1.100,00	4.400,00	-3.520,00 (80,00%)
MS-fuge	3 stk	89,00	267,00	-213,60 (80,00%)
fugeskiner	18 m	35,00	630,00	-504,00 (80,00%)

Subtotal: 64.892,00	Moms: 16.223,00	Total: 81.115,00
Selvrisiko:	-1.900,00	
Afskrivning:	-64.892,00	
Erstatningsbeløb:	14.323,00	"

Af selskabets erstatningsopgørelse af 16/9 2019 fremgår bl.a.:

"Iht. tidligere dækningstilsagn, har jeg nu modtaget et overslag fra ... Bygningsservice, som jeg har vedhæftet denne mail.

Jeg kan oplyse dig at dette overslag er godkendt og arbejdet må påbegyndes.

Erstatningen lyder på i alt 81.115, 00 kr. inkl. moms

Der er en afskrivning på tag af plast på i alt -64.892 kr.

Du har en selvrisiko på 1.900 kr.

Dette giver en total erstatning på 14. 323 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"71. Hvordan erstattes skaderne?

71.1

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller er omfattet af særlige regler, som fremgår af nedennævnte.

71.2

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

71.3

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

71.4

Ved erstatningens fastsættelse tages hensyn til ændring i byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

71.5

Ved skade på nedenstående genstande beregnes erstatningen ud fra genstandens alder. Afskrivning beregnes af den samlede skadeudgift – dvs. både af materialer og arbejdsløn. Erstatningen opgøres til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Beløbet kan dog ikke overstige værdien af den skaderamte genstand. Kan genstanden ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller, i mangel heraf, i en ny tilsvarende genstand

...

b. Tagbelægning af plast, pvc og lignende, samt eldrevne motorer, markiser, antenner, paraboler og lignende

Alder: Erstatning

0-5 år 100%

5-7 år 70%

7-10 år 40%

Derefter 20%"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en stormskade på et termotag, hvor to tagplader havde revet sig løs i samlingen. Selskabet har tilbudt dækning for et nyt tilsvarende termotag. Selskabet har foretaget afskrivning med 80 %. Efter fradrag for selvrisko er erstatningen opgjort til 14.323 kr.

Klageren har anført, at selskabet "skal betale for samling af de 2 tagplader der er gået fra hinanden i samlingen. Hvis/da reparationen ikke kan udføres uden at tagpladerne går i stykker skal de 2 stk. tagplader udskiftes. Da tagpladerne ikke kan skaffes længere skal forsikringen erstatte hele taget. Deraf følger at de 2 stk. tagplader der evt. går i stykker kan der afskrives på. Den øvrige del af taget der evt. skal udskiftes som følge af at tagpladerne ikke kan skaffes længere

skal der ikke afskrives på". Klageren har forsøgt at få oplyst, hvilke tagplader der ligger til grund for selskabets netværkshåndværkers tilbud. Klageren har bedt selskabet dokumentere, at det valgte tagmateriale kan bruges på de eksisterende spær.

Selskabet har anført, at såvel netværkshåndværker som taksator har oplyst, at der ikke kan ske reparation, og at termotaget kan skiftes, uden at der skal udføres nye spær. Netværkshåndværker ville have prissat for nye spær, hvis dette var påkrævet, da tilbuddet er et reelt udbedringstilbud. Netværkshåndværker kan ikke oplyse præcist, hvilket termotag tilbuddet angår. Da tilbuddet er mere end to år gammelt og ikke accepteret, er netværkshåndværkeren ikke længere i besiddelse af tilbuddet. Han har oplyst, at tilbud udarbejdes på baggrund af enten et tilsvarende termotag, eller – hvis dette ikke er muligt – et sammenligneligt, men med de produktoptimeringer og -forbedringer, som er foretaget i de forgangne år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at netværkshåndværkeren har vurderet, at taget ikke kan repareres og har udarbejdet overslag på et nyt tilsvarende termotag. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at klageren er velkommen til selv at rekvirere en håndværker, som vil reparere det eksisterende tag.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 71.5.b, og at erstatningen beregnes ud fra genstandens alder. Da nævnet må lægge til grund, at termotaget på skadetidspunktet var mere end 10 år gammelt, vil erstatningen udgøre 20 %. Nævnet bemærker, at selskabet kan foretage afskrivning på hele erstatningsudbetalingen.

Netværkshåndværkeren har besigtiget taget, og det fremgår af hans overslag, at der sker "Leve-ring og montering af nye tilsvarende termoplader". Nævnet kan ikke kritisere, at selskabets

Ankenævnet for Forsikring

13.

97162

netværkshåndværker – ca. 2 år efter udfærdigelsen af overslaget – ikke længere er i besiddelse af det oprindelige tilbud og derfor ikke kan oplyse, hvilket konkret termotag der indgik i tilbudet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at udskiftning af termotaget forudsætter, at der udføres nye/ændrede spær. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at hvis der skulle opstå udfordringer under udbedringen, vil selskabet vurdere, om det er nødvendigt at justere eller udvide dækningstilsagnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen